

Д.Х. Сабанчиева

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ
В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ
В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ**

D.H. Sabanchiyeva

**ECONOMIC MONITORING IN THE MANAGEMENT
OF ENTERPRISES IN THE SPHERE OF NATURE MANAGEMENT**

В статье описывается возможности налаживания эффективных механизмов предупреждения экономической несостоятельности предприятий посредством развития практики экономического мониторинга, предполагающей отслеживание экономического состояния предприятий в различных сферах деятельности.

Ключевые слова: устойчивое развитие предприятий, макроэкономическое равновесие, экономический мониторинг, экономическая безопасность.

The paper describes the possibilities of developing effective mechanisms to prevent economic insolvency of enterprises through development of the practice of economic monitoring, involving the tracking of economic performance of enterprises in various fields of activity.

Keywords: sustainable development of enterprises, macroeconomic balance, economic monitoring, economic security.

В России результативное решение комплекса проблем социально-экономического развития и создание основ для устойчивого развития возможно лишь в том случае, если будут разработаны эффективные экономические, экологические, правовые, организационные, финансовые, административные методы и способы изменения приоритетов социально-экономической стратегии государства и отдельных предприятий, в том числе и в сфере природопользования. А также если будут разработаны мероприятия, которые позволят все отрасли народного хозяйства сделать привлекательным объектом активного инвестирования государственного и частного капитала.

В соответствии с представлениями автора, необходимо от топливно-сырьевой ориентации, использования морально и технологически устаревших, экологически неэффективных производств и бесперспективных социально-иждивенческих проектов перейти к активной государственной политике поддержки программ и проектов, направленных на решение неотложных проблем перестройки в области социально-экономического развития всех субъектов экономики, в области производства конкурентоспособных товаров и услуг, развития инновационного потенциала, внедрения новых информационных технологий, внедрения экологически эффективных малоотходных и безотходных технологий.

Проблема устойчивого развития предприятий в сфере природопользования в рыночной экономике трансформируется в задачу макроэкономического равновесия. По мнению автора, одновременное формирование различных эконо-

мических, социальных и экологических процессов, разнонаправленный характер их динамики, различия в степени и продолжительности их изменения под воздействием инструментов косвенного и прямого регулирования чрезвычайно усложняют проблему обеспечения макроэкономического равновесия. На наш взгляд, для принятия соответствующих решений необходима эффективная процедура экономического мониторинга, основанная на адекватной, развернутой статистической базе, позволяющей оперативно количественно измерять текущие процессы, прогнозировать общие и частные тенденции развития и последствия принимаемых тех или иных решений. Следует учитывать фактор неопределенности, риска, непредсказуемости при управлении процессом устойчивого развития. Трудности управления этим процессом в современных условиях усугубляются реформированием государственности, достаточно сложным в организационном отношении процессом разграничения имущественных прав и ответственности, при этом многие общенациональные тенденции едва прослеживаются. Вместе с тем формирование нового типа организационно-правовых структур в России с неизбежностью сопрягается с интеграционными тенденциями на мировом и национальном уровнях, которые размывают границы отраслевой обособленности, усиливают неопределенность стратегического развития и усложняют проблемы локального регулирования.

Следует учитывать, что западные капиталы более активны и мобильны, умело используют свой многолетний опыт оперативного и стратегического маневрирования в конкурентной борьбе. Ограниченность такого опыта в России заведомо ставит отечественные экономические системы в неравные условия. Проблема экономической безопасности и разумного протекционизма проявляется все более отчетливо, если относиться к ней с достаточной долей ответственности. При этом очевидно, что усугубляемое кризисом тяжелое экономическое положение ужесточает конкуренцию между предприятиями за ограниченное число мобильных инвестиционных проектов, в том числе зарубежных. Идет своего рода соревнование между предприятиями за предоставление инвесторам условий наибольшего благоприятствования. Такая ситуация выгодна инвесторам, но означает перемещение налогового бремени на массового потребителя, мелких и средних местных производителей, экономический потенциал которых исчерпан. Такое перемещение налогового бремени может усугубить дисбаланс развития отраслей народного хозяйства России [Коротков Э.М., 2003, Парсаданов Г.А., 2001].

С точки зрения рыночной модели отсутствие кризиса экономической подсистемы обеспечивается равновесием на рынках ресурсов и рынках услуг. Равновесие спроса и предложения на рынке, в свою очередь, зависит от политики доходов. С трудом формируемый в условиях падающих реальных доходов значительной части населения локальный спрос мгновенно перехватывается зарубежными фирмами, готовыми немедленно поставить на рынок требуемую продукцию, что затрудняет структурные преобразования местных производителей,

последние превращаются в проводников импортных товаров на отечественные рынки [Нещадин А.Р., 2000].

По мнению автора, в целом устойчивое развитие предприятий обеспечивается устойчивостью экономической системы, уровнем взаимодействия ее структурных подсистем, а также способностью отраслей самостоятельно формировать текущие и стратегические цели, создавать механизм адаптации к возможным изменениям любого уровня, изыскивать резервы самоорганизации и саморазвития.

В условиях рыночной экономики увеличение прибыли предприятий в большей части находится в зависимости от применения таких экономических мер как сокращение издержек, использование ценовой конъюнктуры, монопольное положение производителя, нахождение нового сегмента рынка с неудовлетворенным спросом. При этом предприятия в стремлении увеличить прибыль, с помощью использования всего комплекса этих мер, в первую очередь, производят экономию на социальных и экологических издержках, что по нашему мнению, нельзя отнести к лучшему варианту сокращения всей совокупности затрат [Парсаданов Г.А., 2001].

В результате нарастания кризисной ситуации и как следствия нарушения устойчивого положения предприятий, изменяются приоритеты и направления в использовании ресурсов. Так, в структуре финансовых ресурсов значительной части предприятий доля расходов на развитие производства снизилась за годы реформ в десять раз, а на социальное развитие – в двенадцать раз, при этом хозяйствующие субъекты продолжают сокращать расходы на расширенное воспроизводство и социальные нужды трудовых коллективов [Парсаданов Г.А., 2001].

Следует учесть и то обстоятельство, что формирование финансовых средств происходит в условиях, для которых характерны высокий уровень инфляции, налогов и процентных ставок за кредит, а также низкая договорная и производственная дисциплина. В этом случае инвестирование предприятий в материальную и экологическую сферу не эффективно, что в свою очередь замедляет процесс обновления и модернизации основных фондов и способствует неустойчивости и потере конкурентоспособности [Вишняков Я.Д., 2008].

В соответствии с представлениями автора, внедрение экономического мониторинга в систему управления предприятиями необходимо именно в условиях наибольшего риска возникновения кризисных ситуаций в деятельности большинства предприятий России. Так, на Федеральном уровне и ее подразделениях в регионах отсутствует комплексная информационная база, позволяющая взаимоувязывать различные информационные потоки, характеризующие тенденции и динамику социально-экономического развития, как отдельных предприятий, так и отраслей народного хозяйства. Усиление коммуникационных связей между государственными структурами в значительной степени повысила бы эффективность применения системы экономического мониторинга.

Основным направлением устойчивой экономической политики настоящего этапа формирования в России рыночной экономики являются структурные преобразования. В качестве одной из главных задач при этом определено обеспечение платежеспособности предприятий, и на первый план выступает систематическая работа по предупреждению их несостоятельности, разработка комплекса превентивных мер. Экономическое положение большинства предприятий в сфере природопользования таково, что по отношению к ним можно говорить либо об экономической несостоятельности, либо о высокой вероятности ее наступления. В этом случае адекватное числу подобных предприятий количество процедур банкротства может привести к нарушению экономических интересов очень большой группы их экономических партнеров-кредиторов, инвесторов, предприятий, включенных в совместные, межрегиональные и международные программы.

Налаживание эффективных механизмов предупреждения экономической несостоятельности предприятий возможно посредством развития практики экономического мониторинга предприятий, предполагающей отслеживание экономического состояния предприятий посредством факторного анализа, а также выявления проблемных предприятий на ранних стадиях кризиса и поддержку их деятельности. Исходя из сложившейся в стране экономической ситуации, по нашему мнению, данный экономический мониторинг производственно-хозяйственной деятельности необходим для всех хозяйствующих субъектов в России [Чупров С.В., 2001].

Усиление кризисных явлений в экономике заставляет предприятия в сфере природопользования включаться в разрешение проблем, связанных с устойчивым управлением, разрабатывать стратегии развития и мероприятия по реструктуризации бизнеса. Это обуславливает создание такой системы оздоровления, банки данных которой позволили бы подбирать и систематизировать информацию о методах и технологиях управления предприятиями в сфере природопользования, типовых управленческих решениях в кризисных социально-экономических ситуациях. Подобные данные должны содержать необходимую информацию для действующих в условиях кризиса предприятий в сфере природопользования, позволяющую выделить основные риски, элементы стратегии выживания.

Успешная реализация экономического мониторинга во многом зависит от целостности и эффективного функционирования информационных потоков. В настоящее время, к сожалению, система информационных потоков практически на всех уровнях иерархии службы налажена неэффективно [Лексин В.Н., 1999, Чупров С.В., 2001].

Таким образом, по нашему мнению основой концепции устойчивого экономического развития должен быть динамичный процесс совершенствования государственного управления экономикой и развития всех отраслей народного хозяйства, согласованный с результатами экономического мониторинга и по-

этапным процессом создания условий благоприятствующих бескризисному развитию предприятий. Именно так, на наш взгляд, можно создать экономическую основу, при которой централизованное управление не нарушило бы объективных, обусловленных рыночными механизмами границ государственного воздействия на процессы социально-экономического развития и сочеталось бы при этом с инициативой и ответственностью предприятий в сфере природопользования за конечные результаты своей деятельности. Необходимо также целенаправленно проводить последовательные действия, способствующие преодолению имеющихся противоречий между отечественными и международными нормативными документами с учетом реальных возможностей предприятий и государственных интересов, ориентируясь, прежде всего, на приоритет отечественных производителей и потребителей. При этом основными регуляторами общего процесса согласования интересов между предприятиями должны стать такие экономические формы как менеджмент, маркетинг, сертификация систем качества товаров и услуг.

Литература

1. Вишняков Я.Д., Радаев Н.Н. Общая теория рисков. 2-е изд., испр. – М.: Издат. центр «Академия», 2008. – 368 с.
2. Коротков Э.М. Антикризисное управление. – М.: Инфра-М, Наука, 2003.
3. Лексин В.Н., Селиверстов В.Е. сущность проблемы и механизмы формирования общероссийской системы мониторинга региональных ситуаций и региональных проблем // Регион: экономика и социология, 1999, № 3, с. 3-31.
4. Нецадин А.Р., Липиц В.А. Выход из кризиса: иллюзии или реальность // Общество и экономика, 2000, № 2, с. 3-18.
5. Парсаданов Г.А. Планирование и прогнозирование социально-экономической системы страны (теоретико-методологические аспекты). – М.: ЮНИТИ, 2001.
6. Чупров С.В., Каневский А.Б. Мониторинг деятельности предприятия: сущность, функции и программные средства // Изв. Иркутской государственной экономической академии, 2001, № 4.