

Т.Ю. Феофилова

**ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ:
ФОРМИРОВАНИЕ ПОНЯТИЙНО-ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ**

T. Yu. Feofilova

**THE THEORETICAL SUPPORT OF REGIONAL SOCIO-
ECONOMIC DEVELOPMENT: THE FORMATION OF CONCEPTS
AND TERMINOLOGY SYSTEMS**

На основе декомпозиции понятия «региональное социально-экономическое развитие» анализируются исследовательские подходы, и обосновывается авторская позиция по определению основных категорий «регион», «социально-экономическая система», «региональная социально-экономическая система». Предложена группировка социально-экономических систем по доминирующим социальным или экономическим связям. Сделано предположение о наличии альтернативных социально-экономических систем в границах одной территории.

Ключевые слова: регион, социально-экономическая система, социально-экономическая система региона.

Based on the decomposition of the concept of "regional socio-economic development" are analyzed research approaches, and justify the author's position on the definition of the main categories of 'region', 'socio-economic system', "Regional socio-economic system". We propose a grouping of social and economic systems of the dominant social or economic ties. It is suggested the presence of alternative socio-economic systems within the same territory.

Key words: region, socio-economic system, socio-economic system in the region.

Вопросы регионального социально-экономического развития обсуждаются на всех уровнях управления страной, они, так или иначе, проявляются в различных сферах экономики как факторы хозяйственной деятельности, имеют свое отражение в общественных процессах. Это известная и широко обсуждаемая тема. Непосредственно ей посвящено множество научных исследований, практических решений. Но, несмотря на обширную исследовательскую базу, при более глубоком рассмотрении сути поднимаемой проблематики возникают множество вопросов, касающихся теоретического и методологического обеспечения такого развития. Декомпозиция категории «региональное социально-экономическое развитие» позволяет выделить следующие позиции, требующие уточнения:

- 1) что понимать под регионом в контексте регионального развития;
- 2) каковы базовые элементы и взаимосвязи в социально-экономической системе;
- 3) в чем особенность регионального социально-экономического развития.

В основных положениях региональной политики в Российской Федерации, утвержденных Указом Президента Российской Федерации № 803 от 3 июня 1996 г. под регионом понимается часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов Российской Федерации [5]. То есть регионом может называться как субъект РФ, так и любая другая территория отвечающая установленным условиям. Соответствующие разночтения в понимании региона характерны для всего отечественного нормативного правового поля. Например, в методике распределения средств, предназначенных для дополнительной финансовой поддержки депрессивных регионов [7], под регионами рассматриваются субъекты РФ. Такой же подход содержится в большинстве документах, регулирующих финансово-экономическую сферу, в частности в Бюджетном и Налоговом кодексах РФ.

В соответствии с другим подходом под регионом понимаются отдельные территории нескольких субъектов РФ, что отражено, к примеру, в Постановлении Правительства РФ № 762 от 14 декабря 2005 г. «О дополнительных выплатах военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в некоторых соединениях и воинских частях, дислоцированных на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» [6].

В ряде документов под регионами рассматриваются Федеральные округа и экономические районы¹.

В некоторых положениях российского законодательства термины «регион», «региональный» не имеют прямого указания на любой субъект Федерации. Например, в Законе РФ № 3266-1 от 10 июля 1992 г. «Об образовании» [8] содержится положение, в соответствии с которым к ведению Российской Федерации относится «разработка и реализация республиканских, региональных программ развития образования». Следовательно, в данном контексте под регионом понимаются субъекты Российской Федерации за исключением республик. Таким образом, в нормативных правовых актах Российской Федерации нет единого подхода относительно содержания понятия «регион».

¹ Пример: Приказ Росгидромета № 337 от 19 октября 2007 г. "О предоставлении лицензии Федеральному государственному учреждению "Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу" (ФГУ "ЦЛТИ по Сибирскому ФО") для филиала – ЦЛТИ по Восточно-Сибирскому региону (текст официально не был опубликован). Информационно-справочная система ГАРАНТ. Указ Президента РФ от 24 марта 2005 г. № 337 "О советах при полномочных представителях Президента Российской Федерации в федеральных округах" // Собрание законодательства РФ. 2005. 28 марта. № 13. ст. 1139.

Обзор понятия «регион» в научных и экспертных работах проводился неоднократно². Распространен подход, в соответствии с которым регион отождествляет отдельную территорию страны, выделенную по некоторым критериям общности, как правило, включающую территории нескольких субъектов Российской Федерации.

Еще сложнее обстоит дело в определении региона в экономике, где рассматриваемый термин часто употребляется в параллели с понятиями «район», «агломерация», «территория», «территориально-производственный комплекс», «часть континента»... Недаром ведущий российский экономист А.Г. Гранберг признавая распространенность термина «региональная экономика» в системе образования является приверженцем понятия «пространственная экономика» [3].

С нашей точки зрения, в контексте развития социально-экономических систем «регион» необходимо рассматривать как элемент единого пространства на условно обособленной территории с устойчивыми экономическими и социальными связями, системой органов и институтов, их регулирующих. Отличительными признаками региона от других образований является локализация полномочий по формализованному регулированию социальными и экономическими отношениями.

Если рассматривать в качестве единого пространства страну, то под регионом понимаем субъект Федерации, так как не одно другое административное образование или же формирование не отвечает выше сформулированным условиям. Отсюда вытекает, что экономика региона – это экономика субъекта РФ, то же относится и к социально-экономической системе. Для обоснования изложенной позиции обратимся к отечественной законодательной базе. Из главы 3 Конституции РФ следует, что вопросы регулирования социальной и экономической областями относятся к вопросам, находящимся в ведении РФ, в части установления и поддержания правовых основ единого рынка; финансового, валютного, кредитного, таможенного регулирования, денежной эмиссии, основ ценовой политики [4]. В совместном ведении РФ и субъектов РФ находятся общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта; координация вопросов здравоохранения; защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение. Вопросы местного значения закреплены в Федеральном законе № 131-ФЗ «Об

² Пример: Развитие российских регионов: новые теоретические и методологические подходы / Институт проблем региональной экономики РАН; отв. ред. Е.Б. Костяновская. – СПб.: Наука, 2006, Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов / А.Г. Гранберг; Гос. ун-т – ВШЭ. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004; Башкунов А.А. Социально-политическая безопасность региона Российской Федерации: состояние и тенденции // Право и политика, 2007, № 8; Бияков О.А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспект / Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования «Кузбас. гос. техн. ун-т». – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004.

общих принципах организации местного самоуправления в РФ». Данный законодательный акт закрепляет полномочия за органами местного самоуправления по созданию условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольств [9].

В социальной сфере полномочия органов местного самоуправления распространяются на сферы здравоохранения, образование, культуру и др. Например, обеспечение малоимущих граждан, проживающих в городском округе и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства; организация предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам.

Таким образом, на уровне РФ устанавливаются общие принципы или положения для участников социальных и экономических отношений, направленные на сохранение единства на территории страны в указанных сферах. На уровне муниципальных образований полномочия ограничены в экономической сфере – созданием условий, в социальной сфере полномочия местного самоуправления обширны, но современные нормы формирования доходов соответствующих бюджетов, не позволяют муниципальным властям без помощи субъектов федерации их реализовывать. Следовательно, регулирование социальными и экономическими отношениями локализованное на отдельной территории осуществляется органами власти субъектов РФ. Это подтверждается положениями Федерального закона № 184-ФЗ от 6 октября 1999 г. "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», которым установлены полномочия законодательных органов власти по утверждению программ социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, представленных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). А высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению комплексного социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, участвует в проведении единой государственной политики в области финансов, науки, образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, социального обеспечения, безопасности дорожного движения и экологии [10].

Задача определения понятия «социально-экономические системы» является более сложной. Полагаем, раскрытие сущности этого понятия должно строиться на основе системного подхода. Но и здесь нет единого теоретического и мето-

дологического инструментария. У. Росс Эшби [14] удачно охарактеризовал два возможных способа, или общих метода системного исследования: первый – эмпирический – принимает мир таким, каким мы его обнаруживаем: исследуются содержащиеся в нем различные системы, а затем делаются выводы о наблюдаемых закономерностях; при втором методе рассматривают множество «всех мыслимых систем» и потом сокращают это множество до более рациональных пределов.

Для определения социально-экономической системы воспользуемся вторым направлением исследования, так как применение эмпирического наблюдения затруднительно в виду ограниченности восприятия.

Все множество первичных элементов исследуемой системы логично разделить на две группы: социальную и экономическую. Принимая внимание, что социальная и экономическая подсистемы не являются нуль-системами, то социально-экономическая относится к сложным системам.

Подход к определению социально-экономических систем через выделения подсистем является одним из самых распространенных. Однако набор указанных подсистем у авторов различается.

В диссертационной работе Г.А. Явлинский предлагает следующее определение: «Социально-экономическая система – совокупность и взаимодействие основных социальных, экономических и отчасти политических нормативно-правовых институтов, с одной стороны, и их практического осуществления, а также неформальных институтов в контексте экономической реальности последних пятнадцати лет – с другой» [13]. То есть с точки зрения Г.А. Явлинского границы социально-экономической системы находятся в зависимости от установления и реализации институтов, формальных и неформальных (норм и правил), при условии их взаимодействия. Следовательно, отсутствие взаимосвязи между институтами является основанием для исключения такого (или таких) элемента из рассматриваемой социально-экономической системы. Или то же другими словами – социально-экономическая система, имея территориальную привязку, распространяется не все пространство, потенциально имеются сектора, которые находятся за пределами этой системы, но располагаются с ней на одной плоскости. Таким образом, можно предположить одномоментное существование в границах административного, территориально образования или формирования альтернативных социально-экономических систем и нуль-систем.

Шишкин Н.А. трактует социально-экономическую систему как определенную форму объединения и взаимодействия институциональных элементов, обеспечивающих процесс воспроизводства жизненных благ и социальных установок, благодаря чему происходит развитие общественного организма [12]. Автор придерживается подхода, изложенного Г.А. Явлинским, но не уточняет «институциональные элементы». С точки зрения Шишкина Н.А. содержание социально-экономической системы подразумевает изначально развитие общественного организма, что является дискуссионной точкой зрения и не имеет

теоретического и практического подтверждения. В обратном случае возможна модель социально-экономических отношений исключающая проявления кризисных явлений, приводящих к разрушению таких систем.

Примечательно, что в определении, данном Н.А. Шишкиным, социально-экономической системы доминирует социальный аспект, однако в дальнейшем исследовании автор делает акцент на экономических процессах.

Несколько иной подход предлагает А.С. Царегородцев. Под социально-экономической системой он понимает особое состояние определенного и конкретного функционирования данного человеческого образования, которое дает новое синергетическое качество целого – качество жизни данной социально-экономической системы – как итог взаимодействия элементов данной общности – конкретных людей [11]. Автор, не традиционно определяя систему как состояние, предполагает, как и Н.А. Шишкин, что социально-экономическая система в обязательном порядке должна иметь положительную динамику, по крайней мере, в качестве жизни конкретных людей, ее образовавших.

Бузгалин А.В в широком смысле под социально-экономической системой понимает феномен жизни общества, который определяет «систему координат», в котором оно осуществляет свою жизнедеятельность [1]. А затем уточняет узкий смысл этой категории: «... совокупность ресурсов и экономических субъектов, образующих единое целое (социально-экономическую структуру), взаимосвязанных и взаимодействующих между собой в сфере производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг, востребованных во внешней среде» [2]. Поддерживая позицию автора о понимании социально-экономической системы в широком смысле, мы не вполне согласны с более узкой трактовкой, которая, полагаем, стирает границы между экономической и социально-экономической системой или, если точнее, такая интерпретация сводит эти две системы в одни и те же границы пренебрегая различиями между ними.

С нашей точки зрения социально-экономическая система – это соотносимая с определенной территорией, некоторая совокупность субъектов и объектов, образованная посредством прямых и обратных социальных и экономических связей между ними, обусловленных наличием и реализацией взаимодействующих формальных и (или) неформальных институтов.

В предложенном понимании не конкретизируются субъект и объекты, что позволяет определять социально-экономические системы различного уровня, вида, типа и т.п. Необходимым условием для идентификации социально-экономической системы является привязка ее к соответствующей территории и наличие прямых и обратных связей, носящих социальных и экономический характер. Достаточным условием для признания совокупности субъектов и объектов социально-экономической системой является взаимодействие формальных и неформальных институтов, обуславливающих содержание и направленность указанных связей между субъектами и объектами.

Следовательно, можно социально-экономическую систему региона опреде-

лить, уточнив предложенную выше дефиницию словосочетание «территорией субъекта РФ».

Отличительная особенность социально-экономических систем различных регионов выражается в доминанте либо социальных, либо экономических отношений, что собственно позволяет выделить два базовых типа: социально активные и экономически ориентированные.

Экономически ориентированные социально-экономические системы в достаточном или не достаточном объеме производят общественный продукт и общественные блага. Их состояние, условия для развития зависят от результативности экономических отношений. Социальные отношения строятся с учетом современных (или ожидаемых) процессов в экономической деятельности, участниками которой являются хозяйствующие субъекты, государственные и муниципальные учреждения и предприятия, органы государственной власти, местного самоуправления, некоммерческие организации.

Второй тип социально-экономических систем определяется социальными отношениями. В основе экономических отношений в таких системах лежит социальная ситуация и умение использовать эту ситуацию в привлечении ресурсов для материального и нематериального обеспечения населения региона. Состояние и условия развития таких социально-экономических систем зависит не от объема произведенных на территории субъекта РФ общественного продукта и общественных благ, а от направления социальной активности общества (общественных групп) административно-территориального образования.

Примером таких типов социально-экономических систем могут служить два региона Брянская область (первый тип) и Чеченская республика (второй тип). Население этих субъектов Федерации примерно одинаково, при этом анализ исполнения консолидированных бюджетов показывает их различия.

Таблица 1

Сравнительный анализ консолидированных бюджетов Чеченской республики и Брянской области за 2010 г. (фрагмент), млн руб.

№ п/п	Наименование показателя	Чеченской республики	Брянской области	Отклонении Брянской обл. от Чеченской респ.
1	Доходы	75 201	42 320	-32 881
2	Налоговые доходы	8 687	16 821	+8 134
3	Доходы от собственности	133	1 071	+938
4	Доходы от оказания платных услуг	287	1 307	+1 020
5	Суммы принудительного изъятия	28	167	+139
6	Безвозмездные и безвозвратные поступления от бюджетов	57 879	15 307	-42 572
7	Расходы	61 840	41 911	-19929
8	Оплата труда и начисления на оплату труда	14 500	13 173	-1327
9	Приобретение услуг	11 323	5 533	-5790

*Составлено автором по данным Федерального казначейства (Федеральная служба)

Таким образом, из таблицы видно, что значение показателей собственных доходов Брянской области значительно превышают аналогичные показатели Чеченской республики. Это косвенно свидетельствует о более низком значении экономических отношений в социально-экономической системе Чеченской республики. При этом расходы республики на 47,6 % превышают тот же показатель Брянской области. Помимо объема расходов о преобладании в содержании социально-экономической системе социального фактора свидетельствует объем поступлений из федерального бюджета, составляющий 80 % от общего объема доходов республики.

Исследования социально-экономических систем конечной целью имеют разработку решений, приемлемых для практической реализации. Но многообразие экономических школ и направлений, учитывающих социальный фактор экономических отношений, пока не предоставили инструментарий по достижению стабильности и развития социально-экономических систем. Одним из возможных вариантов позволяющих решить некоторые противоречия экономической теории может стать рассмотрение концепции альтернативных социально-экономических систем. Исходя из сделанного предположения, можно выделить, по крайней мере, две альтернативные социально-экономические системы. Первая (формализованная) из них основывается на отношениях субъектов и объектов в социальной и экономической сферах посредством взаимодействующих между собой формальных и неформальных институтов (правил), непосредственно закрепленных положениями нормативных правовых актов, политических документов или поддерживаемых ими, либо не противоречащим им по своей сути. Цель таких социально-экономических систем, применяя единые принципы, удовлетворить интересы населения, представляющего различные отрасли народного хозяйства и социальные группы.

Вторая (неформальная) базируется в большей степени на неформальных правилах, не имеющих отражение в нормативных правовых документах либо основанных на противоречиях и правовых коллизиях в них. Целевая функция альтернативных социально-экономических систем состоит в удовлетворении интересов отдельных социальных групп, используя ресурсы формализованной социально-экономической системы.

В заключение отметим, что региональное социально-экономическое развитие сложный не только с практической точки зрения процесс, но и сопряжено с решением множества теоретических проблем. При чем круг проблемных областей расширяется пропорционально изменениям, которые происходят в мире, в Российской Федерации, что предполагает дальнейшие исследования, в том числе по развитию понятийно-терминологической системы.

Литература

1. Бузгалин А.В., А.И. Колганов. Теория социально-экономических трансформаций (Прошлое, настоящее, будущее экономик „реального социализма“ в глобальном постиндустриальном мире) / А.В. Бузгалин. – М.: ТЕИС, 2003., с. 11.

2. Бузгалин А.В. ..., с. 48.
3. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А.Г. Гранберг; Гос. ун-т – ВШЭ. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004.
4. Конституция РФ. URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-5.htm> (дата обращения 1.10.2011 г.).
5. Основные положения региональной политики в Российской Федерации // Российская газета. 1996. 11 июня.
6. Постановление Правительства РФ № 762 от 14 декабря 2005 г. «О дополнительных выплатах военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в некоторых соединениях и воинских частях, дислоцированных на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. 19 дек. № 51. ст. 5548 (без приложения).
7. Постановление Правительства РФ от 19 сентября 1998 г. № 1112 «О дополнительной финансовой поддержке депрессивных регионов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. 28 сент. № 39. ст. 4911.
8. Российская газета. 1992. 31 июля.
9. Российская газета. № 202. 2003. 8 окт.
10. Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. 1 авг. № 31. ст. 4703.
11. Царегородцев А.С. Тенденции и закономерности развития социально-экономических систем. – Йошкар-Ола, с. 13.
12. Шишкин Н.А. Развитие теории эволюции социально-экономических систем: Автореф. дис. ... к.э.н. – Краснодар, 2007, с. 12.
13. Явлинский Г.А. Социально-экономическая система России и проблема ее модернизации: Автореф. дис. ... д.э.н. – М., 2005, с. 3.
14. L. von Bertalanffy, General System Theory – A Critical Review, «General Systems», vol. VII, 1962, p. 1-20. Перевод Н. С. Юлиной. <http://macroevolution.narod.ru/bertalanfi.htm>