

А.Н. Павлов

НАУЧНАЯ ПАМЯТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В СИМВОЛАХ

A.N. Pavlov

THE SCIENTIFIC MEMORY OF THE MANKIND IN SYMBOLS

Показана роль символов в познании мира, рост их числа в процессе дифференциации знания, мелчание их смысловой нагрузки, однобокость научных достижений.

Ключевые слова: информация, моделирование, условный знак, уравнения, образ, синтез, сущности, орнамент, мировые формулы бытия.

The role of symbols in cognition of the world and the expansion of their number with the differentiation of our knowledge are shown. The process of breaking up of the meaning of these symbols and one-sidedness of the scientific achievements are also demonstrated.

Key words: formation, simulation, conventional sign, equations, image, synthesis, entities, world formulas of existence.

Иконами прикрывают горшки
Поговорка (у Флоренского, 1993, с. 135)

Ещё Иоганн Готфрид Гердер (1744–1803) в своём блестящем исследовании «Идеи к философии истории человечества» [1977, по 1784 г.] целый раздел посвятил тому, что все известные человеческому роду науки и искусства созданы подражанием, разумом и языком (с. 241):

- *Как только бог или гений научил человека отмечать признаки предметов и таким способом присваивать себе самые предметы, а с каждым найденным признаком соотносить условный знак, как только, говоря иначе, появились первые начатки языка разума, так сразу же оказалось, что человек встал на путь наук и искусств. Ибо создавая науки и искусства, человек не делает ничего иного, как отмечает и обозначает. Как только дано было человеку самое трудное его искусство – язык, так, можно сказать, ему дан был **прообраз всего** (выд. мной – А.П.).*

Процедура, обозначенная Гердером, сегодня может быть связана с понятиями «информация» и «моделирование».

Носители информации разнообразны: *память живого и косного, книги, рисунки, схемы, карты, магнитные диски, компьютер и т.д.* [Павлов, 2004]. Способы её кодирования и переработки многочисленны и широко известны. В целом, так или иначе, они связаны с символикой. Без символов не может быть моделирования. Символика же иерархична, и её иерархичность растёт. В современной науке она выражается через слово-понятие, букву, формулу, уравнение, систему уравнений. Всё это может группироваться, классифицироваться, разделяться по тем или иным правилам, придуманным человеком. Иногда все эти символы как-то отражают реалии, а чаще всего – лишь наши представления

о них. Из символов мы строим виртуальные миры, из которых чаще всего не знаем, как выбраться назад в жизнь.

Символы у человечества были всегда. Это внеязыковые обозначения. С их помощью оно пыталось понять и представить себе окружающий его Мир. Сегодня мы запутались в частностях, уже создали новую, сложнейшую оболочку Земли – техносферу. Человечество не в состоянии управлять ею, потому что плохо понимает, что она собой представляет, по каким правилам построена, есть ли вообще такие правила, как развивается, как взаимодействует с природными оболочками планеты и т.п.

Среди вороха этих частностей есть фундаментальные символы. На них, собственно, и развиваются частные символики, потому что фундаментальные символы определяют направление развития науки, если под ней понимать организованное знание. К таким фундаментальным символам я причислил бы закон всемирного тяготения И. Ньютона, базовые формулы А. Эйнштейна, М. Планка, К. Шеннона и Л. Больцмана.

Не случайно на могильной плите последнего записан его великий закон (рис. 1). Жаль, что это не стало правилом раньше.

Одним из первых символов, по-видимому, является орнамент. Исследуя этот феномен, Павел Флоренский [1993] пришёл к выводу что он

- ... изображает не отдельные вещи и не частные их соотношения, а облекает наглядностью некие **мировые формулы бытия** (с. 134).
- ... орнамент, созданный в иные времена, монументального мышления и монументального мирочувствия, недоступен в мировом смысле мелкому сознанию современности (с. 134)[подчёркнуто мною].
- ... орнамент – глубочайшее проникновение в ритм и строй жизни (с. 135).

После Флоренского [1993] становятся научно понятней примеры из *архаического манускрипта в коллекции пальмовых листьев*, приводимой Еленой Петровной Блаватской [1991]. (Отметим, что манускрипт «писался», когда ещё и папируса-то не было.) Приведу лишь некоторые фрагменты символики манускрипта, которые наиболее всего поразили меня. По Е.П. Блаватской, на первой его странице изображён *чистый белый Диск на чёрном фоне*. Этот символ трактуется как *Космос в Вечности*. Как видим, свой знаменитый чёрный квадрат Казимир Малевич «изобрёл» вторично. Но его квадрат стал доступен «лицезрению» миллионам людей. И потряс их. Почему? Возможно, причина состоит в том, что эти миллионы простых людей восприняли его именно как символ Вечности, хотя, навряд ли, все они читали труды Елены Петровны. Между зри-



Рис. 1. Надгробие Больцмана на центральном кладбище Вены (из [Эткинс, 1987])

телями картины Малевича и автором символа манускрипта лежат тысячелетия. Но люди-то в своём глубинном понимании сущности, видимо, мало изменились. Ведь «чёрный квадрат» им понятен и сегодня.

Второй символ архаического манускрипта начинает усложняться. В центре белого Диска появляется Точка. Она указывает на зарю дифференциации. Е. Блаватская пишет:

• *Эта точка в Мировом Яйце есть зародыш внутри его, который разовьётся во Вселенную, во всё Сущее, в беспредельный, периодический Космос [1991, с. 35].*

Поясняя этот рисунок, она подчёркивает, что окружность, ограничивающая Диск, едина с ним и в силу ограниченности человеческого ума является относительным символом, обозначая отвлечённое вечно-непознаваемое ПРИСУТСТВИЕ. Белая площадь Круга – это единственная область, доступная человеческому знанию. Это план, в котором проявляется Божественная Мысль, называемая иногда Мировым Разумом или Абсолютной Мудростью. Е.П. Блаватская поясняет, что в этом понятии нет сходства с разумом и мудростью человека, это *некая ясновидящая мудрость*, представление о которой может дать *полёт интуиции*, по скорости неизмеримо превышающей процесс рациональной мысли. Но это лишь представление и не больше.

Речь идёт о ЕДИНОЙ ЖИЗНИ, которая вечна, невидима, вездесуща и *периодична* в своих регулярных проявлениях. Эта периодичность метафорично проявляется в «Непознаваемой Сущности». Цитируя свою «Разоблачённую Изиду», Блаватская пишет:

• *Выдыхание «Непознаваемой Сущности» рождает мир, а вдыхание заставит его исчезнуть (с. 38).*

Всё это отражено в символах архаичного манускрипта. Может показаться, что эти символические представления ничего общего не имеют с современной наукой. На мой взгляд, такое суждение было бы довольно легковесным.

Современная наука всё настойчивее и целенаправленнее обращается к Космосу как началу всего и человечества, в частности, со всеми его достижениями и потерями. Мы хотим понять, что такое жизнь вообще, откуда мы и что с нами будет и когда это «будет» настанет, как нам жить дальше и, наконец, что же происходит с нами сегодня.

Современная наука привела человечество к понятию сингулярности как начальной точки, с которой началась наша Метагалактика. От понимания нестационарности Вселенной, открытой А. Фридманом, через феномен разбегания галактик, обнаруженный Э. Хабблом, построена модель Большого взрыва, стали создаваться модели расширения Вселенной и последующего её «схлопывания».

Разве это не современная научная расшифровка **символов** Архаического манускрипта, вдыхания и выдыхания «Непознаваемой Сущности». Сегодня эти могучие древнейшие символы расфасованы на мелкие и многочисленные математические и физические иероглифы и понятия сегодняшней науки.

Продвинулись ли мы принципиально вперёд в сравнении с начальными символами *Архаического манускрипта* по пути понимания причин, начала, движения и конца. Лично я этого не вижу, кроме того, что древние представления обросли уравнениями, какими-то правилами, которые понимают только избранные. Но и они часто понимают только себя и плохо понимают друг друга. Если внимательно почитать одного из крупнейших физиков нашего времени Стивена Хокинга [2005], то легко увидеть, что сегодня существует огромное число самых различных теорий раздувания и «сдувания» Вселенной. Какое-то время они активно обсуждаются. Потом от них отказываются, снова возвращаются со всякого рода исправлениями, дополнениями, предлагаются различные альтернативы и конца этому не видно и, наверное, не будет никогда. Я думаю, что физики забывают о том, что они имеют дело с «Непознаваемой Сущностью». Множество теорий, на мой взгляд, говорит о том, что реальные возможности возникновения Вселенной в понимании человека – это возможность всего что угодно. И это «всё что угодно» может быть «доказано» в рамках существующих математик и физик. Подводя итоги своим рассуждениям, Стивен Хокинг высказывает весьма пессимистическую, но, на мой взгляд, верную мысль:

- *Было ли всё происшедшее просто счастливой случайностью? Такой ответ выглядел бы как выражение отчаяния, отрицания всех наших надежд понять, какой же порядок лежит в основе Вселенной [2005, с. 187].*

Однако некоторые наиболее амбициозные исследователи добиваются даже огромного финансирования для постановки эксперимента по имитации Большого взрыва, плохо представляя, чем это может кончиться, но крепко веря в свою непогрешимость.

Эта статья, в какой-то мере, навеяна недавней телевизионной передачей о подготовке такого эксперимента в Швейцарии и теми опасениями, которые были высказаны некоторыми понимающими людьми.

Мне кажется, что человек подошёл к той границе, за которой он ничего не знает, не понимает, что и знать не может по определению, но границу хочет переступить, шагнув, не глядя, в никуда, может быть в вечность.

Эта ситуация напоминает мне мысль В.Г. Короленко, которую приводит А.М. Горький в своих воспоминаниях о нём [1972, с. 240]:

- *Социализм без идеализма для меня – не понятен. И не думаю, чтобы на сознании общности материальных интересов можно было построить этику, – а без этики мы не обойдёмся.*

Мир не есть только материя в тех формах, какие (хоть и в самом расширенном виде) мы для себя понимаем сегодня. Именно в этом и состоит наше **великое научное убожество**. Человечество достигло Луны, Марса, создало межпланетную станцию, ведёт сложнейшие исследования на Земле и в Космосе. Многие же земные проблемы оно не понимает, не умеет их прогнозировать и тем более решать. В эйфории своих простых материалистических успехов оно движется к краю. Этот край хорошо обозначен в Евангелии от Луки:

- ...что пользы человеку приобрести весь мир, а себя самого погубить или повредить себе?

К сожалению, никто из тех, кто делает современную науку и управляет так называемыми цивилизациями, не задумывается о смысле начальных символов, они их не хотят знать. А напрасно.

Литература

1. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. – М.: Наука, 1977. – 704 с.
2. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Космогенезис. Кн. 1. – М.: Прогресс-Сирин, 1991. – 369 с.
3. Максим Горький. Рассказы и очерки. – Л.: Лениздат, 1972. – 286 с.
4. Павлов А.Н. Основы экологической культуры. – СПб.: Политехника, 2004. – 333 с.
5. Флоренский П.А. Анализ пространственности и времени в художественных произведениях. – М.: Изд. группа «Прогресс», 1993. – 324 с.
6. Хокинз С. Краткая история времени. – СПб.: Амфора, 2005. – 265 с.
7. Эткинс П. Порядок и беспорядок в природе. – М.: Мир, 1987. – 224 с.