



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра национальной безопасности и международного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(бакалаврская работа)

На тему: Юридическая природа договора доверительного управления имуществом

Исполнитель: Селиверстова Александра Дмитриевна

Руководитель: доцент, кандидат юридических наук Ихсанов Руфат Варисович

«К защите допускаю»
Заведующий кафедрой

доцент, кандидат юридических наук
Ихсанов Руфат Варисович

«10» июня 2024 г.

Санкт – Петербург, 2024 г.

Содержание

Введение	3
1. Основные положения института доверительного управления имуществом	6
1.1 История возникновения и развития института доверительного управления имуществом	6
1.2 Понятие договора доверительного управления имуществом, его юридическая природа, характеристика и особенности	14
1.3 Исследование нормативно-правовой сферы в Российской Федерации, которая регулирует доверительное управление имуществом ..	24
2. Аспекты договора доверительного управления имуществом в гражданско-правовой области	32
2.1 Существующие права и обязательства сторон по договору доверительного управления имуществом	32
2.2 Особенности заключения, действия и прекращения договора доверительного управления имуществом	46
3. Практическое применение договора доверительного управления имуществом	57
3.1 Специфика и проблемы правового регулирования договора доверительного управления имуществом	57
3.2 Практические рекомендации для сторон при заключении и исполнении договора доверительного управления имуществом	62
Заключение	65
Список использованных источников и литературы	67

Введение

Договор доверительного управления является важным инструментом в юридической практике, который позволяет передать имущество в управление другому лицу на основе доверия. Несмотря на широкое применение данного института, его юридическая природа вызывает различные толкования и дискуссии в юридической литературе и судебной практике. В данной работе рассмотрены основные аспекты юридической природы договора доверительного управления, его сущность, структура, правовой режим и особенности. Договор доверительного управления находит широкое применение в сфере гражданско-правовых отношений, а юридическая природа договора доверительного управления вызывает интерес и привлекает внимание как в теоретической, так и в практической сферах правовой науки. В современной юридической литературе и судебной практике активно обсуждаются вопросы, касающиеся его содержания и особенностей применения.

Актуальность темы данной работы состоит, во-первых, в том, что с увеличением объемов и разнообразия имущества, которым распоряжаются физические и юридические лица, возникает необходимость в управлении этим имуществом с целью его сохранности и эффективного использования. Договор доверительного управления предоставляет одну из возможностей для делегирования таких полномочий третьему лицу, обладающему определенным уровнем экспертности и доверия. Во-вторых, в условиях быстрого развития финансовых и юридических инструментов возникают новые формы и модели доверительного управления, требующие уточнения и адаптации юридических норм и практики. Третья причина актуальности заключается в том, что договор доверительного управления имуществом играет значительную роль в сфере налогообложения, наследования и защиты прав собственности. Отсутствие ясного понимания и надлежащего законодательного регулирования этой области может привести к

нежелательным последствиям для всех сторон, вовлеченных в такие отношения.

Объектом исследования в данной квалификационной работе является сам договор доверительного управления имуществом, его сущность, правовые аспекты и механизм функционирования. В рамках исследования рассматриваются основные элементы договора, его содержание, условия, форма заключения, исполнение и прекращение.

Предметом исследования являются юридические основы, то есть российское законодательство, и правовые последствия договора доверительного управления имуществом. В работе анализируются нормы гражданского законодательства, регулирующие данный вид договора, а также судебная практика и доктрина по вопросам, связанным с его применением и толкованием.

Цель настоящей работы состоит в исследовании и анализе основных аспектов юридической природы договора доверительного управления имуществом. В ходе исследования рассматривается сущность данного договора, его структура, особенности правового режима, а также вопросы, связанные с его применением и проблематикой.

Понимание юридической природы договора доверительного управления имуществом является необходимым условием для эффективного применения данного института в юридической практике, а также для разрешения споров и конфликтов, возникающих в связи с его исполнением. В этом контексте актуальность исследования данной темы очевидна и требует дальнейшего изучения и развития.

Согласно поставленной цели, также выявлены несколько задач в данной работе:

1. Рассмотреть историю возникновения и развития института доверительного управления имуществом;

2. Раскрыть понятие договора доверительного управления имуществом, его юридическую природу, а также его характеристику и особенности;

3. Исследовать нормативно-правовую сферу в Российской Федерации, которая регулирует доверительное управление имуществом;

4. Изучить аспекты договора доверительного управления имуществом в гражданско-правовой области;

5. Проанализировать существующие права и обязательства сторон по договору доверительного управления имуществом;

6. Рассмотреть особенности заключения, действия и прекращения договора доверительного управления имуществом;

7. Выявить специфику и проблемы правового регулирования договора доверительного управления имуществом.

Комплексный подход предполагает сравнительное изучение законодательств различных юрисдикций и анализ судебной практики для выявления общих тенденций и специфики правоприменения.

Методологию исследования образуют различные методы познания. Среди них основное значение отводилось общенаучным методам: диалектическому и системно-структурному. Особую роль играют частные методы: исторический, функциональный, сравнительно-правовой. Путем формально-юридического метода, основываясь на правилах юридической техники и формальной логики, проанализирован и обобщен правовой материал касательно доверительного управления имуществом в российском законодательстве.

1. Основные положения института доверительного управления имуществом

1.1 История возникновения и развития института доверительного управления имуществом

Важность и необходимость рассмотрения истории развития доверительно-имущественных правоотношений обусловлена тем фактором, что без базовых знаний об основах возникновения данного рода правовых отношений невозможно будет провести грамотный анализ и понять суть института доверительного управления имуществом. Стоит отметить, что данный институт появился в силу современного развития рыночной экономики в Российской Федерации. Для того, чтобы создать и систематизировать более продуктивное регулирование деятельностью в сфере хозяйства и имущества, и был создан данный институт в правовой системе России.

Большая часть российских ученых в области права подчеркивают тот факт, что доверительное управление имуществом как институт появилось относительно недавно в российском законодательстве. В то время как, если обратиться к дореволюционному законодательству в нашей стране, которому, как можно понять, еще не была знакома собственность на основе доверия, то можно найти некоторые нормы об управлении и регулировании имуществом принадлежащим другим людям – собственникам. И эти самые нормы были такой же неотчуждаемой частью таких институтов как: институт наследования, институт несостоятельности (банкротства) и, также, попечительства и опеки.

Существует занятный факт о первых отношениях, возникших по доверию (трасту). Данные правоотношения возникли в 12 – 13 веках и субъекты, использующие их, были монахами ордена Святого Франциска. Это происходило в Англии. А основой данной ситуации послужил тот фактор, что монахи ордена Святого Франциска не могли на местном законодательном

уровне иметь имущество в собственности. Именно поэтому формально в собственности имущество находилось у одних людей, а доверенными являлись сами монахи. Главной задачей в данном случае было не получение дохода, а реализация комфортной жизнедеятельности монахов. А уже через некоторое время увеличение капитала и рост экономики стали причиной к желанию и извлечения прибыли, и, естественно, продолжению обеспечения сохранности имущества, которое передают в управление на основе доверия.¹ И уже в 1893 году в Англии правительством был принят первый закон, который посвящался собственности на основе доверительных правоотношений.

По ходу развития рыночной экономики в России стали возникать соответствующие нормы института доверительного управления имуществом. Нормы, схожие с доверительным управлением по области охватываемых отношений уже существовали в Гражданском кодексе, принятом как в 1922 году, так и в 1964 году. Цель регулирования данных норм – были правовые взаимоотношения, связанные с приведением в исполнение завещания. Согласно 19 статье Гражданского Кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики для того, чтобы охранять имущество гражданина, который был признан безвестно отсутствующим, можно было назначить специализированного опекуна, где он бы выполнял все требуемые действия, чтобы поддерживать имущество пропавшего в необходимом состоянии. Даже, например, такие действия, как выдача содержания гражданам, если такое обременение существовало у отсутствующего. Также по статьям 544-545 Гражданского Кодекса от 1964 года Российской Советской Федеративной Социалистической Республики было предусмотрено существование такого субъекта как исполнителя завещания. Подобный механизм устанавливался еще и по отношению к имуществу лиц, которые, в свою очередь, находились под опекой. Интересно

¹ Иншев А.П. Институт доверительного управления в России // Банковское право. 2008. - №3. - С.7-

заметить, что уже тогда использовалось понятие «управление имуществом» в статье 127 Кодекса о браке и семье Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 1964 года.

Необходимо заметить, что в тот период в гражданско-правовой доктрине устанавливалось, что все государственное имущество находилось в собственности советского государства. И, тем самым, Советский Союз вправе по своему усмотрению утвердить правовой режим всему тому имуществу, что ему принадлежит.

Можно считать, что началом образования в России такого института как доверительное управление имуществом является 2 декабря 1990 года, так как в этот день был принят закон «О банках и банковской деятельности».

В 5 статье вышеуказанного закона повествовалось о таких аспектах как привлечение, размещение средств и управление ценными бумагами клиентов по поручению – что и является трастовой операцией, то есть доверительной. Затем были внесены некие поправки и данный закон был изменен. В настоящее время эта норма также существует, и она раскрывает понятие доверительного управления как имуществом, так и денежными средствами в качестве операции, которую осуществляют банки и кредитные организации.

Уже в 1992 году 1 июля последовал Указ Президента Российской Федерации №772 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества». В данном нормативно-правовом акте предусматривался такой вариант передачи ценных бумаг как передача акций, пакетов акций предприятий, которые подлежат приватизации. Такие объекты правоотношений могли быть переданы в управление на основе доверия с тем условием, что они будут обязательно проданы на инвестиционном конкурсе. В соответствии с вышеупомянутым Указом должно было быть разработано Положение, в котором бы регламентировался порядок передачи акций на основе доверия, но реализации данного Положения так и не произошло. Это послужило фактором принятия нового Указа от 24 декабря 1993 года «О

доверительной собственности (трасте)». Данный акт стал одним из первых стремлений внедрить и расширить влияние института доверительного управления в России.²

В правовой системе Российской Федерации уже существовали определенные экономические отношения, а с принятием Указа 1993 года появилась возможность внедрить новые, которые идут врознь с устоявшимися ранее. Как уже упоминалось, был создан институт доверительной собственности или по-другому «траст». Данный термин вызвал немало дискуссий среди правоведов, так как такое понятие больше присуще англо-американской системе права и внесение его в Российское право было неоднозначным. Одни ученые-правоведы считали, что более корректным будет использование определения доверительной собственности, приверженцами данного мнения были: А. А. Рябов и Ю.В. Романец, в то время как например Л. Ю. Михеева, Е. А. Суханов и В. В. Витрянский были в большей степени за институт доверительного управления.

По мнению Суханова Е. А. «введение данного института было крайне непродуманной и неудачной попыткой», так как институт доверительной собственности (траста) отсутствует в континентальных правовых порядках, причиной этому служит то, что базисом данного института являются специфические средневековые традиции английского права, которые, в свою очередь, в дальнейшем уже стали использоваться в правовой системе Америки.

Указ от 1993 года, о котором упоминалось ранее, охватывал своим действием только отношения о передаче на доверии пакетов акций тех акционерных обществ, которые были основаны в момент приватизации государственных предприятий, а также которые являются федеральной собственностью. Тем самым от российских цивилистов последовала

² Беневоленская З.Э. Доверительное управление имуществом в сфере предпринимательства: Монография // Предпринимательское право. - 2020. - № 3. - С. 15.

достаточно отрицательная реакция, так как в российскую правовую систему пытаются ввести несвойственный для неё элемент.

В дополнение к негативной реакции можно отметить, что данный Указ был весьма противоречив по своей внутренней составляющей. Так как право Российской Федерации в то время не имело возможности эффективно «провести обслуживание» по трасту. В особенности гражданско-правовая система не была качественно подготовлена, так как не существовало никакой правовой защиты участников отношений по трасту и их интересов.

Юридическая сила траста могла быть только по договору между собственниками, где первый собственник – это создатель того самого траста, а второй – доверительный собственник. Согласно пункту 8 Указа от 1993 года, если учредитель траста владеет имуществом исключительно по праву собственности, то только в данном случае имущество будет приобретать статус объекта по трасту. Таким образом, если учредитель владеет имуществом на основе другого, конечно же, вещного права, то такое имущество уже не сможет являться объектом данных правоотношений.

В то же время согласно пункту 6 вышеотмеченного Указа «учредителями траста могут выступать государственные предприятия и учреждения, владеющие имуществом на праве хозяйственного ведения или оперативного управления». Таким образом возникает коллизия. Но действующий Гражданский Кодекс Российской Федерации устранил этот спорный момент. В статье 1013 ГК РФ прописано, что имущество, находящееся уже в доверительном управлении или также в хозяйственном ведении не может быть передано в доверительное управление.

Что касается договора о трасте, можно отметить, что он заключался исключительно в письменной форме и требовал нотариального заверения. Также только учредитель траста нес ответственность по договору. Была возможность прекращения договора с обеих сторон, однако для одной стороны требовалось только одно основание – решение суда, а для другой предоставлялся целый ряд оснований таких как например истечение срока

действия и так далее. Необходимость решения суда при отсутствии спора в правоотношениях создавала соответствующие вопросы. На данный момент в Гражданском Кодексе Российской Федерации не содержится требований об обязательном решении суда для прекращения действия договора доверительного управления.

Исходя из вышеизложенных фактов Указ Президента от 24 декабря 1993 года, а вернее понятие траста и доверительной собственности является не самым позитивным примером заимствования иностранных правовых элементов. В соответствии с тем, что данный институт более адаптирован больше для англо-саксонской правовой системы, он не смог «прижиться» в системе законодательства Российской Федерации. Это можно подтвердить периодом действия данного Указа – длительность составила около 1-го года, затем нормативно-правовой акт утратил юридическую силу.

Несмотря на то, что Указ Президента, о котором говорилось ранее, должен был стать новым важным элементом в развитии доверительных правоотношений, всё также оставалось множество не раскрытых аспектов. Например, какие границы ответственности у собственника и выгодоприобретателя; остается ли право собственности на переданное в доверенность имущество у учредителя траста; доверительный собственник становится номинальным владельцем или действительным собственником и многое другое.³

Весьма качественно изменило положение доверительных правоотношений принятие первой части Гражданского Кодекса Российской Федерации в 1994 году. Так как был создан новый вид обязательств по договору, а конкретнее по договору доверительного управления имуществом. Сформировался институт обязательного права и такое понятие как доверительная собственность отныне не употребляется в правовых актах. При

³ Фунтикова Н.В. О регулировании доверительной собственности и договора доверительного управления имуществом // Журнал российского права. - 2019. - № 12. - С. 18.

этом в юридической литературе до сих пор можно заметить использование такого термина как «траст». Стоит заметить, что это несколько разные понятия, так как доверительное управление не подразумевает, что право собственности переходит к субъекту, который управляет имуществом в интересах иных, третьих лиц. В то время как траст означает переход права собственности.

Тем самым можно подытожить, что правовая модель доверительного управления имуществом начинает свое существование с 1994 года, когда была принята первая часть Гражданского Кодекса Российской Федерации. Если рассматривать более детально, то в части 4 статьи 209 Гражданского было установлено новое правило о передачи имущества собственником в доверительное управление доверительному управляющему и данная сделка не подразумевает под собой передачу права собственности другому лицу – управляющему.

Сама же система траста не показала длительного нахождения в правовой структуре Российской Федерации. Также можно заметить, что о данной конструкции не идет речи в первой части Гражданского Кодекса РФ. И, как уже упоминалось несколько ранее, данный институт был рецепцией и не идеально подходил в нормативно-правовую систему касаясь права собственности.

Затем была принята вторая часть Гражданского Кодекса Российской Федерации. Это произошло двумя годами позднее в 1996 году 1-го марта. Уже в этой ново-принятой части была закреплена самостоятельность договора доверительного управления имуществом, то есть теперь он являлся обособленным гражданско-правовым обязательством в соответствующем ему правовом институте. Именно после этапа принятия второй части ГК РФ в России увеличилась активность передачи имущества в доверительное управление. Так как именно в новых статьях были изложены интересовавшие ранее пробелы, например, как обязательственный аспект в доверительном управлении имуществом.

Таким образом, стал образовываться новый способ регулирования правовых взаимоотношений путём создания и внедрения современного института доверительного управления чужим имуществом. Согласно изданным положениям при передаче имущества в доверительное управление не осуществляется передача к другому лицу прав собственности. Также если рассматривать проблему учета подобных имущественных операций, то данная норма значительно упрощает вопрос отображения в регистрационной системе, так как при передаче имущества, оно остается на счёте собственника – учредителя.

Исключена и вероятность появления вещных прав у доверительного управляющего. Согласно главе 53 части второй Гражданского Кодекса Российской Федерации закрепляется система обязательно-правовых отношений, где не предусмотрен переход права собственности от собственника к доверительному управляющему.

То есть можно выделить несколько этапов в развитии доверительного управления имуществом:

первый – 02.12.1990 год – 24.12.1993 год – принятие Федерального Закона «О банках и банковской деятельности» и Указ Президента Российской Федерации «О доверительной собственности»;

второй – 24.12.1993 год – 21.10.1994 год - Указ Президента Российской Федерации «О доверительной собственности» и принятие первой части Гражданского Кодекса Российской Федерации;

третий – 21.10.1994 год – 01.03.1996 год – принятие первой части Гражданского Кодекса Российской Федерации и принятие второй части Гражданского Кодекса Российской Федерации.

На данный момент Гражданский Кодекс РФ – это основной источник, который регулирует правоотношения в сфере доверительного управления имуществом. При этом всё еще существуют нераскрытые аспекты, некие пробелы в данном нормативно-правовом акте, которые могут приводить к сложностям в практическом применении. Будущая проработка и развитие

данного института возможно в Российской Федерации, так как это позволяет осуществить наличие в нашей стране рыночной экономики, но также будет необходимым обновление нормативной базы.

К подобным выводам можно прийти исходя из изложенного выше материала.

1.2 Понятие договора доверительного управления имуществом, его юридическая природа, характеристика и особенности

Прежде всего необходимо разобраться, что же такое и что из себя представляет договор доверительного управления имуществом. Данный договор является эффективным и относительно новым представителем института доверительного управления в гражданско-правовой системе РФ. Это самостоятельное правовое обязательство, которое предполагает оформление отношений, касающихся управления чужим имуществом в интересах собственника, владельца, а также это может быть иное лицо, уполномоченное на совершение данных действий. Существует целая глава в Гражданском Кодексе РФ, которая содержит в себе нормы регулирования института доверительного управления. Согласно ст. 1012 гл. 53 ГК РФ одна сторона договора доверительного управления имуществом передает другой имущество на определенный период в доверительное управление, в то время как вторая сторона берет на себя ответственность управлять переданным имуществом в интересах выгодоприобретателя (первой стороны). Иначе можно сказать, что процесс регулирования имуществом, где полномочия передаются от учредителя управления к доверительному управляющему на определенный срок – это и есть доверительное управление имуществом. Важно заметить, что при вышеописанных действиях не передается право собственности ко второй стороне – доверительному управляющему.

Если рассматривать сферу применения данного договора, то можно описать договор доверительного управления как обязательство по оказанию услуг в гражданско-правовой области, так как реализацию управления

доверенным лицом переданным ему имуществом в интересах учредителя или иного выбранного им лица можно определить именно как услугу.

Целью договора доверительного управления имуществом является – возложение ответственности по осуществлению полномочий учредителя на иное лицо, где это лицо, в свою очередь, будет качественно пользоваться данными ему полномочиями, не забывая про интересы собственника. Данный договор обладает обязательственной природой и является одним из видов договоров «в пользу третьего лица». В особенности это прослеживается в случаях, если не собственник оказывается выгодоприобретателем по договору.⁴

Обращаясь к вопросу о юридической природе договора доверительного управления имуществом, можно отметить следующее: момент заключения договора наступает в момент передачи имущества от учредителя к доверительному управляющему согласно п.2 статьи 433 ГК РФ. Исходя из этого можно сделать вывод, что договор – реальный. То есть для того, чтобы возникли обязательства по доверительному управлению имуществом необходимо наличие сложного юридического состава. Такой состав включает в себя 2 юридических факта: 1) подписание договора-соглашения между сторонами; 2) непосредственно сама передача имущества, которое проходит как объект по договору.

На основании того, что рассматриваемый договор является, как указано ранее, реальным, производится соответствующая квалификация обязательства, а именно по оказанию услуг. Таким образом, будучи обязательством по оказанию услуг у учредителя нет обязанности по передаче имущества доверительному управляющему, как например в договорах мены, аренды, купли-продажи, ссуды, дарения и тому подобных. По словам Михеевой Л. Ю. договор доверительного управления не мог бы быть создан как консенсуальный, в силу того, что предметом договора являются действия

⁴ Ясус М. О доверительном управлении имуществом // Законодательство и экономика. - 2017. - № 8. - С. 15.

управляющего, которые невозможно совершить без обладания тем или иным имуществом.⁵

Данный договор также уникален тем, что у одной из сторон образуются сразу три правомочия касаясь имущества: владеть, пользоваться и распоряжаться, при этом само имущество не находится в собственности у этой стороны, которая, как уже очевидно, является доверительным управляющим. Конечно не стоит забывать, что наличие данных правомочий у лица обладает лишь временным характером – согласно пункту 2 статьи 1016 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор доверительного управления имуществом заключается на срок, не превышающий пяти лет.

Более того, данный договор является двусторонним и, в основном, возмездным, при условии даже того, что в самом определении договора доверительного управления имуществом пункт 1 статьи 1012 Гражданского Кодекса Российской Федерации не прописано каких-либо конкретных обязанностей учредителя.

Рассматривая ранее упомянутый договор также прослеживаются определенные элементы, с помощью которых можно доказать сходство договора доверительного управления имуществом с смежными договорами гражданского права, например, договор комиссии, агентский договор, договор поручения и так далее. Но важно подчеркнуть, что договор доверительного управления имуществом – это самостоятельное правовое соглашение в российской правовой системе и необходимо, во-первых, понимать разницу между смежными договорами, во-вторых, не объединять их, а более того, разграничивать. В качестве примера можно привести действия поверенного по договору поручения. Согласно последнему договору поверенный осуществляет совершение сделки, то есть юридическое действие, которое уже производится от имени и в интересах доверителя и определяется в качестве представительской услуги. В то время как по договору доверительного

⁵ Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом / под ред. В.М. Чернова. - М.: Юрист, 1999. - С.146.

управления имуществом доверенный осуществляет не только юридические действия, но и фактические, являющимися непосредственным предметом договора. Если рассматривать такие два договора, опять же, в качестве примера, как агентский договор и договор комиссии, то можно отметить, что в данных правовых соглашениях обязательным условием является уплата вознаграждения (от комитента - комиссионеру). А согласно договору доверительного управления имуществом – осуществление доверительного управления допустимо на безвозмездной основе. В дополнение можно упомянуть о том, что при проведении каких-либо действий, конечно же тех, что предусмотрены договором доверительного управления, управляющий по доверительному управлению действует от своего лица, указывая в письменных документах после имени пометку «Д.У.», что и означает доверительный управляющий, такое требование обусловлено п.3 ст. 1012 ГК РФ. При управлении имуществом, доверительный управляющий ограничивает имущество собственника, обеспечивая таким образом его интересы, при этом не теряя своей автономности и самостоятельности, так как по договору ему не требуется постоянного соотношения, согласования с доверителем и его указаниями.

Если касаться различий иных договоров от договора доверительного управления имуществом, то также можно затронуть вышеупомянутое агентское соглашение. Суханов Е.А. в своём учебнике отмечает: «доверительное управление исключает не только возможность выступления управляющего от имени собственника, но и возложение им своих обязанностей на третье лицо (в то время как агент может не только выступать от имени принципала, но и вступать в субагентские отношения, особенно при необходимости совершения действий фактического порядка).» И, также, агентский договор всегда является возмездным.⁶

⁶ Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том II. Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011.

Особенно следует учесть, что все вышеперечисленные договоры не подразумевают передачу имущества в пользование, распоряжение и владение. А также не являются моделью реального договора.

Следует понимать, что договор доверительного управления имуществом это обособленное гражданско-правовое обязательство, не связанное с такими договорами как: мена, аренда, купля-продажа и тому подобные. Главной отличительной чертой является целевой ориентир. Так, например, в договоре купли-продажи, дарения, мены и аренды передача имущества подразумевает исполнение переданного обязательства одной из сторон, а целью является удовлетворение потребностей иной стороны, когда как в договоре доверительного управления имуществом создаются условия для доверительного управляющего, чтобы тот смог исполнять возложенные на него обязательства.

Для сравнения можно также взять реальные договоры, такие как договор перевозки и договор хранения, точнее характер их обязательств и объём. В обязанность доверительного управляющего входит совершение им в совокупности как юридических, так и фактических действий, которые нужны в целях управления имуществом, в то время как услуга перевозчика и/или хранителя обуславливается существованием одного или нескольких действий, взаимосвязанных между собой. Кроме того, при доверительном управлении имуществом присутствует наличие таких полномочий как распоряжение и пользование, чего нельзя подметить у перевозчика или хранителя.

Существует еще один отличительный факт, который не должен остаться незамеченным, в отличие от различных видов гражданско-правовых обязательств только в договоре доверительного управления происходит обособление имущества и от остального имущества доверительного управляющего, и от имущества учредителя доверительного управления.

Согласно пункту 1 статьи 1020 Гражданского Кодекса Российской Федерации права, которые приобретены доверительным управляющим в ходе совершения действий по договору доверительного управления имуществом,

входят в состав переданного имущества в доверительное управление. Обязанности также исполняются за счет переданного имущества. По итогу само обособленное имущество в лице доверительного управляющего выступает в гражданском обороте.

Исследуя более детально характеристику и состав элементов договора доверительного управления имуществом, можно отметить, что по данному договору все общие требования заключаются в простой письменной форме. А значит, помимо классического подписания отдельного документа, возможны также варианты обмена, пересылки документов различными видами связи: электронная, почтовая и тд. Это тоже позволяет определить тот факт, что необходимый документ отправлен по инициативе одной из сторон по договору. Однако в доверительном управлении существует определенное правило в случаях нарушения обязательной формы договора. По пункту 3 статьи 1017 ГК РФ несоблюдение формы договора доверительного управления имуществом, а именно простой письменной, как уже упоминалось, влечет недействительность договора.⁷

Что касается предмета договора доверительного управления имуществом. Самим предметом является не имущество, а осуществляемые доверительным управляющим действия по управлению имуществом в интересах учредителя управления или выгодоприобретателя. В состав предмета входят: имущество, которое передано в управление, таким имуществом могут быть как ценные бумаги, недвижимость, так и другое, а также фактические, юридические действия, исполняемые доверительным управляющим в целях управления имуществом. Согласно ст. 1018 Гражданского Кодекса Российской Федерации имущество, которое передано в доверительное управление, обособляется от иного имущества доверительного управляющего и самого собственника – учредителя управления. Доверенное имущество учитывается обособленно и отражается

⁷ Маркалова Н.Г. Договор доверительного управления имуществом в современном гражданском законодательстве // Журнал российского права. - 2013. - № 6. - С. 18.

на отдельном балансе у доверительного управляющего. А в соответствии со статьёй 1025 ГК РФ ценные бумаги, переданные в доверительное управление разным лицами, могут быть объединены.

Объектом договора служит большой процент из всего массива гражданских прав. Например, объектом договора доверительного управления могут быть как имущественные права, исключительные права, так и разнообразные виды имущества. Вместе с тем не допустим по общему управлению переход в доверительное управление денежных средств. При этом на современном этапе развития российской правовой системы существуют несколько выдержек из данного положения, к примеру, предусмотрен Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1, где в ст. 5 доверительным управлением признается управление денежными средствами, предназначенными для совершения сделок с ценными бумагами, то есть допускается доверительное управление деньгами, если производится профессиональная деятельность на рынке ценных бумаг, а также разрешено заключение договоров доверительного управления денежными средствами кредитным организациям.

Если обращаться к правовой природе объектов исследуемого договора, то тут учёные-правоведы останавливаются на общем мнении, что объекты – это вещи, которые обладают индивидуальной характеристикой и признаками. В случае прекращения договора доверительного управления имуществом эти объекты обязаны быть возвращены. Но при этом Гражданский Кодекс Российской Федерации или другие нормативно-правовые акты не содержат никаких ограничений касемо объектов доверительного управления имуществом. Соответственно, можно сформировать мнение о том, что передача вещей, которые определены родовыми признаками, вполне возможна на законных основаниях, конечно при удовлетворении иных законных требований. И, как уже отмечалось ранее, доверительный управляющий при получении имущества в праве совершать любые действия, которые не запрещены договором и законом, даже продажа или обмен, если

такие сделки совпадают с интересом учредителя. Таким образом, укрепляется понимание того факта, что любое имущество, которое обладает родовыми признаками может являться объектом доверительного управления имуществом.

Обращаясь к пункту 1 статьи 1013 ГК РФ, где закрепляются объекты доверительного управления, можно отметить, что объектом доверительного управления могут выступать конкретные элементы имущества, например, имущественные комплексы и предприятия. Также к объектам могут относиться права, которые удостоверены бездокументарными ценными бумагами, непосредственно сами ценные бумаги и исключительные права. Согласно п. 1 ст. 1018 ГК РФ движимое имущество, права пользования и требования аналогично причисляются к объектам с учётом возможности обособления этих вариаций объектов на отдельном банковском счете или балансе. Так всё имущество или определенная его часть, находящиеся в доверительном управлении, не могут быть смешаны с имуществом управляющего, всё имущество должно быть юридически обособлено, это и подразумевает закон.⁸

Запрещено передавать в доверительное управление только движимые объекты. Это решение весьма правомерно, так как движимое имущество с юридической точки зрения не обособляемо, то есть на него нельзя открыть отдельный баланс или банковский счет.

По пункту 2 статьи 1013 Гражданского Кодекса Российской Федерации наличные деньги не могут быть независимым объектом доверительного управления. Всё потому, что при их использовании в обороте право собственности на определенные купюры утрачивается. Тем самым такой объект как наличные деньги не может быть индивидуально определен и, более того, возвращен собственнику в конце срока договора.⁹

⁸ Ненашев А. Договор доверительного управления // Бизнес-адвокат. - 2003. - № 4. - С. 5.

⁹ Суханов Е.А. Договор доверительного управления имуществом // Вестник экономического правосудия. - 2017. - № 11.

Хотелось бы не оставить без внимания и еще один момент касаясь объектов доверительного управления. Согласно пункту 3 статьи 1013 ГК РФ имущество, которое находится в оперативном управлении или хозяйственном ведении не может быть передано в доверительное управление. То есть любые унитарные предприятия, учреждения и тому подобные не могут передавать имущество, которое числится у них на балансе в доверительное управление. Однако имущество сможет являться объектом доверительного управления в случае, если предприятия ликвидируют юридическое лицо, либо если его изымут на законных основаниях для последующей передачи в доверительное управление собственником. По-другому, если унитарное учреждение является собственником определенного имущества, то оно теряет объект и становится попросту ненужным звеном между доверительным управляющим и учредителем – собственником, который стал обладателем данного имущества.

Затрагивая вопрос субъектов договора доверительного управления имуществом, можно подчеркнуть, что по общему правилу существует две стороны это: учредитель доверительного управления и, непосредственно, сам управляющий. Существуют случаи, когда учредителем отмечено конкретное лицо, в чьих интересах осуществляется доверительное управление. И в таких ситуациях субъектный состав увеличивается, можно даже сказать, усложняется и появляется новый участник данных правоотношений. Он называется бенефициар или, как говорилось ранее, выгодоприобретатель.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации зафиксировано правило о том, что только собственник имущества может быть учредителем доверительного управления. Безусловно данное императивное правило важно, как минимум для того, чтобы определить круг полномочий учреждений как муниципальных, так и государственных. Удивительный факт, например, в Республике Казахстан, а именно в Гражданском Кодексе данного государства существует намного больше субъектов, которые могут являться учредителями. Согласно комментарию Жанайдарова И. У. то по общему правилу учредитель – и есть собственник. Если речь идет о государственном

имуществе, то собственником может выступать казенное учреждение, предприятие, но с разрешения соответствующего органа, в чьи полномочия входит решение данного вопроса или же предприятие на праве хозяйственного ведения.¹⁰

Подобный подход выглядит весьма неоднозначно в силу того факта, что государственные и муниципальные предприятия лишаются целей, для которых они были созданы собственником, в случае передачи имущества в хозяйственном или оперативном ведении в доверительное управление. Правомочия собственника не могут стать вторичными, так как они уже предполагаются по определению в оперативном управлении и хозяйственном ведении.

Только при условии, что выгодоприобретатель указан собственником-учредителем в качестве лица, в чью пользу заключается договор, он (выгодоприобретатель) может являться участником правоотношений договора доверительного управления. Согласно законным основаниям данный договор всегда заключается в пользу третьего лица. Таким образом выгодоприобретатель всегда будет участвовать в отношениях по договору доверительного управления.

При этом в ГК РФ не содержатся нормы, которые определяли бы статус бенефициара в российской правовой системе. Существует, конечно, статья 1015 в Гражданском Кодексе Российской Федерации, где в пункте 3 говорится о запрете доверительному управляющему являться бенефициаром по договору доверительного управления, но она лишь исключение. То есть выгодоприобретателем может быть любое лицо, являющееся субъектом гражданского права – это как физические, юридические лица, так и муниципальные образования, и даже государство.

Одним из основных субъектов договора доверительного управления является доверительный управляющий. Лица, которые могут быть

¹⁰ Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть). Комментарий / Отв. ред. М.К. Сулейменов, Ю.Г. - Басин. Алматы, 2000. - С. 476.

доверительными управляющими – это все, кроме унитарных предприятий, органов государственной власти, а также местного самоуправления. То есть остаются индивидуальные предприниматели и коммерческие организации, это и есть те субъекты, которые могут быть доверительными управляющими. Они, в свою очередь, являются участниками обязательственных отношений и действуют в интересах учредителя и выгодоприобретателя. Они вступают в различного рода правоотношения с третьими лицами и осуществляют непосредственное доверительное управление имуществом, а также получают защиту от третьих лиц, в случае их незаконных действий.

Таким образом, проанализировав вышеизложенный материал можно сделать вывод, что договор, согласно которому одна сторона – учредитель управления передаёт другой стороне – доверительному управляющему имущество в доверительное управление на определенный период, а другая сторона обязуется в интересах выгодоприобретателя осуществлять управление этим имуществом, является и признается договором доверительного управления имуществом.

Рассматриваемый договор является двусторонним, возмездным и реальным, он относится к группе договоров, охватывающих сферу оказания услуг, при этом имея самостоятельное значение, не входящее в аналогию со смежными правовыми конструкциями.

1.3 Исследование нормативно-правовой сферы в Российской Федерации, которая регулирует доверительное управление имуществом

Если обращаться к законодательной основе касаясь института доверительного управления, то, конечно же, основным источником является Гражданский Кодекс РФ. Впервые как правовой институт доверительное управление появляется в 53 главе ГК РФ, где весьма подробно описаны ключевые правовые правила данного института. В главе под названием доверительное управление имуществом закреплены: понятие договора доверительного управления, его форма, а также права, ответственности и

обязанности сторон. В дополнение там же упоминается об основаниях прекращения действия данного договора. К сожалению, при всей обширности данной главы в Гражданском Кодексе Российской Федерации всё еще остаются пробелы в регулировании подобных правоотношений. Так, например, в ГК РФ не описываются подробно многие важные вопросы, конечно, как один из главнейших правовых источников Гражданский Кодекс РФ и не обязан включать в себя детальное толкование подробностей каждого существующего правового института, ведь для этого должны существовать иные нормативно правовые акты. В частности, специальные подзаконные акты и законы. На данный момент еще не принят какой-либо отдельный закон касательно доверительного управления имуществом, основываясь на этом факте, хотелось бы показать существующие пробелы в нормах Гражданского Кодекса Российской Федерации. Проведенный мной анализ поможет в определении правовых норм, которые нуждаются в редакции и/или, теоретически, могут подлежать отмене.

В качестве одной из проблем регулирования области доверительного управления имуществом можно отметить бремя, а именно отсутствие какого-либо уменьшения бремени обладания правом собственности, хотя, конечно, в некоей мере можно избежать обязанности содержать это имущество. То есть передача имущества в собственность не подразумевает полную гарантию безопасности от рисков, связанных с действиями доверительного управляющего. Согласно пункту 3 статьи 1022 ГК РФ предусмотрена субсидиарная ответственность в случаях, если у учредителя управления не будет достаточно имущества, то может рассматриваться имущество доверительного управляющего. В данном случае корректнее было бы создать норму, по которой учредитель должен нести ответственность только в случае утраты имущества, но никак не по обязательствам, вытекающим из доверительного управления. Наличие дополнительной ответственности у учредителя за некачественную работу доверительного управляющего, приводит как к межличностной конкуренции, так и к экономическим

конфликтам интересов, которые только прогрессируют.¹¹ С учетом того, что такая субсидиарная ответственность прописана в законе, нужно понимать, что это будет приводить к попыткам доверительного управляющего использовать собственное имущество таким образом, чтобы снижался его размер ответственности, а ответственность учредителя управления только возрастала. Оценивая все возможные риски, учредителю требуется контролировать как течение самого управления, так и шаги управляющего. Подобного рода надзор повышает траты собственника и уменьшает доход. Тем самым теряется сущность доверительного управления в экономической составляющей, так как, если в процесс доверительного управления вовлекается учредитель, то самостоятельность в действиях управляющего пропадает. Таким образом, получается, что отсутствует необходимость по возложению определенной степени ответственности на учредителя за действия, которые совершены управляющим, потому что он, в свою очередь, огражден от управления переданным имуществом. То есть, при отмене субсидиарной ответственности никаких изменений в содержании положений Гражданского Кодекса РФ касаясь доверительного управления не будет.

Если возвращаться к вопросу конфликта экономических интересов, то здесь можно отметить неполноценность фиксации стандартов, регулирующих деятельность доверительного управляющего. А именно обязанность управляющего следовать определенным правилам по отношению к имуществу. Конечно, в статье 1022 ГК РФ сказано об ответственности за не проявление должной заботливости управляющего к интересам выгодоприобретателя, но исходя из этой нормы можно подытожить, что «заботливость» и её проявление – это обязанность управляющего. Хотя в ст.1020 «Права и обязанности доверительного управляющего» об этом речи не идёт. Однако основная проблема – отсутствие определения термина «должная заботливость» и её степени. Это может привести к несогласованности

¹¹ Сенюк, Г.В. Доверительное управление имуществом: некоторые проблемы теории и практики / Г.В. Сенюк // Нотариус. – 2019. - № 6. – С. 30-34.

ожидаемой собственником эффективности управления и непосредственно самим управлением. То есть управляющий по доверительному управлению имуществом может использовать различные степени заботливости, а какая именно будет требоваться и являться обязательной, неизвестно.

Соответственно, напрашивается вывод, что гражданскому законодательству недостает самой основной нормы, которая могла бы понизить риск неэффективного управления имуществом переданного управляющему. То есть необходимо наличие минимального стандарта по отношению к управляемому имуществу, которое позволяло бы четко определять случаи привлечения к ответственности доверительного управляющего перед учредителем. А это, в свою очередь, уже позволило бы снизить экономический конфликт интересов путем правового регулирования.

ГК РФ предписывает совершать все сделки в интересах выгодоприобретателя. Но существует тенденция использования имущества, переданного в доверительное управление, в целях личной выгоды доверительного управляющего. По этой причине Гражданскому Кодексу необходима доработка в виде нормы, закрепляющей запрет на совершение сделок (и признание их действительными), в которых очевидна собственная заинтересованность управляющего. Чаще всего затруднительно определить, в чьих именно интересах была совершена сделка, а тем более если сделка заключена по средней цене на рынке. Таким образом, в гражданском законодательстве следовало бы закрепить ограничение полномочий управляющего в отношении заключения сделок с переданным имуществом. В особенности, если другая сторона приходится родственниками управляющему, либо, если другая сторона – организация, которой имеется доля деятельности управляющего, даже если эти сделки совершены по среднерыночной цене. В сделках подобного рода сложно оценить возможность управляющего осуществить манипуляцию сделки по более высокой цене, а также, в дальнейшем, более грамотному распоряжению имуществом, если бы другая сторона была независимой.

Отличительной чертой регулирования доверительного управления имуществом считается существование множества специальных правил, которые закреплены по большей части в подзаконных нормативно-правовых актах. Такие правила направлены на регулирование конкретных видов доверительного управления имуществом и более приоритетны чем ГК РФ. Если быть точнее, то применение положений Гражданского Кодекса Российской Федерации возможно в том случае, если это не урегулировано отдельными законами. Такая система идет на основе принципов разрешения коллизий в праве. По принципу приоритетности специальных норм перед общими положениями закона.¹²

Для примера рассмотрим законодательство касаясь доверительного управления ценными бумагами.

Согласно ст. 1025 Гражданского Кодекса РФ предусмотрено объединение ценных бумаг при их передаче в доверительное управление разными лицами, и договором должны быть обозначены правомочия доверительного управляющего по распоряжению ценными бумагами. Иные же принципы доверительного управления ценными бумагами устанавливаются законом. На данный момент еще не принят закон, который специальным образом бы устанавливал отношения по доверительному управлению ценными бумагами, но некоторые немаловажные правила закреплены в Федеральном Законе «О рынке ценных бумаг». Рассмотрим ст.5, в ней используется понятие объектов доверительного управления ценными бумагами и к их числу относятся как сами ценные бумаги, так и денежные средства, отведенные для инвестирования в дальнейшем в ценные бумаги и денежные средства и ценные бумаги, которые приобретаются в процессе управления ценными бумагами.¹³

¹² Куликова Л. Доверительное управление имуществом // Бизнес-адвокат. - 2020. - № 11. - С.38.

¹³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. 4-е изд., стер. - М.: Статут, 2020. - 736 с.

Содержание данного закона нельзя в полной мере назвать информативным в силу, как минимум того, что термин «деятельность по доверительному управлению» раскрыт через отсылку к другому – доверительное управление. А понятие доверительного управления само по себе не раскрыто. Установление данного понятия позволило бы решить многие вопросы, возникающие на практике. Например, вопрос о возможности неэмиссионных ценных бумаг находиться в доверительном управлении, которые не перечислены нормативно-правовыми актами в качестве объекта.

Также дополнение информации, отраженной в ФЗ «О рынке ценных бумаг» производят иные нормативные акты, как например Положение ЦБ РФ от 03.08.2015 № 482-П «О единых требованиях к правилам осуществления деятельности по управлению ценными бумагами, к порядку раскрытия управляющим информации, а также требованиях, направленных на исключение конфликта интересов управляющего». Данное Положение устанавливает единые требования к правилам осуществления деятельности по управлению ценными бумагами, к порядку раскрытия управляющим информации, а также требования, направленные на исключение конфликта интересов управляющего. Распространяется в том числе на банки, занимающиеся доверительным управлением.

Правовые акты, регулирующие доверительное управление имуществом относятся к гражданскому законодательству, а оно, в свою очередь, состоит из Гражданского Кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним иных нормативных актов (федеральных законов), которые регулируют гражданско-правовые отношения. Исходя из этого можно сделать вывод, что объединённое цельное законодательство, которое устанавливает принципы правового регулирования доверительного управления ценными бумагами отсутствует.

При этом на современном этапе существует достаточно внушительное количество подзаконных нормативно-правовых актов, регламентирующих доверительное управление ценными бумагами, юридическая сила которых не

подвергается сомнениям. Ведь даже несмотря на определенную ограниченность полномочий органов и ведомств, которые обладают законодательной властью, они безусловно смогут обеспечить нормотворчество путём комплексного регулирования доверительного управления в правовой сфере.

Фактически, принятие закона о доверительном управлении ценными бумагами поможет разрешить правовые коллизии и устранить фрагментарность и некую разрозненность нормативного материала.

В хозяйственной отрасли доверительного управления имуществом российское законодательство реализовало регулирование относительно недавно. Поэтому существует еще не так много практического опыта по данному вопросу. Учёные-правоведы не пришли к какому-либо единому мнению в вопросе о необходимости принятия дополнительных законов, более чётко регулирующих доверительное управление имуществом в хозяйственной сфере. Но и достаточна ли ныне существующая правовая база для эффективного регулирования управления имуществом – открытый вопрос.

Законодательной базе доверительного управления имуществом следует развиваться и улучшаться в едином направлении. Это означает разработку систематизированных юридических норм, включающих в себя как основной закон о доверительном управлении имуществом, так и иные подзаконные акты, которые помогут более точно определить положения закона к разнообразию ситуаций и объектов.

Законодательство в сфере регулирования правоотношений по доверительному управлению имуществом отличается своим формированием органов разного уровня в разных сферах правового регулирования. Например, по отношению к ценным бумагам регулирование осуществляется посредством подзаконных нормативных актов. Подобная тенденция достаточно негативна, в силу того, что она способна создать путаницу в и так не совершенной правовой базе. Суть подзаконных актов в дополнении и конкретизации, но не в занятии основного места в системе регулирования.

В силу того, что законодательная база развита не полностью, совершенствование института доверительного управления существенно задерживается.

На данный момент гражданское законодательство о доверительном управлении имуществом структурировано таким образом, что можно сделать вывод о действиях законодателя, а именно о том, что его выбор пал на приспособленном к российской правовой системе институте доверительного управления имуществом. Закрепление данный институт получил одновременно с введением в действие нового Гражданского Кодекса Российской Федерации. При этом, если говорить о 53 главе ГК РФ, то нельзя в полной мере сказать о ее безупречной содержательности и эффективности регулирования управления. В полной мере данная глава не содержит назначение института доверительного управления имуществом. Подобные факты дают право утверждать о том, что процесс формирования, а также реформирования отношений по доверительному управлению имуществом в законодательной области далеки от своего завершения.

Таким образом, все указанные выше правовые несовершенства в сфере доверительного управления имуществом имеют пути, согласно которым их можно устранить. А предложенные нововведения помогут улучшить регулирование данного института, а именно сделать его более эффективным.

2. Аспекты договора доверительного управления имуществом в гражданско-правовой области

2.1 Существующие права и обязательства сторон по договору доверительного управления имуществом

Один из важнейших элементов договора доверительного управления имуществом представляет собой совокупность прав, обязанностей и, более того, ответственностей сторон по исследуемому договору.

Для начала следует отметить обязательственность отношений договора доверительного управления имуществом. То есть права и обязанности приобретают как учредитель управления, так и сам доверительный управляющий.

Доверительный управляющий обязан лично осуществлять юридические и фактические действия по управлению имуществом учредителя, по общему правилу. А значит обязанности управляющего носят личный характер согласно пункту 1 статьи 313 Гражданского Кодекса РФ. При этом сам договор не является фидуциарной сделкой, т.е. договор доверительного управления имуществом – не лично-доверительное соглашение. Одновременно с этим, доверительный управляющий имеет право поручения другому лицу совершения сделок, а также необходимых действий для осуществления управления имуществом от своего имени. Но подобные шаги возможны лишь в исключительных случаях: если это прямо предусмотрено договором, с письменного согласия учредителя или в определенных ситуациях, где допускается возможность передоверия. С учётом всех вышеуказанных условий, ответственность за все совершенные действия в отношении доверенного имущества несет так или иначе доверительный управляющий. Даже если действия были совершены третьим лицом, выбранным им. И неслучайно этот субъект называется поверенным лицом управляющего, ведь с юридической точки зрения, все действия данного лица считаются действиями самого управляющего, который отвечает за них как за собственные действия.

Следовательно, такого рода правоотношения должны быть оформлены путём заключения договора поручения или доверенностью между поверенным и управляющим, и никак не субдоговорами, которые зачастую оформляют возложение обязательства на третье лицо.

Нормы, касающиеся основной обязанности доверительного управляющего часто комментируются в юридической литературе. Например, Е. А. Суханов разъясняет «несмотря на то, что доверительный управляющий осуществляет правомочия собственника, он не получает их от собственника в порядке уступки прав. Собственник-учредитель передает управляющему не свои правомочия, а только возможность их реализации».¹⁴

В свою очередь В. А. Дозорцев указывает, что «Рассматривая права и обязанности из отношений по управлению имуществом, необходимо различать права и обязанности по отношению к третьим лицам (внешние отношения) и права и обязанности между участниками договора (внутренние отношения)».¹⁵

Обе точки зрения правоведов подсвечивают различные аспекты одного понятия деятельности доверительного управляющего. Обособленное имущество, которое участвует в гражданском обороте – это начальный аспект управляющего по доверительному управлению имуществом. Такое имущество обладает особым правовым режимом, поскольку на его основе не создается юридическое лицо, а участие в имущественном обороте происходит непосредственно и обеспечивается доверительным управляющим.

В дополнение можно упомянуть о том, что управление имуществом выражается в различных формах, если речь идет об интересах выгодоприобретателя, то это может быть, как и приобретение определенных выгод, так и простое сохранение имущества. Всё зависит в большей степени от того, с какой целью осуществляется доверительное управление. Поэтому

¹⁴ Суханов Е.А. Гражданский кодекс о доверительном управлении. // Вестник экономического правосудия. -2017. - № 11. - С.40-45.

¹⁵ Дозорцев В.А. Доверительное управление // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ - 1996. - № 12. - С. 123.

определение конкретных задач в договоре при его заключении, является одним из главных вопросов.

Основной смысл обязанности управляющего заключается в осуществлении комплексного управления имуществом с целью обеспечения его участия в имущественном обороте, а не просто в совершении фактических и юридических сделок. То есть сутью обязательства доверительного управления является само эффективное доверительное управление.

Также можно принять во внимание тот факт, что перед тем как приступить к исполнению обязательства, имущество должно быть строго обособлено доверительным управляющим от своего остального имущества. Как уже упоминалось выше, такое имущество должно быть отражено на отдельном балансе и в его отношении будет вестись отдельный учет. Согласно пункту 1 статьи 1018 Гражданского Кодекса РФ доверительный управляющий обязан осуществить открытие отдельного банковского счета для осуществления расчетов по деятельности, которая связана с ведением деятельности по доверительному управлению.

При совершении любых, как фактических, так и юридических действий в отношении переданного в доверительное управление имущества управляющий действует в качестве субъекта и на всех документах указываются отметки «Д.У.» после наименования доверительного управляющего. В соответствии со ст. 301, 302, 304 и 305 ГК РФ доверительный управляющий пользуется вещно-правовой защитой, это необходимо для защиты прав на имущество, находящееся в доверительном управлении.

Управляющий по отношению к переданному имуществу осуществляет правомочия собственника в рамках, установленных законом/договором. При этом такие права не переходят к нему в порядке уступки прав. У управляющего появляется возможность реализовывать данные ему полномочия, при этом они остаются у законного правообладателя. Иными словами, в определенных рамках в роли собственника выступает доверительный управляющий, но фактически собственником он не является,

так как он просто управляет от своего имени чужим имуществом в интересах собственника. Можно сравнить статус доверительного управляющего с правовым положением агента, он так же реализует некоторые полномочия принципала в установленных границах. Помимо всего вышеперечисленного управляющий обязан предоставлять учредителю/выгодоприобретателю отчет о результатах своей работы. Именно таким образом осуществляется контроль за исполнением обязательств по договору доверительным управляющим. Когда именно нужно предоставлять подобные отчеты прописывается в договоре, но в некоторых случаях сроки и порядок предоставления отчетов может быть установлен законом или подзаконными актами. В случае, если отчет принят учредителем без нареканий, то все обязанности доверительного управляющего выполнены надлежащим образом. По истечению срока договора управляющий возвращает переданное ему имущество учредителю, по общему правилу.

Юридическая литература полна различных точек зрения в отношении порядка и сроков предоставления отчетов управляющего по договору доверительного управления. К примеру Л. Ю. Михеева считает «если порядок и сроки предоставления отчета не установлены договором, то является очевидным, что управомоченные лица вправе потребовать данный отчет в любое время, а управляющий обязан в семидневный срок в соответствии с гражданским законодательством предоставить всю необходимую информацию».¹⁶

Нельзя сказать о безупречности данного мнения, так как существует императивный характер нормы об отчётности. Законодатель разъясняет, что в договоре должно быть прописано условие о порядке и сроках предоставления отчетов, то есть такое условие является типовым, существенным при заключении договора доверительного управления имуществом.

¹⁶ Михеева Л.Ю. Институт доверительного управления наследственной массой — что и почему меняем в нем // Закон. 2017. № 6. С. 24–31.

Проявление должной заботливости об имуществе собственника – это обязательный пункт осуществления управления доверительным управляющим. В ходе управления должны преследоваться интересы собственника и выгодоприобретателя, такие как например: поддержка имущества в надлежащем состоянии, его сохранение, а также как вариант, извлечение из него полезных свойств. Существуют случаи, в которых подобная область действия управляющего по договору доверительного управления стоит в приоритете. Такое возможно в случае, если имущество подопечного управляется на постоянной основе. Где главной целью является снижение риска, связанного с участием имущества в гражданском обороте и обеспечение сохранности имущества.

Вещно-правовая защита для доверительного управляющего предусмотрена в ст. 301-305 Гражданского Кодекса РФ. Она нужна для защиты прав на имущество, которое находится в доверительном управлении. А пользоваться ей вправе доверительный управляющий на основе того, что он является титульным управляющим. Так, имущество, которое находится у него в управлении не может являться объектом взыскания кредиторов собственника, такое возможно только в случае признания учредителя банкротом. В последнем описанном случае процесс доверительного управления прекращается, а имущество становится «конкурсной массой», которая в дальнейшем позволит удовлетворить требования всех кредиторов собственника. Согласно статье 209 ГК РФ управляющий осуществляет свои полномочия собственника в отношении управляемого им имущества. А вышеуказанные негативные и виндикационные иски доверительный управляющий может по праву предъявлять даже самому собственнику имущества, которое было передано в доверительное управление.¹⁷

В завершение рассмотрения вопроса касаясь обязанностей доверительного управляющего, можно акцентировать внимание на одном

¹⁷ Петелин Д.В. Правовая природа договора доверительного управления имуществом // Юрист. - 2005. - № 2. - С. 33.

вопросе. Юридическая литература содержит в себе мнение о таком факте, что неполная определенность обязанностей доверительного управляющего является пробелом в правовом регулировании, неточность сути правомочий управляющего создает проблемы в практическом применении института доверительного управления. Соответственно проблема заключается в том, какими критериями следует руководствоваться суду при разрешении дел о возмещении убытков, которые возникают в ходе доверительного управления имуществом. Это если исключить общеустановленные требования добросовестности, разумности и справедливости.

В качестве решения данного вопроса можно рассмотреть вариант дополнения статьи 1020 ГК РФ диспозитивными нормами. Как пример можно использовать такую формулировку «если иное не предусмотрено законом или договором, то доверительный управляющий обязуется осуществлять меры по охране имущества, переданного в доверительное управление, и обеспечивать получение доходов в результате использования имущества, а также совершать иные действия по управлению, которые не влекут за собой уменьшение стоимости имущества». Важно заметить, что предложенная норма не может быть рассмотрена как проект правового положения. Это больше вид некой рекомендации для органов суда, рассматривающих дела касаясь доверительного управления имуществом.

Решение вопросов и проблем, связанных с правовым регулированием доверительного управления имуществом, должно осуществляться постепенно. По мере увеличения дел по спорам и по мере расширения области применения договора доверительного управления имуществом.

Обращаясь к п. 1 ст. 1020 Гражданского Кодекса Российской Федерации, можно отметить, что доверительный управляющий осуществляет правомочия собственника в отношении переданного имущества, таким образом, управляющий имеет право владения, пользования и распоряжения этим имуществом. В таком случае не возникает вопросов в отношении распоряжения и владения, однако присутствуют сомнения относительно права

пользования. Право пользования означает получение той или иной выгоды, пользы от переданного имущества. А смысл договора подразумевает наличие выгодоприобретателя, в чьих интересах и осуществляется доверительное управление. То есть право пользования не переходит управляющему по договору доверительного управления, а так или иначе остается за учредителем имущества. Но оно может быть передано указанному в договоре третьему лицу. При этом право владения и распоряжения остаются закрепленными за доверительным управляющим.

Законное право на вознаграждение имеет право управляющий по договору доверительного управления. В дополнение у него есть право на возмещение необходимых расходов, которые были понесены в ходе управления имуществом, и, восполняются они за счёт доходов от использования переданного имущества. На данный момент Гражданский Кодекс Российской Федерации обладает некоторыми неточностями, в частности, неизвестно, есть ли возможность получения вознаграждения у доверительного управляющего в случае отсутствия доходов от пользования имуществом. Норма о вознаграждении имеет диспозитивный характер, таким образом можно считать, что безвозмездное доверительное управление возможно. Однако с позиции здравого смысла, заметна абсурдность добровольного исполнения доверительного управления, следовательно, такого рода положение не является применимым.

Более того управляющий по договору доверительного управления имуществом может потребовать от любого участника сделки по доверительному управлению соблюдения прав на имущество, данных ему. При случае нарушения такого права доверительный управляющий может задействовать весь перечень вещно-правовых методов защиты собственных прав.¹⁸

¹⁸ Михеева Л.Ю. Институт доверительного управления наследственной массой — что и почему меняем в нем // Закон. 2017. № 6. С. 24–31.

Собственник и, по совместительству, учредитель доверительного управления передает свое имущество управляющему по договору и наделяет его правомочиями. Всеми, которые могут быть необходимы для реализации управления имуществом. При этом сохраняются вещно-правовые правомочия учредителя.

Правовой статус собственника подразумевает по большей части осуществление всех прав, установленных законом, в сторону управляющего. То есть учредитель управления вправе требовать от доверительного управляющего отчеты о проведенных работах с имуществом, но данное требование должно предъявляться только в установленном порядке и сроках, указанных в законе или договоре.

Существует также право учредителя – требовать возврата имущества, которое было передано в доверительное управление. Такое право возникает в случае прекращения действия договора, если иное не предусмотрено законом.

Еще одно право, которое хотелось бы отметить, это право на получение доходов от управления имуществом. Такое право чаще всего реализуется путем применения положения о том, что права, которые приобретены управляющим по договору доверительного управления в ходе своей деятельности, входят в состав переданного имущества. Однако в договоре может быть прописан и другой порядок получения учредителем выгод (доходов), например, такой как зачисление всех полученных доходов на счет собственника-учредителя или же иного выбранного им выгодоприобретателя.

Касаемо вопроса обязанностей учредителя управления, то здесь решение чуть более сложное. Оценка круга обязанностей учредителя весьма неоднозначна. К примеру, Л. Г. Ефимова обозначает основной обязанностью собственника – передачу имущества доверительному управляющему. При этом Л. Ю. Михеева обращает внимание на вид договора, а именно реальный, что означает, что учредитель не имеет обязанностей по передаче данного имущества. Учитывая разнообразность мнений, можно выделить две конкретные обязанности: первая – это обеспечение выплаты доверительному

управляющему, а именно вознаграждения по договору; второе – это обязанность касемо возмещения расходов, которые были произведены управляющим в ходе доверительного управления.

Наравне с правом доверительного управляющего получать вознаграждение, у учредителя существует обязанность платить управляющему это вознаграждение, конечно же при условии, что данный договор обладает возмездным характером. К уплате также относятся обязанность компенсировать требуемые расходы, понесенные в ходе доверительного управления. Чаще всего вознаграждение выражается в форме периодических выплат или однократно выплачиваемой суммы, при этом также может выражаться в виде части доходов от управления имуществом. Согласно статье 1023 ГК РФ все виды вознаграждений и компенсаций расходов должны быть произведены за счет доходов, которые были получены от использования переданного имущества. Целью такой нормы является стимулирование доходности и эффективности управления. Так как в случае отсутствия доходов управляющий лишается источника своего вознаграждения. Касемо вопроса ответственности сторон по договору доверительного управления имуществом, можно ответить две области ответственности. Первая обусловлена договорным характером и затрагивает ответственность сторон по договору друг перед другом. В то время как вторая относится к ответственности сторон по отношению к третьим лицам.¹⁹

В п. 1 ст.1022 ГК РФ содержатся указания касемо ответственности доверительного управляющего, а именно если управляющий не проявил должной заботливости по отношению к интересам учредителя/выгодоприобретателя, то он обязан возместить учредителю убытки, которые были причинены повреждением или утратой имущества, учитывая естественный износ и упущенную выгоду. А в случае если это был выгодоприобретатель, то это подразумевает обыкновенное возмещение

¹⁹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. 4-е изд., стер. - М.: Статут, 2020. - С. 478.

упущенной выгоды. Также собственник вправе потребовать от управляющего по договору доверительного управления возмещения убытков в порядке регресса, которые были выплачены в рамках субсидиарной ответственности при нехватке имущества у управляющего для расчетов с контрагентом. К тому же в договоре может быть предусмотрено внесение залога доверительным управляющим собственнику, который может обеспечить возмещение убытков, возникших по вине управляющего. Это делается с целью обеспечения выполнения обязательств, которые возложены на управляющего.²⁰

В случае если доверительный управляющий не сможет доказать, что убытки причинены в результате непреодолимой силы или же действий выгодоприобретателя/учредителя-собственника, то он должен будет понести ответственность за возникшие убытки. Стихийные явления, природные явления, обстоятельства общественной жизни, как например, акты государственной власти могут послужить примеров случаев непреодолимой силы.

Можно рассмотреть пример привлечения доверительного управляющего к ответственности на «Постановлении ФАС Уральского округа от 15.05.2012 г. № Ф09-2757/12 по делу № А71-7050/11. Общество «АПМ Екатеринбург-проект» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к обществу «Удмуртинвестстройбанк» о взыскании убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору доверительного управления. Решением суда исковые требования были удовлетворены в полном объеме. В своей кассационной жалобе общество «Удмуртинвестстройбанк» просит отменить указанный судебный акт, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судом норм материального права. Как установлено судом и следует из материалов дела,

²⁰ Пьяных Е.С. Ответственность за нарушение договора доверительного управления имуществом // Юрист. - 2016. - № 10. - С.15.

между обществом «АПМ Екатеринбург-проект» и обществом «Удмуртинвестстройбанк» заключен договор доверительного управления, по условиям которого учредитель управления передает в доверительное управление активы в виде денежных средств. Обязанности доверительного управляющего сводились к строгому соблюдению условий инвестирования и осуществлению операций с активами учредителя управления для целей доверительного управления по рыночным ценам и не допускать тех действий, которые могут создать конфликт интересов сторон. В ходе судебного разбирательства судом было установлено, что фактические риски, допущенные доверительным управляющим при проведении операций на рынке Forex, заведомо превышали риск потерь, установленный в инвестиционных декларациях, которые были подписаны сторонами договора; имеющиеся в материалах дела документы не свидетельствуют о том, что общество «Удмуртинвестстройбанк» проявило должную заботливость и осмотрительность о сохранности денежных средств учредителей управления при проведении денежных операций на валютном рынке. Более того, судом был верно подмечен тот факт, что обществом «Удмуртинвестстройбанк» операции на валютном рынке проводились только с одной валютной парой EURO/USD, что не соответствует п. 1.3 инвестиционных деклараций. В результате проведенного анализа материалов дела и заслушивания объяснения сторон, суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Удмуртской Республики должно быть оставлено без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.»²¹

Из этого следует, что повышенная ответственность доверительного управляющего закреплена на законодательном уровне. Норма исходит из профессиональности указанного субъекта в предпринимательской сфере, и поэтому на него распространяется правило о повышенной ответственности

²¹ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15 мая 2012 г. № Ф09-2757/12 по делу № А71-7050/11 Справочно-правовая система Консультант Плюс (документ официально опубликован не был)

согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ. Собственная ответственность доверительного управляющего предусмотрена пунктом 1 ст. 1022 ГК РФ. И для того, чтобы правомерно избежать такой ответственности управляющий должен указать противоправные действия самого учредителя или выгодоприобретателя, или опять же сослаться на обстоятельства, которые квалифицируются как непреодолимая сила, конечно же подтвержденные доказательствами. Более того должна быть доказана причинно-следственная связь между действиями и следующим за ними вредом, то есть обязанность доказать все возможные обстоятельства лежит только на доверительном управляющем. В случае если он не докажет указанные факты, о предполагается его ответственность.

Подобный достаточно строгий подход к ответственности управляющего по договору доверительного управления обусловлен необходимостью максимальной защиты как учредителя, так и выгодоприобретателя, так как они не всегда являются профессиональными предпринимателями.

Следующий вид ответственности, который хотелось бы рассмотреть – это ответственность доверительного управляющего перед третьими лицами. Такая ответственность наступает в случаях, если доверительный управляющий заключает сделки с превышением своих полномочий, а также нарушая установленные ограничения. Ограничения прописываются в договоре или же могут быть предусмотрены гражданским законодательством. В подобных случаях Гражданским Кодексом закреплена личная ответственность доверительного управляющего.²²

В случаях же если третьи лица не принимали участие в сделке и, более того, не знали о превышениях полномочий или о несоблюдении установленных ограничений доверительным управляющим. Как пример, не проставлена отметка «Д.У.» в письменном варианте документа. То третьи лица имеют право потребовать удовлетворения притязаний за счет имущества

²² Михеева Л.Ю. Ответственность доверительного управляющего // Законодательство и экономика. - 2001. - №7. - С. 38.

переданного в управление. Бывают случаи, когда имущества недостаточно, в таких случаях взыскание обращается на имущество самого управляющего по договору доверительного управления. Если и его имущества не хватает, то предусмотрена субсидиарная ответственность учредителя. Согласно п. 2-3 ст. 1022 Гражданского Кодекса РФ взыскание может быть обращено на имущество учредителя, которое не передано в доверительное управление.

Подобного рода многоступенчатая система субсидиарной ответственности весьма оправдана. Так как доверительный управляющий, использующий чужое имущество, должен нести ответственность за долги, образовавшиеся в этой связи. А при недостаточности его имущества к ответственности привлекается учредитель со своим имуществом, поскольку исключительно в его интересах совершается доверительное управление.

При этом, учредитель имущества имеет право в порядке регресса предъявить требование к управляющему для возмещения им понесенных убытков.

Кроме того, по долгам учредителя имущества и доверительного управляющего не обращается взыскание на имущество, которое передано в доверительное управление. Такая норма реализуется согласно положению, по которому управляющий, заключивший договор с третьим лицом без указания, что он действует в таком качестве – соответственно отвечает перед третьими лицами только имуществом, принадлежащим ему, так как он считается заключившим договор лично.

Гражданский Кодекс Российской Федерации не предусматривает ответственности учредителя управления, за исключением п. 2 ст. 1019, которая гласит, что если доверительный управляющий не был осведомлен о том, что имущество, передаваемое в доверительное управление, обременено залогом, то он вправе в судебном порядке требовать расторжения договора и уплаты вознаграждения со стороны учредителя за один год. Ответственность за доказательство о знании управляющего о залоге имущества возложено на учредителя управления. Значит управляющий должен доказать, что не знал и

не должен был знать о факте существования залога в отношении имущества. Законом и подзаконными актами допускается возможность учитывать случаи ответственности учредителя. Отсутствие в Гражданском Кодексе Российской Федерации нормы, касающейся ответственности учредителя управления, не свидетельствует о невозможности привлечения учредителя к ответственности. Подобного рода ответственность может быть возложена на него поскольку существуют общие основания и условия гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств – глава 25 ГК РФ.

Весь вышеизложенный материал нацеливает на определенные выводы. Например, во-первых, являясь должником в обязательстве, доверительный управляющий несет наиболее широкий круг обязанностей и ответственностей. Доверительный управляющий обязан осуществлять в пределах, предусмотренных законом или договором, полномочия собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление; предоставлять учредителю управления (выгодоприобретателю) отчет о проделанной работе в сроки, установленные договором; при прекращении договора доверительного управления обязан вернуть все имущество, находившееся в доверительном управлении, учредителю управления, если иное не предусмотрено договором.

Наряду с указанными обязанностями, управляющий имеет законное право осуществлять полномочия собственника в отношении переданного в доверительное управление имущества, применять все гражданско-правовые способы защиты указанного имущества, требовать уплаты вознаграждения за свою деятельность, а также возмещения необходимых расходов, произведенных в ходе доверительного управления имуществом.

Во-вторых, практически все права учредителя управления сводятся к следующему: собственник вправе требовать от доверительного управляющего надлежащее исполнение договора, вправе требовать от управляющего отчета о его деятельности по управлению имуществом, вправе требовать

прекращение договора при невозможности его исполнения доверительным управляющим. Обязанности учредителя управления корреспондируют основным правам доверительного управляющего: собственник имущества обязан выплатить вознаграждение и осуществить возмещение необходимых расходов доверительному управляющему.

И, в-третьих, ответственность доверительного управляющего по договору доверительного управления рассматривается в двух аспектах: первый – это ответственность управляющего непосредственно перед учредителем управления и, второй – это ответственность перед третьими лицами. Ответственность доверительного управляющего наступает независимо от его вины в нарушении обязательств. Он освобождается от ответственности только в том случае, если докажет, что убытки произошли в результате форс-мажора. Таким образом, определяя объем ответственности управляющего, Гражданский кодекс исходит из принципа полного возмещения убытков.

2.2 Особенности заключения, действия и прекращения договора доверительного управления имуществом

Если рассуждать о заключении договора доверительного управления, то важно отметить, что чаще всего учреждение доверительного управления происходит по воле собственника. Также существуют некоторые моменты, которые следует не упускать из вида при заключении договора доверительного управления. Например, учредитель управления имеет право определить свои права на одностороннее расторжение договора или одностороннее изменение некоторых условий договора, когда он заключен в пользу выгодоприобретателя. Данное условие будет обладать юридической силой так как собственник исключительно по своей воле передает имущество в управление и наделяет правами выгодоприобретателя. В дополнение, чтобы доверительное управление не прекратилось в силу наступления определенных

случаев – логичным решением считается предусмотреть в договоре выгодоприобретателя.

В случаях, когда договор заключен не собственником имущества, договор является ничтожным, а значит не несет за собой правовых последствий. Как пример, можно рассмотреть случай из правоприменительной практики: «Постановление ФАС Поволжского округа от 09.03.2004 № А72-2890/03-Г199. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа рассматривал в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Автогазсервис» на решение от 15.08.2003 и Постановление апелляционной инстанции от 04.11.2003 Арбитражного суда Ульяновской области по делу № А72-2890/03-Г199. Истец заявил жалобу, основываясь на ст. 1102, 1104 ГК РФ, а также условиями договора доверительного управления от 21.11.2000 г., о том, что ответчик незаконно получил плату услуги по транспортировке газа по газопроводам, находящимся в доверительном управлении у истца. Решением от 15.08.2003, оставленным без изменения Постановлением апелляционной инстанции от 04.11.2003, тот же суд в иске отказал, не установив в действиях ответчика неосновательного обогащения. При этом в качестве надлежащего ответчика судом было привлечено ООО «Ульяновскгазсервис». В своей кассационной жалобе ООО «Автогазсервис» просит признать указанные выше судебным акт несоответствующими нормам права. Заявитель жалобы указывает на незаконность вывода суда о ничтожности договора от 21.11.2000 доверительного управления и отсутствие права ответчика на получение оплаты за услуги по транспортировке газа. ФАС Поволжского округа, исследовав все материалы и обстоятельства по делу, не нашел оснований для отмены судебных актов: по той причине, что доверительное управление имуществом может быть учреждено только собственником имущества, вывод суда о ничтожности заключенного договора от 21.11.2000 является правомерным. В связи с этим у истца изначально

отсутствовало право на получение платы за услуги по транспортировке газа, кассационная жалоба истца удовлетворению не подлежит».²³

В обязательном порядке предполагается заключение договора доверительного управления имуществом в письменной форме согласно пунктам 1, 3 ст. 1017 Гражданского Кодекса РФ. Если недвижимость выступает в качестве объекта доверительного управления, то она должна быть обязательно государственно зарегистрирована, так же как и сам переход права собственности на это имущество (п. 2 ст. 1017 ГК РФ; ст. 14 Закона от 13.07.2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»). Договор для третьих лиц (организаций, оказывающих коммунальные услуги и арендаторов) вступает в силу только с даты государственной регистрации. До момента вступления в силу договора ответственность перед третьими лицами несет собственник – учредитель управления. Договор, объектом которого является недвижимое имущество, может быть недействительным при несоблюдении требований о государственной регистрации договора доверительного управления.

Касаемо вопроса, возможно ли подписание договора с помощью факсимиле, нужно отметить, что для выполнимости подписания договора таким образом требуется, заранее созданное соглашение сторон. Непосредственно само соглашение должно быть подписано обычным способом. Бывают случаи, когда стороны включают в договор положение, что он будет подписан посредством факсимиле. При данных условиях форма договора не соблюдена, так как соглашения об использовании подписания путем факсимиле на момент подписания договора еще не существует. Сделки, при которых происходит подписание договора при помощи факсимиле, но отсутствует обычное предварительное соглашение, не будут считаться

²³ Постановление ФАС Поволжского округа от 09.03.2004 г. по делу № А72-2890/03-Г199 // Справочно-правовая система Консультант Плюс (документ официально опубликован не был)

заключенными в письменной форме. С точки зрения доверительного управления – это означает недействительность договора.²⁴

Обращаясь к 1016 статье Гражданского Кодекса РФ, следует отметить сведения, которые должны быть отражены в договоре доверительного управления сторонами:

1. наименование имени гражданина, юридического лица в интересах которого осуществляется управление имуществом (учредитель управления/выгодоприобретатель);
2. размер и форма вознаграждения управляющему (если выплата установлена договором);
3. срок действия договора;
4. состав имущества, передаваемого управление;

Для начала нужно согласовать условия о составе всего имущества, передаваемого в доверительное управление. Данный состав, должен быть подробно и чётко описан в договоре. Также сроки договора и форма вознаграждения являются существенными условиями и их несогласование влечет за собой недействительность договора.

Максимум пять лет – такой срок доверительного управления является приемлемым. Ограничение срока создано законодателями в целях защиты собственника имущества. Соглашение сторон об окончании срока действия договора будет действовать на тех же условиях, за исключением случаев, когда было создано специальное заявление. Договор доверительного управления имуществом не может быть заключен для совершения какого-либо отдельного действия, потому что природа договора управления предполагает длительный характер отношений.²⁵ В качестве обоснования подобного положения можно также привести пример из судебной практики:

²⁴ Сенюк, Г.В. Доверительное управление имуществом: некоторые проблемы теории и практики / Г.В. Сенюк // Нотариус. – 2019. - № 6. – С. 30-34.

²⁵ Михеева Л.Ю. Существенные условия договора доверительного управления // Современное российское право: Федеральное и региональное измерение: Материалы конференции. Под ред. В.Я. Музыкина, В.В. Невинского). - Барнаул, 2001. - С. 95.

«Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 января 2001 года по делу № КГ-А41/112-01. ЗАО «Корпорация «Гидроспецстрой» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Мособлгидроспецстрой» и ЗАО «Центр юридической защиты личности и собственности «Эгида» о признании заключенного между ответчиками 11.08.2000 года договора доверительного имуществом управления – недействительным. Истец в обосновании своих требований заявил тот факт, что договор был заключен с нарушением Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и, поэтому, согласно ст. 168 Гражданского кодекса РФ является недействительным – так как содержание договора не соответствует договору доверительного управления. Исковые требования судом были удовлетворены в полном объеме, а решение суда было мотивировано тем, что данный договор не соответствует требованиям статей 1012; 1013; 1014 и 1016 ГК РФ. И, на основании ст. 168 ГК РФ сделка является недействительной в силу ее ничтожности».

ЗАО «Центр юридической защиты личности и собственности «Эгида» просит решение отменить в поданной кассационной жалобе, а также отказать в удовлетворении иска. Изучая все приведенные доводы в кассационной жалобе и рассматривая переданные материалы дела, кассационная инстанция по итогу не имеет оснований для отмены или внесения изменений в решение.

Так как исходя из материалов дела, был заключен договор между ответчиками, который был назван «договором доверительного управления». А, согласно пункту 1 статьи 1012 Гражданского Кодекса РФ одна сторона - учредитель управления передает другой стороне - доверительному управляющему на определенный срок имущество в доверительное управление по договору соответственно, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица – выгодоприобретателя. При передаче имущества в

доверительное управление - право собственности на это имущество к доверительному управляющему не переходит.

Беря в основу ранее указанную статью и учитывая в целом смыслы 53й главы Гражданского кодекса Российской Федерации, доверительное управление предполагает длительное, периодичное использование переданного имущества доверительному управляющему в интересах выгодоприобретателя – собственника в данном случае, совершая при этом определенные фактические и юридические действия, которые и осуществляются в этот данный ему промежуток времени. Когда срок истекает, имущество возвращается собственнику соответственно.

Рассматривая оспариваемый договор, в некоторых пунктах указан факт, который подтверждает передачу права на получение денежных средств по исполнительному листу управляющему для дальнейшей наиболее эффективной реализации. Где последнее (реализация) понимается как отчуждение по предельно выгодной цене. Отчуждение подобного специфичного имущества не подразумевает длительное его использование путем совершения как фактических, так и юридических действий. И соответственно также не подразумевается возврат по истечению срока.

Таким образом, условия договора, который оспаривают не соответствует требованиям статьи 1012 ГК РФ. То есть условия не признаны соответствующими требованиям закона, который устанавливает перечень и характеристики имущества, подлежащего передаче в доверительное управление.

Исходя из вышеизложенного, судом кассационной инстанции было принято решение не удовлетворять жалобу и принять в действие решение суда о недействительности ранее указанного договора доверительного управления как не удовлетворяющего требованиям статей 1012; 1013; 1014 и 1016 ГК РФ. При обстоятельствах подобного рода жалоба не может быть удовлетворена.²⁶

²⁶ Постановление ФАС Московского округа от 30.01.2001 г. по делу № КГ-А41/112-01 // Справочно-правовая система Консультант Плюс (документ официально опубликован не был)

Стоит заметить, что ради увеличения контроля учредителя за соответствующим качеством совершаемых управляющим действий по доверительному управлению, ему (учредителю) могут быть предоставлены договором вспомогательные права, хотя они отсутствуют в ГК РФ. Качественное пользование такими правами позволяет добиться большей эффективности управления по договору доверительного управления. Как пример, учредителю может быть дано право на замену или изменение состава имущества, переданного в управление. Если учредитель наблюдает отсутствие ожидаемых доходов от имущества, находящегося в управлении, то он вправе его заменить, если это предусмотрено договором.

Подобное предоставление прав связано с односторонним изменением обязательств по доверительному управлению. Такое правило соответствует 310 статье Гражданского Кодекса Российской Федерации, которая закрепляет право на одностороннее изменение условий обязательств, связанных с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, в случаях, когда подобное предусмотрено договором. Такое положение полностью соответствует характеру обязательств, которые складываются в процессе осуществления доверительного управления. В силу того, что учредитель управления заинтересован в как можно большем извлечении и получении прибыли от переданного в управление имущества, он и заключает договор доверительного управления, передает иному лицу полномочия, которые принадлежат учредителю, и платит вознаграждение за оказываемые услуги. Кроме того, в договоре доверительного управления можно предусмотреть право учредителя управления на ограничение или увеличение полномочий доверительного управляющего в процессе доверительного управления. Подобное положение не противоречит ст. 1020 Гражданского Кодекса РФ, которая позволяет устанавливать границы осуществления управляющим доверительного управления посредством договора.

Если рассматривать вопрос изменений в договоре доверительного управления, то Гражданский Кодекс РФ по сей день оставляет данный вопрос

нерешенным. Учредитель вправе прекращать договор по различным обстоятельствам, а также изменять его. Такое правило может негативно сказываться на интересах выгодоприобретателя, так как изменения условий в договоре могут подразумевать пересмотр их в свою пользу. Так как все права по исполнению обязательств доверительным управляющим в свою пользу принадлежат выгодоприобретателю, а не собственнику имущества, то было бы более целесообразным установить прямой запрет на изменение условий договора доверительного управления имуществом без согласия на то выгодоприобретателя. Такая конструкция была бы вполне обоснованной, ведь она соответствует статье 430 ГК РФ. В ней говорится о том, что с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица. И, так как договор доверительного управления является договором в пользу третьего лица, при наличии выгодоприобретателя, то весьма ошибочно лишать выгодоприобретателя выгод в одностороннем порядке. Ведь именно на получение тех самых выгод и направлено заключение договора с доверительным управляющим.

Нельзя оставить без внимания такой эпизод как право учредителя управления изменять условия договора доверительного управления, но речь идет именно об одностороннем порядке. Подобное действие ни коем образом не должно приводить к потере самостоятельности совершаемых действий доверительным управляющим. Он по-прежнему обладает всеми полномочиями по осуществлению наиболее рентабельного управления. Но, так как уже выяснилось ранее, все действия управляющего совершаются в интересах выгодоприобретателя, то право учредителя в одностороннем порядке изменять порядок и направление деятельности доверительным управляющим, является весьма противоречивым. Статья 310 ГК РФ описывает запрет на изменение каких-либо положений обязательства в одностороннем порядке, которые напрямую связаны с предпринимательской деятельностью. Для подтверждения самостоятельности управляющего в статье 1012 ГК РФ

указывается, что он в праве осуществлять любые юридические и фактические действия в отношении имущества, переданного в доверительное управление.

Договор доверительного управления имуществом прекращается в момент истечения срока, прописанного при его заключении, а также по истечении предельного срока, который зафиксирован законом. Смерть доверительного управляющего, признание его недееспособным или ограниченно дееспособным, признание банкротом (п. 1 ст. 25 ГК РФ), а также безвестно отсутствующим являются основаниями для прекращения договора доверительного управления. Если управляющим являлась коммерческая организация, то её ликвидация также является основанием для прекращения действия договора. Это особые основания, указанные в 26 главе Гражданского Кодекса.

Существуют также специальные случаи прекращения обязательств по договору. М.И. Брагинский говорит, что это «ситуации, при которых утрачивают силу при наличии указанных в законе обстоятельств обязательства, составляющие содержание договора».²⁷ Например в данную категорию относятся ситуации, когда банкротом признается другая сторона сделки, то есть учредитель управления. В данном случае переданное имущество, должно поступить в конкурсную массу. Однако смерть учредителя, где выгодоприобретатель, указанный по договору сохраняется, может не подразумевать прекращения договора. Ведь при этом права и обязанности учредителя передаются наследникам. Ликвидация юридического лица, находящегося в качестве учредителя, предполагает прекращение договорных обязательств.

Если присутствует факт смерти или ликвидации юридического лица выгодоприобретателя, то это тоже является основанием для прекращения действия договора, так как договор теряет свой смысл. Но если бенефициар

²⁷ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. - Изд. 4-е – М., 2020. - С. 447.

признается недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, то это не влечет прекращение договора.

Можно подчеркнуть, что имущество, которое передается в доверительное управление возвращается учредителю в случае прекращения договора (п. 3 ст. 1024 ГК РФ). Но помимо этого возможна передача имущества выгодоприобретателю, либо его приобретение управляющим, используя договор купли – продажи. Такая норма позволить предотвратить дарение, например, родственникам или иным субъектам.

Стоит отметить, что договор доверительного управления имуществом, не подразумевает лично-доверительного характер. А значит возможно правопреемство. Право одностороннего отказа от договора присуще исключительно учредителю, и в таком случае ему следует поставить в известность доверительного управляющего минимум за 10 дней (ст. 450 ГК РФ). Если учредитель не удовлетворен ведением доверительного управления, то он вправе отказаться от исполнения договора даже вне судебного порядка. Такое правило о расторжении договора применяется только в случае серьезного нарушения положений договора. Ситуация с утратой доверия к доверительному управляющему может являться основанием для отказа от продолжения последующего действия договора доверительного управления. Вышеназванное условие возможно даже без наличия нарушений у доверительного управляющего. Степень нарушения в данном случае определить и выявить достаточно трудоёмко. Поэтому и существует право учредителя на односторонний отказ от исполнения договора. Таким образом, чтобы обезопасить интересы собственника на законодательном уровне была создана возможность одностороннего отказа от договора.²⁸

Исследовав данную ситуацию с разных сторон, хочется подытожить, что договор доверительного управления имуществом всегда заключается в письменной форме. Договор подлежит государственной регистрации в случае,

²⁸ Барков А.В. Договоры с элементами социального содействия, опосредующие оказание социально-правовых услуг // Гражданское право. - 2013. - № 1. - С. 42.

если объектом данного договора является недвижимое имущество. Сторонами обязательно прописывается в договоре состав имущества, переходящего в управление. Форма вознаграждения и срок обязательно закрепляются в договоре. волеизъявление учредителя управления (собственника имущества).

Положения договора могут изменяться учредителем, при этом самостоятельность управляющего не ограничивается.

Действие договора прекращается по истечению его срока. Также прекращение возможно при наступлении определенных ситуаций, например, смерть доверительного управляющего, признание его недееспособным, ограниченно дееспособным и так далее. Переданное имущество во всех случаях прекращения договора возвращается учредителю – собственнику по общему правилу, если иное не предусмотрено договором.

3. Практическое применение договора доверительного управления имуществом

3.1 Специфика и проблемы правового регулирования договора доверительного управления имуществом

Немаловажной проблемой регулирования института доверительного управления на законодательном уровне является тот факт, что правовое регулирование не снижает бремя на право собственника владения, пользования и распоряжения имуществом, которое передается в доверительное управление. Хотя значительно облегчает его. Согласно статье 1022 ГК РФ, учредитель управления несет субсидиарную (дополнительную) ответственность по долгам, которые возникли в связи с доверительным управлением. Это означает, что в случае недостаточности имущества управляющего для покрытия обязательств, кредиторы могут предъявить требования к учредителю управления. Такая норма вызывает определенные вопросы, поскольку она увеличивает риски для учредителя и может снижать экономическую привлекательность данного института для потенциальных участников. В этой связи необходимо было бы пересмотреть механизм ответственности сторон, с целью более справедливого распределения рисков и защиты интересов учредителей. Тенденции развития правового регулирования договора доверительного управления имуществом включают в себя как совершенствование нормативной базы, так и внедрение новых правовых инструментов. На данный момент наблюдается тенденция к усилению правовых гарантий для участников доверительного управления, включая более жесткие требования к квалификации управляющих, а также усиление их ответственности за результат управления. А именно прослеживается движение в сторону более строгого контроля и регулирования деятельности управляющих компаний, что обусловлено необходимостью защиты прав и законных интересов учредителей управления. Важным направлением развития законодательства является создание

специализированных реестров доверительных управляющих и введение обязательного лицензирования их деятельности, что позволит повысить прозрачность и надежность данного института.

Собственник, в свою очередь, просчитывая все риски, будет обязан вести контроль как непосредственный процесс доверительного управления переданным имуществом, так и сами действия доверительного управляющего в сторону собственного имущества учредителя. В подобной ситуации, так как собственник вынужден наблюдать и контролировать действия доверительного управляющего, то его расходы на данного рода наблюдения безусловно возрастают. Тем самым происходит уменьшение его дохода, а опасность некачественного осуществления управления – увеличивается. Таким образом, «цель не будет оправдывать средства» и собственник скорее откажется от передачи имущества в доверительное управление, так как не сможет извлечь всех возможных выгод и дополнительную прибыль. И, если рассматривать с точки зрения материальных благ в обществе в целом – их размер существенно уменьшится, а именно на сумму неполученного свыше дополнительного дохода от возможного доверительного управления.

В сравнении, например, с договором доверительного управления, агентский договор не предусматривает мер ответственности по отношению к собственнику за действия, которые совершаются агентом. Речь идет о случаях, когда агент совершает действия от своего имени, руководствуясь интересами принципала. Данная конструкция договора с юридической точки зрения снижает возможный конфликт интересов управляющего и учредителя управления, а также она будет являться экономически более выгодной.²⁹

То есть, рассматриваемый институт доверительного управления имуществом может быть более экономически выгодным для собственника, а также риск некачественного управления имуществом может быть значительно снижен, в случаях если субсидиарная ответственность по обязательствам у

²⁹ Грибанов В.П. Доверительное управление имуществом: проблемы развития в Российской Федерации // Общество и закон. - 2008. - № 7. - С. 29.

собственника будет отменена. Такая конструкция по большей части сможет отразить экономическую природу отношений, формирующихся между сторонами сделки по доверительному управлению имуществом. Что интересно, отмена подобного рода ответственности собственника не подразумевает изменений сути 53 главы Гражданского Кодекса Российской Федерации. В статье 237 ГК РФ говорится о том, что обращение взыскания на имущество собственника допускается только по его обязательствам. Таким образом, в случае отсутствия данных обязательств, субсидиарная ответственность – утрачивает свои экономические и правовые основания.

Еще одну проблему, которую бы хотелось рассмотреть в данной работе – это недостаточность конкретного определения рамок и стандартов деятельности доверительного управляющего. В статье 1022 ГК РФ указывается, что «не проявление со стороны управляющего должной заботливости об интересах учредителя управления или выгодоприобретателя является основанием для привлечения управляющего к ответственности». Таким образом, напрашивается вывод о том, что обязанность управляющего – это проявление должной заботливости. Однако подобное действие не предусмотрено в статье 1020 ГК РФ, которая звучит как «Права и обязанности доверительного управляющего». Более того ни в одной статье Гражданского Кодекса не дано определение, что именно означает термин «должная заботливость».³⁰ Вероятнее всего, следует полагать, что чем больше заботливости управляющий проявляет, тем это лучше. Но это не может быть обязательным для управляющего на основании уже ранее выясненных обстоятельств. Таким образом, недостаточная эффективность управленческой деятельности не может являться основанием, чтобы привлечь управляющего к ответственности.

³⁰ Гузикова С.В. Доверительное управление: гражданско-правовые отношения и их содержание / под ред. С.С. Алексеева. Исследовательский центр частного права. Уральский филиал. Российская школа частного права. Уральское отделение. - М., 2012. - С. 307.

Можно обобщить, что на законодательном уровне не раскрыта одна из главных норм, снижающих возможность недобросовестного ведения управленческой деятельности самим доверительным управляющим. И, таким образом, можно предложить внесение изменений в статью 1022 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Предположительно, дополненная версия данной нормы может быть интерпретирована как: «Под должной заботливостью понимается обязанность доверительного управляющего действовать в отношении доверительного имущества так же разумно и добросовестно, как это делал бы сам собственник имущества». Официальное закрепление понятия должной заботливости поможет установить четко сформулированные случаи, по которым можно произвести привлечение к ответственности, а также снизить конфликт интересов.

Статья 1024 ГК РФ предусматривает выплату доверительному управляющему вознаграждение, которое обусловлено договором, собственником имущества в случаях досрочного отказа от договора по причине нарушения условий в нём. Такое положение способствует повышению риска некачественной деятельности со стороны управляющего. В силу того, что такая норма позволяет управляющему использовать имущество в собственных целях, при этом сохраняя за собой право на получения денежного вознаграждения. В таком случае было бы грамотнее запретить право на получение вознаграждения, если условия действительно были нарушены.³¹

Также хотелось бы предложить рассмотреть на перспективу положения в Гражданском кодексе РФ, которые устанавливали бы различного рода санкции в отношении доверительного управляющего в случаях, когда подтверждается его несостоятельность. Это подразумевает отсутствие способности осуществить обязанность по уплате обязательных платежей, а также удовлетворить условиям кредиторов по различным денежным

³¹ Беневоленская З.Э. Доверительное управление имуществом в сфере предпринимательства: Монография // Предпринимательское право. - 2020. - № 3. - С. 4.

обязательствам. Лучшим решением в данном случае было бы признание несостоятельности доверительного управляющего основанием для утраты права на вознаграждение. Такая норма являлась бы весьма справедливой, ведь в подобной проблеме речь идет о больших рисках утраты имущества собственником.

Несмотря на то, что Гражданский Кодекс Российской Федерации обязывает доверительного управляющего совершать все действия исключительно в интересах выгодоприобретателя, иногда бывает трудно определить действительно ли были конкретные действия осуществлены в интересах выгодоприобретателя. В особенности в случаях сделок, заключенных по среднерыночной цене. Опять же затрагивается вопрос дополнительных расходов как материальных, так и времени учредителя управления для контроля за истинным соблюдением его интересов.

Вышеописанная проблема становится предпосылкой к созданию новой нормы, ограничивающей возможность заключения сделки доверительным управляющим, где он сам же и выступает другой стороной. К этому правилу также будут относиться случаи, где в качестве другой стороны предстают родственники управляющего и организации, где есть хотя бы доля участия доверительного управляющего. Здесь следует также оценивать по какой цене планируется заключение сделок.³²

Обращаясь к 1020 статье ГК РФ, а именно к первому пункту, то можно было бы откорректировать формулировку «осуществляет правомочия собственника». Правомочия собственника отличаются от правомочий иных субъектов по различным признакам, поэтому по юридической природе управляющий не может в полной мере осуществлять правомочия собственника. Доверительный управляющий осуществляет исключительно свои правомочия, а их детальное содержание определяется договором доверительного управления. Чтобы устранить возникшее противоречие

³² Соломатина-Хоцанова Е.С. Доверительная собственность - варианты взаимодействия с российским правом // Юрист. - 2011. - № 22. - С. 40.

первый пункт 1020 статьи можно изложить следующим образом: «Доверительный управляющий осуществляет полномочия владения, пользования и распоряжения имуществом, переданным в доверительное управление, в пределах, предусмотренных законом и договором доверительного управления имуществом».

Подводя итог, можно отметить, что институт доверительного управления имуществом для российской правовой системы является относительно новым. В силу этого в его регулировании присутствуют некоторые противоречия и пробелы. Чтобы выявить данные противоречия был проведен данный анализ, который также позволит определить эффективность или неэффективность некоторых норм. Институт доверительного управления имуществом на нынешнем этапе своего развития представляет собой одну из наиболее эффективных форм привлечения дополнительных инвестиций в экономику. На современный момент в Российской Федерации доверительное управление используется не так широко, как могло бы. Причиной этого является в отсутствие целостной нормативно-правовой базы, а также как раз таки наличие массы противоречий в действующем законодательстве. Предложенные решения по законодательному урегулированию отношений в сфере доверительного управления помогут устранить сложности в практическом применении института доверительного управления.

3.2 Практические рекомендации для сторон при заключении и исполнении договора доверительного управления имуществом

Для успешного заключения и исполнения договора доверительного управления имуществом необходимо следовать ряду ключевых рекомендаций. На подготовительном этапе к заключению договора доверительного управления первостепенное значение безусловно имеет проверка репутации и профессиональной квалификации доверительного управляющего. Доверителю следует ознакомиться с предыдущим опытом управляющего, получить рекомендации и удостовериться в наличии

необходимых лицензий и сертификатов. Важно также перед составлением договора провести независимую оценку имущества, чтобы установить его реальную стоимость и определить параметры управления, а также четко сформулировать цели управления – будь то сохранение капитала, его приумножение, получение дохода от аренды или другие всевозможные задачи.

При заключении договора следует тщательно проработать все его условия. Особое внимание необходимо уделить правам и обязанностям сторон, порядку отчетности, мерам ответственности и условиям расторжения договора. Четкое и детальное описание этих аспектов поможет избежать недоразумений и конфликтов в будущем. В договоре также нужно определить размер и форму вознаграждения доверительного управляющего, будь то фиксированная сумма, процент от дохода или иной вариант, устраивающий обе стороны. Перед подписанием договор должен пройти юридическую экспертизу, чтобы убедиться в его соответствии действующему законодательству и отсутствию рисков для сторон.

В процессе исполнения договора доверительный управляющий обязан предоставлять доверителю регулярные отчеты о состоянии и использовании имущества. Эти отчеты должны быть прозрачными и содержать подробную информацию о доходах, расходах и других аспектах управления. Для обеспечения надежности и достоверности отчетов доверителю рекомендуется периодически проводить независимые аудиты. Эти меры позволяют проверить эффективность управления имуществом и соответствие действий управляющего установленным договором требованиям.

Также важно учитывать тот факт, что в процессе исполнения договора могут возникнуть обстоятельства, которые требуют корректировки стратегии управления. Стороны должны быть готовы к обсуждению и внесению изменений в договор при необходимости. Подобная «гибкость» помогает адаптироваться к изменениям на рынке и успешно достигать поставленных целей.

Условия и порядок расторжения договора должны быть четко прописаны. Это может быть обусловлено выполнением целей договора, нарушением условий одной из сторон или другими причинами. При расторжении договора важно обеспечить плавный переход прав и обязанностей от доверительного управляющего к доверителю или новому управляющему, чтобы избежать потерь и неэффективного управления имуществом.

Следование вышеописанным рекомендациям позволяет минимизировать риски, повысить прозрачность и эффективность управления имуществом. Это, в свою очередь, способствует достижению целей доверителя и укреплению качественных, добросовестных правоотношений между сторонами. Правильное и ответственное выполнение условий договора доверительного управления имуществом обеспечивает долгосрочный успех и взаимовыгодное сотрудничество.

Договор доверительного управления имуществом представляет собой сложный и многогранный правовой институт, требующий постоянного внимания со стороны законодателя и правоприменительных органов. Основными проблемами в этой области остаются недостаточная конкретизация прав и обязанностей сторон, а также вопросы ответственности по договору. Тенденции развития правового регулирования направлены на усиление правовых гарантий и улучшение механизмов контроля за деятельностью управляющих, что, в конечном итоге, должно способствовать повышению доверия к данному институту и его более широкому использованию в гражданском обороте.

Заключение

Подводя итоги проведенного исследования, можно сформулировать следующие выводы.

Доверительное управление имуществом в правовой системе России представляет собой институт обязательственного права. Впервые данный институт попытались ввести и использовать в 1993 году Указом Президента «О доверительной собственности». Но данная концепция претерпевала некие изменения, и ныне существующие положения более детально отражают суть доверительных отношений. При этом продолжают развиваться и формироваться новые цивилизованные способы управления имуществом, которые применимы ко всем видам собственности. Институт доверительного управления имуществом гармонично интегрировался в российский Гражданский Кодекс и отлично согласуется с другими нормами российского гражданского права.

Рассматриваемый договор является гражданско-правовым договором, в рамках которого учредитель управления, который является одной стороной, передает имущество другой стороне – доверительному управляющему на определенный срок для осуществления управления. Доверительный управляющий обязан осуществлять непосредственное управление в интересах собственника и/или выгодоприобретателя.

Договор доверительного управления имуществом является двусторонним, реальным, а также возмездным. Данный договор относится к группе договоров, направленных на оказание услуг. При этом обладая самостоятельностью в системе гражданско-правовых обязательств, поэтому его следует разграничивать от смежных правовых конструкций.

Поскольку институт доверительного управления имуществом – это относительно недавний институт для отечественного законодательства, то, следовательно, он еще малоисследован в российской правовой доктрине. И проблемы, вопросы относительно правоприменения по исследуемому

договору в настоящее время вполне имеют место быть. Основной и главный источник права по доверительному управлению имуществом – это Гражданский кодекс РФ. И в некоторых аспектах по вопросам доверительного управления в ГК РФ не в полной мере изложены, например, особенности ответственностей сторон по сделке заключения договора. В доработке также нуждаются и само содержание доверительного управления, и рамки деятельности доверительного управляющего по договору доверительного управления имуществом.

Выше предложенные конкретные алгоритмы действий по развитию и модернизации гражданского законодательства в области регулирования доверительного управления имуществом позволят оптимизировать контроль за институтом доверительного управления имуществом и более широко раскрыть его аспекты. Вероятно, с течением времени гражданско-правовая природа отношений, возникающих при заключении договора доверительного управления имуществом будет более тщательно исследована, так как это весьма перспективное направление и доверительное управление имуществом становится все более часто используемым среди лиц, которые предпочитают и сохранить, и преувеличить свои накопления.

Список использованных источников и литературы

Нормативно-правовые акты

1. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 12.12.2023) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2024)// Собрание законодательства РФ. - 05.02.1996. - № 6. - ст. 492. / СПС Консультант-Плюс
2. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "Об акционерных обществах"// Собрание законодательства РФ. - 01.01.1996. - № 1. - ст. 1. / СПС Консультант-Плюс
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023)// Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5. - ст. 410. / СПС Консультант-Плюс
4. Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 11.03.2024) "О рынке ценных бумаг"// Собрание законодательства РФ. - 22.04.1996. - № 17. - ст.1918. / СПС Консультант-Плюс
5. Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 23.04.2024) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"// Собрание законодательства РФ. -15.07.2002. - № 28. - ст.2790. / СПС Консультант-Плюс
6. Федеральный закон от 10.12.2003 N 173-ФЗ (ред. от 11.03.2024) "О валютном регулировании и валютном контроле" (с изм. и доп., вступающими в силу с 05.06.2012) // Собрание законодательства РФ. - 15.12.2003. - № 50. - ст. 4859. / СПС Консультант-Плюс

Научная и учебная литература

7. Дозорцев В.А. Доверительное управление // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 1996. - № 12. - С. 123.

8. Маркалова М.Г. Договор доверительного управления имуществом в современном гражданском и банковском законодательстве // Журнал российского права. - 1998. - № 11. - С.19-20.
9. Михеева Л.Ю. Существенные условия договора доверительного управления // Современное российское право: Федеральное и региональное измерение: Материалы конференции Под ред. В.Я. Музюкина, В.В. Невинского). - Барнаул, 2001. - С.95-97.
10. Михеева Л.Ю. Ответственность доверительного управляющего // Законодательство и экономика. - 2001. - №7. - С.38-47.
11. Михеева Л.Ю. Содержание договора доверительного управления имуществом // Хозяйство и право. - 2002. - №7. - С.75-80.
12. Ненашев А. Договор доверительного управления // Бизнес-адвокат. – 2003.- № 9. - С.17-19.
13. Петелин Д.В. Правовая природа договора доверительного управления имуществом // Юрист. - 2005. - № 2. - С. 32-26.
14. Грибанов В.П. Доверительное управление имуществом: проблемы развития в Российской Федерации // Общество и закон. - 2008. - № 7. - С. 29-30.
15. Иншев А.П. Институт доверительного управления имуществом // Гражданское право. - 2008. - № 7. - С.15-16.
16. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, 2011. - Т. 3. – 1129 с.
17. Сенюк Г.В. Доверительное управление имуществом: некоторые проблемы теории и практики // Нотариус. - 2011. - № 6. - С.5-7.
18. Соломатина-Хоцанова Е.С. Доверительная собственность - варианты взаимодействия с российским правом // Юрист. - 2011. - № 22. - С. 38 - 43.

19. Гузикова С.В. Доверительное управление: гражданско-правовые отношения и их юридическое содержание // Актуальные проблемы гражданского права / Под ред. С.С. Алексеева; Исследовательский центр частного права; Уральский филиал; Российская школа частного права; Уральское отделение. - М.: Статут, 2012. - С. 300-321.
20. Авдеев В.В. Доверительное управление, паевые инвестиционные фонды: порядок доверительного управления ценными бумагами // Налоги. - 2012. - № 32. - С. 17-25.
21. Бычков А. Как не допустить ошибок при передаче имущества в доверительное управление? // Акционерный вестник. - 2012. - № 12. - С. 68 - 72.
22. Симонова Е.А. Курс гражданского права. – М., 2012. – 486 с.
23. Барков А.В. Договоры с элементами социального содействия, опосредующие оказание социально-правовых услуг // Гражданское право. -2013. - № 1. - С. 40-45.
24. Пьяных Е.С. Ответственность за нарушение договора доверительного управления имуществом // Юрист. - 2016. - № 10. - С.15.
25. Суханов Е.А. Договор доверительного управления имуществом // Вестник ВАС РФ. - 2017. - № 3. - С.35-36.
26. Суханов Е.А. Гражданский кодекс о доверительном управлении. // Экономика и жизнь. -2017. - № 26. - С.40-45.
27. Ясус М. О доверительном управлении имуществом // Законодательство и экономика. - 2017. - № 4. - С.11.
28. Фунтикова Н.В. О регулировании доверительной собственности и договора доверительного управления имуществом // Журнал российского права. - 2019. - № 12. - С. 83-88.
29. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг // 4-е изд., стер. - М.: Статут, 2020. - 1055 с.

- 30.Беневоленская З.Э. Доверительное управление имуществом в сфере предпринимательства: Монография // Предпринимательское право. - 2020. - № 3. - С. 2 - 6.
- 31.Куликова Л. Доверительное управление имуществом // Бизнес-адвокат. – 2020. - № 3. - С.21-23.

Статистические, справочные и электронные издания

- 32.Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева. - М.: ИНФРА, 2004. - 703 с.
- 33.ГАРАНТ Справочно-правовая система / СПС «Гарант-Сервис» Версия 5.5.с - 2024.
- 34.КонсультантПлюс Справочно-правовая система / СПС «КонсультантПлюс» // ЗАО «Консультант-Юрист» - 2024.

Практические материалы

- 35.Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2002 года (по гражданским делам), утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 12 марта 2003 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2003. - № 7.
- 36.Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 15 сентября 2003 года по делу № Ф03-А51/03-1/2252 // Справочно-правовая система Консультант Плюс (документ официально опубликован не был)
- 37.Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09 марта 2011 года по делу № А72-2890/10-Г199 // Справочно-правовая система Консультант Плюс (документ официально опубликован не был)
- 38.Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15 мая 2012 года № Ф09-2757/12 по делу № А71-7050/11 // Справочно-правовая система Консультант Плюс (документ официально опубликован не был)

39. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 января 2013 года по делу № КГ-А41 / 112-13 // Справочно-правовая система Консультант Плюс (документ официально опубликован не был)