

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра Экономики предприятия природопользования и учетных систем

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

Тема: «Диагностика банкротства предприятия и разработка антикризисной
программы»

Исполнитель: Монсуй Ада Педро Луис
(фамилия, имя, отчество)

Руководитель: Грибановская С. В.
(ученая степень, ученое звание)

«К защите допускаю»
Заведующий кафедрой


(подпись)

Доктор экономических наук, профессор

(ученая степень, ученое звание)

Курочкина Анна Александровна

(фамилия, имя, отчество)

30» мар 2019 г.

Санкт-Петербург
2019

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты вероятности банкротства.....	5
1.1. Сущность и правовые признаки банкротства.....	5
1.2. Причины банкротства предприятий и их диагностика.....	9
1.3. Признаки банкротства.....	11
1.4. Процедуры банкротства и порядок их реализации.....	17
Глава 2. Анализ методов оценки вероятности банкротства предприятий.....	21
2.1. Методы прогнозирования банкротства.....	21
2.2. Отечественные методики диагностики банкротства.....	38
2.3. Сравнительная характеристика основных моделей.....	35
Глава 3. Оценка вероятности банкротства на примере пао «мечел».....	37
3.1. Организационно-экономическая характеристика пао «мечел».....	37
3.2. Анализ финансовых результатов деятельности пао «мечел».....	40
3.3. Определение вероятности банкротства пао «мечел».....	51
3.4. Разработка антикризисной программы для пао «мечел».....	58
Заключение.....	62
Список литературы.....	64
Приложения.....	с68-72

Введение

В настоящее время в России проблема неплатежеспособности и банкротства должника, не исполняющего свои обязанности, является наиболее острой проблемой, усугубляющейся, в том числе из-за тяжелой экономической ситуацией в стране. Увеличивается число компаний приближающихся к банкротству, следствие которого - полное или частичное прекращение деятельности. Этому все свидетельствует достаточно неблагоприятные макроэкономические условия: спад производства, резкие, трудно прогнозируемые изменения экономической политики правительства, гиперинфляция, политическая нестабильность, разбалансированность финансового рынка. Поэтому данная проблема рано или поздно может коснуться любого предприятия. Так же большое влияние оказывает целый ряд внутренних причин. Следовательно, оценка вероятности банкротства предприятия представляет интерес не только для акционеров, кредиторов, поставщиков, заказчиков и других лиц в выборе наиболее надежных и перспективных партнеров, но и для собственной оценки, которая должна помогать распознавать признаки ухудшения положения, выявить причины возникновения и оперативно отреагировать на них, за счет этого избежать их либо максимально уменьшить возможность наступления банкротства путем своевременного принятия соответствующих мероприятий.

В том числе слабость механизма адаптации предприятия к изменяющимся условиям внутренней и внешней среды лежит в основе возможности наступления банкротства. Рыночная экономика и банкротство тесно взаимосвязаны между собой. Без процедуры банкротства экономика становится неэластичной, так как переход финансовых, трудовых и материальных ресурсов от неэффективно к успешно работающим предприятиям становится невозможен.

Таким образом, актуальность выбранной мной темы для работы заключается в том, что на современном этапе развития российской экономики выявление отрицательных тенденций развития предприятия, а также выявления

вероятности и прогнозирования банкротства приобретают первостепенное значение. И чтобы выжить в условиях рыночной экономики и не допустить банкротства предприятия, необходимо при помощи профессионального анализа платежеспособности и финансовой устойчивости своевременно выявлять и устранять недостатки в финансовой деятельности и находить резервы улучшения состояния предприятия и его ликвидности.

Данная работа, несомненно, имеет объект и предмет исследования. Предметом исследования выпускной квалификационной работы является бухгалтерская (финансовая) отчетность ПАО «Мечел».

Целью данной работы является изучение института банкротства (понятие, признаки, причины несостоятельности) и рассмотрение различных моделей оценки вероятности банкротства на примере ПАО «Мечел».

Исходя из поставленной цели работы, основное внимание было уделено решению следующих задач:

- изучить сущность банкротства, его основные функции, виды, причины;
- изучить разнообразные российские и зарубежные методы диагностики вероятности возможного банкротства предприятия и их классификация и др.

В структурном плане выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и приложений.

В первой главе работы приводятся теоретические аспекты прогнозирования вероятности банкротства на предприятиях.

Во второй главе работы приводятся методологические основы оценки вероятности банкротства и их краткий сравнительный анализ

Содержание третьей главы выпускной квалификационной работы содержит краткую организационно-экономическую характеристика анализируемого предприятия ПАО «Мечел», осуществляется анализ финансово-хозяйственной деятельности, а также проводится оценка вероятности его банкротства с использованием различных методик.

Глава 1. Теоретические аспекты вероятности банкротства

1.1. Сущность и правовые признаки банкротства

Термин «банкротство» произошел от итальянского «*banca rotta* » (сломанная скамья). В давние времена на Апеннинском полуострове ростовщики совершали свои сделки на специальных скамьях, которые и называли банками. Если ростовщик разорялся, он ломал скамью, сигнализируя о прекращении своей деятельности из-за неспособности платить по долгам. Примерно тот же смысл вкладывается и в современное понятие.

В настоящее время можно часто слышать о том, что физическое лицо, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель собираются оформлять банкротство. Прежде чем разбираться в особенностях данной процедуры, необходимо понимать, что означает сам термин.

Сущность банкротства состоит в том, что у предприятия отсутствуют денежные средства для погашения своих обязательств, имеет место финансовая нестабильность, что может являться причиной нарушения нормальной деятельности предприятия и его ликвидации.

В современном российском законодательстве определение понятия «банкротство» содержится в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года №127 - ФЗ. Согласно данному закону «несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей».

На практике существуют следующие виды банкротства:

- 1 Реальное банкротство;
- 2 Временное, условное банкротство;

3 Преднамеренное (умышленное) банкротство;

4 Фиктивное банкротство.

Рассмотрим каждый вид банкротства более подробно.

Реальное банкротство организации. Данный тип банкротства состоит в том, что предприятие не имеет возможности восстановить свою платежеспособность из-за реальной утраты собственного и заемного капитала.

Временное, условное банкротство. Суть данного типа банкротства в том, что неплатежеспособность организации является следствием продолжительной задержки выплат организации по своим обязательствам, при этом имеют место большой размер дебиторской задолженности и большие запасы готовой продукции, а также сумма активов предприятия превышает объем его долгов.

Преднамеренное (умышленное) банкротство. Это такой тип банкротства, при котором собственники и/или руководители организации своими действиями доводят ее до неплатежеспособности, путем хищения средств организации в собственных интересах или в интересах третьих лиц. Данный вид банкротства является уголовно-наказуемым.

Фиктивное банкротство. Данный тип банкротства состоит в публичном информировании собственниками и/или руководителями заинтересованных лиц о неплатежеспособности организации. Этот прием может быть использован с целью доведения ложных сведений до кредиторов, чтобы получить от них отсрочку платежей или скидку с долгов, а также для передачи им готовой продукции, которая имеет низкий спрос на рынке, в счет погашения обязательств. Если факт фиктивного банкротства будет выявлен и доказан, виновных привлекут к уголовной ответственности.

Согласно статье 197 Уголовного кодекса Российской Федерации «Фиктивное банкротство» виновник «наказывается штрафом в размере от ста

тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового».

Банкротство предприятия это результат отрицательного воздействия различного рода внутренних и внешних факторов на организацию в условиях рыночной экономики. При этом в развитых странах, например, на финансовое состояние предприятия в большей степени влияют внутренние факторы, нежели внешние.

Начнем с рассмотрения внешних факторов, на которые организация не может оказывать практически никакого влияния. Однако учет изменения данных факторов является необходимым условием успешного функционирования компании.

К числу факторов внешней среды можно отнести:

1. Общеэкономические факторы, то есть факторы, определяющие влияние состояния экономики страны в целом на организацию. Например, такие как уровень национального дохода, уровень инфляции и т.д.

2. Государственные факторы. Факторы, которые определяют воздействие на деятельность организации государства, его правовой, налоговой и других систем. К ним относятся: политическая нестабильность общества, отношение государства к предпринимательской деятельности, внешняя политика государства и т.п.

3. Рыночные факторы. Например, уровень монополизации рынка, изменение емкости внутреннего рынка, изменение потребительского спроса на

продукцию и т.д.

4. Другие факторы, к примеру, влияние демографических факторов на деятельность организации.

Наряду с внешними факторами действуют внутренние факторы, на которые организация может и должна влиять.

Внутренние факторы подразделяются на три группы, в зависимости от особенностей формирования денежного потока:

1. Операционные факторы: неэффективный маркетинг, неэффективная структура текущих затрат, низкий уровень использования основных средств, высокий уровень страховых и сезонных запасов, недостаточно диверсифицированный ассортимент продукции, неэффективный производственный менеджмент.

2. Инвестиционные факторы: неэффективный фондовый портфель, высокая продолжительность незавершенного строительства, существенный перерасход инвестиционных ресурсов, недостижение запланированных объемов прибыли по инвестиционным проектам, неэффективный инвестиционный менеджмент.

3. Финансовые факторы: неэффективная финансовая стратегия, неэффективная структура активов, высокая доля заемного капитала, рост дебиторской задолженности, превышение допустимы финансовых рисков, неэффективный финансовый менеджмент.

Так, если рассмотренные выше внешние и внутренние факторы негативно воздействуют на деятельность организации, они могут стать причинами возникновения банкротства.

1.2. Причины банкротства предприятий и их диагностика.

Причины, приводящие предприятие к кризисному состоянию, могут быть различными. Единой общепризнанной классификации причин наступления несостоятельности предприятия в литературе не существует. В работе будут приведены мнение ряда авторов о причинах возникновения банкротства.

Торкановский Е. выделяет четыре проблемных области (стратегия предприятия, принципы деятельности, ресурсы, качество и уровень маркетинга), в рамках которых могут возникнуть непосредственно причины банкротства.

В классификации, предложенной М.Д. Эймсом, представлено восемь основных причин банкротства бизнеса: недостаток опыта; нехватка капитала; неудачное расположение бизнеса; неэффективное использование оборотного капитала; излишнее инвестирование в фиксированные активы; плохая кредитная политика; нецелевое использование средств компании; неожиданный рост бизнеса. Г. Берли дополнительно указал еще две причины: конкуренция и низкие продажи, пытается рассматривать причины банкротства, как результат воздействия макро- и микроэкономических факторов развития.

Ряд ученых рассматривают причины банкротства в рамках развития жизненного цикла организации. В частности, Е.А. Адаменко и А.В. Белозерская, при анализе причин банкротства ссылаются на исследования жизненного цикла предприятия, С. Е. Кована и А.Н. Ряховской.

Таблица 1- Возможные причины банкротства на этапах жизненного цикла организации

Этапы	Характерные черты	Возможные причины банкротства
-------	-------------------	-------------------------------

Рождение	Стадия создания и начало деятельности организации	- быстрое устаревание внедренной технологии; - низкие темпы развития; - большое несоответствие прогнозного и фактического спроса на производимый товар; - обострение конкуренции, закрывающее возможности проникновения на рынок.
Юность	Стадия быстрого роста, период второго рождения организации	- революционные изменения в технологии; - рост прибыли при снижении продаж; - потеря уважения и доверия к руководству.
Зрелость	Стадия получения максимальной финансовой отдачи - оптимальная точка кривой жизненного цикла	- замедление роста спроса на производимые товары; - усиление конкуренции, сопровождаемое потерей позиций на рынке; - насыщение или снижение спроса; - угроза потери рынка; - отсутствие персонала с необходимым уровнем компетенций и навыков; - преобладание краткосрочных целей и задач над долгосрочными.
Старение	Стадия замедления темпов роста – старения организации	- замедление темпов роста; - потеря конкурентоспособности; - отсутствие концентрации на потребителях; - отрицание реального положения дел; - «вымывание» финансовых ресурсов для самосохранения.

В зависимости от места возникновения, относительно самого предприятия, среди причин приводящих к банкротству можно выделить внешние и внутренние:

– внешние причины не зависят от деятельности предприятия (факторы развития товарных и финансовых рынков, факторы социально-

экономического и технологического развития страны, политическая нестабильность и изменения законодательства);

– внутренние причины в основном зависят от деятельности предприятия (факторы, связанные с операционной, инвестиционной и финансовой деятельностью предприятия, низкий уровень квалификации руководящего персонала).

Подводя итог, отметим, что причины банкротства могут включать в себя определенную, присущую отдельной компании, комбинацию недостатков в ее деятельности, «набор недостатков» уникален для каждой компании, зависит от специфики ее деятельности и своевременности реагирования на изменения экономических факторов.

1.3 Признаки банкротства

Понятие несостоятельности (банкротства) российских предприятий раскрывается в ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Учитывая определение банкротства (несостоятельности), данное в действующем российском Законе о банкротстве, в дальнейшем по тексту работы мы будем использовать банкротство и несостоятельность как синонимы.

Таким образом, банкротство определяется через его признаки, представляющие собой потерю платёжеспособности, неспособность должника выполнять свои обязательства перед кредиторами. То есть банкротство – это несостоятельность, признанная арбитражным судом. При этом под

несостоятельностью следует понимать финансовое состояние предприятия, характеризующее его неплатежеспособностью по своим обязательствам. Неплатежеспособность в Законе о банкротстве трактуется, как потеря возможности отвечать по обязательствам из-за дефицита денежных средств.

Неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Банкротство как процесс представляет собой совокупность операций, выполняемых параллельно-последовательно: проведение инвентаризации и оценки имущества; уведомление работников о предстоящем сокращении; обеспечение сохранности имущества должника; взыскание задолженности с третьих лиц; ведение реестра кредиторов; принятие мер, по осуществлению поиска, выявлению и возврата имущества должника, находящегося у третьих лиц; передача на хранение документов должника; предъявление исков о признании недействительными сделок, совершаемых должником; формирование конкурсной массы; продажа имущества должника; уступка прав требования должника; расчеты с кредиторами; внесение записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц; завершение процедуры банкротства.

Процессы утраты платежеспособности и банкротства разделяет событие, называемое несостоятельностью. Итогом процесса банкротства является ликвидация должника как юридического лица. Стало быть, банкротство есть процесс, направленный на ликвидацию несостоятельного предприятия посредством продажи его имущества с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов и исключения должника из государственного реестра юридических лиц.

Определение признаков несостоятельности (банкротства) юридических лиц, как в теоретическом, так и в практическом аспектах, всегда будет актуальной темой в современном мире экономических взаимоотношений. В научной литературе нет единого мнения относительно признаков несостоятельности (банкротства). Целесообразность банкротства предприятия помогают оценить определенные признаки, которые можно подразделить на:

- 1) внешние и внутренние;
- 2) неплатежеспособности и неоплатности;
- 3) количественные и качественные.

Внешние признаки служат основанием для принятия решения арбитражным судом о начале дела о банкротстве предприятия. Для принятия заявления о признании должника банкротом в общем случае являются:

- не исполнение денежных обязательств и (или) обязанностей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены;
- требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей;
- обоснованность соответствующих требований должна быть признана судом.

Для отдельных категорий должников, признаки банкротства могут отличаться. К отдельным категориям относятся: кредитные организации, стратегические предприятия и организации, субъекты естественных монополий, ликвидируемые и отсутствующие должники. Например, для стратегических предприятий, согласно ст. 190 Закона о банкротстве, допускается не исполнение обязательства и (или) обязанности в течение 6 мес. с даты, когда они должны были быть исполнены. Кроме того, необходимо, чтобы требования составляли в совокупности не менее чем 1 млн руб.

Внутренним признаком банкротства является неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Внутренние признаки не очевидны, устанавливаются арбитражным судом в ходе рассмотрения дела о банкротстве либо объявлены самим должником, которому они заведомо известны.

С точки зрения финансовой диагностики признаками банкротства выступают неоплатность и неплатежеспособность. В действующем Законе о банкротстве указаны следующие определения:

- неоплатность (недостаточность имущества) – превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;
- неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Неоплатность фирмы означает, что величина ее чистых активов отрицательна. Чистые активы предприятия при допущении о ликвидации бизнеса определяются как стоимостная оценка имущества после удовлетворения всех требований третьих лиц. В общем виде величину чистых активов фирмы можно выразить как разность между активами, принадлежащими фирме на праве собственности, и ее долговыми обязательствами:

$$NA = A - L,$$

где: NA (Net Assets) – чистые активы; A (Assets) – активы; L (Liabilities) – долговые обязательства.

Чистые активы могут быть представлены:

- в балансовой оценке;
- рыночной оценке при допущении о фиктивной ликвидации;
- ликвидационной оценке в условиях реальной ликвидации.

В целях диагностики финансовой несостоятельности корректнее использовать ликвидационные оценки. Однако на практике предпочтение отдается балансовым оценкам. Согласно требованиям российского законодательства, величина чистых активов в балансовой оценке сопоставляется с величиной средств выделенных собственниками предприятия (уставный капитал, уставный фонд). Для хозяйственных обществ и унитарных предприятий должны соблюдаться следующие условия.

Таблица 2 - Законодательно регламентированные требования к величине чистых активов предприятий в РФ

	ЧА < УК (УФ)	ЧА < minУК (УФ)
Общества с ограниченной ответственностью (с учетом условий, уменьшение уставного установленного капитала Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью»)	Необходимо объявить и зарегистрировать в Установленном порядке уменьшение уставного капитала	Должно быть принято Решение о ликвидации общества
Акционерные общества (с учетом условий, установленных Федеральным законом «Об акционерных	Необходимо объявить и зарегистрировать в Установленном порядке уменьшение уставного капитала или принять решение о ликвидации общества	Должно быть принято решение о ликвидации общества

обществах»)		
Унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения (с учетом условий, установленных Федеральным законом «Об унитарных предприятиях»)	Необходимо произвести в установленном порядке уменьшение уставного фонда	Предприятие может быть ликвидировано по решению суда

ЧА-чистые активы, УК-уставный капитал, УФ-уставный фонд, min УК (УФ)-минимально допустимый уставный капитал (уставный фонд).

Сост. по: п.6, 11 ст. 35 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; п.4 ст.90; п.5 ст. 114 ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ.

Неплатежеспособность можно оценивать исходя из разных допущений, что отражается как на способе оценки имущества, так и на составе аналитических показателей:

- допущение о непрерывности деятельности (теория динамического баланса) – оборотные активы сопоставляются с краткосрочными обязательствами
- допущение о ликвидации предприятия (теория статического баланса) – совокупные активы в рыночной или ликвидационной оценке сопоставляются с совокупной величиной обязательств.

Неплатежеспособность в узком смысле рассматривается с точки зрения отсутствия у предприятия денежных средств и их эквивалентов для расчетов с

кредиторами, требующими немедленного погашения. Узкая трактовка представляет наибольший интерес, так как именно в этом случае неплатежеспособность как финансовая категория наиболее сопоставима с неплатежеспособностью как критерием банкротства – категорией, применяемой в конкурсном праве и антикризисном управлении.

Оценка потенциального банкротства организаций возможна на основании качественных и количественных показателей.

1.4 Процедуры банкротства и порядок их реализации

Первым шагом в процедуре банкротства предприятия является подача заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд. Заявление может быть подано самой компанией, кредитором, уполномоченным органом.

В ст. 2 Закона о банкротстве под кредиторами понимаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

После принятия заявления о признании должника банкротом арбитражный суд рассматривает обоснованность такого заявления, проверяет наличие признаков банкротства. Отметим, что в период 2010 – 2016 гг. в России наблюдается рост количества поданных заявлений о признании должника банкротом, а также рост принятых заявлений к производству.

Введение процедуры банкротства предприятия может быть обусловлено разными целями, в зависимости от ситуации в которой оказалась организация. Если руководство предприятия предлагает пути восстановления платежеспособности, то целесообразно введение процедуры финансового оздоровления или внешнего управления. В этом случае должник получает возможность сохранения бизнеса, кредиторы же – возможность возврата задолженностей.

Если восстановление платежеспособности предприятия не возможно, то предприятие ликвидируется. Как правило, такие компании неэффективны и нестабильны. Собственнику и руководству предприятия необходимо знать процедуры банкротства и их последствия.

Законом о банкротстве предусмотрен правовой регламент и процедуры банкротства которые могут быть введены при несостоятельности юридического лица: наблюдение (ст. 62 – 75, Глава IV); финансовое оздоровление (ст. 76 – 92, Глава V); внешнее управление (ст. 93-123, Глава VI); конкурсное производство (ст. 124-149, Глава VII); мировое соглашение (ст. 150 -167, Глава VIII). Ведение дел о неплатежеспособности представляет собой сложную схему с постепенным и многоэтапным решением отдельных задач.

Соблюдение указанной последовательности не является обязательным условием, поскольку введение процедуры банкротства зависит от реального состояния дел на предприятии. Остановимся более подробно на каждой из процедур банкротства.

Процедура «наблюдение» – обязательная процедура в отличие от других процедур. Период, на который может быть введена процедура наблюдения, не может превышать 7 мес. Предприятие функционирует в прежнем штатном режиме, но с определенными ограничениями. Нет права на реорганизацию, открытия новых производств, дочерних компаний и новых подразделений.

Основанием для введения процедуры наблюдения является признание арбитражным судом подачи заявления о признании должника банкротом обоснованным. После введения наблюдения арбитражным судом утверждается временный управляющий, который отвечает следующим критериям: имеет специальные знания и подготовку, независимое и непредвзятое отношение к должнику и кредитору, неограниченный доступ к внутренней информации о предприятии. Процедура наблюдения предусматривает следующие цели:

- анализ материальных, финансовых, имущественных активов фирмы и принять меры к их сохранности;
- оценить достаточность количества имущества для покрытия затрат процедуры банкротства;
- составить полный перечень кредиторов, перед которыми имеется денежная задолженность, провести первое собрание и оформить реестр требований кредиторов;
- определить итоговую сумму долговых обязательств;
- провести анализ финансово-хозяйственной деятельности и установить возможность восстановления платежеспособности.

По результатам процедуры наблюдения временный управляющий предоставляет в арбитражный суд отчет, содержащий:

- информацию о финансовом состоянии организации – должника;
- вывод о возможности или не возможности восстановления платежеспособности;
- предложения и требования кредиторов.

Процедура «финансовое оздоровление» – реабилитационная процедура, направленная на восстановление платежеспособности и погашения задолженности должника. Арбитражный суд утверждает административного управляющего. Процедура финансовое оздоровление применяется в случае когда должник, учредители (участники) должника, третьи лица ходатайствуют на стадии наблюдения о введении финансового оздоровления.

Процедура «внешнее управление» – реабилитационная и, следовательно, вводится в целях восстановления платежеспособности должника, при этом полномочия по управлению предприятием передаются внешнему управляющему. Цель внешнего управления сформулирована в Законе о

банкротстве как восстановление платежеспособности, удовлетворение требований всех кредиторов, а также последующем признании состоятельности.

Реализация процедуры внешнего управления начинается после передачи прав (всей документации фирмы, печатей, штампов). Внешний управляющий в течение месяца с момента своего назначения разрабатывает план внешнего управления, в котором необходимо отразить мероприятия по преодолению признаков банкротства, условия и порядок реализации данных мероприятий, расходы должника и срок восстановления платежеспособности. План рассматривается и утверждается собранием кредиторов.

Упрощение процедуры банкротства ликвидируемого должника касается в первую очередь признаков банкротства. В качестве обязательного признака банкротства выступает установление факта недостаточности стоимости имущества ликвидируемого юридического лица для удовлетворения требований кредиторов на фоне уже принятого решения о ликвидации. Это может быть известно как исполнительным органам управления, так и ликвидационной комиссии должника. С момента назначения ликвидационной комиссии на ее председателя и членов возлагаются обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, а до ее назначения – на руководителя должника.

Мировое соглашение – это процедура, заключаемая с целью прекращения дела о банкротстве путем достижения договоренностей между должником и кредитором на основе взаимных уступок (например, по отсрочке и (или) рассрочке платежей или скидки с долгов). Процедура может применяться на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве. Ее суть состоит в мирном урегулировании спора на основе свободного волеизъявления самих сторон. Законодатель предусмотрел возможность участия в мировом соглашении третьих лиц: в частности, поручителя, который принимает на себя права и обязанности, указанные в мировом соглашении.

Глава 2. Анализ методов оценки вероятности банкротства предприятий

2.1 Методы прогнозирования банкротства

Самыми распространенными моделями прогнозирования банкротства являются: модель Альтмана, модель Фулмера, модель Таффлера, модель Спрингейта, модель Иркутской государственной экономической академии (ИГЭА), модель Бивера, модель Лиса, модель О.П. Зайцевой, модель Сайффулина, Кадыковой Г.Г.

Двухфакторная модель Э. Альтмана имеет следующий вид:

$$Z = -0,3877 - 1,0736 * X_1 + 0,0579 * X_2 \quad (26)$$

где Z- интегральный показатель

X₁ — коэффициент текущей ликвидности;

X₂ — коэффициент зависимости

Перед коэффициентом текущей ликвидности стоит знак минус (-), это значит, что чем больше коэффициент, тем меньше значение интегрального показателя и ниже вероятность банкротства организации. Перед коэффициентом зависимости стоит знак плюс (+), это значит, что чем больше его значение, тем больше значение интегрального показателя и риск банкротства выше.

Пороговое значение для данного интегрального показателя является Z=0, т.е при Z>0 вероятность банкротства более 50%, при Z<0 вероятность банкротства менее 50%. Данная модель не обеспечивает точность прогнозирования вероятности банкротства, т.к. имеет ограниченный объем информации об организации, только два показателя.

В 1983г. Э. Альтманом была разработана усовершенствованная пятифакторная модель. Она имеет вид:

$$Z=0,717*X1+0,847*X2+3,107*X3+0,420*X4+0,998*X5 \quad (27)$$

где Z – интегральный показатель;

X1 — доля собственных оборотных активов в общей сумме активов;

X2 — рентабельность активов;

X3 — рентабельность имущества;

X4 — коэффициент покрытия обязательств суммарной рыночной стоимости акционерного капитала;

X5 — коэффициент оборачиваемости активов.

Критериальные показатели вероятности банкротства для пятифакторной модели Альтмана (табл.1):

Таблица 3 - Критериальные показатели вероятности банкротства пятифакторной модели Э. Альтмана

Вероятность банкротства	Показатель для производственных предприятий	Показатель для непроизводственных предприятий
Высокая вероятность	Менее 1,23	Менее 1.10
Зона неведения	От 1,23 до 2,90	От 1 до 2,60
Низкая вероятность	Более 2,90	Более 2,60

Модель Р. Лиса (Великобритания 1972г.)

Финансовые коэффициенты взяты как у Альтмана.

$$Z=0,063*K1 + 0,092*K2 + 0,057*K3 + 0,001*K4 \quad (28)$$

K1 = оборотный капитал / Активы

K2 = прибыль до налогообложения / Активы

K3 = нераспределенная прибыль / Активы

$K4 = \text{собственный капитал} / \text{краткосрочные} + \text{долгосрочные обязательства}$

Чем больше прибыль от продаж, тем организация по модели вероятно будет финансово устойчивой.

Оценка вероятности банкротства по модели Лиса.

$Z < 0.037$ – вероятность очень высокая

$Z > 0.037$ – организация финансово устойчивая

Модель Р. Таффлера (Великобритания 1977 г.)

Для ее построения Ричард Таффлер взял 46 предприятий, которые обанкротились и 46 финансово устойчивых предприятий в период с 1969 по 1975 года.

$$Z = 0,53 \cdot K1 + 0,13 \cdot K2 + 0,18 \cdot K3 + 0,16 \cdot K4 \quad (29)$$

$K1 = \text{Прибыль от продаж} / \text{Краткосрочные обязательства}$

$K2 = \text{Оборотные активы} / \text{Краткосрочные обязательства} + \text{Долгосрочные обязательства}$

$K3 = \text{Краткосрочные обязательства} / \text{Активы}$

$K4 = \text{Выручка} / \text{Активы}$

Наибольший вес имеет коэффициент $K1$, его увеличение зависит от увеличения прибыли от продаж. Поэтому, чем больше прибыль от продаж, тем организация более финансово устойчива.

Оценка вероятности банкротства Таффлера.

$Z > 0,3$ – вероятность банкротства маловероятна

$Z < 0,2$ – предприятие вероятно станет банкротом

$0,2 < Z < 0,3$ – вероятность не определена

Модель прогнозирования банкротства Г. Спрингейта (Канада 1978г.)

Для создания данной модели вероятности банкротства Гордон Спрингейт использовал отчетность 20 предприятий банкротов и 20 предприятий не банкротов.

$$Z = 1,03 \cdot K1 + 3,07 \cdot K2 + 0,66 \cdot K3 + 0,4 \cdot K4 \quad (30)$$

$K1$ = Оборотный капитал / Активы

$K2$ = Прибыль до налогообложения + Проценты к уплате / Активы

$K3$ = Прибыль до налогообложения / Краткосрочные обязательства

$K4$ = Выручка / Активы

Наибольший вес имеет значение $K3$, данный коэффициент включает в себя Прибыль до налогообложения, т.е. основным в модели являются продажи, чем их больше, тем предприятие финансово устойчивее.

Оценка вероятности банкротства модели Спрингейта.

$Z < 0,862$ – банкротство вероятно;

$Z > 0,862$ – банкротство маловероятно.

Модель прогнозирования банкротства Д. Фулмера (США 1984 г.).

Для данной модели Фулмер использовал 30 предприятий банкрото и 30 предприятий не банкротов.

$$H = 5,528 \cdot K1 + 0,212 \cdot K2 + 0,073 \cdot K3 + 1,27 \cdot K4 + 0,12 \cdot K5 + 2,235 \cdot K6 + 0,575 \cdot K7 + 1,083 \cdot K8 + 0,984 \cdot K9 - 3,075 \quad (31)$$

$K1$ = Нераспределенная прибыль / Активы

$K2$ = Выручка / Активы

$K3$ = Прибыль до налогообложения + Проценты к уплате / Собственный капитал

$K4$ = Чистая прибыль / Краткосрочны + Долгосрочные обязательства

$K5$ = Долгосрочные обязательства / Активы

$K6$ = Краткосрочные обязательства / Активы

$K7$ = $\text{Log}(\text{материальные активы})$

$K8$ = Оборотный капитал / Долгосрочные + Краткосрочные обязательства

$K9$ = $\text{Log}(\text{Прибыль до налогообложения} + \text{Проценты к уплате} / \text{Проценты к уплате})$

Оценка вероятности банкротства Фулмера

$H < 0$ – банкротство вероятно

$H > 0$ – банкротство маловероятно

Для оценки вероятности банкротства российских организации более приемлемо будет использование моделей, разработанных российскими учеными.

Модель ИГЭА

Московский государственный университет печати разработал двухфакторную модель оценки вероятности банкротства, она имеет вид:

$$Z = -0,3872 + 0,2614 * X_1 + 1,0595 * X_2 \quad (32)$$

где X_1 — коэффициент текущей ликвидности;

X_2 — коэффициент автономии.

Критериальные показатели вероятности банкротства для модели Московского государственного университета (табл.2)

Таблица 4 - Критериальные показатели вероятности банкротства модели Московского государственного университета

Значение интегрального показателя	Вероятность банкротства
Менее 1,3257	Очень высокая
От 1,3257 до 1,5475	Высокая
От 1,5475 до 1,7693	Средняя
От 1,7693 до 1,9911	Низкая
Более 1,9911	Очень низкая

В основу данной модели заложены - коэффициент текущей ликвидности и коэффициент автономии. Интегральный показатель является стимулятором,

об этом говорит то, что перед обоими коэффициентами стоит знак плюс (+). Чем больше значение Z, тем ниже вероятность банкротства.

Иркутская государственная экономическая академия предложила четырехфакторную модель прогноза вероятности банкротства. Она имеет вид:

$$Z=8,38*X1+X2+0,054X3+0,63X4 \quad (33)$$

Где X1 — отношение оборотного капитала к активам организации;

X2 — отношение чистой прибыли к собственному капиталу;

X3 — отношение выручки от реализации к активам;

X4 — отношение чистой прибыли к себестоимости.

Интегральный показатель является стимулятором, критериальные показатели данной модели представлены в таблице 3.

Таблица 5 - Критериальные показатели модели Иркутской государственной экономической академии.

Значение	Вероятность
Меньше 0	Очень высокая (90-100%)
От 0 до 0,18	Высокая (60-80%)
От 0,19 до 0,32	Средняя (35-50%)
От 0,33 до 0,42	Низкая (15-20%)
0,43 и более	Очень низкая (до 10%)

Данную модель включены показатели финансовой устойчивости, деловой активности и рентабельности, но нет не менее важных показателей платежеспособности.

Модель О.П. Зайцевой (Сибирский университет потребительской коммерции 1998г.)

$$K_{\text{факт}}= 0,25*K1 + 0,1*K2 + 0,2*K3 + 0,25*K4 + 0,1*K5 + 0,1*K6 \quad (34)$$

$K1 = \text{Прибыль(убыток) до налогообложения} / \text{Собственный капитал}$

$K2 = \text{Кредиторская задолженность} / \text{Дебиторскую задолженность}$

$K3 = \text{Краткосрочные обязательства} / \text{Наиболее ликвидные активы}$

$K4 = \text{Прибыль до налогообложения} / \text{Выручка}$

$K5 = \text{Заемный капитал} / \text{Собственный капитал}$

$K6 = \text{Активы} / \text{Выручка}$

Оценка вероятности банкротства модель Зайцевой

$K_{\text{норматив}} = 1,57 + 0,1 * K6 \text{ прошл.года}$

Если $K_{\text{факт}} > K_{\text{норматив}}$ – вероятность банкротства высокая,

Если $K_{\text{факт}} < K_{\text{норматив}}$ – вероятность незначительная.

Модель банкротства Сайфуллина-Кадыкова.

Российские ученые разработали среднесрочную рейтинговую модель прогнозирования банкротства, которая может быть применена к любой отрасли и любому масштабу предприятия.

$$R = 2 * K1 + 0,1 * K2 + 0,08 * K3 + 0,45 * K4 + K5 \quad (35)$$

$K1$ – коэффициент обеспеченности оборотными средствами

$K2$ – коэффициент текущей ликвидности

$K3$ – коэффициент оборачиваемости активов

$K4$ – рентабельность реализации продукции

$K5$ – рентабельность собственного капитала

Оценка вероятности банкротства по модели Сайфуллина-Кадыковой

$R < 1$ – вероятность банкротства высокая

$R > 1$ – вероятность банкротства низкая.

2.2 Отечественные методики диагностики банкротства

Модель прогнозирования вероятности наступления банкротства О.П.Зайцевой. С помощью корреляционного и многомерного факторного анализа было установлено, что наибольшую роль в изменении финансового положения производственных предприятий играют показатели, которые использованы в шестифакторной математической модели О.П. Зайцевой, где предлагается рассчитывать следующие частные коэффициенты:

1. КУП – это коэффициент убыточности предприятия, характеризующийся отношением чистого убытка к собственному капиталу (III раздел баланса);

x_1 = нормативное значение $x_1 = 0$;

2. КЗ – это коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности;

x_2 = нормативное значение $x_2 = 1$

3. КС – это показатель соотношения краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов, этот коэффициент является обратной величиной показателя абсолютной ликвидности

x_3 = нормативное значение $x_3 = 7$;

4. КУР – это убыточность реализации продукции, характеризующийся отношением чистого убытка к объёму реализации этой продукции

x_4 = нормативное значение $x_4 = 0$;

5. КФНКИ - коэффициент финансового левериджа (финансового риска) - отношение заемного капитала (долгосрочные и краткосрочные обязательства) к собственным источникам финансирования

x_5 = нормативное значение $x_5 = 0,7$;

6. КЗАГ – это коэффициент загрузки активов как величина, обратная коэффициенту оборачиваемости активов - отношение общей величины активов предприятия (валюты баланса) к выручке

x_6 = нормативное значение $x_6 = x_{6\text{прошлого периода}}$.

Если у предприятия нет убытков, то ставится 0.

Данные показатели были положены в основу разработки дискриминантной факторной модели диагностики риска банкротства производственных предприятий. Комплексный коэффициент банкротства рассчитывается по формуле:

$$K = 0,25 \cdot x_1 + 0,1 \cdot x_2 + 0,2 \cdot x_3 + 0,25 \cdot x_4 + 0,1 \cdot x_5 + 0,1 \cdot x_6$$

Весовые значения частных показателей для коммерческих организаций были определены экспертным путём, а фактический комплексный коэффициент банкротства следует сопоставить с нормативным, рассчитанным на основе рекомендуемых минимальных значений частных показателей - расчетное значение К надо сравнить с К нормативным.

Если фактический комплексный коэффициент больше нормативного $K_{\text{факт}} > K_N$, то вероятность банкротства велика, а если меньше - то вероятность банкротства мала.

Одной из последних методик прогнозирования банкротства с использованием метода рейтинговой оценки являются модели А.В. Колышкина. Модели автора имеют отличные от других аналитических моделей принципы построения: А.В. Колышкин отобрал показатели, наиболее часто встречающиеся в моделях других исследователей, и, исходя из этого, придал им вес. В результате были получены три статистические модели прогнозирования банкротства. В общем виде модели рассчитываются по формулам :

$$\text{Модель № 1} = 0.47K_1 + 0.14K_2 + 0.39K_3$$

где - K_1 - рабочий капитал к активам;

K_2 - рентабельность собственного капитала;

K_3 - денежный поток к задолженности;

$$\text{Модель № 2} = 0.61K_4 + 0.39K_5 \quad (2.6)$$

где - K_4 - коэффициент покрытия;

K_5 - рентабельность активов;

$$\text{Модель № 3} = 0.49K_4 + 0.12K_2 + 0.19K_6 + 0.19K_3 \quad (1.7)$$

где - K_4 - коэффициент покрытия;

K_5 - рентабельность активов;

K_6 - рентабельность продаж.

Критические показатели модели А.В. Колышкин представлены в таб 6.

Таблица 6 - Критические показатели модели А.В. Колышкин

Модель	Благополучные	Банкроты	Зона неопределенности
1	0,08-0,16	(-0,20)-(-0,08)	(-0,08)-0,08
2	1,07-1,54	0,35-0,49	0,49-1,07
3	0,92-1,36	0,25-0,38	0,38-0,92

Несомненным достоинством рейтинговых моделей является простота. Вместе с тем, методы определения весовых значений показателей далеко не всегда обеспечивают необходимую точность. Анализ данных моделей на основании данных рассматриваемых предприятий показал, что наименьшую ошибку имеет модель №3.[11]

Новые методики диагностики возможного банкротства, предназначенные для отечественных предприятий и, следовательно, лишенные по замыслу их авторов многих недостатков иностранных моделей, рассмотренных выше, были

разработаны в Иркутской государственной экономической академии Р.С. Сайфулиным и Г.Г. Кадыковым. Однако, и в этом случае не удалось искоренить все проблемы прогнозирования банкротства предприятий.

Российские экономисты Р. С. Сайфулин и Г. Г. Кадыков рассчитали комплексный показатель предсказания финансового кризиса компании:

Комплексный показатель предсказания финансового кризиса компании рассчитывается по формуле:

$$R = 2 * K1 + 0,1 * K2 + 0,08 * K3 + 0,45 * K4 + K5,$$

где - K1 - коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

K2 - коэффициент текущей ликвидности;

K3 - коэффициент оборачиваемости активов;

K4 - коэффициент менеджмента, рассчитываемый как отношение прибыли от реализации к выручке;

K5 - рентабельность собственного капитала.

При соответствии данных показателей их минимальным нормативным уровням, значение $R=1$. Если значение $R<1$, то финансовое состояние организации - неудовлетворительное, если $R>1$ - достаточно удовлетворительное.

Если компания неспособна платить по своим долговым обязательствам и финансировать текущую основную деятельность из-за отсутствия денежных средств, ей грозит процедура банкротства. Однако в большинстве случаев опасные тенденции можно предвидеть и предотвратить.

Системы прогнозирования банкротства включают в себя наиболее значимые коэффициенты, характеризующие финансовое состояние

коммерческой организации, на основе которых рассчитывают комплексный показатель вероятности банкротства.

Финансовый анализ проводится арбитражным управляющим в целях:

- Подготовки предложения о возможности (невозможности) восстановления платежеспособности должника и обоснования целесообразности введения в отношении должника соответствующей процедуры банкротства;

- Определения возможности покрытия за счет имущества должника судебных расходов;

- Подготовки предложения об обращении в суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению.

Признаки банкротства установлены Федеральным законом от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Арбитражные управляющие при проведении анализа финансового состояния компании-должника используют Коэффициенты, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367.

Таблица 7 - Финансовые показатели, утвержденные Правительством

Группы коэффициентов	Название коэффициента	Порядок расчета
Коэффициенты платежеспособности должника	Коэффициент абсолютной ликвидности	Наиболее ликвидные оборотные активы / Текущие обязательства
Коэффициент текущей ликвидности	Ликвидные активы / Текущие обязательства	
Показатель обеспеченности должника его активами	Сумма ликвидных и скорректированных внеоборотных активов / Обязательства	
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	Текущие обязательства / Среднемесячная выручка	
Группы коэффициентов	Название коэффициента	Порядок расчета

Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость должника	Коэффициент финансовой независимости	Собственные средства / Совокупные активы
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	(Собственные средства - Скорректированные внеоборотные активы) / Оборотные средства	
Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах	Просроченная кредиторская задолженность / Совокупные пассивы	
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	(Долгосрочная дебиторская задолженность + Потенциальные оборотные активы, подлежащие возврату) / Совокупные активы	
Коэффициенты, характеризующие деловую активность должника	Рентабельность активов	Чистая прибыль (убыток) /Совокупные активы
Норма чистой прибыли	Чистая прибыль / Выручка (нетто)	

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какую часть краткосрочной задолженности предприятие может погасить в ближайшее время. Он характеризует платежеспособность организации на дату составления баланса, то есть возможность немедленных расчетов. Нормальное ограничение этого коэффициента 0,2-0,5.

Коэффициент текущей ликвидности показывает платежные возможности организации, оцениваемые при условии не только своевременных расчетов с дебиторами и благоприятной реализации товаров, но и продажи в случае необходимости прочих элементов материальных оборотных средств. Нормальным для него является ограничение > 2 , но не менее 1.

Показатель обеспеченности должника активами характеризует величину активов, приходящихся на единицу долга.

Степень платежеспособности по обязательствам определяет текущую платежеспособность организации, объем ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения организацией текущей задолженности перед

кредиторами за счет выручки. Чем ниже этот показатель, тем выше способность должника погасить свои обязательства за счет собственной выручки.

Коэффициент финансовой независимости показывает удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования. Нормативное значение 0,5 и более.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами означает отношение собственного оборотного капитала к сумме оборотных средств, то есть какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников. Нормативное значение 0,1-0,5.

Рентабельность активов характеризует степень эффективности использования имущества организации.

Норма чистой прибыли характеризует уровень доходности хозяйственной деятельности организации. Нормальное значение этого показателя равно, примерно 0,2.

Далеко не все существующие ныне методики прогнозирования возможного банкротства предприятия заслуживают доверия исследователя. Не все из них составлены корректно, не все могут применяться в наших условиях, не все дают адекватные результаты. Одно и то же предприятие одновременно может быть признано безнадежным банкротом, устойчиво развивающимся хозяйствующим субъектом и предприятием, находящимся в предкризисном состоянии, - все определяет выбранная методика прогнозирования возможного банкротства.

Многие методики трудно применять из-за условий ограниченности данных, в которые попадает практически каждый сторонний исследователь состояния предприятия.

2.3 Сравнительная характеристика основных моделей

К настоящему времени существует уже множество различных моделей оценки вероятности банкротства предприятия. Для оценки эффективности применения методов оценки риска банкротства предприятий приоритетными характеристиками считаются точность и горизонт прогнозирования. В качестве пороговых значений критерия «точность оценки риска банкротства» были избраны значения, используемые в соответствии с современной практикой оценки риска банкротства:

- 50% - граница низкой и средней точности оценки риска банкротства;
- 75% - граница средней и высокой точности оценки риска банкротства.

Таблица 8 - Матрица принятия решений относительно эффективности метода оценки риска банкротства.

Точность/ Горизонт прогнозирования	ниже 50%	от 50% до 75%	75% и выше
Краткосрочный	Низкая эффективность	Низкая эффективность	Недостаточно высокая эффективность
Среднесрочный	Низкая эффективность	Недостаточно высокая эффективность	Высокая эффективность
Долгосрочный	Низкая эффективность	Недостаточно высокая эффективность	Высокая эффективность

Среди подходов российских и зарубежных авторов, исследованных в данной работе, высокую эффективность оценки риска банкротства позволяет получить лишь Модель Р. С. Сайфуллина, Г. Г. Кадыкова: точность оценки риска банкротства составила 84,33 %, что превышает 75% и, вместе с тем, данная модель обеспечивает возможность среднесрочного прогнозирования. Следует отметить, что помимо указанных характеристик должны учитываться

сферы деятельности, трудоемкость применения моделей и др. Далее проведем сравнительную характеристику основных описанных выше моделей .

Таблица 9 - Достоинства и недостатки методов оценки вероятности банкротства

Модель	Достоинства	Недостатки
Модель У. Бивера	Комплекс финансовых показателей, характеризующих платежеспособность, финансовую независимость и рентабельность организации. Адаптирована для российских предприятий. Сравнения полученных значений происходит с контрольнонормативными значениями для трех состояний предприятия.	Модель состоит из пяти элементов не входящих в единое целое экономической модели и не связанных между собой какими-либо весовыми коэффициентами. Выводы необходимо делать не по одной модели, а по пяти элементам в отдельности. Для расширенного анализа , это можно отнести к достоинствам, но для простоты и скорости анализа вероятности банкротства - нет.
Модель Р.Таффлера	Наиболее идеальный подбор коэффициентов, характеризующих как структуру капитала, так и прибыльность предприятия. Данная модель может использоваться на предприятиях РФ с определенными поправками.	Низкий процент выявления вероятности банкротства предприятия на сроках выше трех лет. Эффективность полученного результата для предприятий наиболее высока на текущий год. Для точного выявления риска банкротства необходимо прибегнуть к расширенному анализу.
Модель Р. Лиса	Оценивает вероятность банкротства с точки зрения прибыльности компании.	Модель основывается на показателях рентабельности прибыли, доли ЧОК, не учитывает структуру капитала.
Модель Фулмера	Модель использует в качестве переменных 9 финансовых коэффициентов. Возможно динамическое прогнозирование финансового состояния	Модель дает неадекватный прогноз. Критическое значение Н-счета занижено, существуют определенные технические сложности в произведении расчетов
Модель	Модель показывает	Нет отраслевой и

Спрингейта	достаточный уровень надежности прогноза	региональной дифференциации Z-счета.
Модель Иркутской государственной экономической академии	Механизм разработки и все основные этапы расчетов подробно описаны, что облегчает практическое применение методики.	Значение R-счета практически не коррелирует с результатами, получаемыми при помощи других методов и моделей. Получаемые прогнозы не соответствуют реальному финансовому состоянию предприятий. Нет отраслевой дифференциации интегрального показателя.
Модель О.П. Зайцевой	Попытка адаптировать модель для российских предприятий, учесть особенности бизнеса в нашей стране.	Неоднозначные нормативные значения для определения порога банкротства предприятия. При таком подходе сложно судить о динамики развития предприятия.
Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	Учитывает структуру капитала, оборачиваемость активов. Адаптирована для российских предприятий.	Модель не выявляет факторы, оказывающие негативное влияние на общий показатель устойчивости.

Каждая модель имеет свои достоинства и недостатки, поэтому попробуем применить некоторые из этих моделей для оценки вероятности банкротства рассматриваемого ниже предприятия.

Глава 3 Оценка вероятности банкротства на примере ПАО «Мечел»

3.1 Организационно-экономическая характеристика ПАО «Мечел»

ПАО «Мечел» – известная российская горнодобывающая и металлургическая компания, которая объединяет производителей стали, проката, угля и железорудного концентрата.

Организация зарегистрирована 19 марта 2003 г. регистратором Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве. Руководитель организации: генеральный директор Коржов Олег Викторович.

Юридический адрес ПАО «Мечел» - 125167, город Москва, Красноармейская улица, дом 1.

По организационно-правовой форме фирма является публичным акционерным обществом, коммерческим по типу хозяйствования. Основной целью деятельности организации является извлечение прибыли.

Основными учредителями ПАО «Мечел» являются (рис. 1):

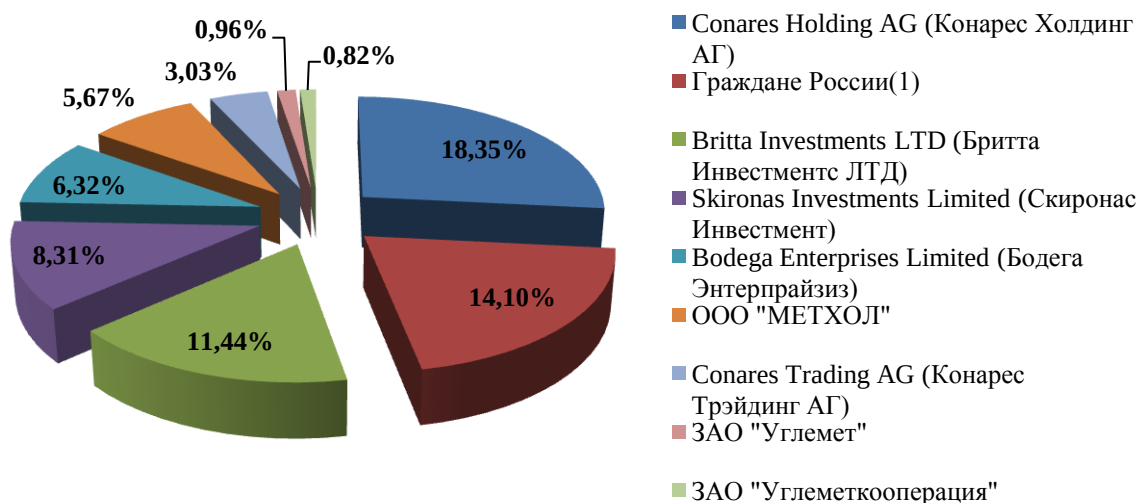


Рисунок 1 – Основные учредители ПАО «Мечел»

Компания, основанная в 2003 году на данный момент, является одной из ведущих компаний в металлургической отрасли мира. Входит в перечень системообразующих организаций РФ, который публикует Министерство экономического развития Российской Федерации. Предприятия, включенные в данным список, имеют особое положение на рынке, во-первых, они признаны государством, как системообразующие, т.е. те предприятия, которые оказывают существенный вклад в развитие экономики страны. Во-вторых, системообразующие предприятия получают государственные гарантии по кредитам и займам, а также госгарантий для реализации мер, направленных на развитие предприятий и реструктуризацию ранее привлеченных кредитов. В перечень, определенный министерством входит 197 организаций, в том числе ПАО «Мечел». Этим фактом так же обусловлен выбор предприятия для целей данной выпускной квалификационной работы.

Организационная структура ПАО «Мечел» соответствует масштабам деятельности организации и обеспечивает успешное решение задач по выполнению договорных обязательств перед покупателями и заказчиками. Итак, важно отметить, что реализована линейно-функциональная структура управления (рис. 2).

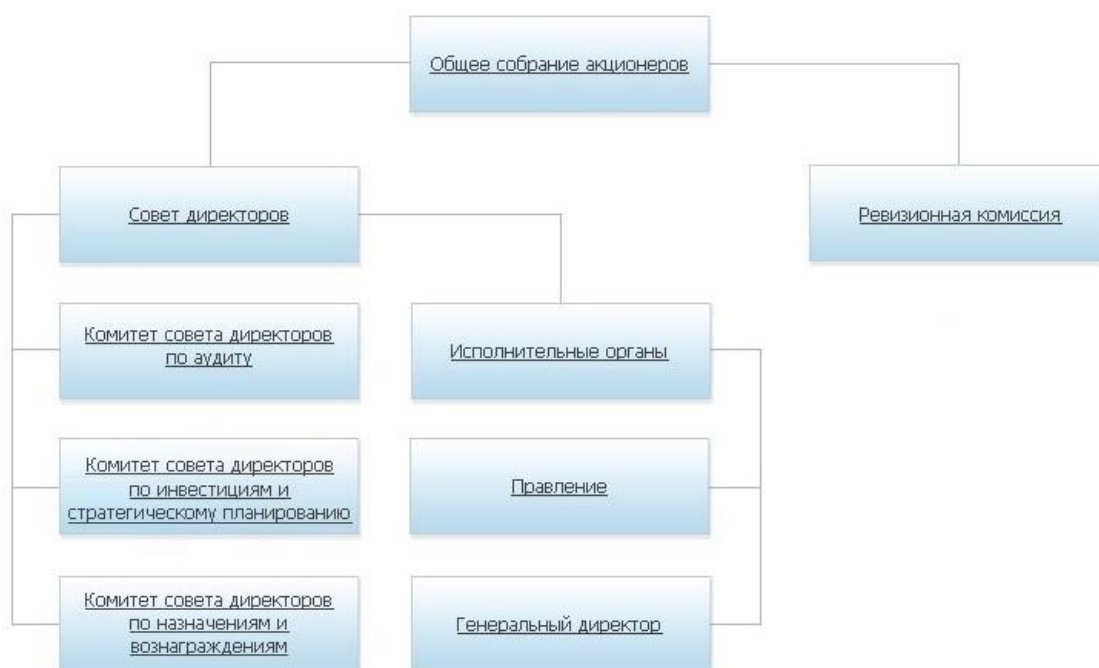


Рисунок 2 - Структура корпоративного управления ПАО «Мечел»

Высшим органом управления ПАО «Мечел» является общее собрание акционеров. Высший орган управления имеет возможность влиять на политику развития предприятия, а также решает наиболее важные вопросы управления. Единоличным исполнительным органом является генеральный директор ПАО «Мечел» Коржов Олег Викторович, в прошлом топ-менеджер компании. Не считая высшего органа управления, самым важным органом управления является Совет директоров, состоящий из девяти человек, в том числе и Игорь Зюзин, который является акционером предприятия. Все члены совета несут персональную ответственность перед Обществом за убытки, при этом не несут ответственности те лица совета, которые голосовали против решения, которое могло повлечь обществу или акционеру убыток. Все члены совета директоров

выдающиеся бизнесмены, занятые общественной и научной деятельностью, так же являются докторами экономических наук.

Комитет Совета директоров по аудиту осуществляет подбор кандидатуры аудитора Общества. Целью деятельности комитета является оказание содействия Совету директоров в осуществлении контроля за правильностью и достоверностью финансовых отчетов, а также за выполнением внутреннего аудита.

Комитет Совета директоров по инвестициям и стратегическому планированию занимается подготовкой вопросов стратегического планирования, а также формирования инвестиционной политики исходя из поставленных целей и намеченных планов.

Комитет Совета директоров по назначениям и вознаграждениям занимается вопросами привлечения и подготовки кадров для дальнейших назначений на ключевые ставки предприятия, включая позицию генерального директора, топ-менеджеров.

Правление - исполнительный орган, осуществляющий общее руководство деятельностью Компании. Оно отвечает за достижение корпоративных целей и задач компании, реализацию ее стратегии и политики.

Вывод: организационная структура ПАО «Мечел» является корректной и эффективной, выбор данной организационной структуры обусловлен масштабами и спецификой деятельности рассматриваемой организации.

3.2 Анализ финансовых результатов деятельности ПАО «Мечел»

Рассмотрим более подробно консолидированные результаты деятельности ПАО «Мечел» за 2018 год (табл. 10).

Таблица 10 - Консолидированные результаты ПАО «Мечел» за 2018 год

Млн.руб.	2018 год	2017 год	%
Выручка (от реализации внешним потребителям)	276009	253141	+9%
Операционная прибыль	42690	24252	+76%
EBITDA (прибыль до вычета процентов,	66164	45730	+45%

налогов и амортизации)			
Рентабельность по EBITDA, %	24%	18%	+6%
Чистая прибыль (убыток), приходящаяся на акционеров ПАО «Мечел»	7126	(115163)	

В результате при нормальных объемах производства и реализации ПАО «Мечел» по итогам года показал улучшение всех финансовых показателей. Выручка увеличилась на 9% по сравнению с предыдущим годом, EBITDA увеличилась на 45%, рентабельность по EBITDA достигла 24%, что на 6% больше, чем в прошлом периоде. Важно отметить, что ПАО «Мечел» впервые с 2011 года получила чистую прибыль, приходящуюся на акционеров ПАО «Мечел», 7,1 млрд. рублей.

У ПАО «Мечел» не всегда все было так позитивно, как по окончании 2018 года. В 2010 году случился инцидент, который оставил след на деятельности предприятия, а именно на Правительственном совещании, которое было посвящено проблемам металлургической отрасли, В.В Путин резко раскритиковал компанию, обвинив ее в продаже сырья за рубеж по слишком низким ценам, которые оказались в два раза ниже, чем продажа сырья внутри страны. Именно после заявления В.В. Путина капитализация предприятия на Нью-Йоркской бирже упала на 37,6%, также помимо этого Федеральная Антимонопольная Служба завела дело по факту завышения цен на внутреннем рынке.

Система показателей ликвидности и платежеспособности играет важную роль в системе финансового анализа. В первую очередь мы определим ликвидность баланса методом поэлементного сравнения активов и пассивов предприятия (табл. 11).

Таблица 11 - Группировка активов по степени ликвидности и удельный вес каждой группы в их общей сумме в ПАО «Мечел», тыс. руб.

Наименование показателя	На отчетную дату отчетного периода (на 31.12.2018)	На 30 сентября предыдущего года (на 31.12.2017)	На 30 сентября года, предшествующего
----------------------------	--	---	--

			предыдущему (на 31.12.2016)
Наиболее ликвидные активы (НЛА)	14	595	50526
Быстро реализуемые активы (БРА)	1797553	4314064	2351793
Медленно реализуемые активы (БРА)	269294177	253645142	260189010
Трудно реализуемые активы (БРА)	8127953	8100759	8125454
Итого	279219697	266060560	270716783

На основе полученных данных сразу стоит обратить внимание на удельный вес наиболее ликвидных активов, показатель в динамике составляет 0%, а как нам известно это активы, которые могут моментально погасить обязательства, то есть предприятие может иметь проблемы с выплатой заработной платы и с оплатой налогов. Если удельный вес наиболее ликвидных активов сокращается, то это чаще всего означает, что степень ликвидности активов снижается, в нашем случае уже на протяжении двух отчетных периодов, предприятие практически не имеет наиболее ликвидных активов. Наиболее удельный вес имеют медленно реализуемые активы 96,45%, по сравнению с аналогичным периодом 2017 года они увеличились на 1,15%. Увеличение удельного веса медленно реализуемых активов означает, что предприятие увеличило вложения в запасы товарно-материальных ценностей. Трудно реализуемые активы (БРА) в 2018 году стали ниже на 0,13%, что делает активы предприятия более мобильными, это следует рассматривать как положительное явление.

Таблица 12 - Группировка пассивов по срочности погашения и удельный вес каждой группы в их общей сумме ПАО «Мечел», тыс. руб.

Наименование показателя	На отчетную дату отчетного периода (на 31.12.2018)	На 30 сентября предыдущего года (на 31.12.2017)	На 30 сентября года, предшествующего предыдущему (на 31.12.2016)
Наиболее срочные обязательства (НСО)	14048869	7965377	13894086
Краткосрочные пассивы (КСП)	16734167	53106395	101183682

Долгосрочные пассивы(ДСП)	222188894	163471891	87494130
Постоянные пассивы (ПСП)	26247767	41516897	68144430
Итого	279219697	266060560	270716280

На основе полученных данных мы видим, что общая стоимость пассивов предприятия (как и стоимость активов) увеличилась на 13159137 тыс.руб. Удельный вес наиболее срочных обязательств в текущем году увеличился, увеличение суммы данного вида обязательств отрицательно сказывается на уровне платежеспособности предприятия. Наиболее удельный вес составляют долгосрочные пассивы, при этом в динамике на протяжении трех отчетных периодов они увеличиваются. Величина постоянных пассивов сократилась на 15269130 тыс. руб, а удельный вес составляет 9,4%. Норматив финансовой устойчивости требует, чтобы не менее 50% имущества предприятия было сформировано за счет собственного капитала, а мы видим, что предприятие в течении трех отчетных периодов теряет долю данного показателя.

Таблица 13 - Поэлементное сравнение величины отдельных групп пассивов и активов ПАО «Мечел», тыс. руб.

Активы		Итоговое неравенство	Пассивы	
A1 (Наиболее ликвидные)	14000	$A1 < P1$	P1 (Наиболее срочные обязательства)	14048869
A2 (Быстро реализуемые)	1797553	$A2 < P2$	P2 (Краткосрочные пассивы)	16734167
A3 (Медленно реализуемые)	269294177	$A3 > P3$	P3 (Долгосрочные пассивы)	222188894
A4 (Трудно реализуемые)	8127953	$A4 < P4$	P4 (Постоянные пассивы)	26247767

Сопоставив группы активов и пассивов, мы получили вышеуказанные неравенства. Неравенство $A1 < P1$, говорит о том, что у компании недостаточно наиболее ликвидных активов, точнее они практически отсутствуют, чтобы

погасить срочные обязательства, такие как зарплата и налоговые обязательства. Неравенство $A2 < П2$ говорит о неспособности предприятия исполнять обязательства в недалеком будущем, примерно от трех до шести месяцев. Мы имеем такую ситуацию, что предприятие ПАО «Мечел» находится в тяжелом финансовом состоянии, так как не может обеспечить свои обязательства в перспективе ближайших шести месяцев. Сравнение $A3 > П3$ характеризует перспективную ликвидность, то есть несмотря на тяжелую ситуация в перспективе первых шести месяцев, ситуация может измениться за год. $A4 < П4$ данное неравенство имеет, пожалуй, самый глубокий экономический смысл, так как при его выполнении можно говорить о наличии у предприятия собственных оборотных средств и соблюдении минимального условия финансовой устойчивости.

Так как предприятие обладает минимальной финансовой устойчивостью и низким уровнем перспективной ликвидности можно судить, что несмотря на некоторые финансово-организационные проблемы у предприятия все-таки есть потенциал к росту показателей. Для абсолютно ликвидного баланса предприятию стоит увеличить наиболее ликвидные и быстро реализуемые активы.

Таблица 14 - Таблица покрытия ПАО «Мечел», тыс. руб.

Актив	Покрытие		Пассив	Сумма обязательств		Разность (излишек+, недостаток -)	
	На начало года	На отчетну ю дату		На начало года	На отчетну ю дату	На начало года	На отчетну ю дату
Наиболее ликвидные	595000	14000	Наиболее срочные обязательств а	7965377	1404886 9	- 7370377	- 1403486 9
Быстро реализуем ые	4314064	1797553	Краткосрочн ые пассивы	5310639 5	1673416 7	- 4879233 1	- 1493661 4
Медленно реализуем ые	2536451 42	2692941 77	Долгосрочны е пассивы	1634718 91	2221888 94	9017325 1	4710528 3
Трудно реализуем	8100759	8127953	Постоянные пассивы	4151689 7	2624776 7	3341613 8	1811981 4

ые							
Итого:	2660605 60	2792196 97	Итого:	2660605 60	2792196 97		

На основе приведенной в таблице данных можно сделать вывод о наличии платежного дефицита по отдельным группам активов, то есть по группе наиболее ликвидны и быстро реализуемых активов. Данные группы образуют текущую ликвидность предприятия. Наличие излишка по последним двум группам говорит о ликвидности в будущем перспективе, что является весьма важным для финансовой устойчивости предприятия.

Для комплексной оценки ликвидности баланса необходимо рассчитать коэффициент общей ликвидности баланса (табл. 15):

Таблица 15 - Расчет коэффициента общей ликвидности предприятия на 31.12.2018 г.

Активы		Итоговое неравенство	Пассивы	
А1 (Наиболее ликвидные)	14000	$A1 < P1$	П1 (Наиболее срочные обязательства)	14048869
А2 (Быстро реализуемые)	1797553	$A2 < P2$	П2 (Краткосрочные пассивы)	16734167
А3 (Медленно реализуемые)	269294177	$A3 > P3$	П3 (Долгосрочные пассивы)	222188894
А4 (Трудно реализуемые)	8127953	$A4 < P4$	П4 (Постоянные пассивы)	26247767
Коэффициент общей ликвидности				
$Кол = A1 + 0,5 * A2 + 0,3 * A3 / P1 + 0,5 * P2 + 0,3 * P3$				
Кол = 0,92				

По такому же принципу расчета, найдет коэффициент общей ликвидности в динамике, то есть за 3 отчетных периода (табл. 16):

Таблица 16 - Расчет коэффициента общей ликвидности предприятия в динамике

Наименование показателя	На отчетную дату отчетного периода (на 31.12.2018)	На 30 сентября предыдущего года (на 31.12.2017)	На 30 сентября года, предшествующего предыдущему (на 31.12.2016)
Коэффициент общей ликвидности баланса	0.92	0.94	0.87

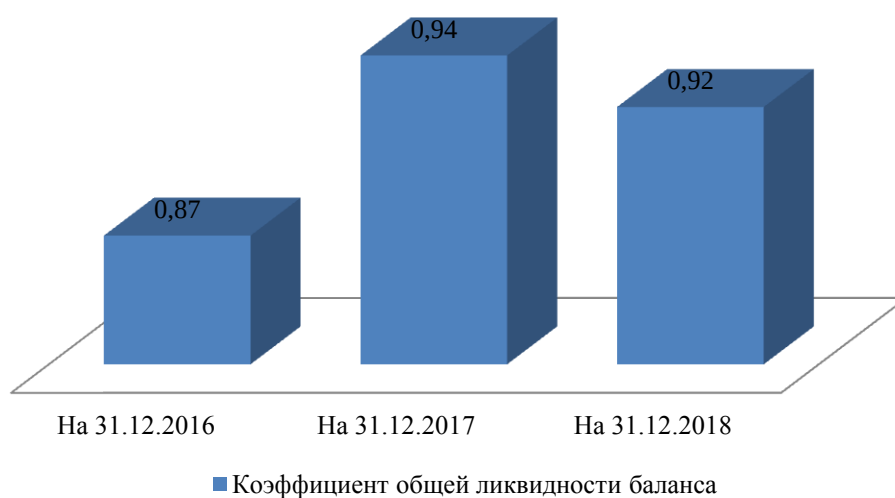


Рисунок 3 – Динамика коэффициента общей ликвидности баланса ПАО «Мечел»

Основываясь на данных бухгалтерского баланса и полученного коэффициента общей ликвидности предприятия, мы можем с уверенностью сказать, что баланс ПАО «Мечел» был неликвидным последние три года, так как для общей ликвидности, коэффициент должен быть равен 1 и более.

Таблица 17 - Расчет коэффициента абсолютной ликвидности ПАО «Мечел»

Наименование показателя	Код	На 31.12.2018	На 31.12.2017	На 31.12.2016
Денежные средства	1250	14000	595000	50526
Краткосрочные финансовые вложения	1240	0	0	0
Краткосрочные обязательства	1500	30783036	61071772	115077769
Коэффициент абсолютной ликвидности		0,0005	0,0097	0,0004

Нормативное значение составляет от 0,2 до 0,6, при это мы видим, что коэффициент абсолютной ликвидности ПАО «Мечел» в течении трех лет не поднимался к нормативному значению, это говорит о платежеспособность предприятия в текущем моменте является большой проблемой для компании. При этом совершенно нормально, что краткосрочные обязательства стали меньше на 30288736 тысяч, но для того, чтобы достигнуть нормального коэффициента абсолютной ликвидности предприятию не хватает денежных средств и краткосрочных финансовых вложений.

Таблица 18 - Расчет коэффициента срочной ликвидности ПАО «Мечел»

Наименование показателя	Код	На 31.12.2018	На 31.12.2017	На 31.12.2016
Денежные средства	1250	14000	595000	50526
Краткосрочные финансовые вложения	1240	0	0	0
Краткосрочные обязательства	1500	30783036	61071772	115077769
Краткосрочная дебиторская задолженность	1232	414873	3027984	1727177
Коэффициент срочной ликвидности		0,014	0,059	0,015

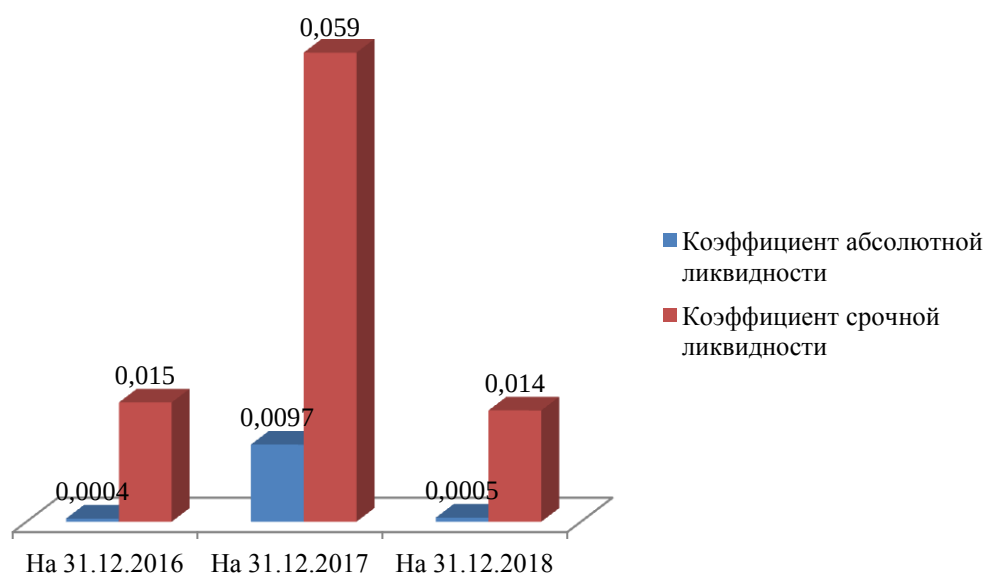


Рисунок 4 – Динамика значений коэффициентов абсолютной и срочной ликвидности ПАО «Мечел»

Нормативное значение составляет от 0,7 до 1, при этом предприятие за 3 отчетных года ни разу не достигло планового показателя. Коэффициент

срочной ликвидности характеризует платежеспособность предприятия в срок от 3х до 6ти месяцев. Коэффициент срочной и абсолютной ликвидности полностью подтверждает полученные результаты с помощью метода поэлементного сравнения величины отдельных групп пассивов и активов, на основании которого мы сделали выводы, что в текущей перспективе предприятие находится в затруднительном финансовом состоянии, а его текущая платежеспособность отсутствует.

Таблица 19 - Расчет коэффициента текущей ликвидности ПАО «Мечел»

Наименование показателя	Код	На 31.12.2018	На 31.12.2017	На 31.12.2016
Оборотные активы (Итого по разделу II)	1200	1804173	4317584	2405729
Краткосрочные обязательства (Итого по разделу V)	1500	30783036	61071772	115077768
Коэффициент текущей ликвидности		0,06	0,07	0,02

Оптимальным, считается значение коэффициента 2 и более, при этом слишком высокий коэффициент может говорить о неэффективном использовании оборотных активов, при этом кредиторы считают иначе, для них рост коэффициента текущей ликвидности показатель улучшения финансовой устойчивости предприятия. В нашем случае, коэффициент снизился по отношению к прошлому отчетному периоду. Значение коэффициента ниже 1 сигнализирует о вероятных трудностях в погашении организацией своих текущих обязательств.

Таблица 20 - Расчет коэффициента соотношения дебиторской и кредиторской задолженности ПАО «Мечел»

Наименование показателя	Код	На 31.12.2018	На 31.12.2017	На 31.12.2016
Краткосрочная дебиторская задолженность	1232	414873	3027984	1727177
Краткосрочные обязательства	1500	30783036	61071772	115077769
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности		0,013	0,050	0,015

Данный коэффициент показывает насколько дебиторская задолженность обеспечивает кредиторскую, и с помощью полученных данных мы видим, что наилучший отчетный год с точки зрения покрытия был в 2017 году, при этом неблагоприятным фактом остается то, что данный коэффициент в текущем отчетном периоде снизился на 0,037% по сравнению с прошлым аналогичным, это может говорить о проблеме покрытия кредиторской задолженности дебиторской, мы должны больше, чем получили.

Таблица 21 - Расчет финансовых показателей для определения финансовой устойчивости компании ПАО «Мечел»

Единица измерения, тыс.руб.				
Наименование показателя	Код	На 31.12.2018	На 31.12.2017	На 31.12.2016
Оборотные активы	1200	1804173	4317584	2405729
Краткосрочные обязательства	1500	30783036	61071772	155077768
Собственные оборотные средства	1300-1100	-251167757	-220226079	-200166169
Денежные средства	1250	14000	595000	50526000
Запасы и затраты	1210-1217	2307	2740	2564
Краткосрочные кредиты и займы	1510	16734167	53106395	101183682
Кредиторская задолженность	1520	13989258	7890347	13840235
Расчеты с кредиторами по товарным операциям	1521+1522+1528	376576	208339	57339
Абсолютный показатель, характеризующий величину собственных оборотных средств (WC)		-28978863,0	-56754188,0	- 152672039,0
Коэффициент обеспеченности текущей деятельности собственными оборотными средствами		-139,21	-51,01	-83,20
Маневренность оборотных средств		-0,0001	-0,0027	-0,2524
Коэффициент покрытия запасов (Jnv)		-95554,5	-58112,9	-33206,8
Показатель, характеризующий величину нормальных источников формирования запасов (Jsc)		-11868120,0	-3439454,0	-51431018,0

Глядя на полученные показатели, подтверждается ранее сделанный вывод об отсутствии платежеспособности и будущих рисков банкротства. Абсолютный показатель, характеризующий величину собственных оборотных средств принимает отрицательные значения, несмотря на улучшение данного показателя в отчетном периоде 2018 года, данный факт не играет роли – собственный капитал, не покрывает текущие активы предприятия. Рост показателя напрямую зависит от увеличения прибыли. Смотря на данный показатель, мы можем увидеть какая сумма оборотных средств останется у предприятия после расчетов по краткосрочным обязательствам.

Коэффициент обеспеченности текущей деятельности собственными оборотными средствами принимает отрицательные значения, при этом нам известно, что в случае если оборотные активы покрываются собственными средствами менее чем на 10%, то финансовое состояние такого предприятия признается неудовлетворительным.

Маневренностью оборотных средств считается нормой, когда показатель находится в пределах от 0 до 1. В нашем случае маневренность оборотных средств не является нормой, при этом в динамике мы можем проследить нормализацию данного показателя. Отрицательный коэффициент маневренности собственных средств означает низкую финансовую устойчивость в сочетании с тем, что средства вложены в медленно реализуемые активы, а оборотный капитал формировался за счет заемных средств.

Коэффициент покрытия запасов – отрицательный, это сигнализирует о неустойчивом финансовом состоянии компании. Если говорить более простым языком на каждый рубль запасов не хватает 95554,5 рублей доступных финансовых ресурсов.

Рассчитав вышеуказанные показатели мы можем определить степень финансовой устойчивости и ликвидности предприятия. Для ПАО «Мечел» характерно неустойчивое текущее финансовое состояние, близкое к критическому.

Для того чтобы понять перспективу восстановления платежеспособности предприятия нам необходимо рассчитать коэффициент утраты платежеспособности и коэффициент восстановления платежеспособности (табл. 22).

Таблица 22 - Расчет коэффициентов утраты платежеспособности и коэффициент восстановления платежеспособности ПАО «Мечел»

Наименование показателя	Код	На 31.12.2018	На 31.12.2017
Коэффициент текущей ликвидности		0,06	0,07
Нормативное значение коэффициента текущей ликвидности		2	2
Коэффициент восстановления платежеспособности		0,0275	
Коэффициент утраты платежеспособности		0,02875	
Период восстановления платежеспособности в месяцах			6
Период восстановления платежеспособности в месяцах			3
Отчетный период в месяцах			12

Коэффициенты принимают значение менее единицы, это говорит о том, что у предприятия нет перспективы наладить ситуация с платежеспособностью, в течении следующих 6ти месяцев.

3.3 Определение вероятности банкротства ПАО «Мечел»

Диагностика банкротства - это часть финансового анализа, которая отвечает за выявление кризисного состояния предприятия, которое вызывает его банкротство. Для диагностики угрозы банкротства используют систему коэффициентов платежеспособности, а именно коэффициентов ликвидности. Самым важным коэффициентом выступает коэффициент абсолютной ликвидности, показывающий в какой мере, могут быть удовлетворены требования кредиторов именно за счет высоколиквидных активов. Далее существует возможность рассчитать большое количество коэффициентов, но основной вопрос в том, что сложно отдельно интерпретировать каждый показатель, поэтому существуют модели банкротства, которые являются совокупностью факторов, дающих общий сигнал о риске банкротства.

Модели диагностики вероятности банкротства существуют как в России, так и за рубежом. На основе постановления № 498 Правительства РФ «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве)» от 20 мая 1994 г основанием для процедуры банкротства может служить неудовлетворительная структура бухгалтерского баланса, а именно основанием для признания таковой неудовлетворительной, а организацию неплатежеспособной является коэффициент текущей ликвидности, пороговое значение которого должно быть не менее 2. Так же учитывается коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, который должен быть не менее 0,1. Мы рассчитаем оба коэффициента на основании бухгалтерской отчетности ПАО «Мечел» и сделаем выводы.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами так же один из коэффициентов, помогающих определить вероятность банкротства. Он показывает какая доля оборотных активов предприятия финансируется за счет собственных средств. Рассчитывается как отношение собственных оборотных средств к оборотным средствам (табл. 24).

Таблица 24 - Расчет коэффициента обеспеченности собственными средствами в ПАО «Мечел»

Наименование показателя	Код	На 31.12.2017	На 31.12.2018
Итого по разделу II (Оборотные активы)	1200	4317584	1804173
Итого по разделу III (Капитал и резервы)	1300	41516897	26247767
Итого по разделу I (Внеоборотные активы)	1100	261742976	277415524
Коэффициент обеспеченности собственными средствами		-51,01	-139,21

Мы видим, что коэффициент имеет отрицательное значение, при этом он резко упал в 2,5 раза в 2018 году. Отрицательный коэффициент говорит о том, что все оборотные средства сформированы за счет заемных источников. Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 года №

498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» установлено нормативное значение показателя на уровне 0,1 (10%). Согласно полученным данным подтверждает факт неудовлетворительной структуры баланса. При этом наблюдается отрицательное увеличение данного показателя, которое подразумевает уменьшение собственного капитала, многократное возникновение риска просроченной задолженности, растет риск потери финансовой устойчивости.

Делая вывод на основании найденных коэффициентов, мы можем говорить о том, что ПАО «Мечел» находится в рисковом положении. При неудовлетворительных коэффициентах, которые свидетельствуют о неудовлетворительной структуре баланса и нерациональном его использовании невозможно так же не учесть публичные факты о том, что у компании действительно существуют организационно-экономические проблемы, это так же публично подтвердил основной кредитор предприятия ПАО «Сбербанк». Нам так же известно, что предприятие входит в список системообразующих предприятий России, поэтому надеемся, что в дальнейшем финансовые проблемы металлургического гиганта решаться. Для полноты анализа выпускной квалификационной работы мы так же применим российские и западные модели расчета вероятности банкротства и сделаем комплексный вывод.

Z-модель Альтмана – модель вероятности банкротства, которую разработал американский экономист Эдвард Альтман. Первая модель была опубликована в 1968 году. Альтман использовал финансовые данные стабильных предприятий, который, действительно, разорились в течении 5ти лет, после анализа вероятности банкротства. Существуют различные модели Альтмана, для тех компаний, акции которых котируются на бирже, и модель для частных предприятий, акции которых на бирже не котируются. Мы будем использовать модель для тех компаний, акции которых котируются на бирже, т.к. акции ПАО «Мечел» торгуются на Лондонской Фондовой Бирже (LSE) (табл. 25).

Таблица 25 - Данные для пятифакторной модели Альтмана

Наименование показателя	Код	На 31.12.2018
Итого по разделу II	1200	1804173
Итого по разделу V	1500	30783036
Баланс	1600	279219697
Чистая прибыль (убыток)	2400	-11708556
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	-11685646
Итого по разделу IV	1400	222188894
Выручка	2110	5116587
Рыночная капитализация	На основании ежеквартального отчета на 30.06.17	75 462 948 222,75
Формула расчета		
$Z = 1.2 \cdot X1 + 1.4 \cdot X2 + 3.3 \cdot X3 + 0.6 \cdot X4 + X5$		
X1 (Оборотный капитал/активы)	-0,1875	X2 (Нераспределенная прибыль/активы) 1,5
X3 (Операционная прибыль/Активы)	1,4375	X4 (Рыночная стоимость акций/Обязательства) 298,31
X5 (Выручка/Активы)	0,02	
Z счет Альтмана	185,62	

Рассчитав пятифакторную модель Альтмана, перейдет к интерпретации полученных данных. Z-счет Альтмана составляет 185,62, согласно теории экономиста, если Z-счет составляет значение более показателя 2,9, в этом случае организация финансово устойчива. Причем показатель значительно больше 2,9, это говорит о прочной финансовой устойчивости, в основном это достигается за счет высокой капитализации ПАО «Мечел». Как и к любой теории, к модели Альтмана есть вопросы, таким образом были выявлены основные объекты критики модели:

1. Слабая обоснованность финансово-экономических показателей деятельности, которые выбраны для анализа;
2. Не были учтены организационно-технические и финансово-ресурсные отличия предприятий, кроме как отличие моделей частных предприятий и предприятий, акции которых котируются на биржах;

Модель прогнозирования банкротства предприятия Р. Таффлера так же является одной из популярных моделей прогнозирования банкротства. Модель была опубликована в 1977 году британскими учеными Таффлером и Тишоу. Интересно, то, что данная модель была основана на модели Альтмана, только британские ученые построили модель с отличающимся набором факторов, как они считали, более современных и учитывающих последние тенденции бизнеса и технологий.

Таблица 26 - Данные для прогнозирования вероятности банкротства на основе модели Таффлера и Тишоу

Наименование показателя	Код	На 31.12.2018
Итого по разделу II	1200	1804173
Итого по разделу V	1500	30783036
Баланс	1600	279219697
Прибыль (убыток) от продаж	2200	1056320
Итого по разделу IV	1400	222188894
Выручка	2110	5116587
Формула		
$Z = 0,53X1 + 0,13X2 + 0,18X3 + 0,16X4$		
X1 (Прибыль от продаж / Краткосрочные обязательства)	0,03	X2 (Оборотные активы / (Краткосрочные обязательства + Долгосрочные обязательства)) 0,01
X3 (Краткосрочные обязательства / Активы)	0,11	X4 (Выручка / Активы) 0,02
Z	0,04	

Рассчитав модель вероятности банкротства Таффлера, перейдем к интерпретации полученных данных. Согласно данным, если $Z < 0,2$ – предприятие вероятно станет банкротом. Если Z-счет принимает значение меньше 0,2 предприятие имеет большие риски стать банкротом в скором времени. Z-счет нашей организации составил $0,04 < 0,2$. Стоит обратить внимание на показатель X1, согласно данной модели он имеет самый весовой показатель для оценки. Увеличение коэффициента будет тогда, когда увеличивается прибыль от продаж. Можно сделать вывод, что, чем больше

прибыль от продаж, тем предприятие становится финансово устойчивым и наоборот. Для сравнения Z-счет конкурента, горно-металлургическом компании «Норильский Никель» составляет 0,69, что говорит о прочной финансовой устойчивости, которая подтверждается показателями деятельности предприятия, а показатель X1 имеет самое весомое значение среди других показателей.

Таблица 27 - Данные для расчета модели вероятности банкротства Бивера

Наименование	Код	на 31.12.2018
Чистая прибыль (убыток)	2400	-11708556
Амортизация	На основании ежеквартального отчета	3 811
Долгосрочные обязательства	1400	222188894
Краткосрочные обязательства	1500	30783036
Активы	1600	279219697
Собственный капитал	1300	26247467
Внеоборотные активы	1100	277415524
Оборотные активы	1200	1804173

Данные, представленные в таблице 18 являются необходимыми для расчета модели Бивера, все они представлены в опубликованной финансовой отчетности, кроме Амортизации, которая зафиксирована в ежеквартальных отчетах предприятия. На 31.12.2018 г. чистая прибыль отсутствует, мы имеет только убыток. Несмотря на высокую капитализацию, статус системообразующего предприятия, на деле хозяйственные дела обстоят хуже, предприятие показывает убыток, рентабельность отрицательная, финансовый рычаг увеличивается. Для составления модели банкротства Бивера, мы рассчитали показатель рентабельности, финансового рычага, коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами.

Таблица 28 - Модель вероятности банкротства Бивера

Коэффициент	Формула	Расчет	«Группа 1» Финансовое устойчивые	«Группа 2» За 5 лет до банкротства	«Группа 3» За 1 год до банкротства
Коэффициент Бивера	(Чистая прибыль + Амортизация) / (Долгосрочные + Краткосрочные обязательства)	-0,05	От 0.4 до 0.17	От 0.17 до - 0.15	<-0.15
Рентабельность активов (ROA), %	Чистая прибыль *100 / Активы	-0,04	6-8-	4	-22
Финансовый рычаг (Debt ratio)	(Долгосрочные + Краткосрочные обязательства) / Активы	0,91	<0.37	<0.5	<0.8
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	(Собственный капитал – Внеоборотные активы) / Активы	-0,90	0.4	<0.3	-0,06
Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы / (Долгосрочные + Краткосрочные обязательства)	0,01	<3.2	<2	<1

Найдя каждый требуемый коэффициент, мы видим, что все значения находятся в группе №3 «За 1 год до банкротства», при этом только коэффициент Бивера находится в другой группе. Если значение коэффициента Бивера не превышает 0.2, то это говорит об неудовлетворительной структуре баланса у предприятия. Этот факт так же легко подтвердить взглянув на баланс ПАО «Мечел». В прошлом отчетном периоде 2017 года выручка предприятия была больше практически в 2 раза, при этом так же в 2 раза был ниже убыток предприятия. При этом в 2 раза стал хуже коэффициент обеспеченности

собственными средствами, т.е. заемные средства преобладают над собственными, что подводит предприятие к финансовым рискам, в том числе и будущему банкротству.

Подводя итог проведенного анализа, мы проделали следующую аналитическую работу: рассчитали коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными средствами, рассчитали модели прогнозирования банкротства Альтмана, Таффлера и Тишоу и модель вероятности банкротства Бивера. Результаты однозначные, несмотря на некоторые позитивные моменты, общая картина все-таки показывает наличие финансовых и организационных проблем у организации, и все-таки две и трех моделей прогнозируют скорую вероятность банкротства. Компания имеет высокие риски банкротства, в случае игнорирования сигналов и отсутствия четких стимулирующих мероприятий для улучшения финансового состояния компании.

3.4 Разработка антикризисной программы для ПАО «Мечел»

Суть антикризисной программы заключается в своевременной профилактике банкротства, либо при вхождении предприятия в кризисное состояние, в своевременном «лечении» предприятия, в грамотном и по возможности быстром выводе из кризиса. Она выражается в следующих положениях:

1. Кризисы можно предвидеть, ожидать и вызывать;
2. Кризисы в определённой мере можно ускорять, предварять и отодвигать;
3. К кризисам можно и необходимо готовиться;
4. Кризисы можно смягчать;
5. Управление в условиях кризиса требует особых подходов, специальных знаний, опыта и искусства;
6. Кризисные процессы могут быть до определённого предела управляемыми;

7. Управление процессами выхода из кризиса способно ускорять эти процессы и минимизировать их последствия.

После анализа и полученных результатов в ПАО «Мечел»

1. Отмечено, что в 2018 году по сравнению с 2017 годом выручка (объем реализации) увеличилась.

2. За анализируемый период сформировалась тенденция к снижению показателя ликвидности. Это произошло за счет того, что предприятие не обладало достаточным количеством абсолютно ликвидных средств, величиной дебиторской задолженности и величиной совокупных активов в целом.

3. В рассмотренном периоде предприятие было сильно зависимо от внешних источников финансирования. Данная зависимость привела к финансовой неустойчивости ПАО «Мечел».

На основе проведенного анализа, Надо предлагать следующие направления антикризисной программы предприятия:

- увеличение объемов реализации;
- снижение себестоимости продукции

Увеличить объем реализации предлагаю за счет осуществления новых видов деятельности. Предлагаем осуществлять проектные работы.

Однако осуществление проектных работ повлечет за собой увеличение персонала, покупку необходимого оборудования, что ведет за собой увеличение себестоимости.

Снижение себестоимости процесса проектирования может быть достигнуто путем передачи некоторых функций на аутсорсинг. Организация-аутсорсер специализируется на выполнении строго узкого круга однотипных операций для нескольких клиентов. В результате себестоимость труда аутсорсера в несколько раз меньше, чем у компании, при том, что окончательная цена также ниже.

Специализация аутсорсера на выполнении одних и тех же операций позволяет повысить качество выполнения работ, переданных на аутсорсинг, поскольку при решении сходных задач аутсорсер уже имеет определенный

накопленный опыт, проблемы, с которыми он сталкивается неоднократно, однотипны, а пути их решения известны. Более того, аутсорсер имеет возможность, учитывая опыт работы с другими клиентами, предупреждать негативные моменты, заведомо зная не только как их решать, но и как их предупредить.

Таким образом, аутсорсинг это метод снижения издержек и упрощения организационной структуры.

Разработка проектных решений ООО "ТЛК "Ространс" (аутсорсинг) осуществляется с учетом применения импортного и отечественного оборудования и ориентируется на высокий уровень новых мировых технологий.

Большой опыт работы сотрудников с нормативными документами, а также профессиональные отношения с надзорными и регулирующими государственными органами помогает в кратчайшие сроки проводить все согласующие мероприятия касающиеся разрабатываемых проектов.

На организацию ООО "ТЛК "Ространс" в ПАО «Мечел» потребовалось бы 50 человек для транспортировки. Заработная плата данных работников 35 000 руб. в месяц. С другой стороны ООО "ТЛК" Ространс "заключил договор на 12 000 000 рублей в год на осуществление перевозок горнодобывающей.

В табл. 28 проведем сравнение затрат на проведении данных работ непосредственно в организации и при переходе на аутсорсинг.

Таблица 28 -Данные для расчета экономии от перехода на аутсорсинг за 2018

Показатели	Затраты		
	ПАО «Мечел»	Аутсорсинг	
Стоимость материалов, млн. руб.	4	0	4

Оплата труда, млн. руб.	21	12	9
ЕСН (Единый социальный налог) тыс. руб	187	0	187
ВСЕГО: Издержки производства, млн. руб.	25187	12	13187

Таким образом, благодаря переводу проектных работ на аутсорсинг предприятие сможет снизить свои затраты на 13187 млн. руб.

Далее предложим мероприятия по снижению затрат ПАО «Мечел» Большую долю в структуре материальных затрат занимают расходы на покупку материалов для поиска, разведки, эксплуатации и т. д. минералов. В 2018 году на покупку эксплуатационных инструментов было затрачено 5500 тыс. руб. Все материалы закупаются у одного поставщика на условии 50% предоплата, оставшиеся 50% - по получении товаров. Для снижения затрат на приобретение данных товаров предлагаем перейти на 100% предоплату с условием 5% скидки. В таком случае затраты на приобретение товаров составят:

$$5500 \text{ тыс.} \times 5 / 100 = 275 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, благодаря сокращению расходов на покупку эксплуатационных инструментов, предприятие сможет снизить свои затраты на 275 тыс. руб.

В двух словах могу заключить, что в разработке антикризисной программы предприятия, есть много способов предотвратить кризис в компании. Мы изучили некоторые из них, такие как: снижение затрат и увеличение доходов через аутсорсинга. Все это помогает нам уйти от возможного делового кризиса.

Заключение

Риск несостоятельности один из самых значимых и опасных для предприятия, т.к. при его наступлении предприятие теряет возможность дальнейшего функционирования и как следствие разоряется. Поэтому оценка и прогнозирование неплатежеспособности и вероятности банкротства представляет интерес как для акционеров, кредиторов, поставщиков, заказчиков, так и для собственников предприятия, которая позволяет раньше распознать признаки ухудшения положения, выявить причины возникновения, оперативные отреагировать на них и с большей вероятностью избежать или уменьшить вероятность возникновения банкротства путем своевременного принятия соответствующих мероприятий для вывода предприятия из неплатежеспособного состояния.

Поэтому важным направлением в анализе финансово-хозяйственной деятельности любого предприятия является анализ банкротства (несостоятельности), поскольку это позволяет обеспечить финансовую стабильность организации.

В данной работе были изложены и систематизированы основные зарубежные и отечественные методики оценки и прогнозирования вероятности несостоятельности, использование которых позволяет сделать определенные выводы и предсказывать наступление финансовых кризисов на организации. Помимо прочего, данные методы перспективны для оценки надежности и платежеспособности контрагентов, что особенно в современных российских условиях, когда от контрагентов зачастую зависит финансовая устойчивость предприятия. Но, все же, далеко не все существующие ныне методики прогнозирования возможного несостоятельности предприятия заслуживают доверия, поскольку не все могут применяться в наших условиях, не все дают адекватные результаты, не все составлены корректно. Поскольку изначально зарубежные модели далеки от наших реалий, не учитывают специфику отчетности, отраслевые особенности деятельности в целом функционирование предприятий. Российскими учеными, были предложены различные способы

адаптации «импортных» моделей к российским условиям, а также разработаны собственные методы предсказания банкротства. Однако, при применении нескольких моделей можно выявить основные отрицательные тенденции и начать применять соответствующие меры по их предотвращению.

В работе мной была предложена классификация методов банкротства и произведена оценка вероятности несостоятельности ПАО « Мечел» на основании бухгалтерской отчетности, а именно проведен комплексный анализ состояния финансово-хозяйственной деятельности и применены различные зарубежные и отечественные методики оценки вероятности несостоятельности. Таким образом, данный анализ показал, что некоторые примененные модели дают абсолютно разные результаты, не все из них помогают увидеть существующие отклонения и принимать меры по их устранению.

Так же и анализ финансовых результатов, сделанный на основе различных основных показателей и коэффициентов, значение которых указывают на ряд проблем предприятия в части текущей ликвидности, деловой активности и платежеспособности позволяет подкрепить выводы, сделанные на основе методик оценки вероятности несостоятельности.

Список использованных источников и литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : (с изм. и доп. от 17 апр. 2017 г.) // Консультант Плюс: справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 28 марта 2017 г.) // Консультант Плюс: справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ : (в ред. от 3 июля 2016 г.) // Консультант Плюс: справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 8 янв. 1998 г. № 6-ФЗ : (в ред. от 21 марта 2002 г.) // Консультант Плюс: система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. О несостоятельности (банкротстве) предприятия [Электронный ресурс] : федер. закон от 19 нояб. 1992 г. № 3929-1 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
6. Положение по бухгалтерскому учету «Учет договоров строительного подряда» ПБУ 2/2008 [Электронный ресурс]: утверждено приказом Министерства финансов Рос. Федерации от 24 окт. 2008 г. № 116н // Консультант Плюс: справ. правовая система. - Версия Проф. - Электрон. дан. - М., 2018. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. Александровская Ю. А. Понятия «несостоятельность» и «банкротство» в современном законодательстве о банкротстве // Право и

юриспруденция: X регион. конф. молодых исследователей Волгоград. области.
- Волгоград, 2016. - Вып. 2. - С. 69-71.

8. Алферов В. Н. Антикризисные механизмы финансовой стабилизации и развития организации // Эффективное антикризисное управление. - 2017. - № 6. - С. 7883.

9. Бариленко В. И. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие / В. И. Бариленко, О. В. Каиро, С. И. Кузнецов. - 4-е изд., перераб. - М. : КНОРУС, 2016. - 240 с.

10. Батова О. В. Виды методик прогнозирования банкротства на предприятии / О. В. Батова, С. С. Ноздрин // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества : сб. ст. - Белгород, 2017. - С. 54-65.

11. Бурганов Р. Теория несостоятельности (банкротства): термины, трактовка, сущность // Пробл. теории и практики управления. - 2017. - № 12. - С.112-118.

12. Бутов Д. В. Налоговая нагрузка: расчет и законное снижение [Электронный ресурс] // Планово-экономический отдел. - 2011. - № 5.- Электрон. версия печат. публ. - URL: http://www.profiz.ru/peo/5_2011/nalogovaia_nagruzka/ (дата обращения: 26.03.2017).

13. Бухгалтерский учет в условиях антикризисного управления : учеб. пособие / под ред. В. Э. Керимова. - М. : Издательско-торговая корпорация Дашков и К, 2016. - 324 с.

14. Гизатуллина О. М. Сравнительная характеристика методик оценки вероятности банкротства // Наука и образование транспорту. - 2017. - Т. 1, № 1. - С.138- 140.

15. Грищенко О. В. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / О. В. Грищенко. - Таганрог : Изд-во ТРТУ, 2018. - 112 с.

16. Гутковская Е. А. Оценка финансовой устойчивости коммерческой организации и мероприятия по ее повышению / Е. А. Гутковская, Н. Ф. Колесник // Вестн. Самар. гос. ун-та. - 2016. - № 2(124). - С. 35-47.
17. Донцова Л. В. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие / Л. В. Донцова, Н. А. Никифорова. - 2-е изд. - М. : Дело и Сервис, 2016. - 336 с.
18. Исяк Л. В. Банкротство и финансовое оздоровление : учеб. пособие / Л. В. Исяк. - М. : Дело и Сервис, 2017. - 272 с.
19. Кирьянова З. В. Анализ финансовой отчетности: учебник для бакалавров / З. В. Кирьянова, Е. И. Седова. - 2-е изд., испр. и доп. - М. : Юрайт, 2016. - 428 с.
20. Кобозева Н. В. Банкротство: учет, анализ, аудит: практич. пособие / Н. В. Кобозева. - М. : Магистр: ИНФРА- М, 2016. - 208 с.
21. Коэффициенты финансовой устойчивости [Электронный ресурс] // Анализ финансового состояния предприятия. - Электрон. дан. - [Б. м.], 2010-2017. - URL:http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_anallz/fin_koefitclntl/anallz_finansovoj_ustojchivostj/3-1-0-22 (дата обращения: 05.04.2017).
22. Лютов Д. Б. Оптимизация системы управления дебиторской и кредиторской задолженностью // Вестн. Тул. филиала Фин. ун-та. - 2016. - № 1. - С. 371-372.
23. Макарова О. С. Модель повышения ликвидности предприятия в краткосрочном периоде / О. С. Макарова, А. А. Расетов // Математические методы и модели в управлении, экономике и социологии. - Тюмень, 2017. - С. 79-84.
24. Макарова О. С. Повышение ликвидности активов и финансовой устойчивости предприятия // Математические методы и модели в управлении, экономике и социологии. - 2018. - С. 249-253.
25. Малый экономический словарь / под ред. А. Н. Азриеляна. - М. : Изд-во Инта новой экономики, 2017. - 1088 с.

26. Мамбетова К. А. Обзор математических моделей оценки банкротства предприятия // Информационные технологии и математическое моделирование: материалы X Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. - Томск, 2018. - Ч. 2. - С. 26-30.

27. Маркс К. Сочинения: в 30 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. - 2 изд. - М. : Госполитиздат, 2017. - Т. 4. - 615 с.; Т. 23. - 669 с.

28. Модели прогнозирования риска финансовой несостоятельности хозяйствующего субъекта [Электронный ресурс] // Блог теории и практики финансовых рисков. - Электрон. дан. - [Б. м., б.г.], URL:http://borzak.ucoz.ua/publ/teoreticheskie_materialy/modeli_prognozirovanija_riska_finansovoj_nesostoj_atelnosti_khozj_aj_stvujushhego_subekta/10-1-0-13(дата обращения: 6.02.2017)

29. Моисеева О. Банкротство: быть или не быть? Пути вывода предприятия из кризиса [Электронный ресурс] // Справочник экономиста. - Электрон. дан. - М., 2002-2017. - URL: http://www.profiz.ru/se/2_2013/puti_vyvoda/ (дата обращения: 03.02.2017).

30. Мурадов Д. А. «Экономико - математическое моделирование // Методика построения экономических моделей для оценки степени банкротства нефтегазовых компании в условиях российской действительности : сб. тр. студ. науч. об-ва за 2017 год. - М., 2017. - С. 74 - 83.

31. Мараго Ги Сильвэн. Антикризисное управление: стадии кризиса предприятия, диагностика // Сб.статей III Международной научно-практической конференции «Механизмы развития социально-экономических региона» - Воронеж, 2016.

Приложения

Приложение 1

Бухгалтерский баланс ПАО «Мечел», тыс. руб.

Пояснения	Актив	Код	На 30 сентября 2017 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 декабря 2015 г.
1	Наименование показателя	2	3	4	5
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
1.1.	Нематериальные активы				
	в том числе:	1110	316	494	748
	права на результаты интеллектуальной деятельности	1111	269	308	359
	компьютерные программы	1112	47	186	390
	прочие нематериальные активы	1113	-	-	-
	деловая репутация предприятия	1114	-	-	-
1.2.	Результаты исследований и разработок				
	в том числе:	1120	-	-	-
	используемые результаты НИОКР	1121	-	-	-
1.3.	Незавершенные НИОКР	1122	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
	Материальные поисковые активы				
	в том числе:	1140	-	-	-
	затраты на создание (приобретение) материальных поисковых активов		-	-	-
2.1.	Основные средства		840	1 175	1 240
	в том числе:	1150			
	земельные участки и объекты природопользования	1151	-	-	-
	здания и сооружения	1152	-	-	-
	машины и оборудование	1153	84	117	81
	транспортные средства	1154	-	-	-
2.2.	Незавершенные капитальные вложения,				
	в том числе:	1155	-	-	-
	объекты незавершенного строительства		-	-	-
	оборудование к установке		-	-	-
	приобретение объектов основных средств		-	-	-
	авансовые платежи, связанные с приобретением и строительством основных средств		-	-	-
2.3.	Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
3.1.	Финансовые вложения		269 287 571	255 843 751	255 187 918
	в том числе:	1170			
	вклады в уставные капиталы других организаций	1171	36 313	2 956 362	2 956 362
	вклады в уставные капиталы дочерних организаций	1172	262 032 109	245 429 215	243 226 282
	вклады в уставные капиталы зависимых организаций	1173	-	-	-
	долгосрочные предоставленные займы	1174	7 219 149	7 458 174	9 005 274
	прочие долгосрочные финансовые вложения	1175	-	-	-
	Отложенные налоговые активы	1180	7 976 609	7 976 210	7 976 251
	Прочие внеоборотные активы,				
	в том числе:	1190	150 188	178 123	146 415
	Имущество, переданное в оперативное управление	1191	-	-	-
	Итого по разделу I	1190	277 415 524	263 999 753	263 312 573

II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ					
4.1.	Запасы				
	в том числе:	1210	6 465	1 097	1 830
	финансы, материалы и другие аналогичные ценности	1211	12	13	17
	животные на выращивание и откорме	1212	-	-	-
	затраты в незавершенном производстве	1213	1 910	573	698
	готовая продукция и товары для перепродажи	1214	-	-	-
	товары отгруженные	1215	-	-	-
	накопленные средства труда	1216	-	-	-
	расходы будущих периодов, которые будут списаны более, чем через 12 месяцев	1217	4 258	164	698
	расходы будущих периодов, которые будут списаны в течение 12 месяцев	1218	285	347	417
	прочие запасы и затраты	1219	-	-	-
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	141	76	29
5.1.	Дебиторская задолженность				
	в том числе:	1230	1 110 695	1 175 780	1 434 061
5.1.	долгосрочная дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более, чем через 12 месяцев, в том числе:	1231	695 822	439 587	95 373
	задолженность покупателей и заказчиков		-	-	14 671
	беспроцентные займы		-	-	-
	прочая дебиторская задолженность		695 822	439 587	80 702
	прочая дебиторская задолженность		695 822	439 587	80 702
	краткосрочная дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев				
	в том числе:	1232	414 873	736 193	1 336 688
	задолженность покупателей и заказчиков		637	177 296	231 309
	авансы к получению		-	-	-
	задолженность дочерних обществ		76 599	420 594	262 574
	задолженность зависимых обществ		-	-	-
	задолженность участников по выплатам в уставный капитал		-	-	-
	авансы выданные		8 641	77 658	78 623
	расчеты с бюджетом		15	22 073	22 196
	беспроцентные займы		-	-	-
	прочая дебиторская задолженность		326 981	36 572	753 686
3.1.	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)				
	в том числе:	1240	-	-	-
	краткосрочные предоставленные займы	1241	-	-	-
	прочие финансовые вложения	1242	-	-	-
	Денежные средства и денежные эквиваленты				
	в том числе:	1250	14	2 545	266
	расчетные счета	1251	14	2 531	100
	валютные счета	1252	-	-	149
	аккредитивы и иные средства, ограниченные в использовании	1253	-	1	13
	касса	1254	-	13	4
	прочие денежные средства	1255	-	-	-
	Прочие оборотные активы, в том числе:	1260	686 858	861 026	773 404
	накопленный купонный доход по выпущенным облигациям		686 260	847 696	759 031
	прочие		598	13 330	13 573
	не предъявленная к оплате начисленная выручка по договорам строительного подряда	1261	-	-	-
	Итого по разделу II	1260	1 804 173	2 040 524	2 209 590
	БАЛАНС	1600	279 219 697	266 040 277	265 522 163

III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				
Уставный капитал	1310	5 550 277	5 550 277	5 550 277
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	-	-	-
Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	6 023 340	6 023 340	6 023 340
Резервный капитал				
в том числе:	1360	277 514	277 514	277 514
резервы, образованные в соответствии с законодательством	1361	-	-	-
резервы, образованные в соответствии с учредительными документами	1382	277 514	277 514	277 514
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)				
в том числе:	1370	14 396 636	27 531 613	35 411 420
прошлых лет	1371	26 105 192	27 531 613	35 411 420
отчетного периода	1372	(11 708 556)	-	-
Итого по разделу III	1300	26 247 767	39 382 744	47 262 551

IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Заемные средства				
в том числе:	1410	221 074 079	186 339 766	116 010 497
долгосрочные кредиты	1411	41 550 425	45 922 434	45 623 458
долгосрочные займы, в том числе:	1412	179 523 654	140 417 332	70 387 039
облигационные займы		21 932 125	26 786 203	31 776 316
Отложенные налоговые обязательства	1420	176 015	209 759	183 522
Оценочные обязательства	1430	-	-	-
Прочие обязательства, в том числе:	1450	938 800	4 028 599	9 989 936
расчеты за приобретенные акции		869 918	3 753 071	9 438 880
Итого по разделу IV	1400	222 188 894	190 578 124	126 183 955

V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Заемные средства				
в том числе:	1510	16 734 167	30 522 930	80 603 120
краткосрочные кредиты	1511	501 330	1 061 077	1 180 512
краткосрочные займы, в том числе:	1512	16 232 837	29 461 853	79 422 608
облигационные займы		6 462 574	5 987 641	3 458 135
Кредиторская задолженность				
в том числе:	1520	13 989 258	5 503 856	11 417 230
задолженность перед поставщиками и подрядчиками	1521	133 152	154 411	157 390
векселя к уплате	1522	-	-	-
задолженность перед дочерними обществами	1523	8 194 548	523 036	5 064 760
задолженность перед зависимыми обществами	1524	-	-	-
задолженность перед персоналом организации	1525	15 621	11 619	50 474
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	1526	25 357	12 020	10 760
задолженность по налогам и сборам	1527	691 716	236 037	160 664
авансы полученные	1528	243 424	78	135
прочая кредиторская задолженность, в том числе:	1529	4 685 440	4 586 653	5 973 047
расчеты за приобретенные акции		4 391 464	4 278 747	5 359 782
прочие		293 676	287 906	613 265
Доходы будущих периодов				
в том числе:	1530	-	-	-
средства целевого финансирования	1531	-	-	-
Оценочные обязательства	1540	52 491	52 548	55 278
Прочие обязательства	1550	7 120	75	29
Итого по разделу V	1500	30 783 036	36 079 409	92 075 657
БАЛАНС	1700	279 219 697	266 040 277	265 522 163

Руководитель

Коржов Олег
Викторович
(подпись, проставлена печать)

Главный бухгалтер

Калядина Татьяна
Анатольевна
(подпись, проставлена печать)

Отчет о финансовых результатах ПАО «Мечел», тыс. руб.

Выручка			
в том числе:	2110	5 116 587	11 262 953
выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей) на экспорт	2111	2 785	1 479
продукции собственного производства		-	-
покупных товаров		-	-
выполнения работ		-	-
оказания услуг		2 785	1 479
прочая реализация		-	-
выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей) на внутренний рынок	2112	5 113 802	11 261 474
продукции собственного производства		-	-
покупных товаров		-	-
выполнения работ		-	-
оказания услуг		2 548 777	2 085 447
прочая реализация		2 565 025	9 176 027
Себестоимость продаж			
в том числе:	2120	(2 931 414)	(6 356)
себестоимость проданных на экспорт товаров, продукции, работ, услуг	2121	(2 286)	(707)
продукции собственного производства		-	-
покупных товаров		-	-
выполнения работ		-	-
оказания услуг		(2 286)	(707)
прочая себестоимость		-	-
себестоимость проданных на внутренний рынок товаров, продукции, работ, услуг	2122	(2 929 128)	(5 649)
продукции собственного производства		-	-
покупных товаров		-	-
выполнения работ		-	-
оказания услуг		(9 581)	(5 649)
прочая себестоимость		(2 919 547)	-
Валовая прибыль (убыток)	2100	2 185 173	11 256 597
Коммерческие расходы	2210	-	-
Управленческие расходы	2220	(1 128 853)	(1 273 272)
Прибыль (убыток) от продаж	2200	1 056 320	9 983 325
Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
Проценты к получению	2320	269 325	314 427
Проценты к уплате	2330	(18 375 522)	(17 588 879)
10.1. Прочие доходы	2340	13 717 031	2 351 678
10.2. Прочие расходы	2350	(8 352 800)	(767 238)
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	(11 685 646)	(5 706 687)
Текущий налог на прибыль	2410	3 975 964	2 956 304
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	(1 599 971)	47 328
11. Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	33 744	(27 093)

11.	Изменение отложенных налоговых активов	2450	398	4
	Прочее			
10.3.	в том числе:	2460	(4 033 016)	(2 961 244)
	сумма доплаты (переплаты) налога на прибыль в связи с обнаружением ошибок (искажений) в предыдущие отчетные (налоговые) периоды, не влияющая на текущий налог на прибыль	2461	-	-
	единый налог на вмененный доход	2462	-	-
	сумма налога, удержанная и уплаченная налоговым агентом, с полученных дивидендов	2463	-	-
	прочие аналогичные платежи из прибыли	2464	(57 052)	(4 940)
	перераспределение налога на прибыль внутри консолидированной группы налогоплательщиков	2465	(3 975 964)	(2 956 304)
	Чистая прибыль (убыток)	2400	(11 708 556)	(5 738 716)