



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра «Экономики и управления на предприятии природопользования»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(бакалаврская работа)
по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика»
(квалификация – бакалавр)

На тему «Диагностика вероятности банкротства предприятия»

Исполнитель Савельева Ангелина Михайловна

Руководитель старший преподаватель Романец Елена Георгиевна

«К защите допускаю»

и.о. заведующий кафедрой

кандидат экономических наук, доцент

Шутов Василий Васильевич

«15» 01 2023 г.

Филиал Российского государственного гидрометеорологического университета в г. Туапсе	
НОРМОКОНТРОЛЬ ПРОЙДЕН	
«17» 01	2023 г.
ПОДПИСЬ	РАСШИФРОВКА ПОДПИСИ

Туапсе
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические и методологические аспекты диагностики вероятности банкротства предприятия	5
1.1 Сущность банкротства и основные этапы диагностики	5
1.2 Методы прогнозирования несостоятельности предприятия	14
2 Организационно-экономическая характеристика ООО «ТРС»	23
2.1 Организационно-экономическая структура предприятия	23
2.2 Прогноз вероятности банкротства	30
3 Рекомендации по финансовому оздоровлению ООО «ТУАПСЕРАЙОНСЕРВИС»	43
3.1 Мероприятия по финансовому оздоровлению предприятия.....	43
3.2 Составление прогнозного баланса с учетом предложенных мероприятий	50
Заключение	57
Список литературы	60

Введение

Проблема банкротства в настоящее время волнует многих субъектов рыночных отношений. Кризисное положение вероятно в каждой компании в процессе ее эволюции и говорит о накоплении в ней некоторой критической массы ограничивающих факторов, исключение или активация коих важны для продолжения функционирования организации. Но как показывает практика, в кризисное состояние компании входит, как правило, довольно долго, по мере накопления неблагоприятных факторов.

Умение распознать приближающийся кризис должно определять эффективность управленческих решений. Анализ вероятности разорения и экономическое планирование понижения степени вероятности банкротства должны быть обязательной частью финансового планирования предприятия.

Тема выпускной квалификационной работы – «Диагностика вероятности банкротства предприятия».

Актуальность темы заключается в том, что руководство любого предприятия должно заранее предвидеть наступление финансового кризиса.

Объектом исследования выбрано общество с ограниченной ответственностью «ТУАПСЕРАЙОНСЕРВИС» (далее «ТРС»).

Предмет исследования – финансовое состояние предприятия.

Целью исследования является установление вероятности банкротства ООО «ТРС» и разработка мероприятий по финансовому оздоровлению предприятия.

Для реализации цели работы ставились следующие задачи:

- изучение многообразных алгоритмов диагностики вероятности банкротства, чтобы выбрать самый приемлемый вариант для использования его на практике;
- оценка платежеспособности и финансовой стабильности ООО «ТРС» и прогноз вероятности его банкротства на 2023 г.;
- разработка мероприятий по восстановлению платежеспособности

предприятия.

Поставленные цели и задачи обусловили структуру выпускной квалификационной работы:

- в первой главе рассмотрены зарубежные и отечественные методы диагностики вероятности банкротства, а также механизмы стабилизации предприятия при угрозе банкротства;

- во второй главе приведена организационно-экономическая характеристика ООО «ТРС», выполнен анализ финансового состояния ООО «ТРС»; все показатели проанализированы в динамике за последние три года; сделан прогноз вероятности банкротства на основе российских и зарубежных методик;

- в третьей главе предложены рекомендации по снижению риска банкротства и использования конкретных моделей для регулярной диагностики деятельности объекта исследования.

Теоретической основой исследования стали работы Донцовой Л.В., Ковалева В.В., Никифоровой Н.А., Савицкой Г.В. Федоровой Г.В и др.

В качестве информационных источников использованы законодательные, нормативно-правовые документы государственных органов РФ, а также данные бухгалтерского учета и статистической отчетности ООО «ТРС» за 2019 - 2021 годы.

1 Теоретические и методологические аспекты диагностики вероятности банкротства предприятия

1.1 Сущность банкротства и основные этапы диагностики

Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» понятие банкротства определено следующим образом: «Несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [1, с.2].

Главный «симптом» банкротства – невозможность хозяйствующего субъекта обеспечить свершение условий кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков платежей. Кредиторы приобретают полномочия, после того, как прошло 3 месяца, о возможности подачи иска в арбитражный суд о провозглашении предприятия-должника банкротом.

Несостоятельность предприятия можно предугадать, так как рыночные отношения предполагают возможное отсутствие конечных результатов, а так же наличием риска. Признаки несостоятельности субъектов хозяйствования представлены на рисунке 1.1.

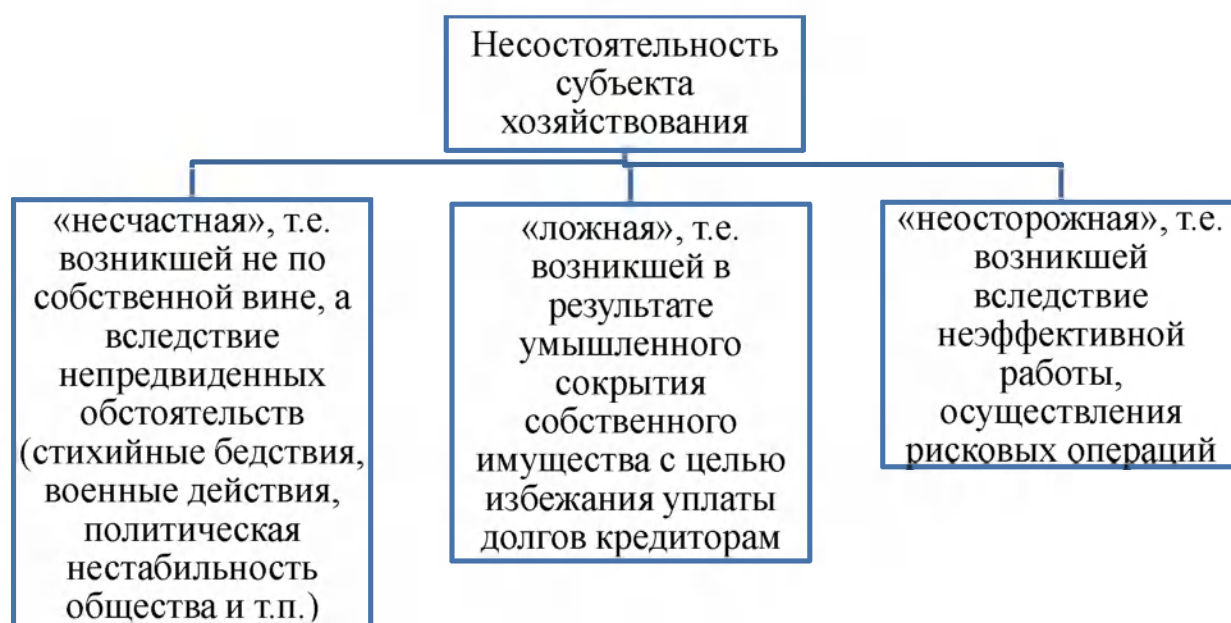


Рисунок 1.1 – Признаки несостоятельности субъектов хозяйствования

В случае «несчастливого» банкротства государство должно содействовать предприятиям по выходу из кризисной ситуации. Вторым случаем банкротства может наступить только намеренно со стороны предприятия, но это преследуется по закону. Но как показывает практика, «неосторожный» случай банкротства наблюдается наиболее часто.

«Неосторожное» банкротство устанавливается, в наибольшем количестве, не сразу, а поэтапно. Анализ материального состояния предприятия необходимо проводить как можно чаще, чтобы как можно чаще предугадать и предотвратить его, нужно постоянно делать, правильные действия позволяют обнаруживать его уязвимые места и своевременно принимать серьезные действия по финансовой реабилитации экономической основы предприятия.

Что касается причин несостоятельности бизнеса, можно сказать, что оно является следствием взаимодействия разнообразных факторов как внешнего, так и внутреннего характера. Их можно классифицировать (рисунок 1.2).

Одной из причин бедственного положения субъектов хозяйствования может быть фискальная политика государства, выполненная без должного продумывания ситуаций. Возможно, предприятию тяжело оплачивать все налоги вовремя. Неэффективная производственно-коммерческой деятельности или неэффективная инвестиционная политика может послужить началом дефицита собственного оборотного капитала и как следствие это принуждает предприятие залезать в долги. Низкий уровень техники, технологии и организации производства приводит к снижению эффективности использования производственных ресурсов предприятия, его производственной мощности и как следствие высокий уровень себестоимости, убытки, «проедание» собственного капитала. Так же причиной может являться привлечение заемных средств в оборот предприятия на невыгодных условиях, что ведет к увеличению финансовых расходов, снижению рентабельности хозяйственной деятельности и способности к самофинансированию. Так рождается цепное банкротство. Если средства собственного оборотного капитала превышены, то появляется необходимость в краткосрочных заемных

средствах. В результате предприятие попадает под контроль банков и других кредиторов и может подвергнуться угрозе банкротства.

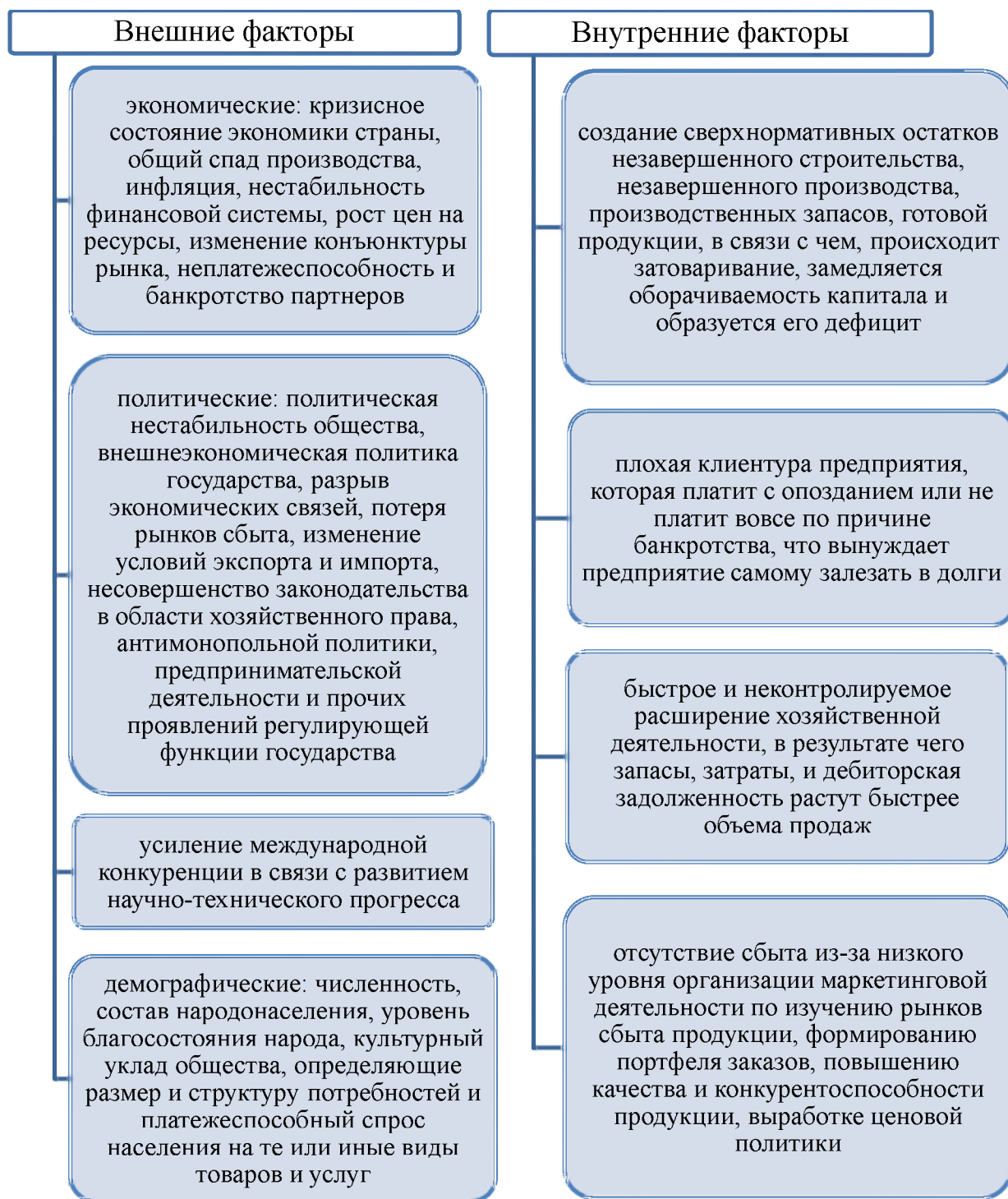


Рисунок 1.2 – Внутренние и внешние факторы банкротства

Неправильно считать, что банкротство является следствием только внешних или только внутренних факторов, как правило, причина банкротства кроется и во внешних и во внутренних факторах одновременно. Стоит

отметить, что значимость факторов неоднородна, то есть разорение бизнеса на третью часть зависит от внешних факторов и две третьих части – от внутренних, такая тенденция характерна для стран с развитой рыночной экономикой и устойчивой экономической и политической системой.

Процесс распознавания вероятности несостоятельности хозяйствующего субъекта, в общем виде, состоит из четырех этапов.

Первый шаг начинается с построения сравнительного аналитического баланса компании. Аналитический баланс можно получить из исходного баланса путем уплотнения отдельных статей и дополнения его показателями структуры, а также расчетами изменений. При этом статьи актива баланса группируются по степени убывающей ликвидности, а статьи пассива баланса – по степени срочности их погашения. Одним из вариантов является группировка статей баланса, предлагаемая Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. (таблица 1.1) [9, с. 49].

Таблица 1.1 - Группировка статей баланса – I этап диагностики банкротства

Актив		Пассив	
группа	состав группы	группа	состав группы
1	2	3	4
Наиболее ликвидные активы (A_1)	Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	Наиболее срочные обязательства (Π_1)	Кредиторская задолженность, расчеты по краткосрочным обязательствам
Быстрореализуемые активы (A_2)	Дебиторская задолженность (в течение 12 месяцев после отчетной даты) и прочие оборотные активы	Краткосрочные пассивы (Π_2)	Краткосрочные займы и кредиты
Медленно-реализуемые активы (A_3)	Запасы (за минусом расходов будущих периодов)	Долгосрочные пассивы (Π_3)	Долгосрочные кредиты и займы, прочие долгосрочные обязательства
Труднореализуемые активы (A_4)	Внеоборотные активы и дебиторская задолженность (свыше 12 месяцев после отчетной даты)	Постоянные пассивы	Все статьи раздела 3 баланса «Капитал и резервы», а также доходы будущих периодов и резервы предстоящих расходов (за минусом расходов будущих периодов)

На основе сравнительного аналитического баланса в первостепенной

оценке проводится анализ имущественного положения организации и диагностируется финансовая структура баланса, для этого используют показатели, приведенные на рисунке 1.3.

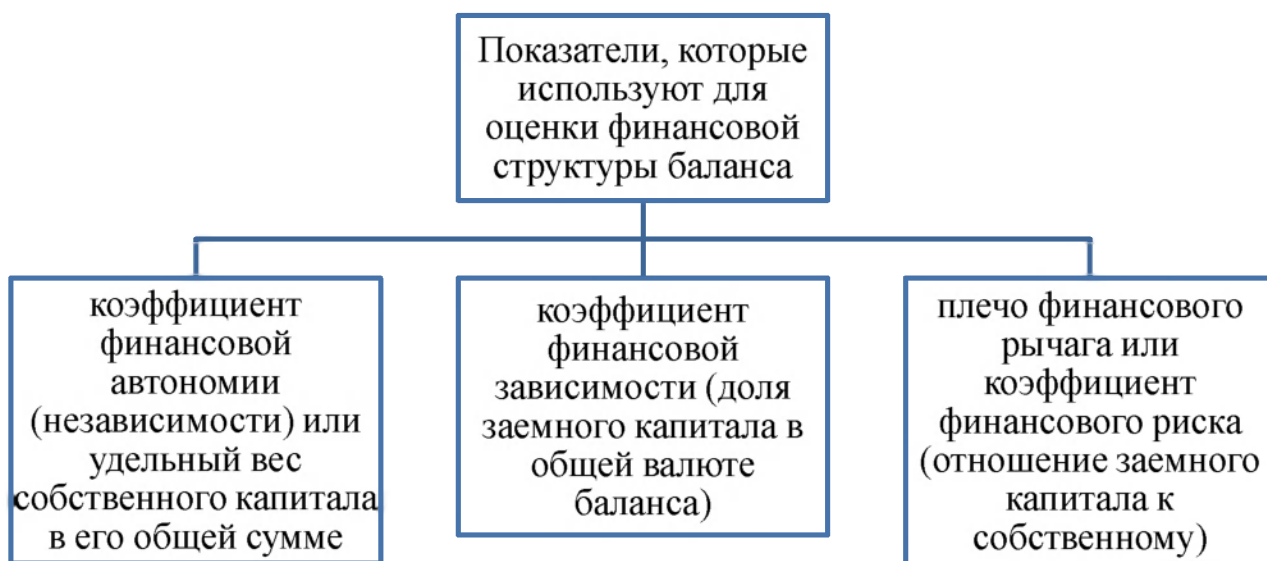


Рисунок 1.3 - Показатели оценки финансовой структуры баланса

Самым значимым является первый показатель, это значит, что чем больше его значение и меньше значения остальных двух, тем устойчивее материальное положение компании.

Анализ динамики, которая происходит в устройстве капитала, может быть разным с точки зрения инвестирующих лиц и самого предприятия. Чем крупнее доля личных средств, тем более надежно такое предприятие с точки зрения банков и кредиторов. Вероятность наступления финансового риска исключается. Но чаще всего для предприятий, наоборот, выгоднее привлечение заемных средств по некоторым причинам:

- во-первых, проценты по обслуживанию заемного капитала рассматриваются как расходы и не включаются в налогооблагаемую прибыль;
- во-вторых, расходы на выплату процентов обычно ниже прибыли, полученной от использования заемных средств в обороте предприятия, в результате чего повышается рентабельность собственного капитала.

Распределение на части в капитале средств заемных и средств личных для разных отраслей неодинаково, таким образом, в отраслях, где маленький

коэффициент оборота, плечо финансового рычага должно быть меньше 0,5. Для остальных — коэффициент может быть выше 1.

Для того чтобы определить примерную стандартную величину доли заемного капитала, необходимо найти сумму произведений удельного веса основного капитала в общей сумме активов на 0,25 и удельного веса текущих активов – на 0,5. Следующим этапом необходимо разделить конечный ответ на долю собственного капитала (разность между единицей и долей заемного капитала), получим примерное нормативное значение коэффициента финансового рычага [7, с.55].

Величина коэффициента финансового риска (плечо финансового рычага) имеет прямую зависимость от следующих показателей:

- доли заемного капитала в общей сумме активов;
- доли основного капитала в общей сумме активов;
- соотношения оборотного и основного капитала;
- доли собственного оборотного капитала (собственный оборотный капитал определяется как разница между текущими активами (оборотным капиталом) и краткосрочными обязательствами) в формировании текущих активов;
- доли собственного оборотного капитала в общей сумме собственного капитала.

При необходимости (например, в ситуации, когда значение коэффициента финансового рычага значительно превышает нормативное) можно выполнить факторный анализ этого показателя, используя метод цепных подстановок.

На втором этапе выполняется анализ платежеспособности и ликвидности организации.

Чтобы быть ликвидным (платежеспособным) предприятием, или другими словами в условиях финансовой изолированности и независимости предприятия должны суметь решать свои внешние финансовые проблемы.

Предприятие считается платежеспособным, если его общие активы больше, чем долгосрочные и краткосрочные обязательства. Хозяйствующий

субъект является ликвидным, если его текущие активы больше, чем краткосрочные обязательства.

Если происходит увеличение потребности в финансовых ресурсах, то прямо пропорционально происходит и необходимость оценки ликвидности баланса и потребность в анализе кредитоспособности хозяйствующего субъекта.

Ликвидность баланса означает степень покрытия обязательств его активами, срок превращения которых в денежную форму соответствует сроку погашения обязательств.

Ликвидность активов - величина, обратная ликвидности баланса по времени превращения активов в денежные средства. Чем меньше времени требуется, чтобы данный актив приобрел денежную форму, тем выше его ликвидность.

Ликвидность предприятия - более общее понятие, чем ликвидность баланса. Если все-таки предприятие кредитоспособно, имеет множество заинтересованных лиц в инвестировании в данное предприятие и сохраняет тот имидж, который должен быть у предприятия такого рода, то хозяйствующий субъект имеет право на привлечение заемных средств, но конечно лучше выделять средства от реализации активов.

Таким образом, напрашивается вывод, что ликвидности баланса и платежеспособность напрямую связаны. Ликвидность баланса является основой платежеспособности и ликвидности хозяйствующего субъекта. Но ликвидность в этом плане немного шире, так как освещает данный период деятельности предприятия и заглядывает в будущее. С этой точки зрения для предприятия главенствующим является факт наличия денежных средств, нежели прибыли. Если денежных средств недостаточно, или они вовсе отсутствуют на счете в банке, то ввиду неспособности оборота средств, такая ситуация может привести к кризису в финансовых «делах» предприятия.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются следующие соотношения групп активов и обязательств, представленных на рисунке 1.4:



Рисунок 1.4 - Соотношения групп активов и обязательств

Проводимый по изложенной схеме анализ ликвидности баланса является приближенным. Более детальным является анализ платежеспособности при помощи финансовых коэффициентов.

В основном используют три основных коэффициента ликвидности (рисунок 1.5).

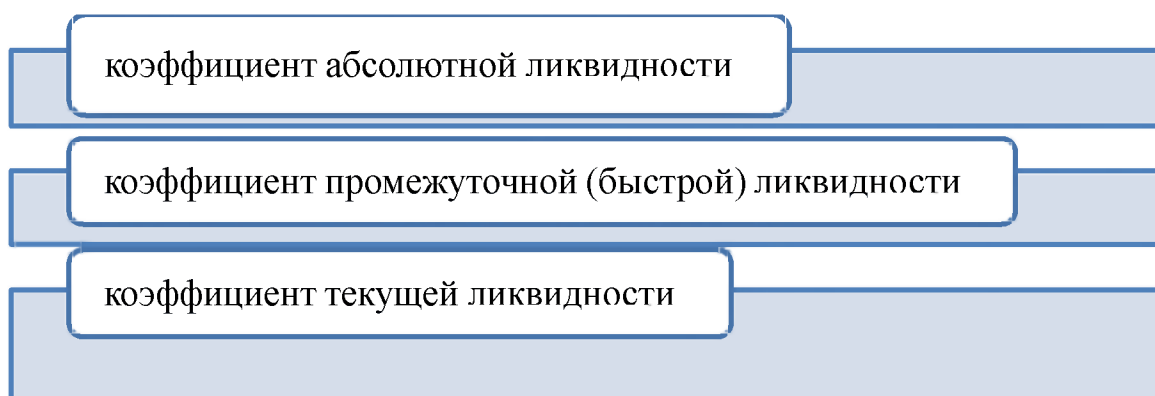


Рисунок 1.5 - Основные коэффициенты ликвидности

Их применение удобно тем, что есть международные стандартные критерии этих коэффициентов, что очень удобно для выполнения анализа.

Коэффициент абсолютной ликвидности однозначен с отношением

наиболее ликвидных активов к сумме наиболее срочных обязательств. Так же этот показатель указывает на ту долю краткосрочной задолженности, которую предприятие имеет возможность погасить в скором будущем, а также описывает кредитоспособность предприятия в данный период. Нормальные границы данного показателя, могут разниться от 0,2 до 0,5 [12, с.39].

Коэффициент промежуточной ликвидности равен отношению быстрореализуемых активов к сумме наиболее срочных обязательств. Минимум нормального лимитирования коэффициента можно оценивать несколькими способами: одни специалисты оценивают ее более 0,8 [20, с.82], другие – более 1,0 [27, с.177].

Наиболее обобщающим показателем платежеспособности является общий коэффициент покрытия или текущей ликвидности, который определяется как отношение всех оборотных активов к величине краткосрочных обязательств. В нормальных пределах он должен быть не менее 2,0 [5, с.177]. С помощью него описывается ожидаемая платежеспособность на период, равный средней продолжительности одного оборота всех средств, находящихся в обороте.

Для комплексной оценки ликвидности баланса рассчитывается коэффициент общей ликвидности. В случае если необходимо провести оценку финансовой ситуации (ликвидности), то первым этапом следует выбрать самого надежного партнера из всех возможных. Зависимость коэффициента общей ликвидности и кредитоспособности можно отразить в таблице 1.2.

Таблица 1.2 - Зависимость коэффициента общей ликвидности и кредитоспособности

Значение общей ликвидности	Кредитоспособность
более 1,0	Абсолютная
0,75-1,0	Достаточная
0,5-0,75	Низкая
менее 0,5	Некредитоспособное (предприятие может погасить дисконтированными активами менее 50%)

Третий этап процедуры оценки вероятности банкротства – диагностика финансовой устойчивости и определение типа финансовой ситуации.

Четвертым (заключительным) этапом диагностики является составление предсказания допустимости банкротства с помощью специальных методов.

1.2 Методы прогнозирования несостоятельности предприятия

В современном мире, практика по диагностике вероятности наступления банкротства отнюдь не однообразна и может предложить ни один способ, она же направлена главным образом на производственные предприятия реального сектора экономики: метод «Z-анализ Альтмана», четырех факторная прогнозная модель Таффлера, метод «PAS-коэффициента», метод «А-счета» (показатель Аргенти) [17, с. 43].

Э. Альтман (американский ученый-экономист) представил свой метод в 1968 г., он называется индекс Альтмана, «Z-счет» или «Z-анализ». Он построен с помощью аппарата мультипликативного дискриминантного анализа и позволяет при первом взгляде разделить на банкротов и небанкротов.

Для того, чтобы создать данный метод, Эдварду Альтману пришлось провести исследования 66 предприятий, половина из которых, (т.е. 33 не состоялись в 1946 -1965 гг.. Им были созданы 22 аналитических коэффициента, которые он исследовал на возможность использования их для прогнозирования банкротства. Но в конечном итоге только 5 из всех были отобраны и были использованы в «строительстве» многофакторного регрессионного уравнения.

Так, например, одним из этих коэффициентов, предложенных Альтманом, является «Z-анализ». Он предлагает зависимость вероятности банкротства от показателя Z, которая отображена в таблице 1.3.

Таблица 1.3 - Зависимость вероятности банкротства от показателя Z

Показатель Z	Вероятность банкротства
менее 1,8	Очень высокая
1,8-2,7	Средняя
2,8-2,9	Низкая
более 3	Очень низкая

Но Z-коэффициент невозможно использовать во всех случаях, в достаточной мере он «работает» только в отношении крупных компаний, котирующих свои акции на биржах, только они могут получить реальную оценку своего финансового положения, с помощью этого коэффициента. В 1983 г. Альтман предложил еще один вариант своей формулы для остальных компаний – в нее также включены пять показателей, но с другими константами.

Для расчетов по модифицированному варианту для оценки вероятности банкротства используются другие значения Z (рисунок 1.6).



Рисунок 1.6 - Значения Z для оценки вероятности банкротства

Несмотря на то, что коэффициент Альтмана известен во всем мире, все-таки более распространен в западных странах. Конечно, и усовершенствованный метод используется в развитом рынке ценных бумаг, но все же российская экономика в некоторой степени отличается от американской.

Ученый в области экономики Таффлер во второй половине двадцатого века сформировал четырехфакторную модель прогнозирования банкротства. Используя компьютерную технику и статистический метод «анализ многомерного дискриминанта», он на практике уже существующих предприятий и предприятий, которые уже потерпели неудачу на рынке, построил модель и определил признаки, которые позволяют разделить удачные предприятия от неудачных, а также рассчитать коэффициенты.

С его точки зрения, этого достаточно для определения таких ключевых измерений деятельности компаний, акции которых котируются на биржах, как прибыльность, оптимальность оборотного капитала, финансовый риск и ликвидность.

Следующим является, так называемый, PAS-коэффициент – это относительный уровень деятельности компании, который основывается на Z-коэффициенте, но в отличие от него рассчитывается в процентах за год. При составлении таблиц и диаграмм по данному коэффициенту можно проследить удачные и неудачные периоды существования компании.

PAS-коэффициент является более эффективным, нежели Z-коэффициент, так как значения финансового положения компании можно рассчитать и посмотреть на всю «картину» целиком и даже заглянуть в будущее, в то время как Z-коэффициент может указать только на вероятность упадка. Положительной чертой такого способа является сочетание самых показательных характеристик финансового состояния предприятия, отражаемых в отчете о прибылях и убытках, и финансовых показателей баланса предприятия. Это означает, что можно сопоставить хозяйствующие субъекты, получающие прибыль выше, но неуравновешенные, и субъекты менее прибыльные, баланс которых уравновешен.

Таким образом, рассчитав PAS-коэффициент, можно оценивать финансовый риск, связанный с данной компанией, и варьировать условия сделки.

Следующий показатель, который можно рассчитать называется «А-счет» или показатель Аргенти. Но с его помощью можно сформировать мнение только о динамике деятельности. Согласно этой методике можно сделать такие выводы о деятельности предприятия:

- а) идет процесс, ведущий к банкротству;
- б) процесс завершится в течение пары лет;

Процесс может быть представлен в виде трех групп факторов:

1) недостатки – хозяйствующие субъекты годами показывают свои недостатки, тем самым можно сказать, что предприятие рано или поздно может стать несостоятельным;

2) ошибки – в случае превышения лимита недостатков, можно совершить роковую ошибку, которая точно приведет к банкротству;

3) симптомы – после совершения ошибок, появляются неминуемые симптомы, говорящие об упадке: снижение показателей, появляются признаки недостатка собственных средств. Последний фактор может затянуться на 2-3 года, когда как процесс банкротства может длиться на 5-10 лет.

Если хочется узнать этап, на котором сейчас установлен процесс банкротства, то необходимо рассчитать показатель Аргенти вашего предприятия, согласно таблице 1.4 следует ставить количество баллов (представлены в таблице) или равным нулю. Промежуточные значения не допускаются. Данные по всем стадиям имеют определенное количество баллов, тем самым можно рассчитать агрегированный показатель Аргенти для конкретного предприятия.

Таблица 1.4 - Оценочные критерии и баллы для оценки вероятности банкротства предприятия методом А-счета

Постадийный оценочный критерий	Балл
1	2
1. Стадия «Возникновение и рост недостатков»	
Директор-автократ	8
Председатель совета директоров является директором предприятия	4
Пассивность совета директоров	2
Внутренние противоречия в совете директоров (из-за различия в знаниях и навыках)	2
Слабый финансовый директор	2
Недостаток профессиональных менеджеров среднего и нижнего звена (вне совета директоров)	1
Недостатки системы учета: отсутствие контроля за расходованием средств подразделениями	3
Отсутствие прогноза денежных потоков	3
Отсутствие системы управленческого учета затрат	3
Вялая реакция на изменения (появление новых продуктов, технологий, рынков, методов организации труда и т.д.)	15
Сумма баллов по стадии 1:	Норма ≤ 12
2. Стадия «Совершение ошибок»	
Слишком высокая доля заемного капитала	15
Недостаток оборотных средств из-за слишком быстрого роста бизнеса	15
Наличие крупного проекта (провал проекта подвергает фирму серьезной опасности)	15
Сумма баллов по стадии 2:	Норма ≤ 12
3. Стадия «Появление и наращивание симптомов надвигающегося банкротства»	

Продолжение таблицы 1.4

Ухудшение финансовых показателей	4
Использование «творческого бухгалтерского учета»	4
Нефинансовые признаки неблагополучия (ухудшение качества продукции, падение «боевого духа» сотрудников, снижение доли рынка)	4
Окончательные симптомы кризиса (судебные иски, скандалы, отставки)	3
Сумма баллов по стадии 3:	Норма ≤ 3
А-счет	Норма ≤ 25

На предприятии такую таблицу сможет заполнить только эксперт в данном вопросе. Как было сказано ранее, эксперт может проставить балл, который уже вписан в правый столбец таблицы, или ноль. Агрегированный показатель А-счета рассчитывается по сумме баллов постадийных оценочных критериев, в качестве которых в основном используются нефинансовые характеристики деятельности предприятия.

Границей возможного показателя А-счета является 100 баллов. Чем меньше сумма А-счета, тем успешнее предприятие (пределами от 5 до 18 отличаются самые успешные, а показатели от 35 до 70 характерны для предприятий с серьезными проблемами, банкротство которых может наступить примерно через 5 лет).

Но этот метод не так часто можно увидеть воплощенным в реальность, так как субъективизм экспертов предприятия все, же не всегда отражает действительность.

Все перечисленные методы имеют собственные преимущества и недостатки, это означает, что правильно было бы опираться только на один из них.

Но и российские ученые-экономисты не стоят на месте и тоже научились проводить методики прогнозирования банкротства. Так в Иркутской государственной экономической академии была предложена четырех факторная модель прогноза риска банкротства (модель R) (рисунок 1.7) [16, с.315]:

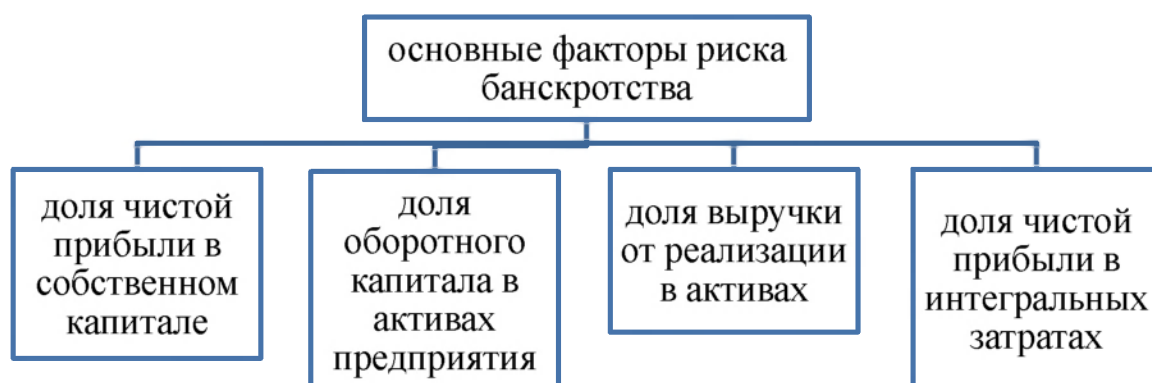


Рисунок 1.7 - Модель прогноза риска банкротства

Вероятность банкротства предприятия в соответствии со значением модели R определяется следующим образом (таблица 1.5).

Таблица 1.5 - Вероятность банкротства, определяемая по модели R

Значение R	Вероятность банкротства, процент
Меньше 0	Максимальная (90-100)
0-0,18	Высокая (60-80)
0,18-0,32	Средняя (35-50)
0,32-0,42	Низкая (15-20)
Больше 0,42	Минимальная (до 10)

Кроме того, в российской практике достаточно известной является модель В.В. Ковалева. Она включает в себя комплекс коэффициентов: оборачиваемость запасов, текущая ликвидность, структура капитала, рентабельность, эффективность.

Российские ученые в области экономики предлагают осуществлять интегральную балльную оценку финансовой устойчивости, при случае необходимости подсчетов вероятности несостоятельности предприятия.

Суть данной разработки заключается в классификации предприятий по степени риска, беря во внимание реальный уровень показателей финансовой устойчивости и изменения по шкале каждого показателя, выраженного в баллах. На практике данную систему используют: Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова, Г.В. Савицкая.

Рассмотрим методику, предлагаемую Савицкой Г.В [21, с. 268]. Согласно показателей, по размеру которых осуществляется балльная оценка финансовой

устойчивости, приведены в таблице 1.6.

Таблица 1.6 - Группы компаний по критериям оценки финансового состояния

Показатель	Границы классов согласно критериям, баллы					
	первый	второй	третий	четвертый	пятый	шестой
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,25 и выше - 20	0,2 - 16	0,15-12	0,1- 8	0,05 -4	менее 0,05 - 0
Коэффициент быстрой ликвидности	1,0 и выше - 18	0,9 - 15	0,8 - 12	0,7 - 9	0,6 - 6	менее 0,5 - 0
Коэффициент текущей ликвидности	2,0 и выше - 16,5	1,9 + 1,7 - 15 ÷ 12	1,6 ÷ 1,4 - 10,5 ÷ 7,5	1,3 ÷ 1,1 - 6 ÷ 3	1,0 - 1,5	менее 1,0 - 0
Коэффициент финансовой независимости	0,6 и выше - 17	0,59 ÷ 0,54 - 15 ÷ 12	0,53 ÷ 0,43 - 11,4 ÷ 7,4	0,42 ÷ 0,41 - 6,6 ÷ 1,8	0,4 - 1	менее 0,4 - 0
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,5 и выше - 15	0,4 - 12	0,3 - 9	0,2 - 6	0,1 - 3	менее 0,1 - 0
Коэффициент обеспеченности запасов собственным капиталом	1,0 и выше - 15	0,9 - 12	0,8 - 9	0,7 - 6	0,6 - 3	менее 0,5 - 0
Минимальное значение границы	100	85-64	63,9-56,9	41,6-28,3	18	-

Во всем мире этапы признания организации неплатежеспособной, т.е., банкротства регулируется государством с помощью законов и правительственных документов, которые издает законодательная ветвь власти государства. В России основным таким документом является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Кроме того, еще в 1994 г. были разработаны Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса, согласно которым рассчитываются показатели по схеме,

предложенной на рисунке 1.8 [2, с.3]:

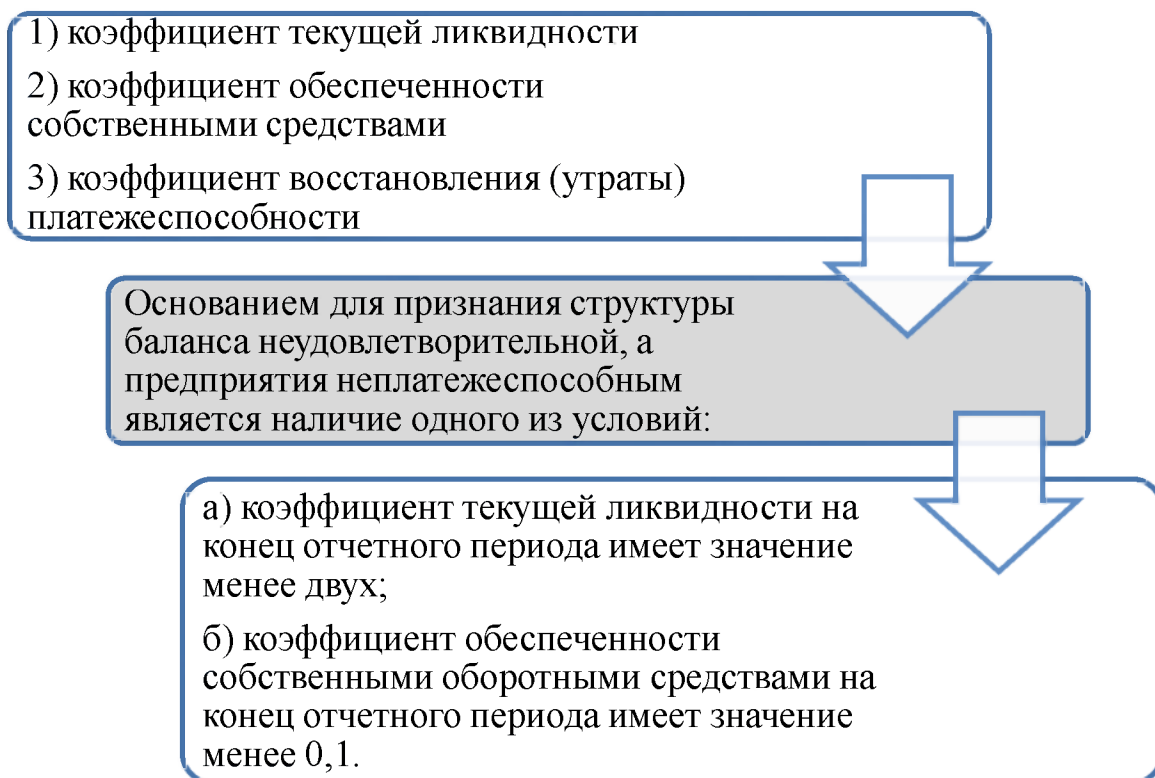


Рисунок 1.8 - Схема, по которой необходимо рассчитывать показатели структуры баланса

Если возникает необходимость установки реального положения «дел» компании, то есть узнать возможно ли еще восстановление платежеспособности, или грядет только утрата, то рассчитывается соответствующий коэффициент.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности показывает наличие у предприятия реальной возможности восстановить либо утратить свою платежеспособность в течение определенного периода. Однако, в отличие от первых двух коэффициентов, коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности – искусственный показатель, так как в числителе находится прогнозное значение коэффициента текущей ликвидности, рассчитанного на перспективу, а в знаменателе – его нормативное значение.

При расчете данного коэффициента восстановления платежеспособности (период составляет шесть месяцев), если полученное значение больше 1, то

предприятие еще способно на реабилитацию своей деятельности.

В случае если все-таки проверка устойчивости предприятия показала, что в будущем предприятие ждет крах, то рассчитывается коэффициент утраты на 3 месяца. При его значении менее 1, то, с наибольшей вероятностью, предприятие в ближайший период времени не будет платежеспособным.

При установлении вероятности банкротства с помощью рассмотренных выше методов необходимо разработать механизмы стабилизации предприятия.

2 Организационно-экономическая характеристика ООО «ТРС»

2.1 Организационно-экономическая структура предприятия

Компания ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ТУАПСЕРАЙОНСЕРВИС» зарегистрирована 17.11.2005 г. Краткое наименование: ООО «ТРС». При регистрации организации присвоен ОГРН 1052313098914, ИНН 2365004449 и КПП 236501001. Юридический адрес: КРАЙ КРАСНОДАРСКИЙ РАЙОН ТУАПСИНСКИЙ ПОСЕЛОК ТЮМЕНСКИЙ 4.

Основным видом деятельности является 47.1 Торговля розничная в неспециализированных магазинах.

Второстепенные виды деятельности:

- перевозка грузов, в т.ч. опасных, по территории России;
- техническое обслуживание и ремонт легковых, грузовых автотранспортных средств и автобусов;
- восстановление и реализация автотранспортной техники и запасных частей к ней;
- организация комплексного транспортно-экспедиционного обслуживания предприятий, учреждений, организаций, иностранных фирм, представительств и физических лиц;
- выпуск продукции производственно-технического назначения из металло-пластической массы, древесины и других материалов;
- организация стоянок транспорта на пустующих площадках и пр.

В настоящее время предприятие работает по дополнительным видам деятельности.

Кроме того, предприятие занимается организацией туристических услуг (конные прогулки) и розничной торговлей сельхозпродуктами. Правда, за последние годы резко сократились объемы реализации по сельскохозяйственной деятельности в силу ряда объективных причин (периодически возникают эпидемии, вводятся запреты по краю на откорм из-за

выявленных заболеваний и пр.).

Организационная структура управления транспортного предприятия представлена на рисунке 2.1.



Рисунок 2.1 - Организационная структура управления транспортного предприятия

В целом, структура управления ООО «ТРС» относится к линейно-функциональному типу организационных структур.

Так в ООО «ТРС» заведующий складом, мастер РММ, бухгалтер материального стола и другие функциональные сотрудники действуют на правах штаба при линейных руководителях, помогая им в решении отдельных управленческих задач.

Однако, принцип единоначалия, то есть управление по вертикали «сверху – вниз», система «приказ – исполнение», является преобладающими.

Вертикаль управления представлена иерархически выстроенными уровнями управления:

- высший уровень: совет директоров, генеральный директор;
- средний уровень: главный бухгалтер, главный экономист, заместитель генерального директора по техническому содержанию и ремонту автотранспорта, начальник производственно-технического отдела (ПТО) и отдела по безопасности движения (ОБД), начальник гаража и начальник отдела кадров;
- низший уровень: заведующий складом, кассир, инженер специального

отдела, мастер ремонтно-механических мастерских, механик, медицинский работник, старший диспетчер.

Горизонталь управления представлена такими подразделениями как:

- финансово-экономическая служба;
- производственно-технический отдел;
- транспортный отдел.

Сегодня ООО «ТРС» одно из стабильных автотранспортное предприятие в Туапсинском районе, занимающееся грузовыми перевозками, поэтому проблем с заказами на оказание транспортных услуг предприятие не испытывает. И, тем не менее, по оценкам специалистов, периодически возникают проблемы из-за недостаточности средств на расчетном счете с обновлением транспортного парка, с оплатой обязательств и пр. Поэтому выбранная тема исследования является очень актуальной для ООО «ТРС».

Результаты деятельности ООО «ТРС» по данным статистической и финансовой отчетности за последние три года отражены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 - Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности ООО «ТРС» за 2019–2021 гг.

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
1	2	3	4
Выручка от реализации услуг, тыс.руб.	16816,0	22875,0	27743,0
Эксплуатационные расходы, тыс.руб.	16454,0	21956,0	27244,0
Среднегодовая стоимость имущества, тыс.руб.	9643,0	12021,5	14900,0
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс.руб.	909,5	2378,0	4558,0
Коэффициент износа основных средств, процент	41,0	40,0	35,1
Парк автомобилей, всего единиц	90,0	87,0	74,0
- в том числе грузовых	79,0	79,0	70,0
Перевезено грузов, тыс.т	995,0	1475,0	1641,0
Среднесписочная численность, чел.	158,0	100,0	95,0
Фонд заработной платы	4928,0	4405,0	4576,0
Прибыль от реализации услуг, тыс.руб.	362,0	920,0	499,0

Продолжение таблицы 2.1

Чистая прибыль, тыс.руб.	1353,0	494,0	3,0
Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс.руб.	5647,0	6452,5	7202,0
Средний уровень дебиторской задолженности, тыс.руб.	2888,5	2151,5	1047,0
Средний уровень кредиторской задолженности, тыс.руб.	1317,5	2057,5	3645,0

Данные таблицы 2.1 свидетельствуют о наличии тенденции к ухудшению результативности производственно-финансовой деятельности. При росте выручки от реализации размеры показателей прибыли снижаются. За анализируемый период значительно сократилась численность персонала предприятия. Правда, при этом увеличились размеры имущества предприятия, особенно основных средств, но при этом сократился парк грузовых автомобилей.

Наиболее наглядно динамика результатов отражена на рисунке 2.2.

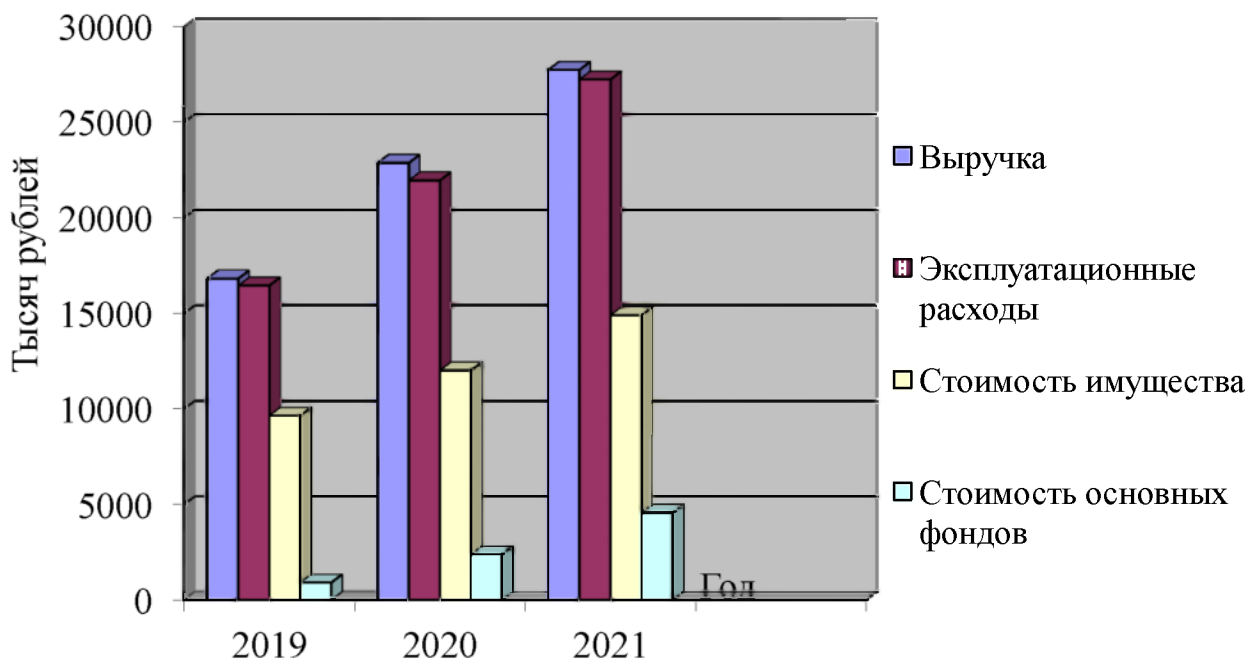


Рисунок 2.2 – Динамика производственных и финансовых показателей

По сравнению с 2019 г. в 2020 г. выручка от реализации услуг увеличилась на 33,4 %, а объем перевозимых грузов увеличился на 48,2 %.

В 2021 г. по сравнению с 2020 г. выручка от реализации услуг увеличилась на 19,0 %, а физические объемы работ увеличились на 11 %. При этом улучшилось техническое состояние основных средств – коэффициент износа уменьшился на 12,3 .

Соотношение размеров дебиторской и кредиторской задолженностей свидетельствуют о наличии проблем у предприятия с платежами – кредиторская задолженность превышает дебиторскую в 2021 г. в 3,5 раза (в 2019-2020 гг. превышения не было) (рисунок 2.3).

Следовательно, у предприятия возникли проблемы с платежами.

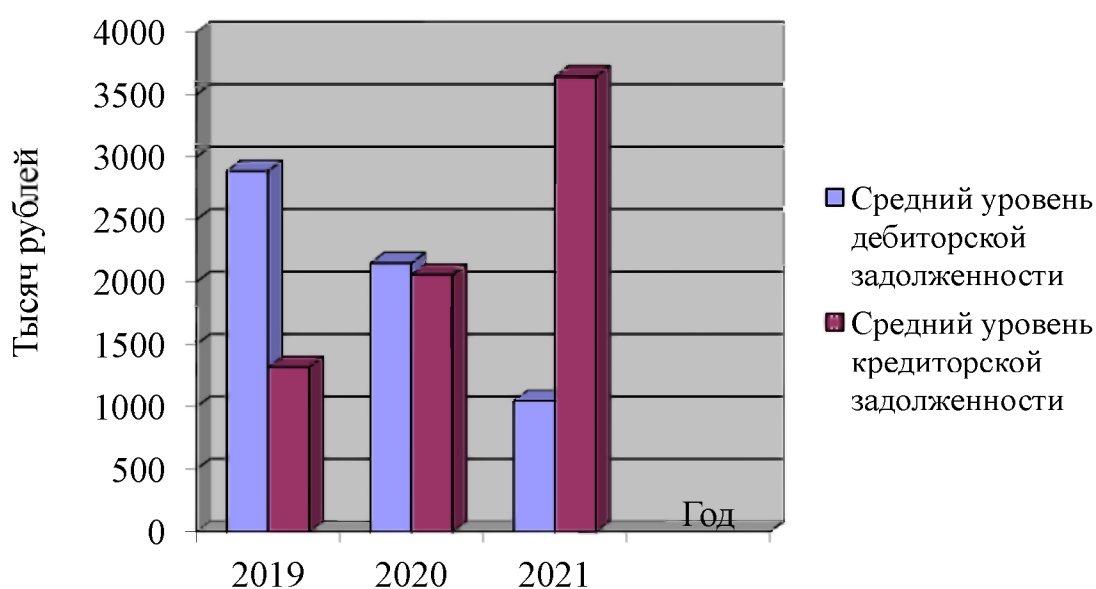


Рисунок 2.3 – Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности

Результаты и динамика основных показателей производственно-финансовой деятельности указывают на то, руководству предприятия нужно было принимать меры по стабилизации финансового положения.

Наиболее точную характеристику финансового положения получают при исследовании финансовой структуры баланса предприятия.

Если нужно описать структуру состояния предприятия и ее изменения, то лучше использовать сравнительный аналитический баланс, как получить данный распишем ниже.

Аналитический баланс имеет свои преимущества, с помощью него можно

сводить и систематизировать расчеты баланса путем уплотнения и дополнения статей структуры, он так же одновременно может характеризовать изменяемые и неизменные, горизонтальные и вертикальные показатели состояния предприятия. В список исследуемых показателей рекомендуется включать экспоненты, представленные на рисунке 2.4 [6, с.18]:

общую стоимость активов предприятия, равную сумме первого и второго разделов баланса

стоимость материальных оборотных средств

стоимость иммобилизованных (т.е. внеоборотных) средств или недвижимого имущества, равную итогу первого раздела

стоимость мобильных средств, равную итогу второго раздела баланса

величину собственного капитала, равную итогу третьего раздела баланса

величину заемного капитала, равную сумме итогов четвертого и пятого разделов баланса

величину собственных средств в обороте, равную разнице итогов третьего и первого разделов баланса

величину финансово-эксплуатационных потребностей (ФЭП), равную разнице между запасами, НДС, дебиторской задолженностью и суммой кредиторской задолженности

величину перманентного капитала, равную сумме собственного капитала и долгосрочных обязательств

рабочий капитал, равный разнице между оборотными активами и текущими обязательствами (кредиторской задолженностью)

Рисунок 2.4 – Показатели аналитического анализа

Балансы ООО «ТРС» за 2019 – 2021 гг. наглядно демонстрируют, что

однозначно оценить все изменения, произошедшие за последние три года в составе и структуре имущества и источников его обеспечения, нельзя. Есть как отрицательные, так и положительные изменения.

Во-первых, среднегодовой размер имущества увеличился в 1,5 раза, при этом среднегодовая стоимость основных средств увеличилась в 5 раз, а оборотных средств – в 1,3 раза.

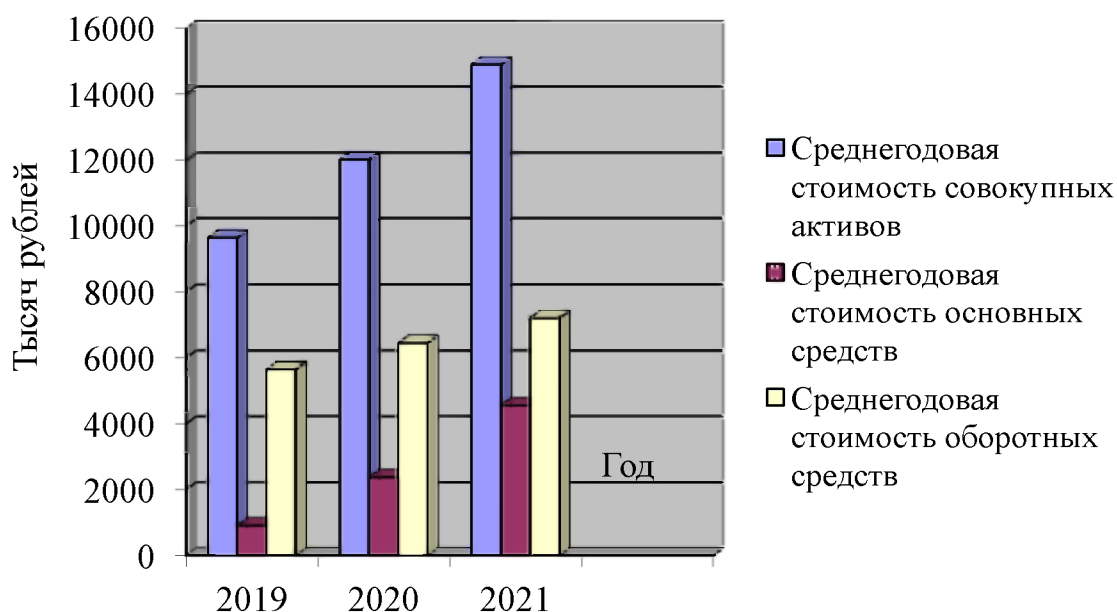


Рисунок 2.5 - Динамика совокупных активов, основных и оборотных средств

Как видим, в структуре совокупных активов наибольший вес в начале анализируемого периода занимали оборотные средства, а затем к концу анализируемого периода наибольший удельный вес, правда с незначительным перевесом, занимают основные средства, и изменение их стоимости оказало наибольшее влияние на рост стоимости имущества предприятия. Рост размеров имущества нужно оценивать как положительный фактор.

Во-вторых, до 2021 г. предприятие не испытывало недостатка в собственных оборотных средствах, а наконец 2021 г. он появился в размере 46 тыс. руб., что, безусловно, является отрицательным фактором, свидетельствующем об ухудшении финансового состояния предприятия.

Данные слова подтверждает рисунок 2.6

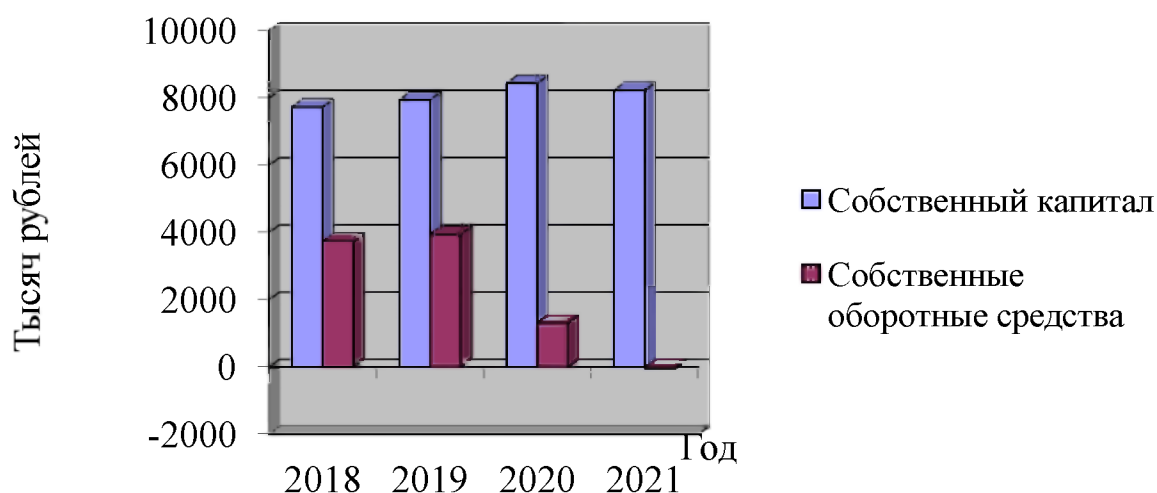


Рисунок 2.6 - Динамика собственного капитала и собственных оборотных средств (по состоянию на конец года)

На рисунке 2.6 хорошо видно, что размеры собственного капитала сократились на конец 2021 г. и появился недостаток собственных оборотных средств.

2.2 Прогноз вероятности банкротства

Проанализируем показатели платежеспособности и финансовой устойчивости ООО «ТРС» за 2019-2021 годы (таблица 2.2).

Таблица 2.2 - Анализ финансовой структуры баланса

Показатель	Значение показателя на конец года			Изменение к предыдущему году, процент	
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.
1. Коэффициент финансовой автономии, процент	80,70	59,60	52,7	-21,1	-6,9
2. Коэффициент финансовой зависимости, процент	19,30	40,40	47,3	21,1	6,9
3. Плечо финансового рычага (коэффициент финансового риска)	0,24	0,68	0,90	0,44	0,22

Как видим, ситуация с одной стороны, вполне нормальная – в структуре источников формирования средств преобладают собственные средства, но, с

другой стороны отчетливо проявляется тенденция к росту финансового риска.

Рассчитаем примерные нормативы соотношения заемных и собственных средств в соответствии с методикой, рассмотренной в главе 1 данной работы.

Таблица 2.3 - Примерные нормативы соотношения заемных и собственных средств ООО «ТРС» в 2019-2021 гг.

Показатель	Нормативное значение показателя		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Доля заемного капитала	0,3985	0,3745	0,3675
Плечо финансового рычага	0,6625	0,5987	0,5810

Как видим, рассчитанный примерный норматив плеча финансового рычага удовлетворяет всем рекомендуемым нормальным ограничениям - в одних источниках указывают, что его размер должен быть не более единицы [10, с.86]., в других – не более 1,5 [13, с.101].

Расчет примерных нормативов для анализируемого предприятия показывает, что уже в 2020 году выросла степень финансового риска - фактические размеры доли заемного капитала и плеча финансового рычага превышают нормативные в 1,13 раза, а в 2021 г. фактический размер коэффициента финансового риска превысил нормативный в 1,5 раза.

Отобразим графически фактические и значения доли заемного капитала и коэффициента финансового риска (рисунок 2.7 и рисунок 2.8).

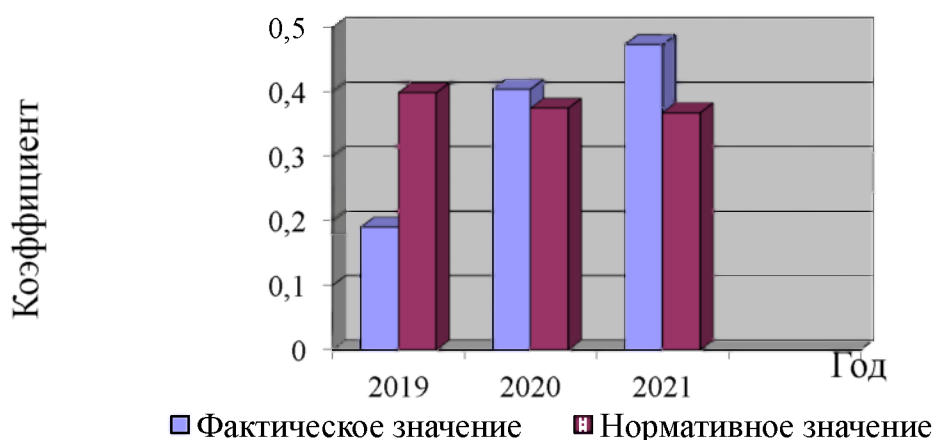


Рисунок 2.7 - Доля заемного капитала

На рисунке 2.7 отчетливо видно, что фактическое значение доли заемного

капитала в несколько раз превышает нормативное значение, при чем это несоответствие имеет тенденцию к увеличению.

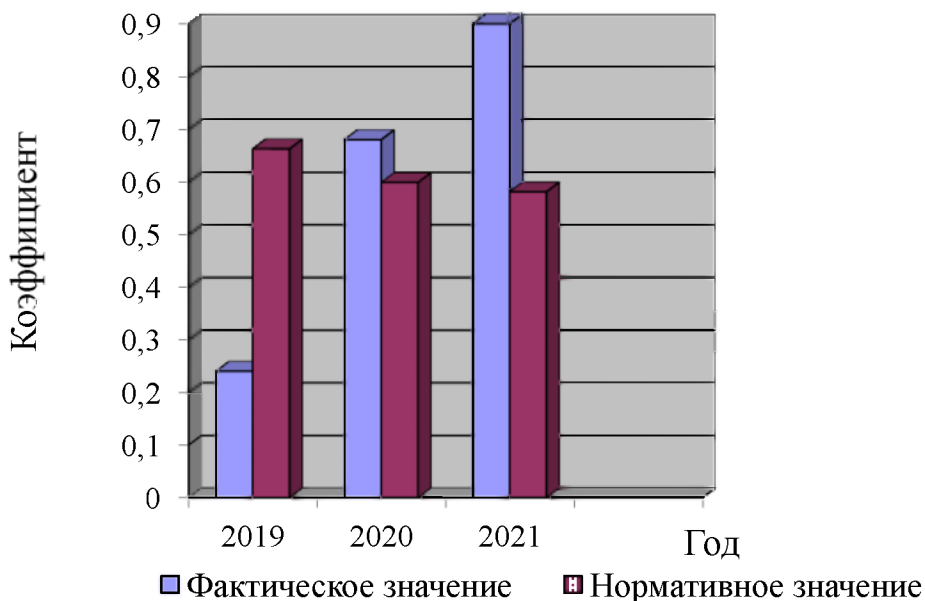


Рисунок 2.8 - Коэффициент финансового риска

Рисунок 2.8 хорошо показывает размеры финансовой нестабильности ООО «ТРС» - в сравнении с 2019 и 2020 годами коэффициент финансового риска увеличился.

Проанализировать влияние факторов отношения собственного и заемного капиталов на изменение размера коэффициента финансового риска можно с помощью способа цепных подстановок.

Факторная модель зависимости выглядит следующим образом [14, с.111]:

$$k_{ф.р.} = \frac{ЗК}{СК} = \frac{ЗК}{А} / \frac{ОК}{А} / \frac{ТА}{ОК} / \frac{СОК}{ТА} / \frac{СК}{СОК}, \quad (3.1)$$

где $k_{ф.р.}$ - коэффициент финансового риска;

ЗК - заемный капитал;

СК- собственный капитал;

А - сумма активов;

ОК - основной капитал;

ТА - текущие активы (оборотный капитал);

СОК - собственный оборотный капитал.

Расчет влияния перечисленных выше факторов произведем на основе таблицы 2.2 с использованием метода цепных подстановок.

Для удобства выполнения расчетов построим вспомогательную таблицу 2.4.

Таблица 2.4 - Вспомогательные расчеты для факторного анализа коэффициента финансового риска

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
А	9847,000	14172,000	15628,000
ЗК	1898,000	5729,000	7393,000
СК	7949,000	8443,000	8235,000
ОК	3999,000	7115,000	8281,000
ТА	5848,000	7057,000	7347,000
СОК	3950,000	1328,000	-46,000
ЗК/А	0,193	0,404	0,473
ОК/А	0,406	0,502	0,530
ТА/ОК	0,594	0,498	0,470
СОК/ТА	0,675	0,188	-0,006
СК/СОК	2,012	6,358	-179,022
$k_{ф.р.}$	0,24	0,68	0,90

Проведем расчеты для 2021 г.

В 2021 году изменение коэффициента финансового риска по сравнению с 2020 годом составило

$$\Delta k_{ф.р.} = 0,90 - 0,68 = + 0,22.$$

Коэффициент финансового риска 2020 г. равен

$$k_{ф.р.0} = 0,404/0,502/0,992/0,188/6,358 = 0,68.$$

Первая подстановка – коэффициент финансового риска 2021 г., исчисленный по доле основного капитала в общей сумме активов 2020 г., соотношению оборотного и основного капитала 2020 г., доле собственного оборотного капитала в формировании текущих активов 2020 г., доле собственного оборотного капитала в общей сумме собственного капитала

2020 г.:

$$k_{ф.р.1}^1 = 0,473/0,502/0,992/0,188/6,358 = 0,795.$$

Влияние изменения доли заемного капитала в общей валюте баланса на изменение коэффициента финансового риска составит:

$$\Delta k_{ф.р.}(\frac{ЗК}{А}) = 0,795 - 0,68 = + 0,115.$$

Вторая подстановка - коэффициент финансового риска 2021 г., исчисленный по соотношению оборотного и основного капитала 2020 г., доле собственного оборотного капитала в формировании текущих активов 2020 г., доле собственного оборотного капитала в общей сумме собственного капитала 2020 г.:

$$k_{ф.р.1}^2 = 0,473/0,530/0,992/0,188/6,358 = 0,753.$$

Влияние изменения доли основного капитала в общей сумме активов на изменение коэффициента финансового риска составит:

$$\Delta k_{ф.р.}(\frac{ОК}{А}) = 0,753 - 0,795 = -0,042.$$

Третья подстановка - коэффициент финансового риска 2021 г., исчисленный по доле собственного оборотного капитала в формировании текущих активов 2020 г., доле собственного оборотного капитала в общей сумме собственного капитала 2020 г.:

$$k_{ф.р.1}^3 = 0,473/0,530/0,887/0,188/6,358 = 0,842.$$

Влияние изменения соотношения оборотного и основного капитала на изменение коэффициента финансового риска:

$$\Delta k_{ф.р.}(\frac{ТА}{ОК}) = 0,842 - 0,753 = +0,089.$$

Четвертая подстановка - коэффициент финансового риска 2021 г., исчисленный по доле собственного оборотного капитала в общей сумме собственного капитала 2020 г.:

$$k_{ф.р.1}^4 = 0,473/0,530/0,887/(-0,006)/6,358 = -26,375.$$

Влияние изменения доли собственного оборотного капитала в формировании текущих активов на изменение коэффициента финансового риска:

$$\Delta k_{ф.р.}(\frac{СОК}{ТА}) = -26,375 - 0,842 = -27,217.$$

Пятая подстановка – коэффициент финансового риска 2021 г.:

$$k_{ф.р.1}^5 = k_{ф.р.1} = 0,473/0,530/0,887/(-0,006)/(-179,022) = 0,9.$$

Влияние изменения доли собственного оборотного капитала в общей сумме собственного капитала:

$$\Delta K_{ф.р.}(\frac{СК}{СОК}) = 0,9 - (-26,375) = +27,275.$$

Совокупное влияние всех факторов составляет:

$$\Delta k_{ф.р.} = +0,115 - 0,042 + 0,089 - 27,217 + 27,275 = +0,22.$$

Сведем выполненные расчеты в таблицу 2.5.

Таблица 2.5 - Результаты факторного анализа коэффициента финансового риска в 2021 г. по сравнению с 2020 г.

Фактор	Размер влияния	Удельный вес влияния, процент
Доля заемного капитала в общей валюте баланса	+0,115	52,3
Доля основного капитала в общей сумме активов	+0,042	-19,0
Соотношение оборотного и основного капитала	+0,089	40,4
Доля собственного оборотного капитала в формировании текущих активов	-27,217	-12371,4
Доля собственного оборотного капитала в общей сумме собственного капитала	+27,275	12397,7
Итого	+0,220	100,0

Данные таблицы 2.5 показывают, что по сравнению с 2020 г. ситуация ухудшилась. Наибольшее отрицательное влияние на изменение коэффициента финансового риска оказал недостаток собственных оборотных средств.

Итак, выполненные расчеты показали, что финансовую структуру баланса ООО «ТРС» нельзя признать удовлетворительной.

В соответствии с методикой следующим этапом диагностики является оценка платежеспособности, которая так же называется ликвидность, и финансовой устойчивости предприятия.

Оценку платежеспособности предприятия начнем с анализа ликвидности баланса на основе данных сравнительных аналитических балансов предприятия за 2019 - 2021 гг. по методике Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А., рассмотренной в главе 1. Анализ ООО «ТРС» можно отразить в таблице 2.6.

Таблица 2.6 - Анализ ликвидности балансов ООО «ТРС» (по состоянию на конец года), тысяч рублей

Актив	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Пассив	2019 г.	2020 г.	2021 г.
A ₁	162	1283	206	П ₁	1370	2745	4545
A ₂	2718	1585	2603	П ₂	480	2886	2433
A ₃	2968	4185	4538	П ₃	48	98	415
A ₄	3999	7115	8281	П ₄	7949	8443	8235
Баланс	9847	14172	15628	Баланс	9847	14172	15628

Основной причиной такой низкой ликвидности явилось резкое снижение размера наиболее ликвидных активов значительном росте краткосрочных обязательств по сравнению с ростом дебиторской задолженности.

Правда, можно отметить, третье неравенство отражает некоторый платежный излишек.

Анализ ликвидности баланса, который был проведен по данной схеме, не является точным. Для наиболее достоверного результата нужно проводить анализ платежеспособности при помощи финансовых коэффициентов.

Для оценки платежеспособности используем расчет коэффициентов ликвидности – текущей, быстрой и абсолютной, результаты расчетов показаны в таблице 2.7

Таблица 2.7 - Показатели ликвидности

Показатель	Норматив	Размер показателя по состоянию на 31 декабря		
		2019 г.	2020 г.	2021 г.
Коэффициент текущей (общей) ликвидности	≥ 2	3,16	1,25	1,05
Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	≥ 1	1,56	0,51	0,40
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2-0,3	0,09	0,23	0,03

Графически таблицу можно отобразить как показано на рисунке 2.9.

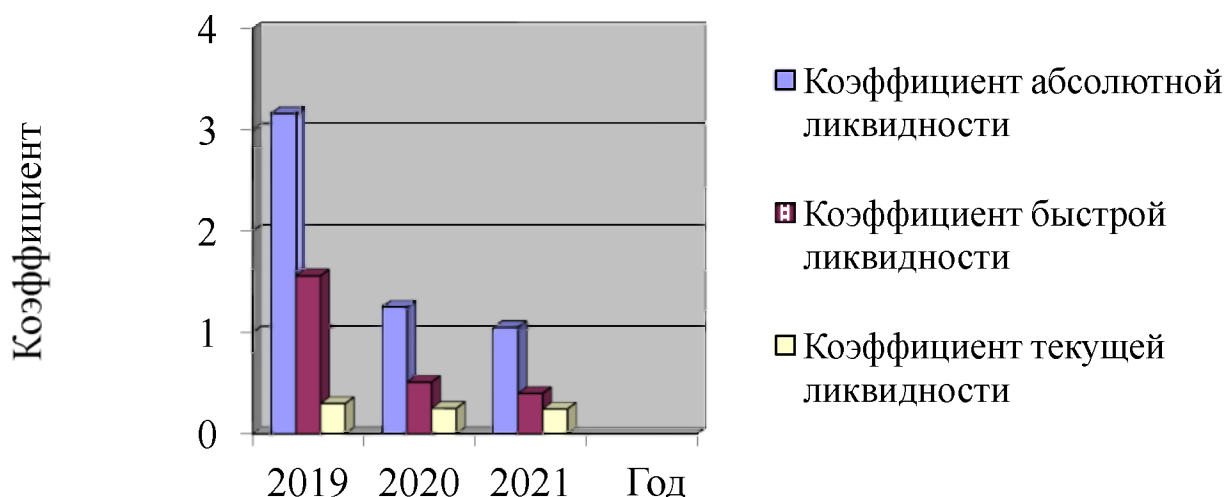


Рисунок 2.9 - Динамика показателей ликвидности

Расчет коэффициентов ликвидности, выполненный в таблице 2.7, показывает, что предприятие «планово» пришло к состоянию неплатежеспособности – в 2019 г. только размер коэффициента абсолютной ликвидности не соответствовал нормативному, в 2020 г. нормативным значениям не соответствовали коэффициенты быстрой и текущей ликвидности, а в 2021 г. ни один из показателей ликвидности не соответствовал нормативным значениям.

Оценим вероятность банкротства анализируемого объекта. Проанализируем финансовую устойчивость по методике оценки достаточности источников финансирования для формирования материальных оборотных средств, т.е. определим тип финансовой ситуации (таблица 2.8).

В соответствии с методикой определения типа финансовой ситуации по трехкомпонентному показателю S у анализируемого предприятия в 2020-2021 гг. наблюдается кризисное финансовое состояние, т.е. оно полностью зависит от заемных источников финансирования.

Собственного капитала и краткосрочных кредитов и займов не хватает для финансирования материальных оборотных средств, т.е. пополнение запасов идет за счет средств, образующихся в результате замедления погашения кредиторской задолженности. Практически ООО «ТРС» в течение последних

двух лет является финансово несостоятельным предприятием.

Таблица 2.8 - Определение типа финансовой ситуации

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
1. Общая величина запасов (Зп)	2968	4189	4538
2. Наличие собственных оборотных средств (СОС)	3950	1328	-46
3. Функционирующий капитал (ФК)	3998	1426	369
4. Общая величина источников (ВИ)	4286	4076	2569
5. Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств $\pm \Phi^C = \text{СОС} - \text{Зп}$	982	-2861	-4584
6. Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников $\pm \Phi^I = \text{ФК} - \text{Зп}$	1030	-2763	-4169
7. Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников $\pm \Phi^C = \text{ВИ} - \text{Зп}$	1318	-113	-1969
8. Трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации S	{1;1;1}	{0;0;0}	{0;0;0}

В этой ситуации необходима оптимизация структуры как активов, так и пассивов.

Оценим вероятность банкротства анализируемого предприятия на основе рассмотренных методик и выполненных расчетов финансовых показателей.

Для этого используем модели Альтмана, Таффлера, балльную оценку Савицкой и российскую модель R-счета.

Рассчитаем Z – счета по различным моделям для 2021 г.:

а) по модели Альтмана [23, с.130].:

$$Z_A = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,995X_5, \quad (3.3)$$

где X_1 – отношение собственного оборотного капитала к сумме активов;

X_2 – отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;

X_3 – отношение прибыли до уплаты процентов к сумме актива;

X_4 – отношение величины собственного капитала к заемному капиталу;

X_5 – отношение выручки к сумме актива.

$$Z_A = 0,717*(-0,006) + 0,847*0,18 + 3,107*0,02 + 0,42*1,114 + +0,995*1,775 = 2,44.$$

б) по модели Таффлера [24, с. 70].:

$$Z_T = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4, \quad (3.4)$$

где X_1 – отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам;

X_2 – отношение оборотных активов к сумме обязательств;

X_3 – отношение краткосрочных обязательств к сумме активов;

X_4 – отношение выручки к сумме активов.

$$Z_T = 0,53*0,044 + 0,13*0,791 + 0,18*0,447 + 0,16*1,775 = 0,49.$$

Размеры показателей Z -счета свидетельствуют о том, что банкротство ООО «ТРС» в ближайшее время не грозит: $Z_A > 1,23$ [8, с. 23], $Z_T > 0,3$ [11, с. 551].

Исходя из методики Савицкой, предприятие можно отнести к одному из классов:

I класс - предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости, позволяющим быть уверенным в возврате заемных средств;

II класс - предприятия, демонтирующие некоторую степень риска по задолженности, но еще не рассматриваемые как неблагополучные;

III класс - проблемные предприятия. Здесь вряд ли существует риск потери средств, но полное получение процентов представляется сомнительным;

IV класс - предприятия с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы рискуют потерять свои средства и проценты.

V класс - предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные;

VI класс - предприятия - банкроты.

Пятый класс по методике Савицкой Г.В. означает, что предприятие практически несостоятельно.

Проанализируем ситуацию по балльной методике Савицкой Г.В. (таблица 2.9).

Таблица 2.9 - Оценка финансового состояния по методу Савицкой Г.В. на примере ООО «TPC»

Показатель	2019 год		2020 год		2021 год	
	размер	баллы	размер	баллы	размер	баллы
1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,09	8,0	0,23	16,0	0,030	0,0
Коэффициент быстрой ликвидности	1,56	18,0	0,51	5,0	0,400	0,0
Коэффициент текущей ликвидности	3,16	16,5	1,25	5,3	1,050	1,5
Коэффициент финансовой независимости	0,81	17,0	0,60	17,0	0,530	11,4
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,68	17,0	0,19	0,0	-0,006	0,0
Коэффициент обеспеченности запасов собственным капиталом	2,68	15,0	2,02	15,0	1,81	15,0
Общее количество баллов	x	83,5	x	58,3	x	27,9
Класс	Второй		Третий		Пятый	

В заключение определим степень вероятности банкротства по четырехфакторной модели R и отразим в виде таблицы 2.10 [29].:

$$R = 8,38K1 + K2 + 0,54K3 + 0,63K4, \quad (3.5)$$

где K1 - отношение оборотного капитала к сумме активов;

K2 - отношение чистой прибыли к собственному капиталу;

К3 - отношение выручки от реализации к сумме активов;

К4 – отношение чистой прибыли к интегральным (совокупным) затратам.

Таблица 2.10 - Определение вероятности банкротства по модели R

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
K1	0,406	0,502	0,530
K2	0,170	0,059	0,001
K3	2,115	2,709	3,369
K4	0,078	0,021	0,000
R	4,760	5,740	6,260
Вероятность банкротства, процент	Менее 10	Менее 10	Менее 10

Итак, по российской четырехфакторной модели у ООО «ТРС» наблюдалась малая вероятность банкротства. Следовательно, у предприятия существует шанс выхода из финансового кризиса.

Анализ вероятности банкротства ООО «ТРС» по интегральной балльной оценке и зарубежным методикам дает неоднозначный результат – с одной стороны вероятность банкротства, определяемая по факторным моделям, как зарубежным, так и российской, определяет финансовое состояние ООО «ТРС» далеким от состояния банкротства, с другой стороны, оценка ситуации по балльной методике Савицкой Г.В. свидетельствует о финансовой несостоятельности данного предприятия на конец 2021 г.

Справедливости ради следует отметить, что ни одна из методик не учитывает специфику деятельности и формирования имущества транспортного предприятия. Но, на наш взгляд, лучше использовать методику с более «жестким» подходом к оценке финансового состояния.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Результаты финансово-хозяйственной деятельности ООО «ТУАПСЭРАЙОНСЕРВИС» свидетельствует о наличии тенденции к ухудшению. При росте выручки от реализации размер показателей прибыли снижаются

2. Выполненные расчеты показали, что финансовую структуру баланса

ООО «ТРС» нельзя признать удовлетворительной.

3. Соотношение размеров дебиторской и кредиторской задолженностей свидетельствуют о наличии проблем у предприятия с платежами – кредиторская задолженность превышает дебиторскую в 2021 г. в 3,5 раза (в 2019-2020 гг. превышения не было).

4. Наибольшее отрицательное влияние на изменение коэффициента финансового риска оказал недостаток собственных оборотных средств.

5. Оценка ситуации по балльной методике Савицкой Г.В. свидетельствует о финансовой несостоятельности данного предприятия на конец 2021 г.

3.1 Мероприятия по финансовому оздоровлению предприятия

Выполненный в процессе анализа финансового состояния прогноз вероятности банкротства показал, что ООО «ТРС» находится в кризисном состоянии. Об этом свидетельствуют показатели ликвидности и платежеспособности, а также выполненный анализ финансовой устойчивости предприятия. В создавшейся ситуации необходимо разработать и применить механизм стабилизации предприятия.

Когда необходимо стабилизировать или вывести хозяйствующий субъект из кризиса, можно использовать метод санации, другими словами это оздоровление не без помощи третьих лиц, заинтересованных в недопущении банкротства.

На рисунке 3.1 - представлены случаи реализации санации.

-
- до возбуждения кредиторами дела о банкротстве, если предприятие, пытаясь выйти из кризисного состояния, прибегает к внешней помощи
 - если предприятие, обратившись в арбитражный суд с заявлением о своем банкротстве, одновременно предлагает условия своей санации (как правило, государственного предприятия)
 - если решение о санации выносит арбитражный суд по предложениям, поступившим от желающих удовлетворить требования кредиторов к должнику и погасить его обязательства перед бюджетом

Рисунок 3.1 - Случаи проведения санации

Что касается первого случая, то это классическая нетяжелая цель использования санации, которая еще может сочетаться с целями компании, но в задачи входят задачи по недопущению кризиса, направленные на установление стабильности.

Во втором и третьем случаях санация проводится в процессе ведения дела

о банкротстве бизнеса, в том случае, если кредиторы согласны с периодом на исполнение требований и на перевод долга.

В том случае, когда предприятие смогло миновать финансовый кризис и прийти к нормальной реализации своей работы, тогда цель санации считается достигнутой.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

- 1) всем хозяйствующим субъектам необходимо периодически проводить диагностику вероятности банкротства;
- 2) для диагностики вероятности банкротства существует множество методик, как зарубежных, так и отечественных, каждая из которых имеет свои достоинства и недостатки;
- 3) выбор той или иной методики в каждом конкретном случае должен быть обусловлен особенностями хозяйствующего субъекта (прежде всего, формой собственности, организационно-правовой формой и видом деятельности), а также индивидуальными возможностями специалиста, выполняющего диагностику (доступом к информации о хозяйствующем субъекте, квалификацией, опытом работы и др.)

Первый этап стабилизации заключается в принципе «отсечение лишнего».

В составе мероприятий на первом этапе стабилизации обычно принято рассматривать ускорение инкассации дебиторской задолженности, продажу лишнего оборудования и производственных запасов.

Во-первых, в составе внеоборотных активов, находятся такие активы, которые либо в настоящее время не используются вообще, либо задействованы неполностью. Прежде всего, это здание сельскохозяйственного комплекса и котельной, остаточная стоимость которых на 31.12.2021 г. составляет 950 и 870 тысяч рублей соответственно.

Продажа комплекса местной сельскохозяйственной фирме «Агропром» даже по остаточной стоимости позволит уменьшить размеры внеоборотных активов, а высвободившиеся средства направить на погашение кредитов. Кроме

того, уменьшение стоимости имущества приведет к экономии налога на имущество.

Во-вторых, в составе оборотных активов есть абсолютно непрофильные в настоящее время для ООО «ТРС» и обременительные активы – лошади.

Продажа их местным фермерам или работникам предприятия даже по балансовой стоимости позволит увеличить доход предприятия в 2023 году на 838 тыс.руб.

Таким образом, в результате реализации непрофильных и не используемых активов предприятие получит в 2023 году дополнительный доход в размере 1788 тыс.руб. и улучшит структуру активов – уменьшатся трудно и медленно реализуемые активы.

В-третьих, в составе дебиторов и кредиторов есть одно и тоже лицо – МУП «ЖКХ» Туапсинского района.

Дебиторская задолженность МУП «ЖКХ» составляет 550 тыс.руб., а задолженность ООО «ТРС» этому предприятию – 2100 тыс.руб., в том числе краткосрочный заем в размере 1000 тыс.руб.

Если провести соответствующие переговоры и передать в счет имеющегося займа, а также выполнить взаимозачеты по задолженностям, то у ООО «ТРС» уменьшится дебиторская задолженность на 550 тыс.руб., и краткосрочные обязательства на сумму 870 тыс.руб.

Второй этап стабилизации направлен на «сжатие предприятия». Он предполагает осуществление таких задач, как уменьшение постоянных и переменных (включая сокращение производственного персонала) издержек, проведение ускоренной амортизации.

Если говорить подробнее о снижении уровня издержек, то здесь необходимо отметить, что на предприятии учет затрат ведется только в целом по всем подразделениям, во всяком случае в финансовой отчетности, в частности, в отчете о прибылях и убытках, коммерческие и управленческие расходы выделяются, но не разделяются, а данные оперативного учета считаются руководством предприятия коммерческой тайной, т.е. анализ, в

рамках управленческого учета, не возможен в силу отсутствия его как такового.

Поэтому в качестве организационного мероприятия предлагается, прежде всего, внедрение на предприятии управленческого учета.

Управленческий учет заимствован из зарубежной практики. У нас в России нет четких границ между управленческим и финансовым учетами. Тема управленческого учета – в настоящее время одна из самых дискуссионных в теории и практике управления в России. Такие вопросы, как затраты, их классификация, учет, анализ, планирование и контроль, традиционно были предметным содержанием бухгалтерского учета и входят в компетенцию Министерства финансов.

Однако совершенствование управления коммерческими предприятиями – сфера деятельности Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации. Но известно и мнение, что управление предприятием – исключительно компетенция руководства этого предприятия и не может быть предметом регулирования со стороны государственными структурами.

Со стороны государства, скорее всего, было бы правильным осуществлять методологическое обеспечение предприятий. Сегодня такую функцию частично выполняют налоговые инспекции, но они дают это только в рамках налогового учета.

В принципе термин «управленческий учет» можно было бы назвать синонимом термина «внутрихозяйственный учет». Система управленческого учета обслуживает снабженческо-заготовительную, финансово-сбытовую, организационную, инвестиционную деятельность предприятия.

Центром ответственности в системе управленческого учета является структурный элемент предприятия, в пределах которого менеджер несет ответственность за целесообразность конкретного производства, а также понесенных расходов. Сопоставление издержек и результатов производства представляет степень эффективности экономической стабильности предприятия.

Управленческий учет обеспечивает сбор, обработку и обобщение

информации в целях осуществления функций управления, контроля и планирования.

Если рассматривать действующую систему учета на нашем предприятии, то можно сказать, что частично элементы управленческого учета в ней присутствуют. Но они затрагивают только ту часть эксплуатационных расходов, которая является условно-переменными издержками, а условно-постоянные остаются в стороне.

Выделение управленческих и коммерческих расходов, планирование и контроль этих расходов позволит повысить качество принимаемых оперативных и стратегических решений.

В качестве основного инструмента регулирования предлагается вести расчет, планирование и контроль точки безубыточности.

Точка безубыточности (ТБ) или точка критического объема продукции (порог рентабельности) – это такой уровень производства (продаж), при котором выручка от реализации равна общей сумме затрат, при этом прибыль равна нулю, а следовательно, и рентабельность равна нулю. Рассчитывать ТБ необходимо по формуле, которая указана ниже [19, с.225]:

$$ТБ = \frac{ПИ * В}{МД}, \quad (3.1)$$

где ПИ – постоянные издержки;

В – выручка от реализации;

МД – маржинальный доход.

Существует, так называемый, механизм оперативного управления прибылью, при помощи которого можно определить степень выгодности принимаемых решений. При этом используется понятие «маржинальный доход».

Маржинальный доход – это доход от обычных видов деятельности, очищенный от переменных затрат. Он характеризует вклад отдельных видов

продукции (услуг, работ) в покрытие постоянных затрат. Маржинальный доход на единицу представляется собой разность между ценой этой единицы и переменными затратами на нее. Он включает в себя не только постоянные затраты, но и прибыль.

Если проследить зависимость получения прибыли от некоторых статей дохода, т.е. сделать маржинальный анализ, то можно управлять всем процессом образования прибыли. Основные возможности маржинального анализа состоят в учете факторов, представленных на рисунке 3.2.



Рисунок 3.2 – Факторы маржинального анализа

Ведение управленческого учета не требует ни технических изменений, ни ощутимых финансовых вложений, зато позволяет эффективно управлять активами и кредиторской задолженностью.

Вообще, по мнению руководства Общества, предприятием использованы все ресурсы по сокращению расходов и получению дополнительных доходов. Возможно, что введение на предприятии управленческого учета заставит специалистов и руководителей изменить свое мнение.

Кроме того, в нашем регионе развернулось широкомасштабное строительство дорог и мостов, требующее большого количества рабочей силы

и техники. Спрос на выполнение грузовых перевозок растет. Следовательно, руководству ООО «ТРС» необходимо приложить максимум усилий к заключению договоров подряда на грузовые перевозки строительных материалов с компаниями, обслуживающими строительство объектов дорожного хозяйства.

Можно рекомендовать увеличение объема грузовых перевозок на 20 % (20 % - это средний размер процента простоя транспортных средств предприятия за 2021 г.) за счет заключения договоров на перевозку грузов для объектов строительства дорожных трасс.

Более того, при планировании размеров выручки от реализации следует учесть и увеличить тарифы на транспортные услуги как минимум в размере коэффициента индексации, запланированного на 2023 г. Правительством Российской Федерации.

Расчет в данном случае прост – коэффициент индексации в 2021 г. составлял 1,62. Планируемый коэффициент индексации на 2023 г. равен 1,79. Следовательно, планируемый рост цен в 2023 г. по сравнению с уровнем 2021 г. составляет 110,5 %.

Итак, для улучшения финансового положения и снижения вероятности банкротства предлагаем:

- 1) внедрение управленческого учета с обязательным выделением коммерческих и управленческих расходов;
- 2) продажу непрофильных и неиспользуемых активов (здание сельскохозяйственного комплекса и лошадей) на общую сумму 1788 тыс.руб.;
- 3) проведение реструктуризации дебиторской и кредиторской задолженностей, в результате которой у ООО «ТРС» уменьшатся: размеры дебиторской задолженности на 550 тыс.руб., размеры краткосрочных обязательств на 1420 тыс.руб. и размеры недвижимого имущества еще на 870 тыс.руб.;
- 4) увеличение объема перевозимых грузов на 20 %, т.е. на 328 тыс.т;
- 5) увеличение тарифа на грузовые перевозки на 10,5 %.

3.2 Составление прогнозного баланса с учетом предложенных мероприятий

При увеличении объема грузовых перевозок и росте тарифов следует учесть и соответствующий рост эксплуатационных расходов.

Для планирования размера эксплуатационных расходов выделим переменные расходы. По данным отчета о прибылях и убытках за 2021 г. они составили 76 % в общем объеме расходов.

Планируемый объем транспортной работы на 2023 г. составит:

$$1461 * 1,2 = 1753 \text{ тыс.т.}$$

Для расчета стоимостного показателя транспортной работы и размера эксплуатационных расходов используем данные о предприятии.

С учетом роста тарифа выручка от реализации транспортных услуг составит:

$$1753 * 14,3 * 1,105 = 27700 \text{ тыс.руб.}$$

Планируемые эксплуатационные расходы в 2010 г. составят:

$$27244 * 0,76 * 1,2 + 27244 * 0,24 = 31385 \text{ тыс.руб.}$$

При этом доход от прочей деятельности планируем на уровне 2021 г., т.е. равный:

$$27743 - 23581 = 4165 \text{ тыс.руб.}$$

Таким образом, выручка от реализации услуг и продукции составит в 2023 г. 31865 тыс.руб.

Рассмотрим, как реализация предложенных мероприятий отразится на материальном благосостоянии бизнеса. Для этого построим прогнозные формы финансовой отчетности: бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках и отчета о движении денежных средств.

Построение начнем с отчета о прибылях и убытках.

Реализация рассмотренных предложений повлияет на следующие статьи отчета:

- выручка от реализации составит 31865 тыс.руб.;
- себестоимость реализации составит $27244 * 0,76 * 1,2 = 24846$ тыс.руб.
- сократятся постоянные расходы на сумму амортизации и налога на имущество по выбывшим объектам.
- прочие доходы увеличатся на 1788 тыс.руб.

Размер остальных показателей деятельности формируем с учетом основных позиций или на сложившемся уровне 2021 года, а так же составим прогноз на 2023 год, как показано в таблице 3.1.

Таблица 3.1 - Прогнозный отчет о прибылях и убытках на 2023 год, тысяч рублей

Показатель	2021 год	2023 год (прогноз)
Выручка (нетто) от реализации услуг	27743	31865
Себестоимость реализации услуг	21177	24846
Валовая прибыль	6566	7019
Коммерческие и управленческие расходы	6219	6219
Прибыль (убыток) от продаж	347	800
Прочие доходы	995	2783
Прочие расходы	972	972
Прибыль (убыток) до налогообложения	370	1811
Сальдо отложенных налоговых обязательств и активов	-50	-50
Текущий налог на прибыль	317	352
Чистая прибыль (убыток)	3	1409

Будем считать всю полученную чистую прибыль нераспределенной в целях уменьшения зависимости от заемных источников.

Расчетные данные таблицы 3.1 показывают, что планируемый доход предприятия позволит получить 1409 тыс.руб. чистой прибыли.

Спрогнозируем теперь движение денежных потоков на 2023 год для того, чтобы определить остаток денежных средств на счетах предприятия на конец года (таблица 3.2).

Таблица 3.2 - Прогнозный отчет о движении денежных средств на 2023 год, тысяч рублей

Показатель	2021 год	2023 год (прогноз)
Поступления от основной деятельности	29475	31865
Прочие поступления	1908	1908
Затраты на приобретение оборотных активов (топливо, запчасти и пр.)	17638	21156
Заработная плата	4576	4576
Погашение налоговых обязательств	470	470
Прочие расходы	5289	5289
Итого по основной деятельности	-406	2282
Займы и кредиты	2331	0
Погашение займов и кредитов	-3001	1200
Итого по финансовой деятельности	-670	-1200
Выручка от продажи активов	0	1778
Дополнительный выпуск акций	0	0
Итого по инвестиционной деятельности	0	1778
Текущие денежные средства	-1076	2860
Остаток денежных средств на начало года	1282	206
Остаток денежных средств на конец года	206	3066

На основании полученных данных бюджета прибылей и убытков, а также бюджета движения денежных средств составим прогнозный баланс ООО «ТРС» на 2023 год (таблица 3.3).

Формирование прогнозного баланса начинаем с актива – учитываем все изменения, которые запланировали:

- уменьшение запасов на 838 тыс.руб.;
- уменьшение дебиторской задолженности на 550 тыс.руб.;
- уменьшение размера внеоборотных активов на 1788 тыс.руб.

После этого формируем пассив:

- 1) постоянные пассивы увеличиваем на сумму чистой прибыли (1409 тыс.руб.);
- 2) краткосрочные пассивы (кредиты и займы) уменьшаем на сумму 870 тыс.руб.;

3) кредиторскую задолженность получаем по балансу.

Как видим, в результате размер имущества ООО «ТРС» снижается по сравнению с 2021 г. на 2,6 %.

Таблица 3.3 - Прогнозный баланс ООО «ТУАПСЕРАЙОНСЕРВИС» на 2023 г., тысяч рублей

Показатель	На начало года	На конец года
Денежные средства	206	3066
Дебиторская задолженность	2603	2053
Запасы	4538	3700
Внеоборотные активы	8281	6402
Баланс	15628	15221
Кредиторская задолженность	4788	3832
Краткосрочные кредиты и займы	2200	1330
Долгосрочные кредиты и займы	415	415
Собственный капитал	8235	9644
Баланс	15628	15221

В соответствии с данными прогнозного баланса на конец 2023 г. рассчитаем размер собственного оборотного капитала без учета долгосрочных обязательств (таблица 3.4).

Таблица 3.4 - Расчет собственного оборотного капитала (прогноз), тысяч рублей

Показатель	Размер показателя по состоянию на конец года	
	2021 г.	2023 г. (прогноз)
1. Собственный капитал	8235	9644
2. Внеоборотные активы	8281	6402
3. Собственный оборотный капитал (с.1-с.2)	-46	3242

Как видим, изменения, прогнозируемые на конец 2023 г., позволяют ликвидировать дефицит собственных оборотных средств.

На основе прогнозного баланса выполним расчет показателей финансовой устойчивости, далее по полученным данным составляем таблицу

3.5.

Таблица 3.5 - Расчет показателей финансовой устойчивости (прогноз)

Показатель	Размер показателя по состоянию на конец года	
	2021 г.	2023 г. (прогноз)
Коэффициент финансовой автономии, процент	52,7	63,4
Коэффициент финансовой зависимости, процент	40,4	36,6
Коэффициент финансового риска	0,9	0,6

Коэффициент финансового риска, таким образом, снижается на 33,3 %.

Рассмотрим, как такое изменение в пассиве баланса повлияло на платежеспособность предприятия.

На основе данных прогнозного баланса рассчитаем коэффициенты ликвидности и составим таблицу 3.6.

Таблица 3.6 - Показателей ликвидности

Показатель	Размер показателя по состоянию на конец года	
	2021 г.	2023 г. (прогноз)
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0,59
Коэффициент быстрой ликвидности	0,40	0,99
Коэффициент текущей ликвидности	1,05	1,71

Размеры прогнозируемых коэффициентов быстрой и текущей ликвидности не соответствуют нормативным значениям, но их значения близки к нормативным.

Определим класс платежеспособности предприятия с помощью балльной оценки по методике Савицкой Г.В. и составим по полученным данным таблицу 3.7.

Расчет, выполненный в таблице 3.7, показывает, что количество баллов по прогнозу на 2023 г. существенно увеличилось, и предприятие переходит во второй класс, т.е. в группу предприятий, имеющих небольшой риск задолженности, но не рассматривающихся как рискованные.

Таблица 3.7 - Оценка финансового состояния по методу Савицкой Г.В.

Показатель	2021 год		2023 год (прогноз)	
	размер	баллы	размер	баллы
1	2	3	4	5
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,030	0,0	0,59	20,0
Коэффициент быстрой ликвидности	0,400	0,0	0,99	16,0
Коэффициент текущей ликвидности	1,050	1,5	1,71	12,0
Коэффициент финансовой независимости	0,530	11,4	0,634	17,0
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,006	0,0	0,37	10,0
Коэффициент обеспеченности запасов собственным капиталом	1,81	15,0	2,61	15,0
Общее количество баллов	x	27,9	x	90,0
Класс	Пятый		Второй	

Обобщая выше изложенное, сформулируем суть предлагаемых мероприятий. Для ООО «ТРС» с целью выхода из кризисного положения рекомендуется:

1) внедрить на предприятии систему должного управления. В первую очередь необходимо поделить затраты на постоянные и переменные. Это даст возможность создать тот самый механизм оперативного управления прибылью, что в свою очередь позволит постоянно контролировать порог рентабельности и критический уровень постоянных затрат; все затраты станут более прозрачными для анализа, т.е. руководители предприятия получат механизм оперативного управления прибылью, с помощью которого смогут оценивать выгодность или невыгодность принимаемых управленческих решений;

2) провести реструктуризацию имущества, а именно:

- продать здание сельскохозяйственного корпуса местной сельскохозяйственной фирме «Агропром» по остаточной стоимости;
- продать фермерам района и (или) работникам предприятия лошадей по балансовой стоимости;

- произвести взаимозачеты с МУП «ЖКХ» Туапсинского района;
- 3) увеличить объем грузовых перевозок на 20 %;
- 4) увеличить тариф на грузовые перевозки на 10,5 %;
- 5) использовать для диагностики банкротства балльную оценку Савицкой

Г.В.

Заключение

Проблема диагностики вероятности банкротства для российских предприятий очень актуальна, т.к. в любом случае система рыночных отношений подразумевает возможность банкротства, так как существуют риски потерь.

Любое предприятие есть система потому, что состоит из взаимосвязанных элементов, связей, отношений и представляет собой их целостность. Но, как и для любой системы, характерны подъемные моменты и упадочные ситуации.

Если вовремя распознавать кризис, который неумолимо надвигается, то можно и вовремя определять и принимать только правильные. Оценка вероятности банкротства и финансовое планирование должны быть неотъемлемой частью финансового планирования современного предприятия.

В настоящее время отечественные и зарубежные специалисты предлагают различные методы оценки финансового состояния и прогнозирования вероятности банкротства. Среди зарубежных методик наиболее известными являются дискриминантные модели Альтмана и Таффлера, а среди отечественных – интегральные балльные оценки Савицкой Г.В. и Донцовой Л.В и др.

Выполненный в процессе анализа финансового состояния прогноз вероятности банкротства показал, что ООО «ТРС» находится в кризисном состоянии.

Во-первых, баланс предприятия по состоянию на 1 января 2023 г. имеет неудовлетворительную структуру. В структуре пассивов наибольший удельный вес занимают собственные средства. Но структура имущества такова, что в активах наибольший удельный вес занимают трудно и медленно реализуемые активы. Динамика показателей структуры пассива (коэффициенты финансовой автономии, зависимости и риска) имеет отрицательную тенденцию. Фактический размер коэффициента финансового риска превышает

нормативный.

Во-вторых, на конец 2021 г. предприятие имеет недостаток собственных оборотных средств.

В-третьих, расчет коэффициентов ликвидности показал несоответствие их размеров нормативным.

В-четвертых, расчет коэффициента восстановления платежеспособности подтвердил, что в течение ближайших шести месяцев у предприятия нет возможности улучшить финансовую ситуацию.

Выполненные по методике интегральной балльной оценке Савицкой расчеты также подтвердили, что анализируемое предприятие относится к пятой группе предприятий (практически несостоятельные предприятия).

Кроме того, для оценки вероятности банкротства были использованы также дискриминантные факторные модели известных западных экономистов Альтмана и Таффлера. И хотя считается, что эти модели не могут учитывать специфику российской экономики и к использованию нужно относиться очень осторожно, они очень удобны в применении, но применение их в нашем случае не дало подтверждение финансовой несостоятельности предприятия.

Справедливости ради, необходимо отметить, что анализ вероятности банкротства по модели, предложенной учеными Иркутской государственной экономической академии (четырёх факторная модель прогноза риска банкротства R), показал также низкую степень вероятности банкротства – менее 10 %, что, позволяет сделать выводы о том, что ООО «ТРС», несмотря на полученные отрицательные результаты, имеет определенные резервы к изменению ситуации.

Для ООО «ТРС» с целью выхода из кризисного положения рекомендуется:

- 1) внедрить на предприятии систему должного управления. В первую очередь необходимо поделить затраты на постоянные и переменные. Это даст возможность создать тот самый механизм оперативного управления прибылью, что в свою очередь позволит постоянно контролировать порог рентабельности

и критический уровень постоянных затрат; все затраты станут более прозрачными для анализа, т.е. руководители предприятия получают механизм оперативного управления прибылью, с помощью которого смогут оценивать выгоду или невыгоду принимаемых управленческих решений;

2) провести реструктуризацию имущества, а именно:

- продать здание сельскохозяйственного корпуса местной сельскохозяйственной фирме «Агропром» по остаточной стоимости;

- продать фермерам района и (или) работникам предприятия лошадей по балансовой стоимости;

- произвести взаимозачеты с МУП «ЖКХ» Туапсинского района;

3) увеличить объем грузовых перевозок на 20 %;

4) увеличить тариф на грузовые перевозки на 10,5 %;

5) использовать для диагностики банкротства балльную оценку Савицкой Г.В.

В результате реализации предлагаемых мероприятий:

1) руководство предприятия получит действенный механизм контроля за затратами и финансовым состоянием;

2) выручка от реализации услуг увеличится на 4122 тыс.руб. или на 14,8 %;

3) чистая прибыль по итогам работы за год составит 1409 тыс.руб.;

4) коэффициент финансового риска снизится на 33,3 %;

5) предприятие из категории финансово несостоятельных перейдет в группу предприятий с нормальным финансовым состоянием.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 19.07.2021 г.). – М.: Юрист, 2021. – 146 с.
2. Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса: Распоряжение ФУДН от 12.08.1994 г. № 31-р (в ред. от 12.09.1994 г.). – М., 1994. – 13 с.
3. Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций: Приказ ФСФО от 23.01.2001 г. № 16. – М., 2001. – 5 с.
4. Бибнев, М.В. Анализ финансового состояния предприятия с использованием «финансового треугольника» контроллинга // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – С. 17– 28.
5. Боголюбов, В.С. Финансовый менеджмент в туризме и гостиничном хозяйстве: учеб. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2023. — 293 с.
6. Бородина, Е.И. Финансовый анализ в системе менеджмента организации // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – № 22. – С. 17– 28.
7. Донцова, Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности. – М.: ДиС, 2018. – 144с.
8. Ермакова М. Оценка финансовой надежности и досадных неточностей и возможности их устранения // Банки, деловой мир. – 2020. – № 4. – С.21–25.
9. Жилкина, А.Н. Управление финансами. Финансовый анализ предприятия. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 332 с.
10. Ковалев В.В. Управление активами фирмы. – М.: ТК Велби, Проспект, 2019. – 392 с.
11. Ковалев, В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. - 3-е

изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. - 1103 с.

12. Крылов, С.И. Концепция стратегического финансового анализа деятельности коммерческой организации // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – № 19. – С.38–46.

13. Кукушкина, И.Г., Астраханцева, И.А. Учет и анализ банкротств: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2021. – 377 с.

14. Лапуста, М.Г., Мазурина, Т.Ю., Скамай, Л.Г. Финансы организаций (предприятий). – М.: ИНФРА-М, 2019. – 575 с.

15. Левшин, Г.В. Анализ финансовой устойчивости организации с использованием различных критериев оценки // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – № 4. – С.51–56.

16. Мазурина, Т.Ю., Скамай Л.Г., Гроссу, В.С. Финансы организаций (предприятий). – 2018. – 528 с.

17. Морозова, В.Л. Проблема формирования рациональной структуры оборотных активов «платежеспособной» организации // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – № 14. – С.41–48.

18. Новрузов, Б. Ликвидность и финансовая устойчивость: взгляните на свой бизнес // Консультант. – 2021. – № 7. – С.27–31.

19. Орехов, В.И., Балдин, К.В., Гапоненко, Н.П. Антикризисное управление. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 544 с.

20. Орехов, В.И., Орехова, Т.Р., Балдин, К.В. Антикризисное управление: учеб. пос. — М.: НИЦ ИНФРА-М, 2022. — 541 с.

21. Савицкая, Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. — М.: НИЦ ИНФРА-М, 2022. — 608 с.

22. Свиридова, Н.В. О методиках сравнительного анализа платежеспособности организаций / Н.В. Свиридова // Налоговая политика и практика. – 2020. – № 5. – С.35–39.

23. Скамай, Л.Г., Трубочкина, М.И. Экономический анализ деятельности предприятия: учеб. — М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. — 332 с.

24. Федорова, Г.В. Учет и анализ банкротств: учеб.пособие. – 2-е изд.,

стер. – М.: Омега-Л, 2020. – 248 с.

25. Филобокова, Л.Ю. Неформальные методы прогнозирования финансовой устойчивости малых предприятий // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – № 9. – С.54–58.

26. Холодов, О.А. Антикризисное управление как инструмент финансовой стабилизации предприятия // Экономический анализ: теория и практика. – 2021. – № 10. – С.36–46.

27. Шеремет, А.Д., Хорин, А.Н. Теория экономического анализа. – М.: ИНФРА-М, 2021. – 389 с.

28. Шогенов, Б.А. Аналитическая группировка статей актива и пассива баланса // Экономический анализ: теория и практика. – 2021. – № 15. – С.34–36.

29. Шохин, Е.И. Финансовый менеджмент: учеб. – М.: КноРус, 2018. – 480 с.

30. Данные финансовой и статистической отчетности ООО «ТРС» за 2019-2021 гг.