



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
филиал ФГБОУ ВО «РГГМУ» в г. Туапсе

Кафедра «Экономики и управления на предприятии природопользования»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(бакалаврская работа)
по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
(квалификация – бакалавр)

На тему «Анализ ликвидности и платежеспособности предприятия»

Исполнитель Мехралиева Валерия Васильевна

Руководитель старший преподаватель Черкашина Татьяна Эдуардовна

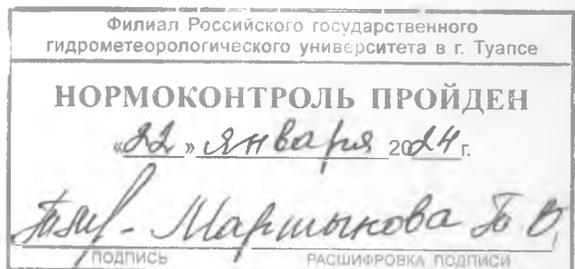
«К защите допускаю»

Руководитель кафедры

кандидат экономических наук

Майборода Евгений Викторович

«24» января 2024 г.



Туапсе
2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты анализа ликвидности и платежеспособности предприятия	5
1.1 Ликвидность и платежеспособность как объекты финансового анализа.....	5
1.2 Информационная база и методика анализа ликвидности и платежеспособности организаций.....	12
2 Анализ ликвидности и платежеспособности ООО «КТС».....	22
2.1 Организационно-экономическая характеристика исследуемого объекта.....	22
2.2 Оценка ликвидности и платежеспособности	33
3 Основные пути повышения ликвидности и платежеспособности ООО «КТС»	40
3.1 Рекомендации по улучшению показателей ликвидности и платежеспособности	40
3.2. Экономическая эффективность предложенных мероприятий.....	44
Заключение	52
Список литературы	55

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что для эффективного управления финансами необходимо систематически проводить финансовый анализ, неотъемлемой частью которого является анализ показателей ликвидности и платежеспособности.

Значения показателей ликвидности и платежеспособности, полученные в процессе анализа, позволяют своевременно определять направления и разрабатывать мероприятия по повышению финансовой состоятельности организации.

В случае неплатежеспособности хозяйствующий субъект не может развивать и расширять свой бизнес, возникают проблемы с контрагентами, банками, государством и работниками.

Если же организация платежеспособна, то она имеет преимущество перед аналогичными субъектами хозяйствования в привлечении инвесторов, в получении кредитов, в выборе поставщиков. При этом у нее нет конфликтов с фискальными органами и собственными сотрудниками, потому что налоги и страховые взносы платятся своевременно и в полном объеме, сотрудники получают своевременно заработную плату, а банкам гарантируется возврат кредитов с соответствующими процентами.

Объект исследования – общество с ограниченной ответственностью «Курортторгсервис» (ООО «КТС»).

Предмет исследования – система показателей ликвидности и платежеспособности организации.

Цель выпускной квалификационной работы – разработка мероприятий по улучшению ликвидности и платежеспособности объекта исследования.

Для достижения цели в работе решались задачи:

- изучение теоретических аспектов анализа ликвидности и платежеспособности организации;

- анализ показателей ликвидности и платежеспособности объекта исследования;
- разработка мероприятий по улучшению финансового состояния ООО «КТС».

1 Теоретические аспекты анализа ликвидности и платежеспособности предприятия

1.1 Ликвидность и платежеспособность как объекты финансового анализа

Эффективность предпринимательской деятельности зависит от наличия финансовых ресурсов и грамотного управления ими. При этом ликвидность и платежеспособность считаются определяющими характеристиками финансово-экономической деятельности субъектов хозяйствования. Значения этих показателей, полученные в процессе аналитических процедур, позволяют спрогнозировать будущую жизнеспособность организации и снизить риск несостоятельности.

В практической деятельности нередко эти два понятия отождествляются. Но изучение экономической литературы показало, что, не смотря на большое количество исследований по проблемам определения понятий ликвидности и платежеспособности, можно выделить две основные группы ученых-экономистов: рассматривающие эти понятия как тождественные (Бланк И., Пласкова Н.С., Мельник М.В. и др.) и наоборот, как нетождественные (Шеремет М.Д., Лукасевич И.Я., Поляк Г. и др.).

В таблице 1.1 представлены мнения первой группы экономистов.

Таблица 1.1 – Ученые-экономисты, определяющие ликвидность и платежеспособность как тождественные понятия

Автор	Мнение
Бланк И.А.	Автор рассматривает платежеспособность как возможность своевременного расчета по текущим обязательствам за счет оборотных активов разной степени ликвидности [13]
Бригхем Ю., Гаспенски Л.	Ученые определяют ликвидность организации как способность осуществлять денежные выплаты в полном объеме и в положенные контрактами сроки. [12]

Продолжение таблицы 1.1

Пласкова Н.С.	Автор считает, что категория «платежеспособность» характеризуется степенью ликвидности активов предприятия и свидетельствует о его способности полностью погасить задолженность по своим обязательствам в определенные контрактами сроки. Выделяет краткосрочную и долгосрочную платежеспособность. Краткосрочную платежеспособность рассматривает как способность организации с помощью денежных средств и краткосрочных финансовых вложений покрывать срочные обязательства. Для оценки долгосрочной платежеспособности необходимо рассчитывать коэффициенты абсолютной, критической и текущей ликвидности [15]
Мельник М.В., Герасимова Е.Б.	Авторы предлагают считать организация платежеспособной при условии, что она способна в полном объеме и в определенные договорами сроки погашать свои краткосрочные обязательства. Для диагностики текущей платежеспособности предприятия рассчитываются коэффициенты его ликвидности [14]

Другая группа ученых определяет сущность категорий «ликвидность» и «платежеспособность» без отождествления (таблица 1.2).

Таблица 1.2 - Ученые-экономисты, определяющие ликвидность и платежеспособность как не тождественные понятия

Автор	Мнение
Гаврилов А., Попов А.	Авторы считают, ликвидность – это способность предприятия погашать в установленные сроки свои обязательства активами, а платежеспособность – совокупность свободных средств (денежных средств, краткосрочных финансовых вложений), достаточных для немедленного погашения требований кредиторов, пролонгировать которые невозможно [16].
Лукаевич И.Я.	По мнению автора, платежеспособность предприятия представляет собой его возможность своевременно и в полном объеме выполнить свои внешние обязательства любых видов по времени погашения из совокупных активов.

Продолжение таблицы 1.2

	Для анализа и оценки платежеспособности необходимо рассчитать коэффициент финансовой устойчивости, т.е. показатель автономии[17].
Поляк Г.	Платежеспособность предприятия – наличие денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности в таком объеме, который достаточен для покрытия краткосрочных обязательств. Понятие ликвидности автор рассматривает как способность предприятия в каждый конкретный момент времени производить необходимые для него расходы [28].
Шеремет А.Д.	Сущность финансовой устойчивости состоит в обеспеченности формирования запасов собственными источниками, тогда как платежеспособность является лишь внешним проявлением финансовой устойчивости. Автор рекомендует помимо расчета и анализа финансовой устойчивости проводить анализ платежеспособности [29].

Список отечественных ученых, занимающихся экономическим анализом, и, соответственно, имеющих свое мнение по поводу понимания ликвидности и платежеспособности достаточно велик. Обратимся к мнению широко известных экономистов – Ковалева В.В., Савицкой Г.В.

По мнению В.В. Ковалева «ликвидность фирмы» - это то, что А.Д. Шеремет называет «ликвидностью баланса компании» [6,с.93]. Точнее, это «ликвидность баланса» по Шеремету, с поправкой на то, что достоверный баланс - это баланс, соответствующий положениям МСФО (критерий доходности при признании активов). Однако здесь сразу следует обратить внимание на то, что и МСФО, и современные отечественные бухгалтерские стандарты предполагают составление баланса на основе допущения непрерывности, что в определенной степени лишает смысла рассуждения о достаточности оборотных средств для покрытия текущих обязательств.

Платежеспособность, в определении В.В. Ковалева «означает наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для

расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения. Таким образом, основными признаками платежеспособности являются: а) отсутствие просроченной кредиторской задолженности; б) наличие в достаточном объеме средств на расчетном счете» [6,с.94].

Савицкая Г.В. характеризует платежеспособность как «возможность наличными денежными ресурсами своевременно погашать свои платежные обязательства», а ликвидность активов предприятия как «возможность его оборотных средств переходить в денежные» [23, с. 322].

Молдован А.А. рассматривает платежеспособность как умение компании напрямую целиком осуществить собственные платежные обещания, вытекающие из торговых, кредитных и иных операций платежного характера [15, с. 1036].

В целом следует отметить, что показатели платежеспособности и ликвидности взаимосвязаны друг с другом, что наглядно отражается на рисунке 1.1 [30, с.162].

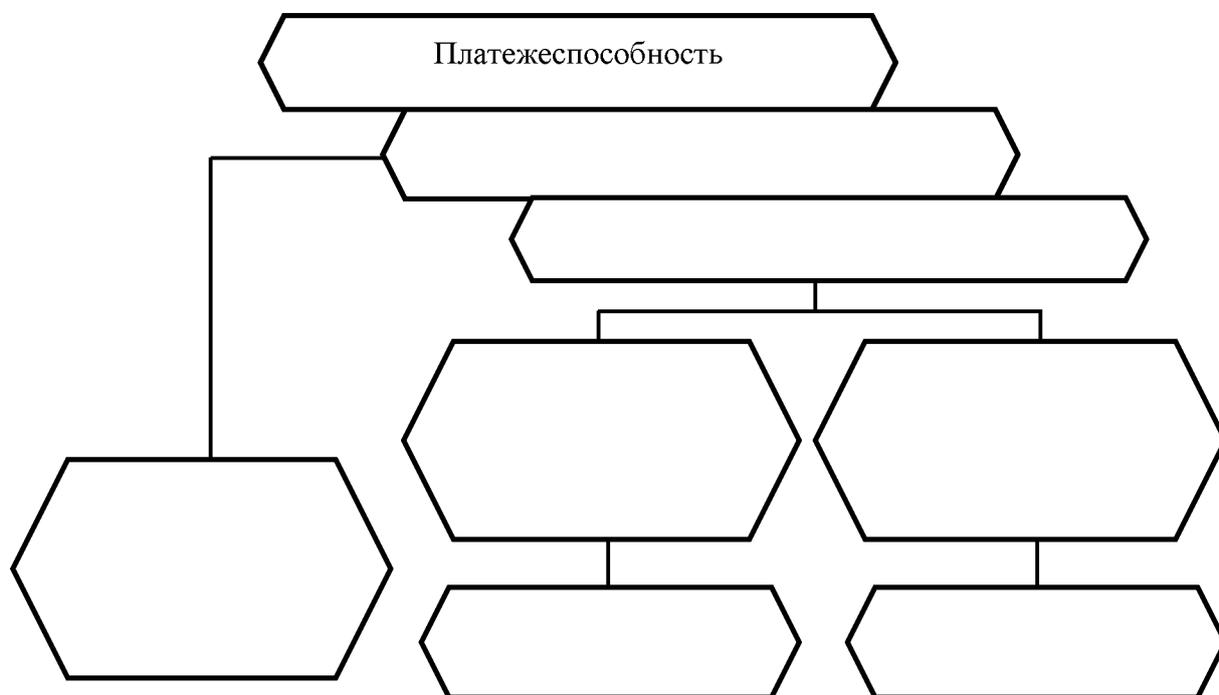


Рисунок 1.1 – Схема взаимосвязи ликвидности и платежеспособности организации

Сопоставляя рассмотренные выше определения, можно заметить, что большинство авторов относительно способности имущества компании превращаться в денежные средства употребляют термин «ликвидность».

По мнению Белокурено Н.С. и Кремковой А.И. «ликвидность предприятия – это способность предприятия превращать свои активы в деньги для покрытия всех необходимых платежей по мере наступления их срока. В ходе анализа рассчитываются коэффициенты, одним из которых является коэффициент текущей ликвидности (общего покрытия) (показывает, какую часть краткосрочных обязательств предприятие может погасить, мобилизовав все оборотные средства»[2, с. 114].

Вообще для характеристики способности экономического субъектарассчитываться по своим обязательствам и методов оценки такой способности, принято использовать такие термины как: ликвидность, ликвидность фирмы, ликвидность баланса, показатели (финансовые коэффициенты) ликвидности, платежеспособность, показатели (финансовые коэффициенты) платежеспособности и т. п. На рисунке 1.2 отражены основные категории ликвидности организации.

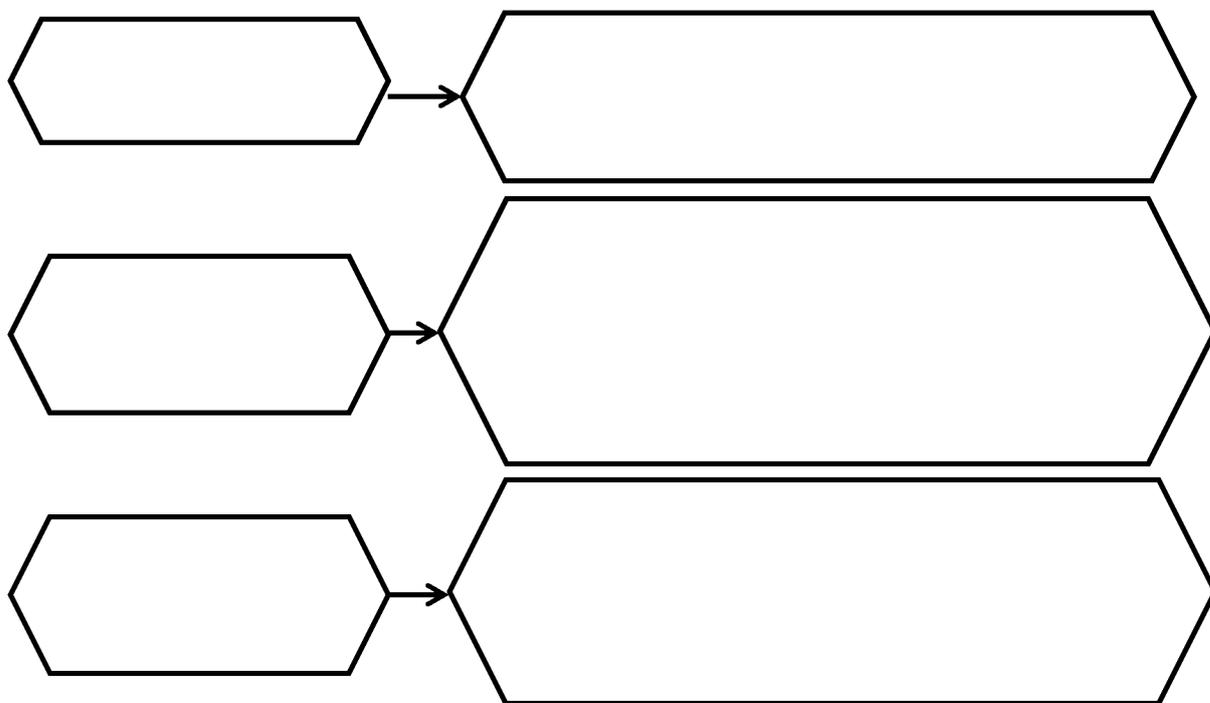


Рисунок 1.3 – Основные категории ликвидности организации

Как видим, определяющей категорией является ликвидность активов, которая определяет ликвидность баланса и организации в целом. Активы в денежной оценке формируют ликвидность организации, а уже в совокупности благодаря ликвидности активов баланса и организации формируется ее платежеспособность.

Основные факторы, влияющие на ликвидность организации отражены на рисунке 1.4.

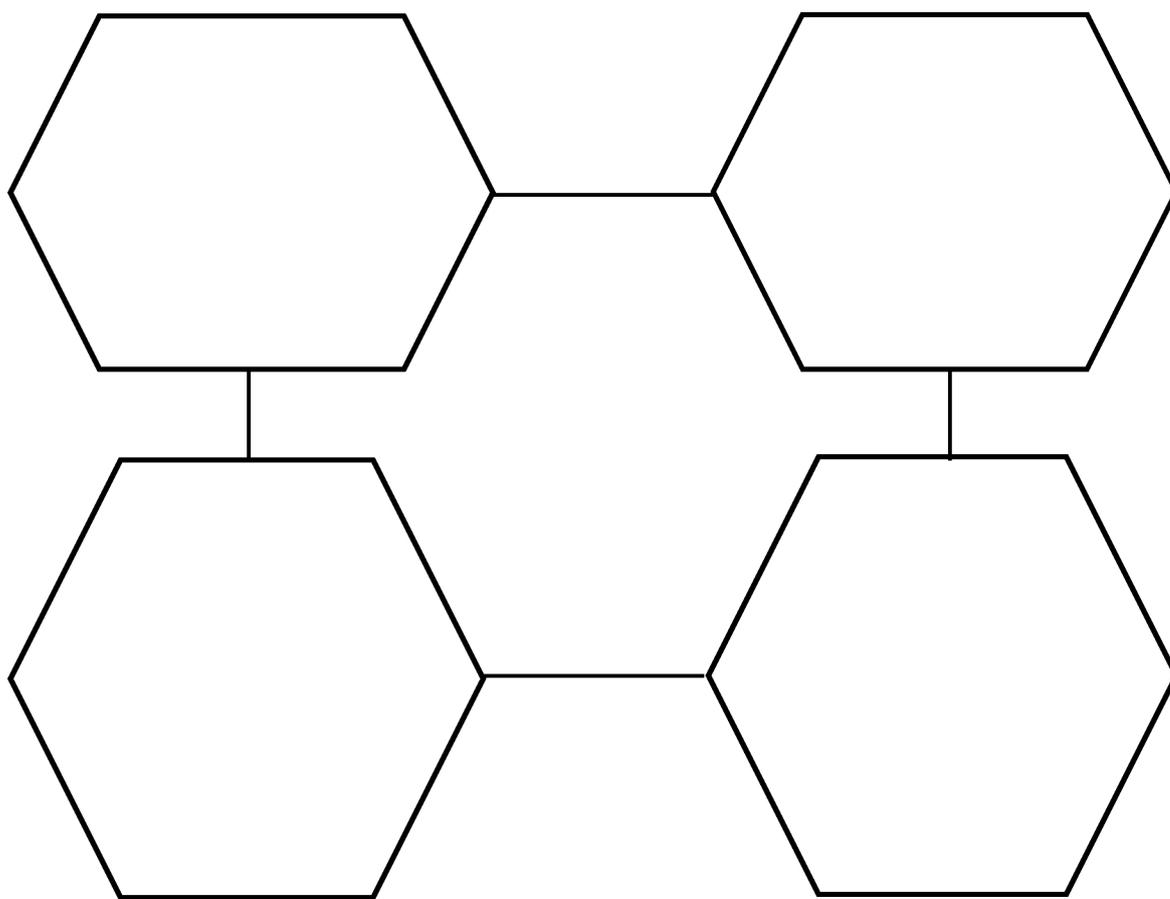


Рисунок 1.4 – Факторы, влияющие на ликвидность организации

Понятно, что организации нужна грамотная политика, направленная на повышение ликвидности, а для этого нужно понимать, какие проблемы у организации существуют в вопросе ликвидности.

На рисунке 1.5 отразим возможные проблемы (варианты) и пути их решения.

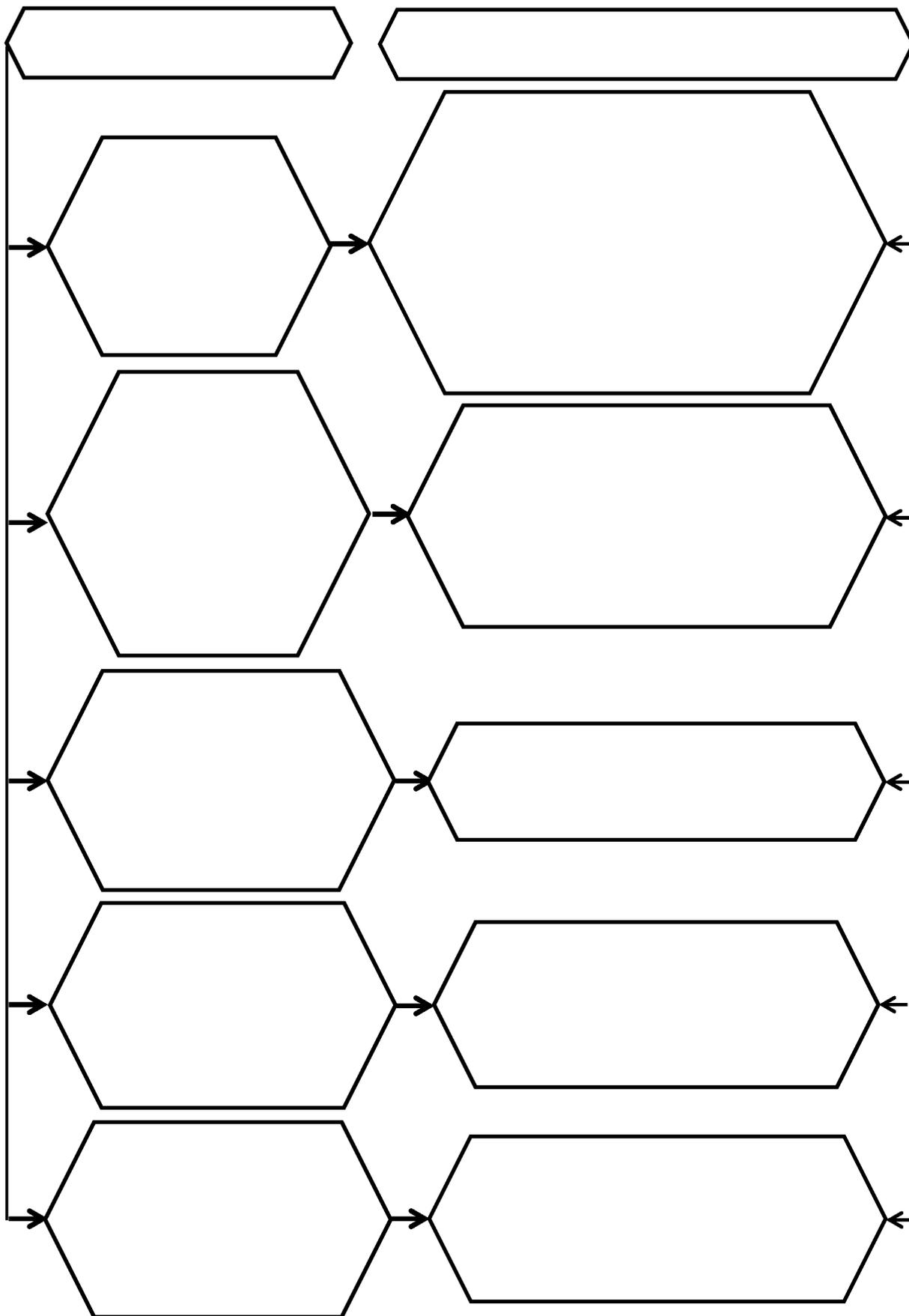


Рисунок 1.5 – Проблемы, ограничивающие ликвидность организации и пути их решения

В последнее время также все большее распространение получает термин «ликвидность рынка», «ликвидность сектора экономики» и т. п., что подразумевает степень насыщенности определенной сферы экономической деятельности денежными средствами.

Следует отметить, что снижение ликвидности организации приводит к частичной или даже полной потери вложений капитала, сопровождается, как правило, уменьшением прибыли вплоть до убытка, т.е. к потере контроля за денежными средствами организации.

Поэтому любому экономическому субъекту необходим постоянный контроль и анализ показателей ликвидности и платежеспособности.

1.2 Информационная база и методика анализа ликвидности и платежеспособности организаций

Качество финансового анализа во многом определяется совершенством его основной информационной базы – бухгалтерской (финансовой) отчетности (БФО). БФО завершает учетный процесс и служит средством и орудием контроля и руководства деятельностью организации.

Рассмотрим, какие возможности предоставляют формы бухгалтерской отчетности для анализа финансового положения организации.

Одним из достоинств БФО является то, что в ней содержится большинство финансовых показателей, характеризующих количественную сторону финансовых процессов хозяйствующего субъекта. Это предопределяет значительные аналитические возможности отчетности, которые можно эффективно использовать в управлении капиталом организации, ее активами и обязательствами, доходами и расходами, финансовыми результатами.

В качестве примера сформируем перечень аналитических процедур по наиболее важным формам БФО – бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах (рисунок 1.6).

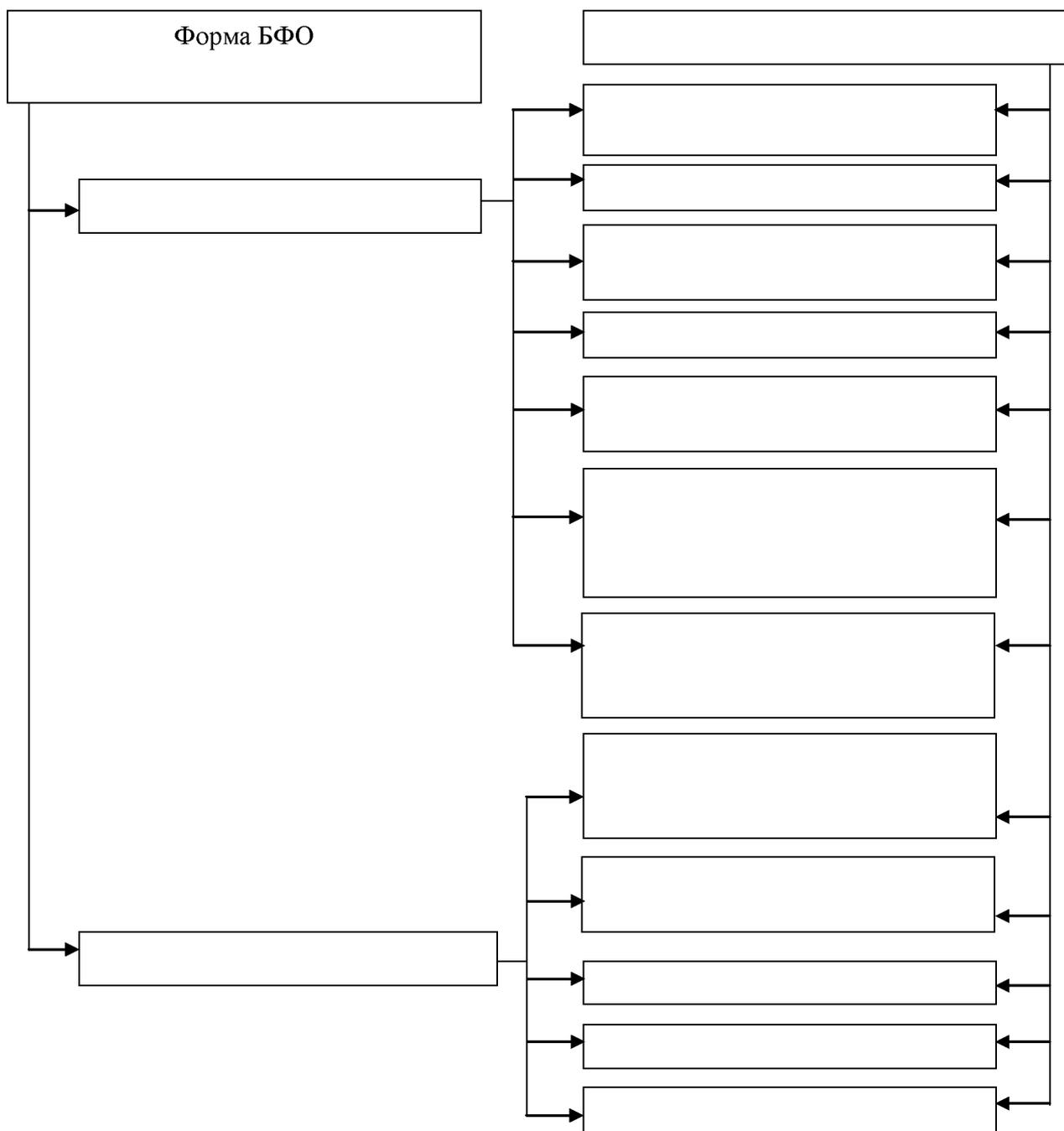


Рисунок 1.6 – Аналитические возможности форм БФО

Как видим, наиболее содержательной формой с позиций аналитических возможностей является бухгалтерский баланс. По сути, это статистическая таблица, содержащая сведения о моментном ряде динамики по состоянию на последний день отчетного периода (состояние имущества, собственного капитала и обязательств организации).

Такая информация дает возможность оценить:

- эффективность размещения капитала организации;
- достаточность капитала для текущей и предстоящей хозяйственной деятельности;
- размер и структуру заемных источников, а также эффективность их привлечения.

Проведение анализа ликвидности и платежеспособности организации предполагает три обязательных этапа:

- во-первых, анализ состава и качества активов и сравнение оборотных активов, сгруппированных по степени ликвидности и расположенных в порядке ее убывания, с обязательствами, объединенными по срокам их погашения в порядке возрастания сроков (анализ абсолютных показателей);
- во-вторых, анализ относительных показателей ликвидности и платежеспособности, их динамики и факторов, определяющих ее величину;
- в-третьих, анализ денежных потоков организации.

В зависимости от степени ликвидности, т.е. скорости превращения в денежные средства, активы предприятия разделяются на следующие классы[25, с. 98]:

- 1) наиболее ликвидные активы (A_1) – к ним относятся все статьи денежных средств предприятия и краткосрочные финансовые вложения;
- 2) быстро реализуемые активы (A_2) – дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев;
- 3) медленно реализуемые активы (A_3) – запасы, НДС, дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 мес., после отчетной даты и прочие оборотные активы;
- 4) труднореализуемые активы (A_4)– внеоборотные активы.

В зависимости от срочности оплаты статьи пассивы группируются следующим образом[23, с. 425]:

- 1) наиболее срочные обязательства (Π_1)– кредиторская задолженность;
- 2) краткосрочные пассивы (Π_2)– краткосрочные заемные средства, расчеты по дивидендам;

3) долгосрочные пассивы (Π_3) – долгосрочные кредиты и займы, а также доходы будущих периодов, фонды потребления и резервы предстоящих расходов и платежей;

4) постоянные пассивы (Π_4) – устойчивые статьи (капитал, резервы).

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги приведенных групп по активу и пассиву.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:

$$\begin{cases} A_1 \geq \Pi_1 \\ A_2 \geq \Pi_2 \\ A_3 \geq \Pi_3 \\ A_4 \leq \Pi_4 \end{cases} \quad (1.1)$$

Следует отметить, что при соблюдении первых трех неравенств, четвертое выполняется «автоматически» - его выполнение свидетельствует о наличии у организации собственных оборотных средств, т.е. соблюдении одного из условий финансовой устойчивости.

Если же одно или несколько неравенств системы не выполняются, т.е. имеют знак, противоположный оптимальному варианту (1.1), то ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной. В этом случае недостаток средств по одной группе активов компенсируется их избытком по другой группе, Но понятно, что в реальной ситуации менее ликвидные активы не могут заменить более ликвидные.

Оценка платежеспособности и ликвидности организации позволяет охарактеризовать способность своевременно и в полном объеме произвести расчеты по краткосрочным обязательствам и осуществляется на основе характеристики ликвидности.

Под ликвидностью какого-либо актива понимают способность его трансформироваться в денежные средства, а степень ликвидности

определяется продолжительностью временного периода, в течение которого эта трансформация может быть осуществлена. Чем короче период, тем выше ликвидность данного вида активов.

Говоря о ликвидности организации, имеют в виду наличие у нее оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения краткосрочных обязательств хотя бы и с нарушением сроков погашения, предусмотренных контрактами.

Для анализа платежеспособности организации рассчитываются финансовые коэффициенты платежеспособности [4, с.103]:

– общий показатель платежеспособности (k_1), который используется для комплексной оценки платежеспособности (нормальное ограничение – $k_1 \geq 1$):

$$k_1 = \frac{A_1 + 0,5A_2 + 0,3A_3}{\Pi_1 + 0,5\Pi_2 + 0,3\Pi_3}; \quad (1.2)$$

– коэффициент абсолютной ликвидности (k_2), который показывает, какую часть текущей задолженности организация может погасить в ближайшее время за счет денежных средств и приравненных к ним финансовых вложений (нормальное ограничение – $k_2 \geq 0,2 \div 0,5$):

$$k_2 = \frac{A_1}{\Pi_1 + \Pi_2}; \quad (1.3)$$

– коэффициент «критической оценки» (k_3), который показывает, какая часть краткосрочных обязательств организации может быть немедленно погашена за счет денежных средств, средств в краткосрочных

ценных бумагах, а также поступлений по расчетам (нормальное ограничение – $k_3 \geq 0,7 \div 0,8$):

$$k_3 = \frac{A_1 + A_2}{\Pi_1 + \Pi_2}; \quad (1.4)$$

– коэффициент текущей ликвидности (k_4), который показывает, какую часть текущих обязательств по кредитам и расчетам можно погасить, мобилизовав все оборотные средства (необходимое значение $k_4 = 1,5$, оптимальное $k_4 = 2,0 \div 3,5$):

$$k_4 = \frac{A_1 + A_2 + A_3}{\Pi_1 + \Pi_2}; \quad (1.5)$$

– коэффициент маневренности функционирующего капитала (k_5), который показывает, какая часть функционирующего капитала обездвижена в производственных запасах и долгосрочной дебиторской задолженности (уменьшение данного показателя в динамике принято рассматривать как положительный фактор):

$$k_5 = \frac{A_3}{(A_1 + A_2 + A_3) - (\Pi_1 + \Pi_2)}; \quad (1.6)$$

- доля оборотных средств в активах (k_6) (зависит от отраслевой принадлежности, но нормальным считается, если $k_6 \geq 0,5$):

$$k_6 = \frac{A_1 + A_2 + A_3}{A_1 + A_2 + A_3 + A_4} ; \quad (1.7)$$

– коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (k_7), который характеризует наличие у организации собственных оборотных средств, необходимых для ее текущей деятельности (он должен быть не менее 0,1):

$$k_7 = \frac{\Pi_4 - A_4}{A_1 + A_2 + A_3} . \quad (1.8)$$

Основные задачи анализа платежеспособности хозяйствующего субъекта отразим на рисунке 1.6.



Рисунок 1.6 – Задачи анализа платежеспособности организации

Как видим, анализ ликвидности и платежеспособности предполагает не только расчет абсолютных и относительных показателей, но и завершается оценкой финансовой устойчивости или вероятности банкротства.

Для определения степени финансовой устойчивости учеными предлагаются различные критерии и уровни критических оценок показателей, что вызывает определенные сложности у практиков при проведении диагностики вероятности банкротства конкретного экономического субъекта.

Многие отечественные экономисты рекомендуют производить интегральную балльную оценку финансовой устойчивости.

Сущность этой методики заключается в классификации предприятий по степени риска, исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах.

В частности Донцова Л.В. и Никифорова Н.А. в своей работе «Анализ финансовой отчетности» предлагают следующую систему показателей и их рейтинговую оценку, выраженную в баллах (таблица 1.3)[4, с. 136].

Таблица 1.3 - Группировка предприятий по критериям оценки финансового состояния

Показатели финансового состояния	Границы классов согласно критериям				
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,70 и более – 14 баллов	0,69 ÷ 0,50 – 13,8 ÷ 10,0 баллов	0,49 ÷ 0,30 – 9,8 ÷ 6,0 баллов	0,29 ÷ 0,1 – 5,8 ÷ 2,0 баллов	Менее 0,1 – 1,8 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент «критической оценки»	1 и более – 11 баллов	0,99 ÷ 0,80 – 10,8 ÷ 7,0 баллов	0,79 ÷ 0,70 – 6,8 ÷ 5,0 баллов	0,69 ÷ 0,60 – 4,8 ÷ 3,0 баллов	Менее 0,6 – 2,8 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	2 и более – 20 баллов; от 1,7 до 1,9 – 19 баллов	1,69 ÷ 1,50 – 18,7 ÷ 13,0 баллов	1,49 ÷ 1,30 – 12,8 ÷ 7,0 баллов	1,29 ÷ 1,00 – 6,7 ÷ 1,0 баллов	Менее 1 – 0,7 ÷ 0,0 баллов
Доля оборот- ных средств в активах	0,5 и более – 10 баллов	0,49 ÷ 0,40 – 9,8 ÷ 8,0 баллов	0,39 ÷ 0,30 – 7,8 ÷ 6,0 баллов	0,29 ÷ 0,2 – 5,8 ÷ 4,0 баллов	Менее 0,2 – 3,8 ÷ 0,0 баллов

Продолжение таблицы 1.3

Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,5 и более – 12,5 балла	0,49 ÷ 0,40 - 12,2 ÷ 9,5 балла	0,39 ÷ 0,20 - 9,2 ÷ 3,5 балла	0,19 ÷ 0,10 - 3,2 ÷ 0,5 балла	Менее 0,1 – 0,2 балла
Коэффициент капитализации	0,7 ÷ 1,0 - 17,5 ÷ 17,1 балла	1,01 ÷ 1,22 - 17,0 ÷ 10,7 балла	1,23 ÷ 1,44 - 10,4 ÷ 4,1 балла	1,45 ÷ 1,56 - 3,8 ÷ 0,5 балла	Более 1,56 - 0,2 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент финансовой независимости	0,5 ÷ 0,6 – 9 ÷ 10 баллов	0,49 ÷ 0,45 - 8,0 ÷ 6,4 балла	0,44 ÷ 0,40 - 6,0 ÷ 4,4 балла	0,39 ÷ 0,31 - 4,0 ÷ 0,8 балла	0,30 и менее - 0,4 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент финансовой устойчивости	0,8 и более – 5 баллов	0,79 ÷ 0,70 - 4 балла	0,69 ÷ 0,60 - 3 балла	0,59 ÷ 0,50 - 2 балла	Менее 0,5 – 1 ÷ 0 баллов
Границы классов	100 ÷ 97,6 балла	94,3 ÷ 68,6 балла	65,7 ÷ 39 баллов	36,1 ÷ 13,8 балла	10,9 ÷ 0 балла

Первый класс – предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости, позволяющем быть уверенным в возврате заемных средств.

Второй класс – предприятия, демонстрирующие некоторую степень риска по задолженности, но еще не рассматриваемые как рискованные.

Третий класс – проблемные предприятия. Здесь вряд ли существует риск потери средств, но полное получение процентов представляется сомнительным.

Четвертый класс – предприятия с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы рискуют потерять свои средства и проценты.

Пятый класс – предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные.

Подведем итоги нашего теоретического исследования.

Ликвидность и платежеспособность являются важнейшими характеристиками финансового состояния организации. Данные категории являются взаимосвязанными, но они не должны отождествляться, так как ликвидность – это способность преобразовывать активы по стоимости близкой к рыночной, а платежеспособность – это способность погашать обязательства в установленные сроки.

В целях оценки финансовых возможностей организации в текущем периоде и на перспективу используются различные алгоритмы, но можно выделить наиболее общий подход к анализу:

- во-первых, сначала на основе БФО (в основном это – бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах и отчет о движении денежных средств) формируется информационная база для анализа;

- во-вторых, проводится вертикальный и горизонтальный анализ отчетности организации;

- в-третьих, выполняется расчет коэффициентов ликвидности и платежеспособности.

Для крупных и средних организаций четвертым этапом служит в обязательном порядке анализ денежных потоков по данным бухгалтерского учета и отчета о движении денежных средств. В малом бизнесе этот этап чаще всего отсутствует.

Для полной завершенности выполняется оценка финансовой устойчивости или вероятности банкротства. На основании результатов проведенного анализа составляется аналитический отчет, который служит основанием для принятия управленческих решений в отношении финансового состояния организации.

В следующей главе работы выполним анализ ликвидности и платежеспособности ООО «КТС» на основе данных бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021-2022 гг.

2 Анализ ликвидности и платежеспособности ООО «КТС»

2.1 Организационно-экономическая характеристика исследуемого объекта

ООО «КТС» создано в 2010 году по решению двух учредителей – физических лиц (граждан РФ).

Основными видами деятельности организации являются розничная торговля, общественное питание и сдача имущества в аренду.

До 2021 года ООО «КТС» вело только сезонную деятельность, даже по сдаче имущества в аренду. Но в 2021 г. по решению учредителей организация перешла на круглогодичную деятельность.

В настоящее время ООО «КТС» осуществляет розничную торговлю через торговую точку в п. Тюменский, оказывает услуги общественного питания (кафе в с. Небуг) и сдает в аренду помещения под гостиницу.

По численности работников и размерам выручки от реализации ООО «КТС» относится к субъектам малого предпринимательства и использует право на применение специальных режимов налогообложения. Это обосновано тем, что основные клиенты организации – это население.

Организационная структура управления ООО «КТС» отражена на рисунке 2.1.

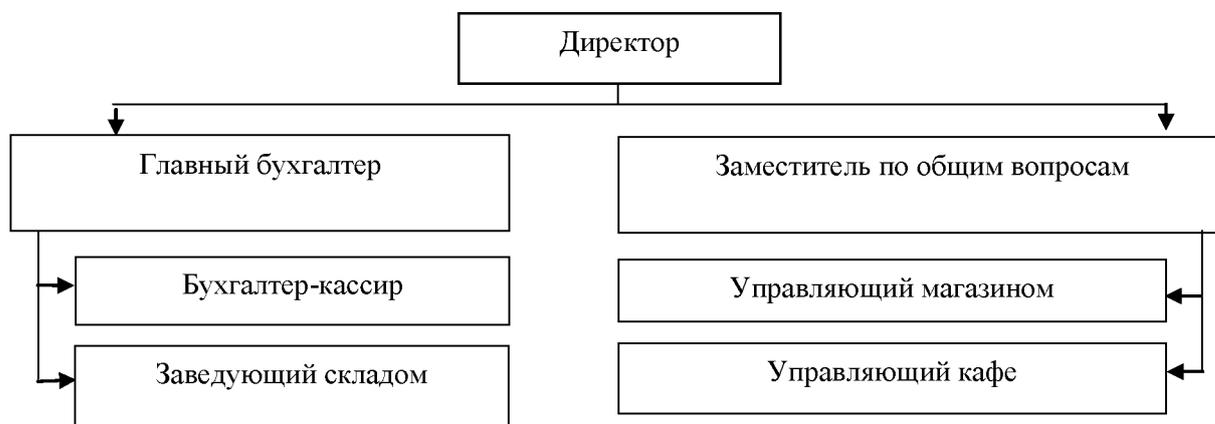


Рисунок 2.1 - Организационная структура ООО «КТС»

Основные результаты деятельности ООО «КТС» и их динамика

отражены в таблице 2.1. Для формирования таблицы были использованы данные бухгалтерского учета и годового отчета за 2022 г.[19, с. 4-6].

Таблица 2.1 - Анализ основных показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО«КТС» за 2021 – 2022 гг.

Показатели	2021 г.	2022 г.	Изменение	Темп роста, %
Выручка, тыс. руб.	14536	16689	2153	114,8
Себестоимость продаж, тыс.руб.	9100	11061	1961	121,5
Управленческие расходы, тыс.руб.	2130	3310	1180	155,4
Среднесписочная численность работников, чел.	16	16	0	100,0
Фонд заработной платы, тыс.руб.	3840	4800	960	125,0
Среднегодовая стоимость имущества, тыс.руб.	9432	9821	389	104,1
Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс.руб.	6891	6672	-219	96,8
Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс.руб.	2541	3149	608	123,9
Производительность труда одного работника, тыс.руб./чел.	909	1043	135	118,7
Среднемесячная заработная плата одного работника, руб.	20000	25000	5000	125,0
Фондоотдача, руб.	2,1	2,5	0,4	119,0
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, обороты	5,7	5,3	-0,4	93,0
Чистая прибыль, тыс.руб.	2538	1739	-799	68,5
Рентабельность предприятия, %	26,9	17,7	-9,2	65,8

Во-первых, отметим, что ООО «КТС» является прибыльной организацией. Эффективность деятельности в 2021-2022 г. подтверждается не только наличием чистой прибыли, но и ростом показателей выручки. Однако по показателям прибыли и рентабельности наблюдалось ухудшение в связи с тем, что себестоимость продаж и управленческие расходы выросли

большими темпами. Динамика основных финансовых показателей объекта исследования представлена на рисунке 2.1.

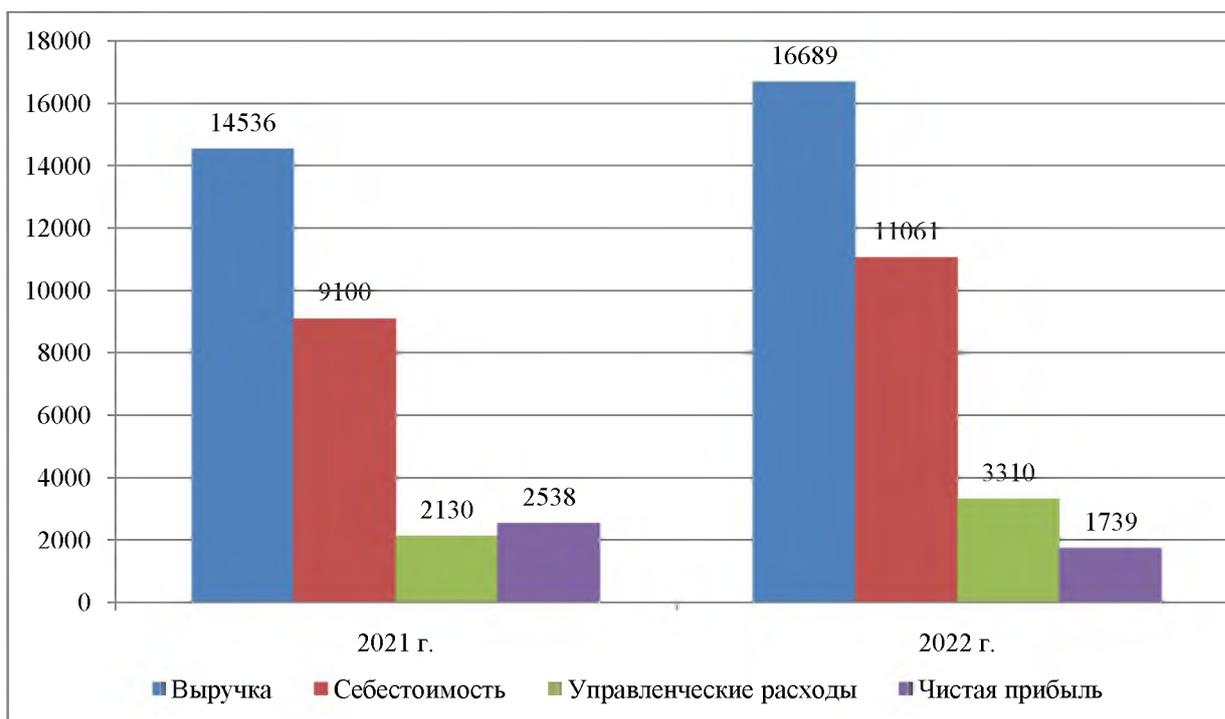


Рисунок 2.1 – Основные финансовые показатели ООО «КТС» в 2021-2022 гг., тыс.руб.

Во-вторых, минусом к характеристике эффективности можно считать то, что наибольший темп роста имеет показатель управленческих расходов, а наименьший – показатель чистой прибыли (снижение размера чистой прибыли составило 31,5 %).

Кроме того, обращает на себя внимание тот факт, что темп роста себестоимости превышает темп роста выручки. Если такая тенденция сохранится, то у организации может в перспективе возникнуть проблема убыточности.

В-третьих, темп роста среднегодовой стоимости имущества ниже темпа роста среднегодовой стоимости оборотных активов на 19,8 % за счет снижения стоимости внеоборотных активов (основных средств) на 4,2 %.

Динамика основных групп имущества компании отражена на рисунке 2.2.

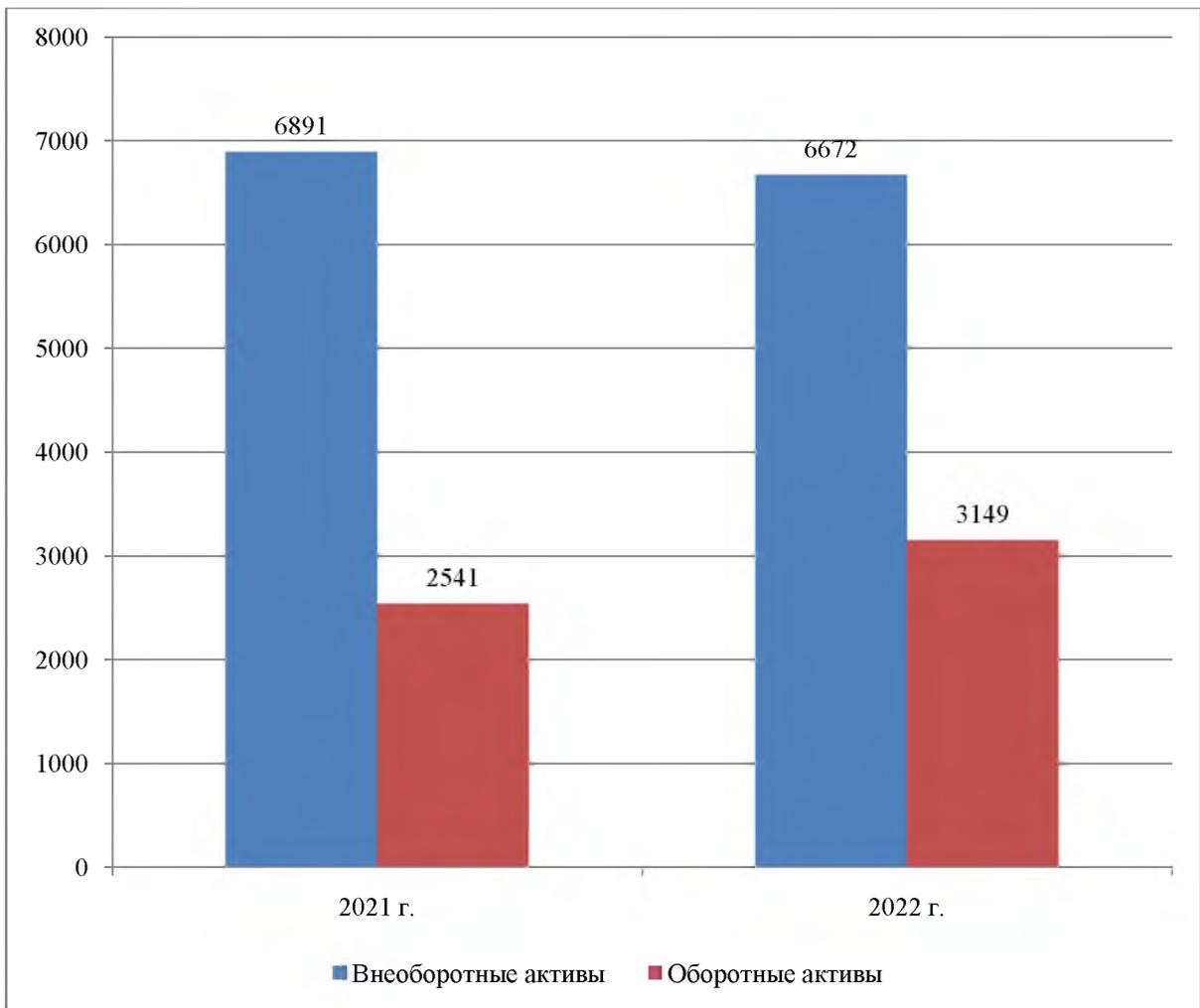


Рисунок 2.2 – Динамика стоимости внеоборотных и оборотных активов ООО «КТС» за 2021-2022 гг., тыс.руб.

Рост продаж обусловлен воздействием следующих факторов:

- рост цен;
- активность покупательского спроса;
- грамотная товарная политика, опирающейся на маркетинговые исследования;
- хорошо налаженная работой с поставщиками.

Однако рост выручки оказался меньше роста среднегодовой стоимости оборотных средств, поэтому при росте эффективности основных средств (фондоотдача выросла на 19 %) наблюдалось снижение эффективности использования оборотных средств – коэффициент оборачиваемости уменьшился на 7 %.

Показатель среднесписочной численности и данные кадрового учета (19, с. 10) свидетельствуют об эффективной кадровой политике.

Размер среднемесячной заработной платы в 2021-2022 гг. превышал МРОТ Краснодарского края.: в 2021 г. – на 56,3 %, в 2022 г. – на 71,4%. Но при этом был значительно ниже среднеотраслевого уровня по данным органов статистики – в 2021 г. – в 2,1 раза, в 2022 г. – в 1,95 раза.

Более наглядно сравнение этих показателей отражает рисунок 2.3.

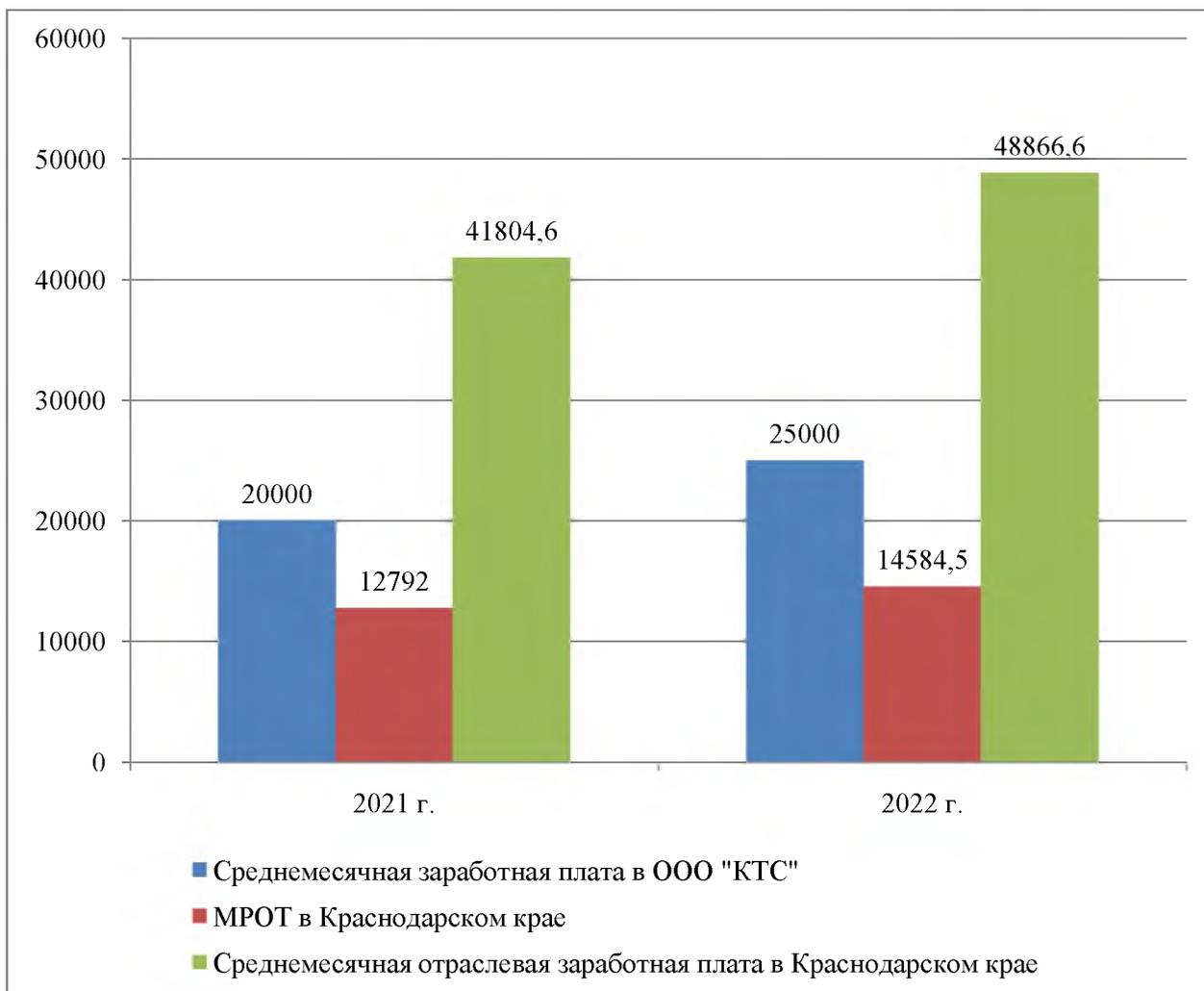


Рисунок 2.3 – Размеры среднемесячной заработной платы, руб.

При сравнительно невысоком уровне заработной платы все же наблюдается тенденция его роста – в 2022 г. заработная плата по сравнению с 2021 г. выросла на 25 %. И опять такой положительный факт сопровождается «минусом» - рост заработной платы превышает темп роста производительности труда (рисунок 2.4).

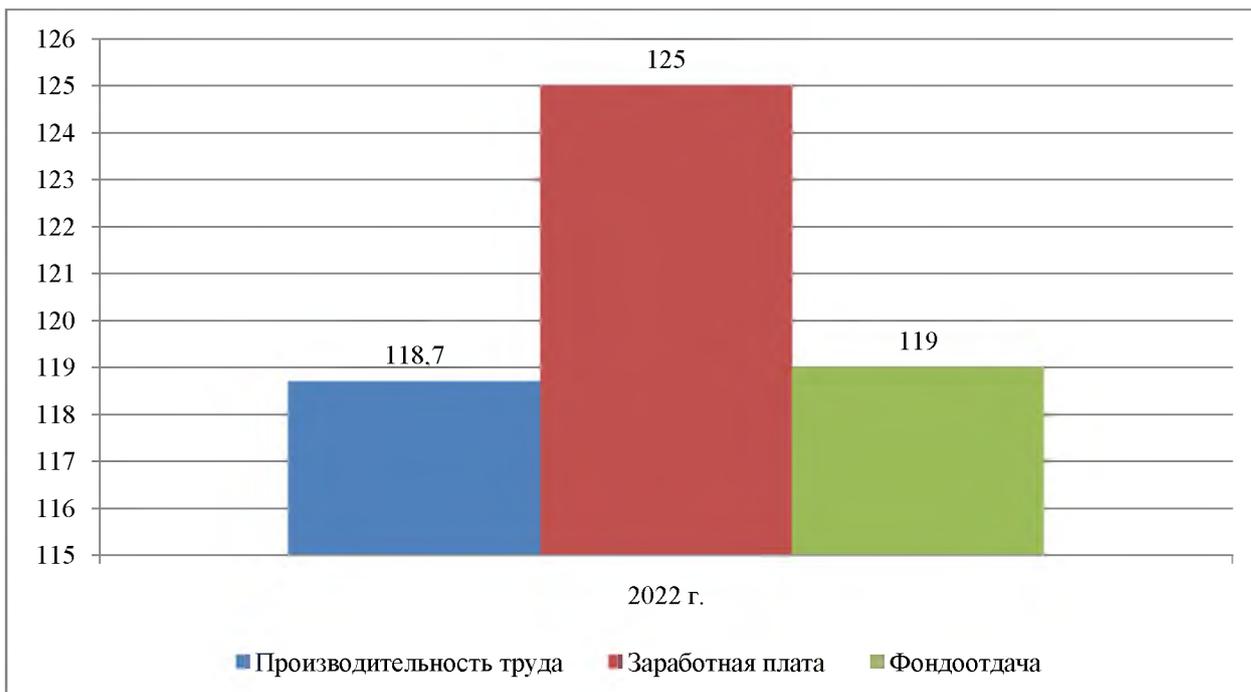


Рисунок 2.4 – Темпы роста качественных показателей деятельности ООО «КТС» в 2022 г., %

Результаты деятельности организации обязательно отражаются на ее финансовом состоянии, основными характеристиками которого, как мы выяснили в предыдущей главе, служат ликвидность и платежеспособность. Но более подробно ситуацию с ликвидностью и платежеспособностью ООО «КТС» рассмотрим отдельно, а в рамках краткой экономической характеристики выполним предварительную характеристику финансового положения нашей организации с помощью показателей финансовой устойчивости.

Прежде всего, проведем вертикальный и горизонтальный анализ БФО за 2021-2022 гг. – бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатов. Других форм БФО наша организация не формирует, т.к. относится к категории предприятий малого бизнеса (об этом есть запись в реестре МСП на сайте ФНС России).

В таблице 2.2 проанализируем состав и структуру актива баланса ООО «КТС».

Таблица 2.2 – Состав и структура актива баланса ООО «КТС» за 2021-2022 гг. (по состоянию на конец года)

Статья актива	2021 г.		2022 г.		Абсолютное изменение, тыс.руб.	Темп роста, %
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%		
Основные средства	6813	69,9	6530	66,0	-283	98,5
Итого внеоборотные активы	6813	69,9	6530	66,0	-283	98,5
Запасы	1187	12,2	1872	18,9	685	157,7
Дебиторская задолженность	250	2,5	280	2,9	30	112,0
Денежные средства	1500	15,4	1210	12,2	-290	80,7
Итого оборотные активы	2937	30,1	3362	34,0	425	114,5
Баланс	9750	100,0	9892	100,0	142	101,5

Итак, в активе баланса наибольший удельный вес имеют внеоборотные активы, которые представлены единственной категорией – основные средства. На конец 2022 г. произошло уменьшение стоимости на 283 тыс.руб. или на 1,5 %, т.е. уменьшение стоимости произошло только за счет начисления амортизации.

Оборотные активы, соответственно, занимают в составе имущества организации меньшую долю – примерно 1/3 от стоимости имущества. На конец 2022 г. их стоимость увеличилась на 425 тыс.руб. или на 14,5 %. В результате немного увеличился и удельный вес – 3,9 %.

В составе оборотных активов присутствует три категории – запасы, дебиторская задолженность и денежные средства.

Запасы занимают наибольший удельный вес и имеют положительную динамику – на конец 2022 г. их размеры увеличились на 685 тыс.руб. или на 57,7 %. Следует отметить, что в их составе 80 % - это товары для перепродажи, а 20 % - сырье, материалы. Собственники организации и ее руководство придерживаются политики увеличения запасов на «черный день». Однако при этом нормированием оборотных средств не занимаются.

Дебиторская задолженность на 99 % - это авансовые платежи по коммунальным услугам, включая услуги связи и интернет. Поэтому по этой категории ничего в плане смены политики управления оборотными активами сделать нельзя.

Стремление к «затовариванию» особо остро проявляется в конце года из-за боязни роста цен, особенно на алкогольную продукцию и приводит к уменьшению денежных средств – на конец 2022 г. размер денежных средств уменьшился на 290 тыс.руб. или на 19,3 %.

Рассмотрим теперь в таблице 2.3 состав и структуру пассива баланса ООО «КТС».

Таблица 2.3 – Состав и структура пассива баланса ООО «КТС» за 2021-2022 гг. (по состоянию на конец года)

Статья актива	2021 г.		2022 г.		Абсолютное изменение, тыс.руб.	Темп роста, %
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%		
Уставный капитал	20	0,2	20	0,2	0	100,0
Нераспределенная прибыль	3586	36,8	4325	43,7	739	120,6
Итого капитал и резервы	3606	37,0	4345	43,9	739	120,5
Кредиты и займы (долгосрочные)	4500	46,2	4000	40,5	-500	88,9
Итого долгосрочные пассивы	4500	46,2	4000	40,5	-500	88,9

Продолжение таблицы 2.3

Кредиторская задолженность	1644	16,8	1547	15,6	-97	94,1
Итого краткосрочные пассивы	1644	16,8	1547	15,6	-97	94,1
Баланс	9750	100,0	9892	100,0	142	101,5

В составе пассивов наибольший удельный вес принадлежит заемному капиталу, представленному двумя категориями – долгосрочным кредитом и кредиторской задолженностью.

На конец 2022 г. удельный вес собственного капитала увеличился на 6,9 % и, соответственно, уменьшился удельный вес заемных средств, но все равно удельный вес заемного капитала остался преобладающим – 56,1 %.

В таблице 2.4 проанализируем состав и структуру отчета о финансовых результатах ООО «КТС».

Таблица 2.4 – Анализ состава и структуры отчета о финансовых результатах ООО «КТС» за 2021-2022 гг.

Показатель	2021 г.		2022 г.		Абсолют. изменение, тыс.руб.	Темп роста, %
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%		
Выручка	14536	100,0	16689	100,0	2153	114,8
Себестоимость продаж	9100	62,6	11061	66,3	1961	121,5
Валовая прибыль	5436	37,4	5628	33,7	192	103,5
Управленческие расходы	2130	14,7	3310	19,8	1180	155,4
Прибыль (убыток) от реализации	3306	22,7	2318	13,9	-988	70,1
Прочие доходы	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Прочие расходы	272	1,8	231	1,4	-41	84,9
Прибыль (убыток) до налогообложения	3034	20,9	2087	12,5	-947	68,8

Продолжение таблицы 2.4

Налог на прибыль и иные аналогичные обязательные платежи	496	3,4	348	2,1	-148	70,2
Чистая прибыль (убыток)	2538	17,5	1739	10,4	-799	68,5

Данные таблицы 2.4 наглядно показывают, что рост выручки 114,8% оказался недостаточным для поддержания роста чистой прибыли в сравнении с уровнем 2021 г. Это вызвано в большей степени ростом управленческих расходов (на 55,4 %) и себестоимости продаж (на 21,5 %). Рост управленческих расходов связан в большей степени с ростом заработной платы и, соответственно, расходов на страховые взносы.

Финансовое состояние субъекта хозяйствования, его устойчивость находится в зависимости от оптимальности структуры источников капитала (соотношения собственных и заемных средств) и оптимальности структуры активов предприятия, и, в первую очередь, от соотношения основного и оборотного капитала.

Необходимость в собственном капитале обусловлена требованиями самофинансирования предприятий. Он является основой их самостоятельности и независимости. Чем выше его доля в общей сумме капитала и меньше доля заемных средств, тем выше буфер, который защищает кредиторов от убытков, а, следовательно, меньше риск потери.

Но нужно всегда иметь в виду, что если цены на финансовые ресурсы невысокие, а предприятие может обеспечить более высокий уровень отдачи на вложенный капитал, чем платит за кредитные ресурсы, то, привлекая заемные средства, оно может повысить рентабельность собственного капитала.

В то же время, если средства предприятия созданы в основном за счет краткосрочных обязательств, то его финансовое положение будет неустойчивым, так как с капиталами краткосрочного использования

необходима постоянная оперативная работа, направленная на контроль за своевременным их возвратом и привлечение в оборот на непродолжительное время других капиталов.

Следовательно, от того, насколько оптимально соотношение собственного и заемного капитала, во многом зависит финансовое положение предприятия. Выработка правильной финансовой стратегии поможет предприятию повысить эффективность своей деятельности.

В связи с этим наиболее важными показателями, характеризующими финансовую устойчивость предприятия, по нашему мнению, являются:

- коэффициент автономии;
- коэффициент финансовой зависимости;
- плечо финансового рычага или коэффициент финансового риска (отношение заемного капитала к собственному).

Чем выше уровень первого показателя и ниже второго и третьего, тем устойчивее финансовое состояние предприятия.

Проанализируем показатели финансовой устойчивости ООО «КТС» за 2021-2022 гг.(таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Анализ финансовой структуры баланса

Показатель	Значение показателя на конец года		Изменение
	2021 г.	2022 г.	
1. Коэффициент автономии, процент	37,0	43,9	6,9
2. Коэффициент финансовой зависимости, процент	63,0	56,1	-6,9
3. Плечо финансового рычага (коэффициент финансового риска)	1,7	1,3	-0,4

Как видим, ситуация почти критическая – предприятие в своей деятельности использует собственные и заемные средства, зависимость от заемных источников финансирования достаточно велика.

Для российских организаций нормативное значение коэффициента финансового риска составляет единицу, хотя у Донцовой Л.В. приводится

критическое значение – 1,5 (а сам показатель называется коэффициентом капитализации) [4, с. 136].

У нашей организации коэффициент финансового риска больше единицы, но в качестве положительного факта нужно отметить его снижение в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

Таким образом, финансовую структуру балансов необходимо признать неудовлетворительной.

В целом по результатам анализа можно оценить деятельность ООО «КТС» как удовлетворительное, так как организация является прибыльной, но с тенденцией ухудшения финансового положения и наличием высокой степени финансового риска. Основные факторы, негативно влияющие на платежеспособность организации – снижение объема денежных средств и высокая доля заемных источников финансирования в структуре капитала и несоответствие установленным нормам показателей финансовой устойчивости.

2.2 Оценка ликвидности и платежеспособности

Оценку ликвидности и платежеспособности ООО «КТС» начнем с анализа ликвидности баланса с помощью абсолютных показателей (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Сравнительный аналитический баланс ООО «КТС»

Группа активов, тыс.руб.	На конец 2021 г.	На конец 2022 г.	Группа пассивов, тыс.руб.	На конец 2021 г.	На конец 2022 г.
Наиболее ликвидные активы (A ₁)	1500	1210	Наиболее срочные обязательства (П ₁)	1644	1547
Быстро реализуемые активы (A ₂)	250	280	Краткосрочные пассивы (П ₂)	0	0

Продолжение таблицы 2.6

Медленно реализуемые активы (А ₃)	1187	1872	Долгосрочные пассивы (П ₃)	4500	4000
Трудно реализуемые активы (А ₄)	6813	6531	Постоянные пассивы (П ₄)	3606	4345
Баланс	9750	9892	Баланс	9750	9892

Данные аналитических балансов ООО «КТС» показывают следующее:

- в структуре активов наибольшая доля принадлежит внеоборотным активам (группа трудно реализуемых активов – в составе только основные средства), на втором месте – в 2021 г. были наиболее ликвидные активы, а в 2022 г. медленно реализуемые активы, на третьем – медленно реализуемые активы (запасы) и на последнем – быстро реализуемые активы (представлены только дебиторской задолженностью);

- в структуре пассивов наибольший удельный вес имеет заемный капитал, представленные двумя видами – кредиторской задолженностью (наиболее срочные обязательства) и долгосрочным кредитом.

В таблице 2.7 рассмотрим неравенства, которые определяют степень ликвидности баланса ООО «КТС» за 2021-2022 гг.

Таблица 2.7 – Проверка оптимальности условия соотношения активов и пассивов для определения ликвидности баланса ООО «КТС»

Оптимальные условия соотношения активов и пассивов	Выполнение условий неравенства		Излишек (недостаток)	
	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.
Общая ликвидность				
$A_1 \geq P_1$	-	-	-144	-337
$A_2 \geq P_2$	+	+	250	280
$A_3 \geq P_3$	-	-	-3313	-2128
$A_4 \leq P_4$	-	-	3207	2186

Продолжение таблицы 2.7

Текущая ликвидность				
$(A_1 + A_2) > (П_1 + П_2)$	+	-	106	-57
Перспективная ликвидность				
$(A_1 + A_2 + A_3) > (П_1 + П_2 + П_3)$	-	-	-3207	-2186

Как показывают данные таблицы 2.7, в 2021-2022 г. баланс ООО «КТС» не был абсолютно ликвидным.

Более того, в 2022 г. платежный недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств вырос по сравнению с 2021 г.

Сравнение итогов второй группы по активу и пассиву показывает тенденцию увеличения текущей ликвидности, это единственная группа активов, по которой выполняется условие оптимальности. Сопоставление итогов по активу и пассиву для третьей и четвертой групп показывает невыполнение оптимальных условий.

Однако недостаток денежных средств (наиболее ликвидных активов) привел к тому, что не выполняются оптимальные условия по пятому и шестому неравенству, т.е. показатель текущей ликвидности свидетельствует о неплатежеспособности нашей организации на ближайший промежуток времени, также и показатель перспективной ликвидности прогнозирует неплатежеспособность.

Теперь выполним оценку платежеспособности организации по относительным показателям, формулы которых приведены в предыдущей главе. Результаты расчетов разместим в таблице 2.8.

Согласно данным таблицы 2.8 четыре показателя платежеспособности ООО «КТС» имеют неудовлетворительные значения.

Следует отметить, что относительные показатели ликвидности, в отличие от абсолютных, соответствуют оптимальным значениям, хотя два из них – коэффициент абсолютной ликвидности и коэффициент «критической

оценки» имеют отрицательную динамику.

Таблица 2.8 – Анализ показателей платежеспособности ООО «КТС» за 2021-2022 гг.

Показатели	Норма	2021 г.	2022 г.	Изменение	Выполнение нормы
Общий показатель платежеспособности (k_1)	≥ 1	0,662	0,696	0,034	нет
Коэффициент абсолютной ликвидности (k_2)	$\geq 0,2 \div 0,5$	0,912	0,782	-0,130	да
Коэффициент «критической оценки» (k_3)	$\geq 0,7 \div 0,8$	1,064	0,963	-0,101	да
Коэффициент текущей ликвидности (k_4)	$2,0 \div 3,5$	1,786	2,173	0,129	да
Коэффициент маневренности функционирующего капитала (k_5)	Уменьшение в динамике	0,918	1,032	0,114	нет
Доля оборотных средств в активах (k_6)	$\geq 0,5$	0,301	0,340	0,039	нет
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (k_7)	$\geq 0,1$	-1,092	-0,650	0,442	нет

Согласно данным таблицы 2.8 четыре показателя платежеспособности ООО «КТС» имеют неудовлетворительные значения.

Следует отметить, что относительные показатели ликвидности, в отличие от абсолютных, соответствуют оптимальным значениям, хотя два из них – коэффициент абсолютной ликвидности и коэффициент «критической оценки» имеют отрицательную динамику.

На рисунке 2.5 покажем динамику коэффициентов ликвидности.

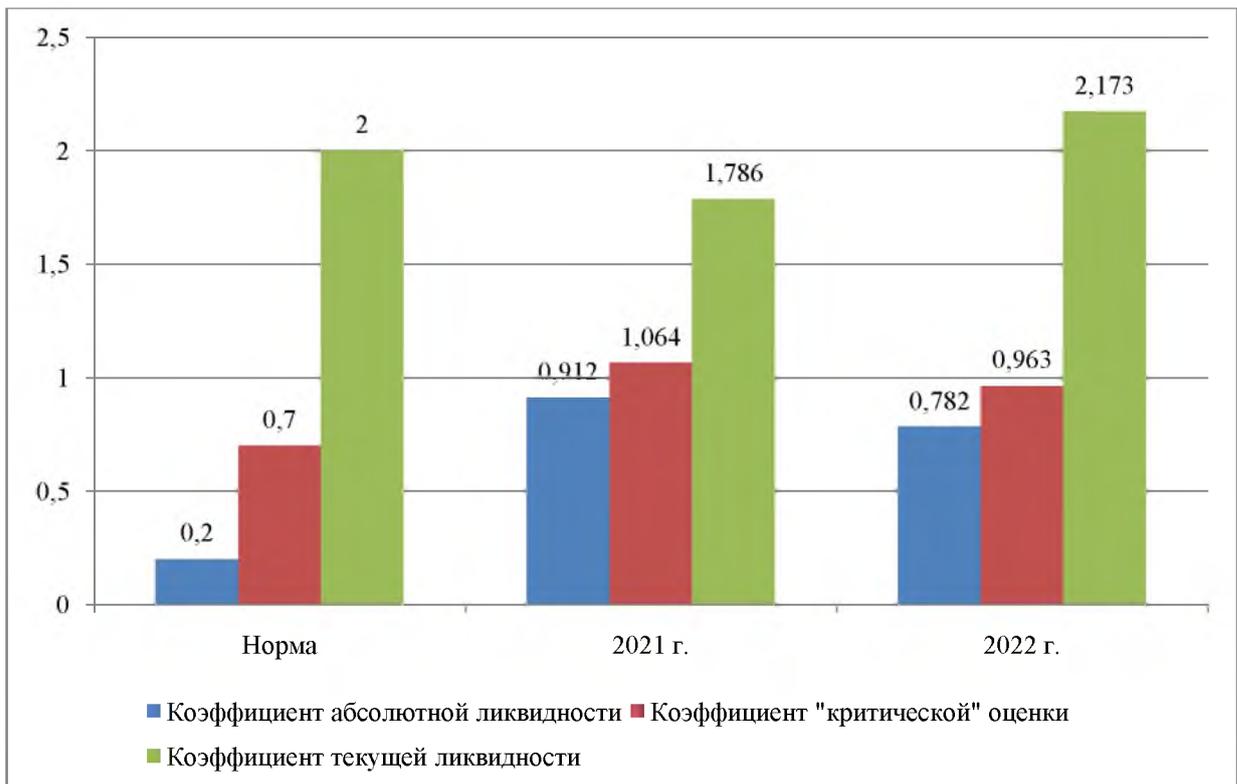


Рисунок 2.5 – Динамика показателей ликвидности ООО «КТС»

Положительную динамику имеет и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, но сам показатель далек от установленной нормы и является критическим в течение всего анализируемого периода – имеет отрицательное значение (рисунок 2.6).

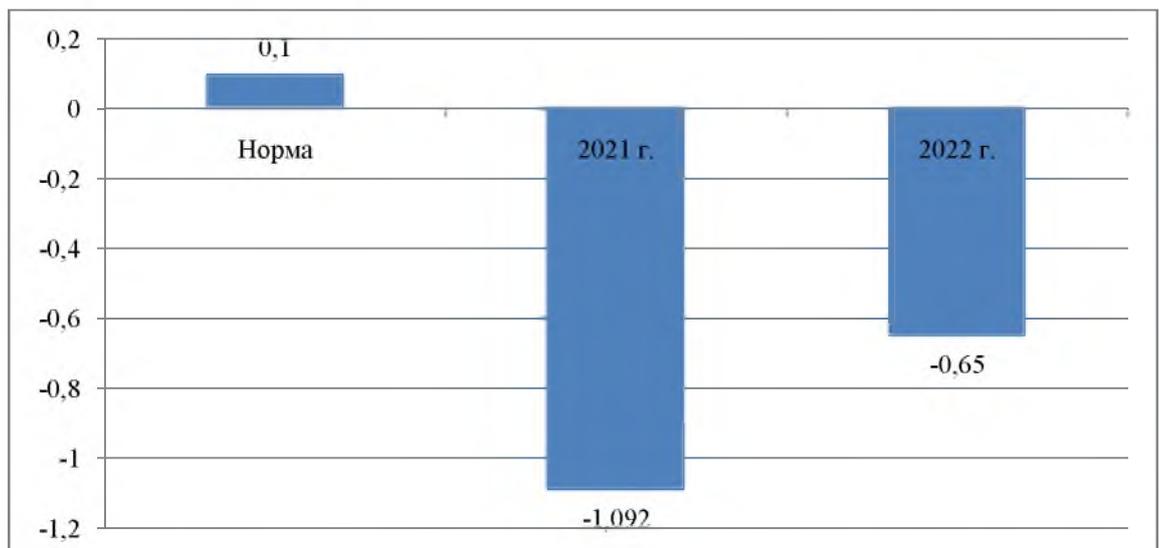


Рисунок 2.6 – Динамика коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами ООО «КТС» за 2021-2022 г.

Чтобы понять, насколько серьезна ситуация с платежеспособностью организации, сформируем таблицу для установления класса платежеспособности (таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Определение класса платежеспособности по методу Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А.

Показатель	2021 год		2022 год	
	размер	баллы	размер	баллы
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,912	14,0	0,782	14,0
Коэффициент «критической оценки»	1,064	11,0	0,963	10,2
Коэффициент текущей ликвидности	1,786	19,0	2,173	20,0
Доля оборотных средств в активах	0,301	4,0	0,340	6,3
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-1,092	0,0	-0,650	0,0
Коэффициент капитализации	1,700	0,0	1,300	8,3
Коэффициент финансовой независимости	0,370	3,2	0,439	6,0
Коэффициент финансовой устойчивости	0,831	5,0	0,844	5,0
Общее количество баллов	x	56,2	x	69,8
5. Класс	Третий		Второй	

По данным таблицы 2.9 получается, что наша организация в 2021 г. относилась к 3 классу, т.е. к предприятиям со средним финансовым состоянием.

У таких предприятий имеются отдельные «слабые» показатели – либо финансовая устойчивость нормальная, а платежеспособность находится на грани минимально допустимого уровня, либо наоборот – есть некоторая текущая платежеспособность при неустойчивом финансовом состоянии (наш вариант).

В 2022 г. ситуация улучшилась и ООО «КТС» перешло в группу предприятий 2 класса, т.е. к рентабельным организациям с нормальным

финансовым состоянием, но имеющим отставание от оптимальных значений у некоторых показателей.

По результатам проведенного аналитического исследования ликвидности и платежеспособности ООО «КТС» выявлено следующее:

- абсолютные показатели ликвидности находятся ниже пределов нормы. Объем наиболее ликвидных активов значительно не хватает для покрытия наиболее срочных обязательств организации. Разница между быстрореализуемыми активами и среднесрочными обязательствами положительная, т.к. последние просто отсутствуют в балансе организации. Медленно реализуемые активы также не обеспечивают покрытие долгосрочных обязательств. Таким образом, полученные значения абсолютных показателей ликвидности негативно характеризуют финансовое положение организации по степени ликвидности;

- относительные показатели ликвидности соответствуют установленным нормальным ограничениям, но по коэффициентам абсолютной ликвидности и «критической оценки» наблюдается отрицательная тенденция;

- наблюдается недостаток собственных оборотных средств и высокая зависимость от заемных источников финансирования. Собственный капитал на конец исследуемого периода составляет 43,9 % в общем объеме капитала;

- результаты анализа платежеспособности указали на возможную вероятность потери платежеспособности организации. Анализ платежеспособности, проведенный по методике Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. позволил установить, что ООО «КТС» относится ко второму классу предприятий, т.е. к организациям с нормальным финансовым состоянием, но имеющим некоторые проблемы по отдельным показателям платежеспособности.

Таким образом, приходим к выводу о том, что ООО «КТС» необходимо разработать мероприятия по повышению уровня платежеспособности и ликвидности активов.

3 Основные пути повышения ликвидности и платежеспособности ООО «КТС»

3.1 Рекомендации по улучшению показателей ликвидности и платежеспособности

По результатам финансового анализа ООО «КТС», выполненного в предыдущей главе, был сделан вывод о необходимости оптимизации уровня платежеспособности организации.

Оптимизация уровня платежеспособности, как и повышение степени ликвидности активов предполагает оптимизацию всей системы управления оборотными активами и текущими обязательствами, т.е. увеличение оборотных активов и сведение к минимуму краткосрочных пассивов.

Основными мероприятиями, как показывает практика, направленными на улучшение показателей ликвидности и платежеспособности, являются:

- во-первых, сокращение расходов, закрытие нерентабельных производств, репрофилирование деятельности, замещение активов и т.п.;
- во-вторых, увеличение финансовых ресурсов за счет роста уставного капитала, эмиссии дополнительных акций, капитализации прибыли и пр.

В нашем случае будем ориентироваться на те проблемы, которые были выявлены в ходе анализа:

- соотношение наиболее ликвидных активов и наиболее срочных обязательств;
- соотношение собственного и заемного капитала;
- недостаток собственных оборотных средств.

В целях снижения финансового риска и оптимизации платежеспособности предлагается:

- во-первых, увеличить долю капитализируемой прибыли;
- во-вторых, снизить управленческие расходы;
- в-третьих, открыть овердрафтную линию в ПАО «Сбербанк» (рисунок 3.1).

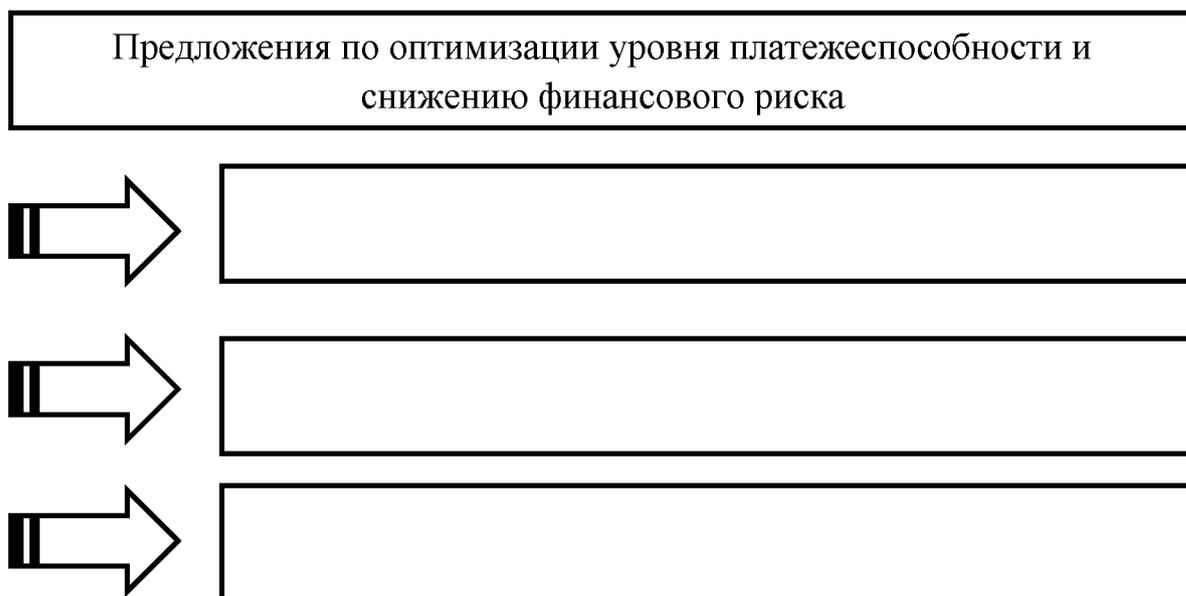


Рисунок 3.1 – Основные направления по оптимизации уровня платежеспособности ООО «КТС»

Решение о капитализации принимают учредители по представлению директором годового отчета.

В ООО «КТС» уже сложилась традиция капитализации прибыли в размере 35-40% от чистой прибыли. Но при этом контроль за финансовым состоянием в течение года не ведется, и, как следствие, организация имеет неустойчивое финансовое положение. Для его укрепления необходимо увеличить капитализируемой прибыли, по нашему мнению, минимум до 80 % (на период пока не стабилизируется финансовое положение).

Для сокращения управленческих расходов предлагается передать обязанности по ведению бухгалтерского учета специализированной организации. В Туапсе оказанием таких услуг занимается более 10 организаций и более 15 индивидуальных предпринимателей. Так как ООО «КТС» является организацией малого бизнеса с достаточно распространенными видами деятельности – розничная торговля продуктами питания (включая алкогольную продукцию) и хозяйственными товарами, а также общественное питание, то стоимость услуг на ведение бухгалтерского учета в этой сфере колеблется от 15 до 20 тысяч рублей в месяц. В это связи

представляется более выгодным упразднить должность главного бухгалтера и ввести в штатное расписание должность заместителя директора по финансовым и кадровым вопросам. При этом сокращаются фактически только две ставки – бухгалтера-кассира и специалиста по кадрам. Так как ведение бухгалтерского учета будет передано на аутсорсинг специализированной организации, то, следовательно, можно ожидать и повышение качества ведения бухгалтерского учета, а отдельные функции из числа обязанностей бухгалтерской службы (главного бухгалтера, специалиста по кадрам и кассира) передать в ведение заместителя директора по финансовым и кадровым вопросам.

И, наконец, в целях получения свободных средств для срочной оплаты договоров поставки товаров или выдачи заработной платы работникам, предлагается оформить в ПАО «Сбербанк России» овердрафтную линию. Кстати, руководство ООО «КТС» неоднократно получало подобные предложения и не только от Сбербанка, но и от других кредитных организаций.

Данный вид кредитования особенно удобен тем, что позволяет воспользоваться средствами кредита в любой момент времени в период действия договора и не требует при этом дополнительных действий по согласованию, либо уведомлению банка.

Эффективность применения овердрафтного кредитования с позиций оценки ликвидности баланса заключается в том, что овердрафтный кредит не увеличивает кредиторскую задолженность, правда, при этом увеличиваются прочие расходы на сумму процента по овердрафтному кредиту, но если предприятие стабильно получает достаточную прибыль, то оно выигрывает в сроках погашения кредиторской задолженности.

Сокращение периода погашения кредиторской задолженности приводит к снижению ее размера и при всех прочих равных условиях повышает ликвидность баланса.

Срок действия договора об овердрафте не более 90 дней. Погашение задолженности — производится заемщиком не реже одного раза в 30 дней. Обеспечением по кредиту являются стабильные остатки и поступления денежных средств на счет заемщика в банке.

Благодаря овердрафтной линии, организация обеспечивает покрытие краткосрочных разрывов в поступлении денежных средств, а не финансирование целевых проектов или пополнение оборотных средств, как при коммерческом кредите.

Клиент получает кредит только тогда, когда ему это действительно необходимо, не накапливая кредиторскую задолженность, чтобы потом просить очередной огромный кредит для ее оплаты. Всего один раз, предоставив в банк документы для рассмотрения вопроса о выдаче кредита и заключив всего один договор о кредитовании, клиент автоматически получает кредиты в течение срока, определенного договором, не отвлекаясь на составление заявок, ходатайств, бизнес-планов и прочих документов, необходимых для оформления отдельных целевых кредитов.

Разумеется, сначала организация должна затратить определенное время на соблюдение банком необходимых процедур. Поскольку лимит кредитования, как правило, определяется реальным объемом поступлений денежных средств на расчетный счет клиента в банке-кредиторе, не приходится составлять технико-экономическое обоснование суммы кредита. Понадобятся всего лишь документы, позволяющие провести оценку финансового состояния клиента и подтверждающие, что объемы поступлений в период кредитования сохранятся. Руководитель компании может быть уверен, что банк подстрахует его при возникновении кассовых разрывов.

Сроки предоставления кредитов в режиме овердрафта банки устанавливают самостоятельно. Срок непрерывной задолженности по овердрафту чаще всего не превышает 30 дней, по выбору клиента он может составлять 5, 7, 15 или 30 дней.

Перейдем далее к расчету эффективности наших предложений.

3.2. Экономическая эффективность предложенных мероприятий

Расчет эффективности предлагаемых выше мероприятий будем вести исходя из следующих предположений. Размер капитализируемой прибыли определяем для чистой прибыли, исчисленной по выручке и себестоимости продаж 2022 г. с учетом размера управленческих расходов при передаче бухгалтерского учета на аутсорсинг.

Поэтому, прежде всего, определим предполагаемый размер управленческих расходов.

Размер расходов за ведение бухгалтерского учета примем по максимальному уровню – 20 тыс.руб. в месяц, т.е. за год 240 тыс.руб.

Расходы по заработной плате составят с учетом оклада заместителя директора 35000 руб.:

- заработная плата за год: $35*12 = 420$ тыс.руб.;

- затраты на страховые взносы будем исчислять по условиям 2024 года, т.е. исходя из МРОТ федерального уровня 19242 руб. и льгот, установленных для организаций малого бизнеса:

$(19242*0,3 + (35000-19242)*0,15)*12 = 97636$ руб. в год.

Расходы на заработную плату и страховые взносы по сокращаемым ставкам составляли (оклад главного бухгалтера – 25000 руб., оклады бухгалтера-кассира и специалиста по кадрам – 21000 руб.):

- заработная плата за год: $(25+20+20)*12 = 780$ тыс.руб.;

- страховые взносы: $(19242*0,3*3 + (25000+20000+20000-19242*3)*0,15)*12 = 220907$ руб.

Таким образом, экономия на управленческих расходах составит:

$780000+220907-420000-97636-240000 = 243271$ руб.

Открытие овердрафтной линии способствует ускорению погашения кредиторской задолженности, но сопряжено для организации

дополнительными расходами по уплате процентов за кредит. Расчет предполагаемых процентов осуществим исходя из следующих условий. Во-первых, потребность в заемных краткосрочных средствах возникает у организации 2-3 раза в год на оплату коммунальных платежей или выплату заработной платы. Обычная задержка в расчетах составляет от 5 до 10 дней.

Примем максимально жесткие условия лимит овердрафтной линии – 400000 руб. под 15 % годовых на 10 дней 12 раз в год:

$$400000 * (0,15/365) * 10 * 12 = 19726 \text{ руб.} \approx 20 \text{ тыс.руб.}$$

Исходя из выполненных расчетов составим прогнозный отчет о финансовых результатах (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Прогнозный отчет о финансовых результатах ООО «КТС»

Показатель	2022 г.	Прогнозный год
Выручка	16689	16689
Себестоимость продаж	11061	11061
Валовая прибыль	5628	5628
Управленческие расходы	3310	3067
Прибыль (убыток) от реализации	2318	2561
Прочие доходы	0	
Прочие расходы	231	251
Прибыль (убыток) до налогообложения	2087	2310
Налог на прибыль и иные аналогичные обязательные платежи	348	384
Чистая прибыль (убыток)	1739	1926

Теперь составим прогнозный баланс. В этом балансе все действия будут связаны с двумя объектами – нераспределенной прибылью и кредиторской задолженностью. Статьи актива и валюта баланса изменению не подлежат. Нераспределенная прибыль отразится в прогнозном балансе в запланированном размере, т.е. увеличится на $1926 * 0,8 = 1541$ тыс.руб. по

сравнению с размером 2021 г. Кредиторская задолженность исчисляется по остатку.

Таблица 3.2 – Прогнозный баланс ООО «КТС»

Статьи юаланса	2022 г.	Прогнозный год
Раздел I. Внеоборотные активы		
Основные средства	6530	6530
Итого по разделу I	6530	6530
Раздел II. Оборотные активы		
Запасы	1872	1872
Дебиторская задолженность	280	280
Денежные средства	1210	1210
Итого по разделу II	3362	3362
Баланс	9892	9892
Раздел III. Капитал и резервы		
Уставный капитал	20	20
Нераспределенная прибыль	4325	5127
Итого по разделу III	4345	5147
Раздел IV. Долгосрочные обязательства		
Заемные средства	4000	4000
Итого по разделу IV	4000	4000
Раздел V. Краткосрочные обязательства		
Кредиторская задолженность	1548	765
Итого по разделу V	1548	765
Баланс	9892	9892

Проанализируем финансовую структуру прогнозного баланса (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Анализ финансовой структуры прогнозного баланса

Показатель	Значение показателя на конец года		Изменение
	2022 г.	прогноз	
1. Коэффициент автономии, процент	43,9	52,00	8,10

Продолжение таблицы 3.3

2. Коэффициент финансовой зависимости, процент	56,1	48,00	-8,10
3. Плечо финансового рычага (коэффициент финансового риска)	1,3	0,92	-0,38

Полученный в таблице результат – есть свидетельство того, что организация стала финансово устойчивой.

Теперь сгруппируем прогнозный баланс по степени ликвидности (таблица 3.4).

Таблица 3.4 – Сравнительный аналитический баланс ООО «КТС» (прогноз)

Группа активов, тыс.руб.	На конец 2022 г.	Прогноз	Группа пассивов, тыс.руб.	На конец 2022 г.	Прогноз
Наиболее ликвидные активы (А ₁)	1210	1210	Наиболее срочные обязательства (П ₁)	1547	765
Быстро реализуемые активы (А ₂)	280	280	Краткосрочные пассивы (П ₂)	0	0
Медленно реализуемые активы (А ₃)	1872	1872	Долгосрочные пассивы (П ₃)	4000	4000
Трудно реализуемые активы (А ₄)	6531	6531	Постоянные пассивы (П ₄)	4345	5147
Баланс	9892	9892	Баланс	9892	9892

Итак, по данным прогнозного баланса ООО «КТС» в структуре пассивов произошли существенные изменения – теперь наибольший удельный вес имеет собственный капитал, на втором месте – долгосрочные пассивы и на третьем месте – наиболее срочные обязательства.

В таблице 3.5 рассмотрим неравенства, которые характеризуют соотношения активов и пассивов для определения ликвидности прогнозного

баланса ООО «КТС».

Таблица 3.5 - Проверка оптимальности условия соотношения активов и пассивов для определения ликвидности прогнозного баланса ООО «КТС»

Оптимальные условия соотношения активов и пассивов	Выполнение условий неравенства		Излишек (недостаток)	
	2022 г.	прогноз	2022 г.	прогноз
Общая ликвидность				
$A_1 \geq П_1$	-	+	-337	445
$A_2 \geq П_2$	+	+	280	280
$A_3 \geq П_3$	-	-	-2128	-2128
$A_4 \leq П_4$	-	-	3207	1384
Текущая ликвидность				
$(A_1 + A_2) > (П_1 + П_2)$	-	+	-57	725
Перспективная ликвидность				
$(A_1 + A_2 + A_3) > (П_1 + П_2 + П_3)$	-	-	-2186	-1403

Теперь баланс ООО «КТС» хоть и не стал абсолютно ликвидным, но исчез недостаток абсолютно ликвидных активов.

Из шести неравенств у 50 % выполняется условие соответствия оптимальным значениям, что намного лучше показателей до внедрения мероприятий.

Выполним прогнозный расчет показателей платежеспособности (таблица 3.6)

Таблица 3.6 – Прогноз показателей платежеспособности ООО «КТС»

Показатели	Норма	2022 г.	Прогноз	Изменение	Выполнение нормы
Общий показатель платежеспособности (k_1)	≥ 1	0,696	0,973	0,277	нет
Коэффициент абсолютной ликвидности (k_2)	$\geq 0,2 \div 0,5$	0,782	1,582	0,800	да

Продолжение таблицы 3.6

Коэффициент «критической оценки» (k_3)	$\geq 0,7 \div 0,8$	0,963	1,948	0,985	да
Коэффициент текущей ликвидности (k_4)	$2,0 \div 3,5$	2,173	4,395	2,222	да
Коэффициент маневренности функционирующего капитала (k_5)	Уменьшение в динамике	1,032	0,721	-0,311	да
Доля оборотных средств в активах (k_6)	$\geq 0,5$	0,340	0,340	0,039	нет
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (k_7)	$\geq 0,1$	-0,650	-0,411	0,239	нет

Согласно данным таблицы 3.6 три показателя платежеспособности ООО «КТС» имеют неудовлетворительные значения, т.е. по сравнению с 2022 г. на один показатель, соответствующий оптимальным условиям стало больше.

Теперь выполним прогнозную оценку платежеспособности организации по методу Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. (таблица 3.7).

Таблица 3.7 – Определение класса платежеспособности по методу Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. (прогноз)

Показатель	2022 год		2022 год	
	размер	баллы	размер	баллы
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,782	14,0	1,582	14,0
Коэффициент «критической оценки»	0,963	10,2	1,948	11,0
Коэффициент текущей ликвидности	2,173	20,0	4,395	20,0
Доля оборотных средств в активах	0,340	6,3	0,34	6,3
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,650	0,0	-0,411	0,0
Коэффициент капитализации	1,300	8,3	0,920	17,2

Продолжение таблицы 3.7

Коэффициент финансовой независимости	0,439	6,0	0,520	9,0
Коэффициент финансовой устойчивости	0,844	5,0	0,925	5,0
Общее количество баллов	x	69,8	x	82,5
5. Класс	Второй		Второй	

По данным таблицы 3.7 получается, что наша организация в прогнозном периоде будет относиться к группе предприятий 2 класса. Но необходимо отметить, что в 2022 г. качество второго класса было ниже – количество набранных баллов было меньше уровня 1 класса на 27,8 балла или на 29,2 %. В прогнозном периоде при условии выполнения предлагаемых нами мероприятий разница между вторым и первым классом составит 15,1 балла, т.е. на 15,5 %.

Подведем итоги. Наши предложения по повышению ликвидности и платежеспособности ООО «КТС» заключаются в следующем:

- 1) сокращение управленческих расходов за счет передачи ведения бухгалтерского учета на аутсорсинг специализированной организации;
- 2) оптимизация структуры источников формирования имущества за счет капитализации прибыли;
- 3) открытие в ПАО «Сбербанк России» овердрафтной линии с лимитом в 400 тыс.руб.

В результате внедрения предлагаемых мероприятий у ООО «КТС»:

- 1) управленческие расходы сократятся на 243 тыс.руб.;
- 2) размер чистой прибыли увеличится на 187 тыс.руб.;
- 3) уменьшится кредиторская задолженность на 782 тыс.руб.;
- 4) повысится степень ликвидности баланса за счет образования платежного излишка наиболее ликвидных активов;
- 5) увеличится доля собственного капитала в структуре источников формирования имущества, т.е. снизится зависимость от заемных источников на 18,5 %;

- 6) повысится финансовая устойчивость;
- 7) организация останется в группе предприятий 2 класса (по методике оценки платежеспособности Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А.), но улучшится «качество» платежеспособности – разрыв между первым и вторым классами сократится на 15,5%.

Заключение

Необходимость проведения анализа ликвидности и платежеспособности организации доказана практикой. Значения этих показателей, полученные в процессе аналитических процедур, позволяют спрогнозировать будущую жизнеспособность организации и снизить риск неплатежеспособности и возможного банкротства.

В соответствии с поставленной целью в выпускной квалификационной работе решены следующие задачи:

- изучены теоретические аспекты анализа ликвидности и платежеспособности организации;
- проанализированы показатели ликвидности и платежеспособности ООО «КТС»;
- разработаны мероприятия по улучшению показателей ликвидности и платежеспособности ООО «КТС».

В первой главе работы рассмотрены понятие и сущность показателей ликвидности и платежеспособности организации, проанализированы различные мнения ученых-экономистов по интерпретации данных показателей, а также основные методы и способы анализа ликвидности и платежеспособности организации.

Категории «ликвидность» и «платежеспособность» являются взаимосвязанными, но они не должны отождествляться, так как ликвидность – это способность преобразовывать активы по стоимости близкой к рыночной, а платежеспособность – это способность погашать обязательства в установленные сроки.

Во второй главе работы дана организационно-экономическая характеристика объекта исследования – ООО «КТС», а также проведен анализ ликвидности и платежеспособности организации, в результате которого были сделаны выводы, представленные ниже.

Во-первых, абсолютные показатели ликвидности находятся ниже пределов нормы. Объем наиболее ликвидных активов значительно не хватает для покрытия наиболее срочных обязательств организации. Разница между быстрореализуемыми активами и среднесрочными обязательствами положительная, т.к. последние просто отсутствуют в балансе организации. Медленно реализуемые активы также не обеспечивают покрытие долгосрочных обязательств. Таким образом, полученные значения абсолютных показателей ликвидности негативно характеризуют финансовое положение организации по степени ликвидности.

Во-вторых, относительные показатели ликвидности соответствуют установленным нормальным ограничениям, но по коэффициентам абсолютной ликвидности и «критической оценки» наблюдается отрицательная тенденция.

В-третьих, наблюдается недостаток собственных оборотных средств и высокая зависимость от заемных источников финансирования. Собственный капитал на конец исследуемого периода составляет 43,9 % в общем объеме капитала.

В-четвертых, результаты анализа платежеспособности указали на возможную вероятность потери платежеспособности организации. Анализ платежеспособности, проведенный по методике Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. позволил установить, что ООО «КТС» относится ко второму классу предприятий, т.е. к организациям с нормальным финансовым состоянием, но имеющим некоторые проблемы по отдельным показателям платежеспособности.

В-пятых, ООО «КТС» необходимо разработать мероприятия по повышению уровня платежеспособности и ликвидности активов.

На основе полученных результатов в третьей главе работы были предложены следующие мероприятия, направленные на повышение показателей ликвидности и платежеспособности:

- 1) сокращение управленческих расходов за счет передачи ведения бухгалтерского учета на аутсорсинг специализированной организации;
- 2) оптимизация структуры источников формирования имущества за счет капитализации прибыли;
- 3) открытие в ПАО «Сбербанк России» овердрафтной линии с лимитом в 400 тыс.руб.

Реализация предлагаемых мероприятий позволит ООО «КТС» получить следующие результаты:

- 1) управленческие расходы сократятся на 243 тыс.руб.;
- 2) размер чистой прибыли увеличится на 187 тыс.руб.;
- 3) уменьшится кредиторская задолженность на 782 тыс.руб.;
- 4) повысится степень ликвидности баланса за счет образования платежного излишка наиболее ликвидных активов;
- 5) увеличится доля собственного капитала в структуре источников формирования имущества, т.е. снизится зависимость от заемных источников на 18,5 %;
- 6) повысится финансовая устойчивость;
- 7) организация останется в группе предприятий 2 класса (по методике оценки платежеспособности Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А.), но улучшится «качество» платежеспособности – разрыв между первым и вторым классами сократится на 15,5%.

Список литературы

1. Алиева, А.А. Методика оценки платежеспособности предприятия // Вестник научной мысли. – 2021. - № 2. - С.11-17.
2. Белокуренько, Н.С., Кремакова, А.И. К вопросу о понятии «Ликвидность» // Электронный научный журнал. – 2021. - № 5(43). – С. 113-114.
3. Волнин, В.А. Ликвидность компании // Справочник экономиста. – 2018. - № 6. – С. 24-34.
4. Донцова, Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности. – 5 изд., перераб. и доп. – М.: Дело и сервис, 2019. – 336 с.
5. Ендовицкий, Д.А., Любушин, Н.П., Бабичева, Н.Э. Финансовый анализ: учебник. – М.: КНОРУС, 2018. – 300 с.
6. Ермолаев, П.И. Анализ ликвидности и платежеспособности // Аллея науки. – 2021. – Т.1. - № 5(56). – С. 403-407.
7. Ковалев, В.В., Волкова, О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – М.: Проспект, 2020. – 365 с.
8. Котельникова, Я.Е. Ликвидность и платежеспособность предприятия. Анализ и методы повышения // Молодой ученый. – 2022. - № 49(444). – С. 91-93.
9. Куприянова, Л.М. Финансовый анализ: учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 157 с.
10. Курбанаева, Л.Х. , Рудольф, В.Д. Анализ ликвидности как важнейший аспект финансового анализа деятельности организации // Актуальные вопросы современной экономики. – 2019. - № 3. – С. 151-155.
11. Ларина, Д.О. Проблемы в управлении платежеспособности и ликвидности организации // Вопросы студенческой науки. – 2020. - № 9(49). – С. 161-166.
12. Ларина, Д.О., Кравченко, О.В. Способы повышения ликвидности и платежеспособности // Вестник Международного института рынка. – 2021.

- № 1. – С. 35-39.

13. Маккаева, Р.С., Хусеинова, М.Э., Янарсаева, Л.М. Анализ платежеспособности и ликвидности предприятия в современных условиях // Актуальные вопросы современной экономики. – 2020. - № 9. – С. 274-278.

14. Матвеев, А.С. Теоретические основы анализа и оценка ликвидности и платежеспособности компании // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. - № 4-2. – С. 224-231.

15. Мельник, М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Форум; ИНФРА-М, 2020. – 208 с.

16. Молдован, А.А. Анализ ликвидности и платежеспособности предприятия // Инновации. Наука. Образование. – 2021. - № 29. – С. 1035-1041.

17. Мороз, Н.Ю., Солопова, Е.С. Ликвидность и платежеспособность как основные показатели финансового состояния организации // Вопросы устойчивого развития общества. – 2021. - № 4. – С. 78-82.

18. Мурсалиев, М.С. Анализ ликвидности и платежеспособности предприятия // Актуальные исследования. – 2022. - № 39(118). – С. 49-51.

19. Мухачева, А.В. Управление ликвидностью производственного предприятия // Вопросы управления. – 2020. - № 2(63). – С.173-184.

20. Отчет ООО «Курортторгсервис» за 2022 г.

21. Пак, Х.С., Изотов, А.В., Буга, А.В. Необходимость оценки платежеспособности и ликвидности предприятия в целях минимизации причин его несостоятельности // Экономика и управление народным хозяйством. – 2021. - № 16(18). – С. 86-94.

22. Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»[Электронный ресурс], URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.11.2023)

23. Савицкая, Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 608 с.

24. Сенин, А.С. Сущность и методология финансового анализа предприятия // Экономика и социум: современные модели развития. – 2019. - № 8. – С. 138-151.
25. Скамай, Л.Г., Трубочкина, М.И. Экономический анализ деятельности предприятия. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 376 с.
26. Толмачева, И.В. Проблемы ликвидности хозяйствующих субъектов // Молодой ученый. – 2019. - № 6. – С. 565-567.
27. Фадеева, А.Р. Анализ финансового состояния предприятия // Форум молодых ученых. – 2020. - № 12(52). – С. 518-522.
28. Холодов, Ю.В. Анализ и оценка платежеспособности и ликвидности организации // Академическая публицистика. – 2019. - № 10. – С. 92-99.
29. Шеремет, А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. – 2-е изд., доп. - М.: ИНФРА-М, 2021. – 374 с.
30. Шокумова, Р.Е. Оценка платежеспособности и ликвидности как инструмент эффективного управления организацией // Известия Кабапрдино-Балкарского государственного аграрного университета им. В.М. Кокова. – 2021. - № 3(33). – С. 160-166.