



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
филиал в г.Туапсе

Кафедра «Экономики и управления»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

На тему «Оценка и перспективы платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия (на примере ООО фирмы «ЮГ и Ко»)»

Исполнитель Суркова И.В.

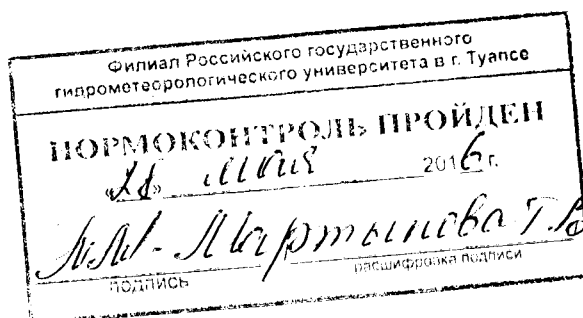
Руководитель Романец Е.Г.

«К защите допускаю»
Заведующий кафедрой

доктор экономических наук, профессор

Темиров Д.С.

«10» июня 2016 г.



Туапсе
2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретические и методические основы оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия	5
1.1 Платежеспособность и финансовая устойчивость как объекты финансового анализа	5
1.2 Оценка платежеспособности на основе показателей ликвидности и потоков денежных средств.....	11
1.3 Прогнозирование финансовой устойчивости и потенциального банкротства предприятия.....	20
Глава 2. Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости ООО фирмы «ЮГ и Ко»	33
2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия	33
2.2 Анализ ликвидности и платежеспособности	35
2.3 Оценка финансовой устойчивости и вероятности банкротства.....	38
Глава 3. Основные направления повышения платежеспособности и финансовой устойчивости фирмы.....	44
3.1 Мероприятия, позволяющие повысить платежеспособность и финансовую устойчивость фирмы	44
3.2 Прогнозирование платежеспособности и финансовой устойчивости фирмы на 2017 год	46
Заключение.....	52
Список использованной литературы.....	55

Введение

Введение и использование на практике теоретических положений и методов финансового менеджмента в настоящее время выражается существенным условием укрепления финансового состояния организации, а поэтому владение довольно результативными приемами и методами финансового менеджмента может стать залогом удачной работы современного руководителя и особенно финансового директора.

Основным условием удачного управления организацией выражается в анализе его финансового состояния, т.к. результаты во всех сферах предпринимательской деятельности зависят от наличия и результативности применения финансовых ресурсов. Собственно, для результативного управления финансами следует систематически проводить финансовый анализ, существенным содержанием которого выражается совокупное изучение финансового состояния организации и факторов на нее влияющих, и прогнозирование уровня доходности капитала организации.

Внешним проявлением финансового состояния организации проявляется ее платежеспособность, а внутренним – финансовая устойчивость, отображающая сбалансированность денежных и товарных потоков, доходов и расходов, средств и источников их формирования. В совокупности обе категории служат характеристикой финансового состояния организации в общем.

Тема дипломной работы – «Оценка и перспективы платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия».

Актуальность темы заключается в том, что основным условием благополучного управления финансовыми ресурсами организации является именно оценка платежеспособности и финансовой устойчивости, поскольку результаты в любой сфере предпринимательской деятельности зависят от наличия и эффективности применения финансовых ресурсов.

Объект исследования – общество с ограниченной ответственностью фирма

«ЮГ и Ко» (ООО фирма «ЮГ и Ко»).

Предмет исследования – финансовое состояние организации.

Цель исследования – определение платежеспособности и финансовой устойчивости объекта исследования в перспективе.

Исходя из актуальности темы и поставленной цели при написании дипломной работы решались следующие **задачи**:

- изучить меты финансовой диагностики;
- дать организационно-экономическую характеристику объекта исследования;
- проанализировать ликвидность и платежеспособность объекта исследования;
- дать оценку финансовой устойчивости и вероятности банкротства объекта исследования;
- разработать мероприятия, позволяющие повысить платежеспособность и финансовую устойчивость объекта исследования;
- спрогнозировать платежеспособность и финансовую устойчивость объекта исследования на 2017 год.

Поставленные цели и задачи обусловили **структуру** дипломной работы:

- в первой главе рассмотрены теоретические и методические основы оценки финансовой устойчивости и платежеспособности организации;
- во второй главе выполнен анализ платежеспособности и финансовой устойчивости ООО фирмы «ЮГ и Ко»;
- в третьей главе предложены важнейшие направления повышения платежеспособности и финансовой устойчивости ООО фирмы «ЮГ и Ко».

Теоретическими и методическими источниками исследования послужили работы Бадмаевой Д.Г., Беспалова М.В., Грачева А.Н., Негашева Е.В. и др.

Общий объем работы составляет 64 листа, 10 рисунков, 10 таблиц.

Глава 1 Теоретические и методические основы оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия

1.1 Платежеспособность и финансовая устойчивость как объекты финансового анализа

Платежеспособность – это возможность организации вовремя и полностью производить расчеты по краткосрочным обязательствам перед контрагентами.

Возможность организации быстро освободить из хозяйственного оборота деньги, нужные для хорошей финансово-хозяйственной деятельности и оплаты его текущих (краткосрочных) обязательств, принято называть ликвидностью. При этом ликвидность можно подвергать рассмотрению как на данный момент, так и на перспективу.

Под ликвидностью какого-нибудь актива понимается его способность изменяться в деньги, а уровень ликвидности устанавливается длительностью временного периода, в течение которого это изменение может быть реализована. Чем меньше период, тем выше ликвидность такого вида активов.

Затрагивая ликвидность организации, имеют в виду присутствие у него оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения. Существенным признаком ликвидности выражается формальное превышение (в стоимостной оценке) оборотных активов над краткосрочными пассивами. Чем выше это превышение, тем подходящее финансовое состояние с позиции ликвидности.

Если величина оборотных активов не очень большая по сравнению с краткосрочными пассивами, а в настоящее время положение фирмы нестабильно – совершенно точно может появиться ситуация, когда оно не будет иметь нужное количество денег для платы по своим обязательствам [8, с.19-20].

Платежеспособность означает, что у фирмы имеются деньги и их эквиваленты, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, призывающей скорой оплаты. Следовательно, главными признаками

платежеспособности являются:

- наличие в большом объеме средств на расчетном счете;
- отсутствие просроченной кредиторской задолженности.

Залогом выживаемости и основой постоянства положения организации в нынешних условиях хозяйствования является его финансовая устойчивость, на которую влияют следующие факторы:

- положение фирмы на товарном рынке;
- его возможность в деловом сотрудничестве;
- зависимость от внешних кредиторов и инвесторов;
- наличие неплатежеспособных дебиторов и т.п.

Финансовая устойчивость – это характеристика устойчивости финансового положения фирмы, снабжаемая большой долей собственного капитала в общей сумме применяемых им финансовых средств.

Задача анализа финансовой устойчивости – это оценка степени независимости от заемных источников финансирования.

Это нужно для того, чтобы дать ответы на существующие вопросы: как фирма может быть финансово самостоятельна, возрастает, или падает уровень данной независимости, отвечает ли состояние ее активов и пассивов задачам ее финансово-хозяйственной деятельности [20, с.46-47].

Немаловажно, чтобы положение финансовых ресурсов отвечало запросам рынка и соответствовало надобностям формирования и роста организации, т.к. малая финансовая устойчивость и стабильность в конечном счете приведет фирму к невозможности платить по своим счетам и долгам, а также отсутствию у нее денег на развитие производства, а избыточная – препятствовать развитию, обременяя затраты организации избыточными запасами и резервами.

Один из критериев оценки финансовой устойчивости фирмы – это избыток или нехватка источников средств для образования запасов и затрат.

Для характеристики источников основания запасов и затрат применяются некоторые показатели, оценивающие разные источники:

- присутствие собственных оборотных средств (СОС),

обусловливаемое как разность между собственным капиталом (третий раздел пассива) и внеоборотными активами (первый раздел актива);

- наличие собственных долгосрочных заемных источников образования запасов и затрат, или функционального капитала (ФК), обусловливаемого как разность между суммой третьего и четвертого разделов пассива и первым разделом актива;

- общая величина основных источников образования запасов и затрат (ВИ), обусловливаемая как разность между результатом пассива баланса и первым разделом актива.

Трем вышеуказанным показателям присутствия источников основания запасов и затрат отвечают 3 показателя обеспеченности запасов и затрат источниками образования:

- излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств;
- излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников образования запасов и затрат;
- излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников образования запасов и затрат [23, с.84-86].

Принято рассматривать 4 вида финансовой устойчивости. Первый вид – полная стабильность финансового состояния, если запасы и затраты ниже суммы плановых источников их образования, а коэффициент обеспеченности запасов и затрат плановыми источниками средств выше единицы.

Второй вид – нормальная устойчивость, при которой гарантируется платежеспособность организации, если запасы и затраты равны сумме плановых источников.

Третий вид – непостоянное (предкризисное) финансовое положение, при таком положении нарушается платежный баланс.

Но сберегается вероятность восстановления равновесия платежных средств и платежных обязательств за счет привлечения временно свободных источников средств в оборот фирмы (резервного фонда, фонда накопления и потребления), кредитов банка на временное пополнение оборотных средств,

превышения нормальной кредиторской задолженности над дебиторской и т.п.

Четвертый вид – кризисное финансовое состояние (фирма находится на грани банкротства), при котором запасы превосходят сумму плановых источников и временно свободных источников средств.

Помимо абсолютных показателей финансовую устойчивость охарактеризовывают и относительные показатели, которые можно разделить на 2 группы.

В первую группу входят показатели, устанавливающие состояние оборотных средств: коэффициент обеспеченности собственными средствами; коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами; коэффициент маневренности собственных средств.

Во вторую группу входят показатели, устанавливающие состояние основных средств и степень финансовой независимости:

- индекс постоянного актива;
- коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств;
- коэффициент износа;
- коэффициент реальной стоимости имущества;
- степень финансовой зависимости;
- коэффициент автономии;
- коэффициент соотношения заемных и собственных средств.

Рассчитанные фактические коэффициенты сопоставляют с нормативными величинами, со значением прошлого периода, аналогичной организацией, тем самым, обнаруживая настоящее финансовое состояние, слабые и сильные стороны организации [14, с.57-58].

Коэффициент обеспеченности собственными средствами представляет, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных средств организации. Нормальное значение показателя должно быть выше 0,1.

Коэффициент маневренности собственного капитала представляет, какая часть собственных оборотных средств фирмы находится в мобильной форме, позволяющей довольно без труда маневрировать данными средствами.

Снабжение собственных текущих активов собственным капиталом выражается гарантией стабильности финансового состояния при нестабильной кредитной политике.

Значительные значения коэффициента одобрительно характеризуют финансовое состояние.

В книжных и научных изданиях в качестве лучшей величины коэффициента советуют значения в пределах 0,4 - 0,6, но каких-то устоявшихся в практике нормативных значений показателя не бытует, т.к. его уровень зависит от характера деятельности фирмы.

Ведь в фондоемких производствах существенная часть собственных средств проявляется источником покрытия производственных фондов, то его нормальный уровень должен быть меньше, чем в материалоемких.

Индекс стабильного состава оценивает долю основных средств и внеоборотных активов в источниках собственных средств.

Коэффициент долгосрочного притягивания заемных средств характеризует, как сильно фирма применяет заемные средства для обновления и расширения производства [17, с.59-60].

Коэффициент автономии или финансовой независимости изображает, какой удельный вес собственного капитала в общем результате баланса.

Наименьшим дозволённым значением данного коэффициента принято считать величину 0,5.

Коэффициент капитализации показывает, сколько заемных средств фирма привлекла на 1 рубль вложенных в активы собственных средств (соотношение заемного и собственного капитала). Нормальной считают ситуацию, в которой размер данного коэффициента не больше 1,5.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств или коэффициент долга по отношению к собственным средствам изображает, какая часть деятельности фирмы финансируется кредиторами.

Смысловое значение коэффициента автономии и коэффициента соотношения заемных и собственных средств находятся очень тесно друг с

другом. Практически для оценки финансовой устойчивости можно воспользоваться одним из них.

Во многих странах и государствах принято полагать финансово самостоятельным предприятие с удельным весом собственного капитала в общей его величине от 30% до 70% (30% - это критическая точка).

Определение критической точки довольно условно и проявляется результатом вытекающих мыслей: если в какой-то момент банк, кредиторы предоставят все долги к взысканию, то фирма сможет их погасить, реализовав 30% своего имущества, основанного за счет собственных источников, даже если оставшаяся часть имущества окажется по какой-то причине неликвидной.

Существенным источником информации для проведения анализа финансового состояния фирмы выражается в его бухгалтерской отчетности, которая включает в себя:

- бухгалтерский баланс;
- отчет о финансовых результатах;
- отчет об изменениях капитала;
- отчет о движении денежных средств;
- уточнения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

Годовая бухгалтерская отчетность предоставляет большой потенциал для глубоко анализа деятельности фирмы; и наиболее информативной ее частью проявляется баланс, благодаря которому возможно дать оценку результативности размещения капитала фирмы, его полнота для протекающей и предстоящей в будущем деятельности,

Также дать оценку размерам и структуре заемного капитала и результативность его привлечения.

Кроме форм бухгалтерской отчетности финансовый анализ применяет статистическую отчетность, данные управленческого учета, данные оперативного учета, выборочные учетные данные и остальные источники информации [16, с.42-46].

1.2 Оценка платежеспособности на основе показателей ликвидности и потоков денежных средств

Оценка платежеспособности по балансу производится на основе характеристики ликвидности оборотных активов, устанавливаемая временем, нужным для преобразования их в деньги. Чем незначительнее нужно времени для инкассации этого актива, тем больше его ликвидность.

Ликвидность баланса – это вероятность предприятия устремить активы в наличность и оплатить свои платежные обязательства, а вернее - это степень покрытия долговых обязательств организации его активами, срок превращения которых в деньги сопоставимо сроку погашения платежных обязательств. Она зависит от степени соответствия величины имеющихся платежных средств величине краткосрочных долговых обязательств.

Ликвидность фирмы - это более всеобщее понятие, чем ликвидность баланса. Ликвидность баланса намеревается изыскание платежных средств только за счет внутренних источников (реализации активов). Но организация может притянуть заемные средства со стороны, если у нее бытует надлежащий имидж в деловой среде и весьма значительное положение инвестиционной привлекательности.

Понятия платежеспособности и ликвидности весьма тесны, но понятие ликвидность более вместительное. От степени ликвидности баланса и организации зависит платежеспособность. Так же ликвидность характеризует как текущее (настоящее) состояние расчетов, так и перспективу. Фирма может быть платежеспособной на отчетную дату, но также иметь неприятные случаи в будущем, и наоборот.

В научных изданиях отличают понятия ликвидности совокупных активов как вероятность их скорой реализации при банкротстве и самоликвидации организации и ликвидности оборотных активов, обеспечивающей текущую ее платежеспособность.

На рис. 1 приведена блок-схема, отображающая взаимосвязь между

платежеспособностью, ликвидностью организации и ликвидностью баланса, которую можно сравнить с многоэтажной постройкой, где все этажи взаимосвязаны, где четвертый этаж нельзя построить без предварительной постройки третьего, и где, если провалятся нижние этажи, но не станет и верхних соответственно.

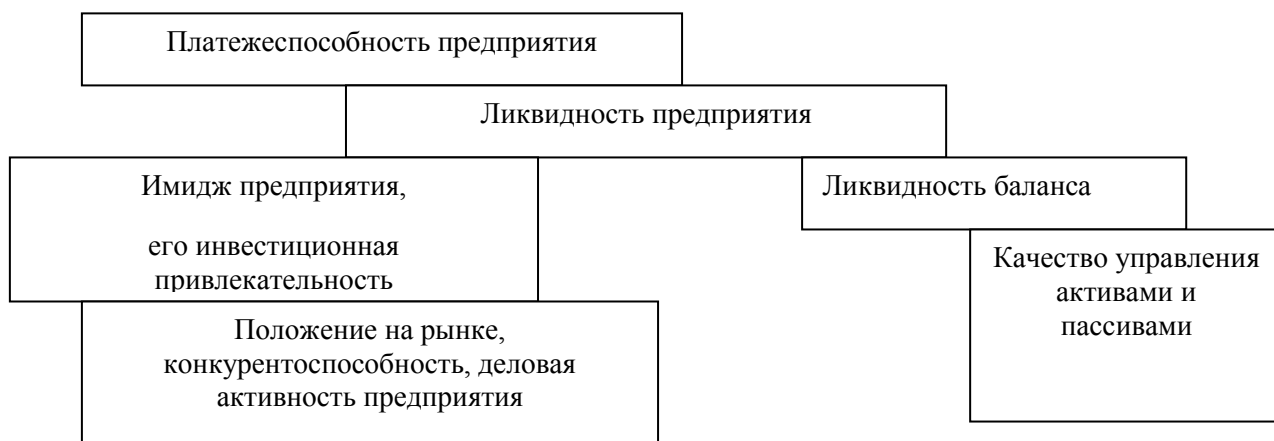


Рис.1. Взаимосвязь между показателями ликвидности и платежеспособности предприятия[22, с.135]

Значит, ликвидность баланса - базис платежеспособности и ликвидности организации. По-другому говоря, ликвидность - это вариант поддержания платежеспособности. Так же, если у фирмы значительный имидж и она стабильно показывается платежеспособной, ей проще поддерживать свою ликвидность.

Анализ ликвидности баланса содержится в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени уменьшающейся ликвидности, с краткосрочными обязательствами по пассиву, которые группируются по степени срочности их погашения.

Исследование соотношений этих групп активов и пассивов за несколько периодов поможет выявить тенденции изменения в структуре баланса и его ликвидности [25, с.30-33].

Наравне с абсолютными показателями для оценки ликвидности и платежеспособности организации рассчитывают относительные показатели: коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности и

коэффициент текущей ликвидности.

Данные показатели интересны не только для руководства фирмы, но и для внешних субъектов анализа: коэффициент абсолютной ликвидности - для поставщиков сырья и материалов, коэффициент быстрой ликвидности - для банков, коэффициент текущей ликвидности - для инвесторов.

Коэффициент абсолютной ликвидности (норма денежных резервов) устанавливается отношением денег и краткосрочных финансовых вложений ко всей сумме краткосрочных долгов фирмы. Он передает, какая часть краткосрочных обязательств может быть оплачена за счет имеющейся денежной наличности. Чем больше его величина, тем выше гарантия погашения долгов. Тем не менее, при малом его значении фирма может быть всегда платежеспособной, если сумеет сбалансировать и синхронизировать приток и отток денег по объему и срокам. Следовательно, каких-нибудь общих нормативов и рекомендаций по уровню данного показателя просто нет. Пополняют общую картину платежеспособности организации, например, то, есть ли у него или нет просроченных обязательств, их частота и длительность.

Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности - это отношение совокупности денег, краткосрочных финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности, платежи по которой предвидятся в течение 12 месяцев после отчетной даты, к сумме краткосрочных финансовых обязательств. Lftn дает положительный результат, как правило, соотношение 0,7-1. Но такое соотношение может быть мало, если значительную долю ликвидных средств составляет дебиторская задолженность, часть которой весьма нелегко вовремя взыскать. В подобных положениях необходимо большее соотношение.

Если в составе оборотных активов существенную часть овладевают деньги и их эквиваленты (ценные бумаги), то такое соотношение будет наименьшим [21, с.51-53].

Коэффициент текущей ликвидности - это отношение всей суммы оборотных активов, охватывая запасы, к всеобщей сумме краткосрочных

обязательств; он изображает степень покрытия оборотными активами оборотных пассивов. Превышение оборотных активов над краткосрочными финансовыми обязательствами снабжает резервный запас для компенсации убытков, которые может понести фирма при расположении и ликвидации всех оборотных активов, но не включая наличность. Чем больше этого запаса, тем больше твёрдость кредиторов в том, что долги оплатят. Удовлетворяет, как правило, коэффициент, располагающий значением больше двух.

Если коэффициент текущей ликвидности и доля собственного оборотного капитала в образовании оборотных активов меньше норматива, но обозначилась тенденция роста данных показателей, то устанавливается коэффициент возобновления платежеспособности за период, равный шести месяцам.

Если коэффициент восстановления платежеспособности больше единицы, то у фирмы есть действительная вероятность возобновить свою платежеспособность, и наоборот, если меньше единицы, у фирмы нет варианта возобновить свою платежеспособность в ближайшие месяцы.

В случае, если фактический уровень коэффициента текущей ликвидности равен нормативному значению на конец периода или выше его, но обозначилась тенденция его уменьшения, рассчитывают коэффициент утраты платежеспособности за период, равный трем месяцам:

Анализируя показатели ликвидности, нужно иметь в виду, что их величина выражается весьма условной, т.к. ликвидность активов и срочность обязательств по бухгалтерскому балансу можно установить весьма приближенно. Так, ликвидность запасов зависит от их качества (оборачиваемости, доли дефицитных, залежалых материалов и готовой продукции).

Ликвидность дебиторской задолженности также зависит от быстроты ее оборачиваемости, пая просроченных платежей и нереальных для взыскания. Следовательно, радикальное увеличение точности оценки ликвидности завоёвывается в ходе внутреннего анализа на базе данных аналитического

бухгалтерского учета [19, с.73-76].

Об ухудшении ликвидности активов удостоверяет рост доли неликвидных запасов, просроченной дебиторской задолженности, просроченных векселей и т.п.

Еще следует учесть и то, что коэффициенты ликвидности доставляют статичное представление о присутствии платежных средств для покрытия обязательств на определенное число. При нормальном положении текущие активы обращаемы: употребленные запасы вновь пополняются, оплаченная дебиторская задолженность замещается снова построенной. Имеющийся резерв денег не несет причинной связи с будущими денежными потоками, которые зависят от реализации продукции, ее себестоимости, прибыли и изменения условий деятельности.

Текущие пассивы, для измерения потенциала погашения которых и предопределены коэффициенты ликвидности, также устанавливаются объемом производства и реализации продукции. Пока объем реализации остается неизменным или возрастает, погашение долговых обязательств выражается по существу операцией реинвестирования.

Следовательно, ни одна статья, которая входит в расчет коэффициентов ликвидности, не содержит в себе размеры перспективных выплат. Значит, они бесполезны для оценки перспективной платежеспособности организации и могут применяться лишь в случае устранения организации или как первоначальный этап анализа платежеспособности.

Важнейший их плюс – это простота и наглядность, может повернуться таким недостатком, как поверхность выводов, если анализ платежеспособности будет сведен лишь к установлению их значений.

В обычной ситуации оценку платежеспособности фирмы следует проводить на основании изучения источников притока и оттока денег в краткосрочной и долгосрочной перспективе и способности фирмы устойчиво снабжать превышение первых над вторыми.

Для этого данные отчета о движении денег сопоставляют с данными

финансовой части бизнес-плана.

Сначала необходимо определить выполнение плана по поступлению денег от операционной, инвестиционной и финансовой деятельности и выяснить, почему происходит отклонение от плана.

Для анализа факторов образования положительного, отрицательного и чистого потоков следует применять прямой и косвенный методы.

Прямой метод устремлен на получение данных, характеризующих как валовой, так и чистый поток денег организации в отчетном периоде.

При применении этого метода применяются обыкновенно данные бухгалтерского учета и отчета о движении денег, характеризующие все виды их поступлений и расходования [18, с.18-22].

Различия итогов расчета денежных потоков прямым и косвенным методами причисляются лишь к операционной деятельности.

По операционной деятельности чистый денежный поток (ЧДП) прямым методом устанавливается по данной формуле:

$$\text{ЧДП}_{\text{од}} = \text{ВРП} + \text{П}_{\text{ав}} + \text{ППОД} - \text{ОТМЦ} - \text{ЗП} - \text{НП} - \text{ПВОД} \quad (1)$$

где, ВРП – выручка от реализации продукции и услуг;

П_{ав} – полученные авансы от клиентов и заказчиков;

ППОД – сумма остальных поступлений от операционной деятельности;

ОТМЦ – сумма средств, выплаченная за приобретенные товарно-материальные ценности;

ЗП – сумма выплаченной оплаты труда сотрудникам организации;

НП – сумма налоговых платежей в бюджет и во внебюджетные фонды;

ПВОД – сумма остальных выплат в процессе операционной деятельности.

Одно из преимуществ прямого метода заключается в том, что он

представляет общие суммы поступлений и платежей и концентрирует внимание на те статьи, которые генерируют максимальный приток и отток денег.

Косвенный метод более предпочтителен с аналитической точки зрения, т.к. разрешает пояснить основания разногласий между финансовыми результатами и свободными остатками денежной наличности.

Расчет чистого денежного потока косвенным методом выполняется путем надлежащей корректировки чистой прибыли на сумму изменений в запасах, дебиторской задолженности, кредиторской задолженности, краткосрочных финансовых вложений и других статей актива, касающихся текущей деятельности.

Расчет чистого денежного потока реализовывается по видам деятельности (операционной, инвестиционной, финансовой) и в общем по организации.

По операционной (основной) деятельности его можно рассчитать по формуле:

$$\text{ЧДПод} = \text{ЧПОД} + \text{АМ} \pm \Delta \text{ДЗ} \pm \Delta \text{ЗТМЦ} \pm \Delta \text{КЗ} \pm \Delta \text{ДПБ} \pm \Delta \text{Р} \pm \Delta \text{Пав} \pm \Delta \text{Вав} \quad (2)$$

где ЧПОД – сумма чистой прибыли фирмы от операционной деятельности;

АМ – сумма амортизации основных средств и нематериальных активов;

$\Delta \text{ДЗ}$ – изменение суммы дебиторской задолженности;

$\Delta \text{ЗТМЦ}$ – изменение суммы запасов и НДС по приобретенным ценностям, входящих в состав оборотных средств;

$\Delta \text{КЗ}$ – изменение суммы кредиторской задолженности;

$\Delta \text{ДПБ}$ – изменение суммы доходов будущих периодов;

$\Delta \text{Р}$ – изменение суммы резерва предстоящих расходов и платежей;

$\Delta \text{Пав}$ – изменение суммы полученных авансов;

$\Delta \text{Вав}$ – изменение суммы выданных авансов.

В конечном счете, косвенный метод наглядно представляет отличие

между чистым финансовым результатом и чистым денежным потоком фирмы.

По инвестиционной деятельности сумма ЧДП устанавливается как разность между суммой выручки от реализации внеоборотных активов и суммой инвестиций на их приобретение.

$$\text{ЧДПИ}_d = \text{ВОС} + \text{ВНА} + \text{ВДФА} + \text{ВСА} + \text{ДП} - \text{ПОС} \pm \Delta \text{НКС} - \text{ПНА} - \text{ПДФА} - \text{ПСА} \quad (3)$$

где ВОС – выручка от реализации основных средств;

ВНА – выручка от реализации нематериальных активов;

ВДФА – сумма выручки от реализации долгосрочных финансовых активов;

ВСА – выручка от реализации ранее выкупленных акций фирмы;

ДП – сумма полученных дивидендов и процентов по долгосрочным ценным бумагам;

ПОС – сумма приобретенных основных средств;

$\Delta \text{НКС}$ – изменение остатка незавершенного капитального строительства;

ПНА – сумма приобретения нематериальных активов;

ПДФА – сумма приобретения долгосрочных финансовых активов;

ПСА – сумма выкупленных собственных акций фирмы.

По финансовой деятельности обычно отражают притоки и оттоки денег, связанных с применением внешнего финансирования.

Сумма ЧДП устанавливается как разность между суммой финансовых ресурсов, привлеченных из внешних источников, и суммой выплаченного основного долга и суммой выплаченных дивидендов собственникам организации:

$$\text{ЧДПФ}_d = \text{ПСК} + \text{ПДК} + \text{ПКК} + \text{БЦФ} - \text{ВДК} - \text{ВКК} - \text{ВД} \quad (4)$$

где ПСК – сумма дополнительно привлеченного из внешних источников

собственного капитала (денежные поступления от выпуска акций и других долевых инструментов, а также дополнительных вложений собственников);

ПДК – сумма дополнительно привлеченных долгосрочных кредитов и займов;

ПКК – сумма дополнительно привлеченных краткосрочных кредитов и займов;

БЦФ – сумма средств, поступивших в порядке безвозмездного целевого финансирования предприятия;

ВДК – сумма выплат основного долга по долгосрочным кредитам и займам;

ВКК – сумма выплат (погашения) основного долга по краткосрочным кредитам и займам;

ВД – сумма выплаченных дивидендов акционерам фирмы.

Результаты расчета суммы ЧДП по операционной, инвестиционной и финансовой деятельности позволяют выявить основной его размер по организации:

$$\text{ЧДПОБЩ} = \text{ЧДПОД} + \text{ЧДПИД} + \text{ЧДПФД} \quad (5)$$

Рассчитывается и рассматривается к тому же динамика коэффициента ликвидности денежного потока.

Для обеспечения нужной ликвидности денежного потока данный коэффициент должен иметь значение не меньше единицы.

Если он будет больше единицы, то это будет помогать увеличению остатков денежных активов на конец периода, другими словами, увеличению коэффициента абсолютной ликвидности организации.

Процесс анализа заканчивается оптимизацией денежных потоков путем выбора оптимальных форм организации в фирме, учитывая внешние и внутренние факторы для того, чтобы достичь их сбалансированности, синхронизации и увеличения чистого денежного потока [15, с.43-48].

1.3 Прогнозирование финансовой устойчивости и потенциального банкротства предприятия

Одна из целей анализа финансового состояния – вовремя обнаружить симптомы банкротства фирмы. Банкротство связано с неплатежеспособностью фирмы.

Чтобы обнаружить на ранней стадии симптомы кризиса организации, следует проводить экспресс-диагностику финансового кризиса.

Экспресс-диагностика финансового кризиса выполняется по таким существенным пунктам, как:

- установление объектов наблюдения «кризисного поля», реализующего угрозу возникновения финансового кризиса организации;
- формирование системы показателей – индикаторов оценки угрозы финансовой нестабильности фирмы;
- анализ отдельных сторон кризисного финансового развития фирмы, исполняемый стандартными способами;
- заблаговременная оценка масштабов кризисного финансового состояния фирмы.

В настоящих экономических условиях почти все аспекты финансовой деятельности организации могут провоцировать угрозу его банкротства. Значит, система наблюдения «кризисного поля» должна создаваться с учетом течений возникновения этой угрозы путем выделения наиболее важнейших объектов по этому измерению.

С такой позиции система наблюдения «кризисного поля» организации может быть показана главными объектами, приведенными на рис. 2.

По каждому объекту наблюдения «кризисного поля» основывается система индикаторов.

В процессе образования все показатели-индикаторы подразделяются на объемные (проявляемые абсолютной суммой) и структурные (проявляемые относительными показателями).

Основу анализа некоторых сторон кризисного финансового развития организации составляет сопоставление фактических показателей-индикаторов с плановыми (нормативными) и обнаружение размеров отклонений в динамике. Рост размера негативных отклонений в динамике характеризует рост кризисных явлений в финансовой деятельности организации, генерирующих угрозу возникновения его финансового кризиса (рис.2).



Рис. 2. Основные объекты наблюдения «кризисного поля» предприятия, включаемые в систему мониторинга его текущей финансовой деятельности[13, с.159]

Рассмотрим следующую систему показателей-индикаторов (табл. 1).

Таблица 1

Система показателей-индикаторов финансового кризиса[4, с.56]

Объекты	Показатели-индикаторы	
	объемные	структурные
1. Чистый денежный поток предприятия	1.1. Сумма чистого денежного потока по предприятию в целом 1.2. Сумма чистого денежного потока по операционной деятельности	1.1. Коэффициент достаточности чистого денежного потока 1.2. Коэффициент ликвидности денежного потока 1.3. Коэффициент эффективности денежного потока 1.4. Коэффициент реинвестирования чистого денежного потока
2. Рыночная стоимость предприятия	2.1. Сумма чистых активов предприятия по рыночной стоимости	2.1. Рыночная стоимость предприятия 2.2. Стоимость предприятия по коэффициенту капитализации прибыли
3. Структура капитала	3.1. Сумма собственного капитала 3.2. Сумма заемного капитала	3.1. Коэффициент независимости (автономии) 3.2. Коэффициент капитализации 3.3. Коэффициент финансовой устойчивости
4. Состав финансовых обязательств предприятия	4.1. Сумма долгосрочных финансовых обязательств 4.2. Сумма краткосрочных финансовых обязательств 4.3. Сумма финансового кредита 4.4. Сумма товарного (коммерческого) кредита 4.5. Сумма текущих обязательств по расчетам	4.1. Коэффициент соотношения долгосрочных и краткосрочных финансовых обязательств 4.2. Коэффициент соотношения привлеченного финансового и товарного кредита 4.3. Коэффициент неотложных финансовых обязательств в общей их сумме 4.4. Период обращения кредиторской задолженности
5. Состав активов предприятия	5.1. Сумма внеоборотных активов 5.2. Сумма оборотных активов 5.3. Сумма текущей дебиторской задолженности – всего, в т.ч. просроченной 5.4. Сумма денежных активов	5.1. Коэффициент обеспеченности высоколиквидными активами 5.2. Коэффициент обеспеченности готовыми средствами платежа 5.3. Коэффициент текущей ликвидности 5.4. Доля оборотных средств в активах 5.5. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности 5.6. Продолжительность финансового цикла
6. Состав текущих активов	6.1. Общая сумма текущих затрат 6.2. Сумма постоянных текущих затрат	6.1. Уровень текущих затрат к объему продаж продукции 6.2. Уровень переменных текущих затрат 6.3. Коэффициент операционного рычага
7. Уровень концентрации финансовых операций в зоне повышенного риска	-	7.1. Коэффициент финансового риска 7.2. Коэффициент катастрофического риска

В процессе анализа некоторых сторон кризисного финансового развития организации применяются стандартные методы финансового анализа

(горизонтальный анализ, вертикальный анализ и т.п.), а также анализ финансовых рисков и интегральный финансовый анализ, образованный на модели Дюпона. Приведенная система индикаторов оценки угрозы банкротства организации может быть расширена с учетом особенностей его финансовой деятельности и целей диагностики. В РФ для оценки платежеспособности и финансовой устойчивости применяются Методические положения по оценке финансового состояния организаций и определению неудовлетворительной структуры баланса, по которым рассчитываются показатели:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами;
- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Причиной для признания структуры баланса неудовлетворительной, а организацию неплатежеспособным проявляется наличие одного из условий:

- коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода располагает значением меньше двух;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода располагает значением меньше 0,1. В противоположном случае структура баланса распознается приемлемой.

Следом рассчитывается коэффициент восстановления или утраты платежеспособности для того, чтобы проверить настоящую возможность у фирмы возобновить либо потерять свою платежеспособность в течение какого-либо времени. Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности обличает наличие у фирмы возобновить либо потерять свою платежеспособность в течение какого-либо времени. Но в отличие от первых двух коэффициентов, коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности – искусственный показатель, т.к. в числителе находится прогнозное значение коэффициента текущей ликвидности, рассчитанного на перспективу, а в знаменателе – его нормативное значение. Коэффициент восстановления платежеспособности (квп) рассчитывается сроком на шесть месяцев. Значение такого коэффициента выше единицы удостоверяет о

наличии у фирмы варианта возобновить свою платежеспособность. При неприемлемой структуре баланса для проверки устойчивости финансового положения фирмы рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности (куп) сроком на три месяца. Если значение данного коэффициента меньше единицы, то имеется вероятность того, что фирма в скором времени не сможет осуществлять свои обещания перед кредиторами. С января 2001 г., Федеральной службой России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО) для того, чтобы обеспечить единый методический подход, введены Методические указания по проведению анализа финансового состояния предприятием. В соответствии с данными указаниями для оценки платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия рассчитываются такие показатели:

– степень платежеспособности общая (Кобщ), которая рассчитывается как частное от деления суммы заемных средств организации на среднемесячную выручку. Показатель степени общей платежеспособности характеризует ситуацию с платежеспособностью организации, объемами его заемных средств и сроками вероятного погашения задолженности организации перед его кредиторами. Структура долгов и способы кредитования организации характеризуются разделением показателя «степень платежеспособности общая» на коэффициенты задолженности по кредитам банков и займам, другим фирмам, фискальной системе, внутреннему долгу. Перекос структуры долгов в сторону товарных кредитов от других фирм, скрытого кредитования за счет неплатежей фискальной системе государства и задолженности по внутренним выплатам отрицательно характеризует хозяйственную деятельность фирмы;

– коэффициент задолженности по кредитам банков и займам (Кз) рассчитывается как частное от деления суммы долгосрочных пассивов и краткосрочных кредитов и займов на среднемесячную выручку;

– коэффициент задолженности иным предприятиям (Кдр) рассчитывается как частное от деления суммы обязательств по статьям баланса «Поставщики и подрядчики», «Векселя к уплате», «Задолженность перед дочерними и зависимыми обществами», «Авансы полученные» и «Прочие

кредиторы» на среднемесячную выручку;

- коэффициент задолженности фискальной системе (Кф) рассчитывается как частное от деления суммы обязательств по строкам баланса «Задолженность перед государственными внебюджетными фондами» и «Задолженность перед бюджетом» на среднемесячную выручку;

- коэффициент внутреннего долга (Квд), который рассчитывается как частное от деления суммы обязательств по строкам баланса «Задолженность перед персоналом предприятия», «Задолженность учредителям по выплате доходов», «Доходы будущих периодов», «Резервы предстоящих расходов», «Прочие краткосрочные обязательства» на среднемесячную выручку. Общая степень платежеспособности и распределение показателя по виду задолженности – это значения обязательств, отнесенные к среднемесячной выручке организации, и обнаруживаются показателями оборачиваемости по соответствующей группе обязательств организации. Помимо этого, данные показатели устанавливаются, в какие средние сроки фирма может расплатиться со своими кредиторами при условии сохранения среднемесячной выручки, полученной в данном отчетном периоде, если не исполнять никаких текущих расходов, а всю выручку перечислять на счет кредиторам;

- степень платежеспособности по текущим обязательствам (Кто) устанавливается как отношение текущих заемных средств (краткосрочных обязательств) организации к среднемесячной выручке. Данный показатель характеризует ситуацию с текущей платежеспособностью организации, объемами краткосрочных заемных средств и сроками возможного погашения текущей задолженности организации перед ее кредиторами.

В зависимости от степени платежеспособности по текущим обязательствам, рассчитанной на основе данных за последний отчетный период, организации подразделяются на три группы:

- платежеспособные, у которых значение данного показателя не превосходит трех месяцев;

- неплатежеспособные первой категории, у которых значение такого

показателя составляет от трех до двенадцати месяцев;

– неплатежеспособные второй категории, у которых значение показателя превосходит 12 месяцев.

Учитывая разнообразие показателей финансовой устойчивости, отличие в уровне их критических оценок и зарождающиеся в связи с этим сложности при оценке риска банкротства, российские экономисты советуют изготавливать интегральную балльную оценку финансовой устойчивости. Сущность данной методики содержится в классификации организаций по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах. Примером данной методики служит методика кредитного скоринга, впервые предложенная американским экономистом Д.Дюпоном в начале сороковых годов прошлого столетия, по которой отличают пять классов организаций (табл.2).

Таблица 2

Группировка предприятий на классы по уровню платежеспособности по методу Дюпона [5, с.16]

Показатель	Границы классов согласно критериям				
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс
1.Рентабельность совокупного капитала, процент	30 и выше (50 баллов)	29,9 – 20 (49,9 – 35 баллов)	19,9 – 10 (34,9 – 20 баллов)	9,9 – 1 (19,9 – 5 баллов)	менее 1 (0 баллов)
2.Коэффициент текущей ликвидности	2,0 и выше (30 баллов)	1,99 – 1,7 (29,9 – 20 баллов)	1,69 – 1,4 (19,9 – 10 баллов)	1,39 – 1,1 (9,9 – 1 баллов)	1 и ниже (0 баллов)
3.Коэффициент финансовой независимости	0,7 и выше (20 баллов)	0,69 – 0,45 (19,9 – 10 баллов)	0,44 – 0,30 (9,9 – 5 баллов)	0,29 – 0,20 (5-1 баллов)	менее 0,2 (0 баллов)
4. Границы классов	100 баллов и выше	99 – 65 баллов	64 – 35 баллов	34 – 6 баллов	0 баллов

Первый класс – организация с приличным запасом финансовой устойчивости, позволяющем быть убежденным в возвращении заемных средств. Второй класс – организация, показывающие кое-какую степень риска по задолженности, при этом еще не анализируемые как рискованные. Третий класс – проблемные организации. Тут едва ли бытует риск потери средств, но

совершенное получение процентов сомнительно. Четвертый класс – организация с большим риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы могут потерять свои средства и проценты. Пятый класс – организации огромного риска, почти несостоятельные. Весьма не редко при оценке платежеспособности и вероятности банкротства организаций в России применяется показатель, известный в международной практике как Z-счет Альтмана.

$$ZA = 0,717X1 + 0,847X2 + 3,107X3 + 0,42X4 + 0,995X5 \quad (6)$$

где X1 – отношение собственного оборотного капитала к сумме активов;

X2 – отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;

X3 – отношение прибыли до уплаты процентов к сумме актива;

X4 – отношение величины собственного капитала к заемному капиталу;

X5 – отношение выручки к сумме актива.

Эта формула является модифицированным вариантом, предложенным Альтманом в 1983 г. для компаний, акции которых не котировались на бирже – в нее также включены пять показателей, но с другими константами.

Для расчетов по модифицированному варианту:

– если Z меньше 1,23, то вероятность банкротства очень высокая;

– если Z больше 1,23, то банкротство предприятию в ближайшее время не грозит.

Коэффициент Альтмана в западных странах является наиболее распространенным методом оценки вероятности банкротства предприятия. Однако даже модернизированный коэффициент Альтмана ориентирован на экономику с развитым рынком ценных бумаг и специфику американской экономики, от которой российская экономика, естественно, отличается. Следует отметить, что и в нашей стране стали появляться аналогичные методы прогнозирования банкротства. Например, в работе Л.В.Донцовой и

Н.А.Никифоровой «Анализ финансовой отчетности» предложена данная система показателей и их рейтинговая оценка, показанная в баллах (табл. 3). Первый класс – организация с приличным запасом финансовой устойчивости, позволяющим быть убежденным в возвращении заемных средств. Второй класс – организации, показывающие кое-какую степень риска по задолженности, при этом еще не анализируемые как рискованные. Третий класс – проблемные организации. Тут едва ли бытует риск потери средств, но совершенное получение процентов сомнительно.

Таблица 3

Группировка предприятий по критериям оценки финансового состояния [7, с.134]

Показатели финансового состояния	Границы классов согласно критериям				
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,70 и более – 14 баллов	0,69 ÷ 0,50 - 13,8 ÷ 10,0 баллов	0,49 ÷ 0,30 - 9,8 ÷ 6,0 баллов	0,29 ÷ 0,1 - 5,8 ÷ 2,0 баллов	Менее 0,1 – 1,8 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент «критической оценки»	1 и более – 11 баллов	0,99 ÷ 0,80 - 10,8 ÷ 7,0 баллов	0,79 ÷ 0,70- 6,8 ÷ 5,0 баллов	0,69 ÷ 0,60- 4,8 ÷ 3,0 баллов	Менее 0,6 – 2,8 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	2 и более – 20 баллов; от 1,7 до 1,9 – 19 баллов	1,69 ÷ 1,50 - 18,7 ÷ 13,0 баллов	1,49 ÷ 1,30 - 12,8 ÷ 7,0 баллов	1,29 ÷ 1,00 - 6,7 ÷ 1,0 баллов	Менее 1 – 0,7 ÷ 0,0 баллов
Доля оборотных средств в активах	0,5 и более – 10 баллов	0,49 ÷ 0,40 - 9,8 ÷ 8,0 баллов	0,39 ÷ 0,30 - 7,8 ÷ 6,0 баллов	0,29 ÷ 0,2 - 5,8 ÷ 4,0 баллов	Менее 0,2 – 3,8 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,5 и более – 12,5 балла	0,49 ÷ 0,40 - 12,2 ÷ 9,5 балла	0,39 ÷ 0,20 - 9,2 ÷ 3,5 балла	0,19 ÷ 0,10 - 3,2 ÷ 0,5 балла	Менее 0,1 – 0,2 балла
Коэффициент капитализации	0,7 ÷ 1,0 - 17,5 ÷ 17,1 балла	1,01 ÷ 1,22 - 17,0 ÷ 10,7 балла	1,23 ÷ 1,44 - 10,4 ÷ 4,1 балла	1,45 ÷ 1,56 - 3,8 ÷ 0,5 балла	Более 1,56 - 0,2 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент финансовой независимости	0,8 и более – 11 баллов	0,79 ÷ 0,70 - 8 баллов	0,69 ÷ 0,60 - 6 баллов	0,59 ÷ 0,50 - 4 балла	Менее 0,5 – 1 ÷ 0 баллов
Коэффициент финансовой устойчивости	0,8 и более – 5 баллов	0,79 ÷ 0,70 - 4 балла	0,69 ÷ 0,60 - 3 балла	0,59 ÷ 0,50 - 2 балла	Менее 0,5 – 1 ÷ 0 баллов
Границы классов	100 ÷ 97,6 балла	94,3 ÷ 68,6 балла	65,7 ÷ 39 баллов	36,1 ÷ 13,8 балла	10,9 ÷ 0 балла

Четвертый класс – организация с большим риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы могут потерять свои средства и проценты. Пятый класс – организации огромного риска, почти

несостоятельные.

Оценивая рейтинг субъектов хозяйствования и возможности их банкротства поставщиками финансовых и иных ресурсов может применяться многомерный сравнительный анализ разных организаций по полной совокупности экономических показателей.

В российской практике сегодня есть еще ряд достаточно известных моделей, предлагаемых нашими учеными для оценки вероятности банкротства. Это модели В.В. Ковалева, О.П. Зайцевой, Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадырова, Савицкой Г.В. и др.

Например, модель В.В. Ковалева. В этой модели в качестве комплексного индикатора финансовой устойчивости взята комбинация коэффициентов – оборачиваемости запасов, текущей ликвидности, структуры капитала, рентабельности, эффективности.

Применяют следующую формулу для оценки финансовой устойчивости:

$$N = 25R1 + 25R2 + 20R3 + 20R4 + 10R5, \quad (7)$$

где, R - значение показателя для изучаемой организации, определяемое как фактического значения N_i к нормативному N_{in} .

Нормативные значения показателей равны: $N_{1н} = 3,0$; $N_{2н} = 2,0$; $N_{3н} = 1,0$; $N_{4н} = 0,3$; $N_{5н} = 0,2$.

Если $N \Rightarrow 100$, финансовую ситуацию в организации можно считать благоприятной, если же $N < 100$, такое положение не является положительным. Чем интенсивнее отклонение от значения 100 в минимальную сторону, тем тяжелее ситуация и тем скорее вероятно в ближайшие месяцы для этой организации наступление финансовых сложностей.

Модель В. В. Ковалева образована на разработках западных аудиторских фирм, приспособленных к отечественной специфике бизнеса. Автор предложил следующую двухуровневую систему показателей [11, с.56-58].

К первой группе отнесли критерии и показатели, отрицательные текущие

значения или складывающаяся динамика изменения которых удостоверяют о вероятных в обозримом будущем существенных финансовых затруднениях, в том числе и банкротстве.

К ним относят:

- 1) неперiodические важные потери в существенной производственной деятельности;
- 2) превышение кое-какого критического уровня просроченной кредиторской задолженности;
- 3) непомерное применение краткосрочных заемных средств в качестве источников финансирования долгосрочных вложений;
- 4) постоянно малые значения коэффициентов ликвидности;
- 5) постоянны дефицит оборотных средств;
- 6) постоянно повышающаяся до серьезных пределов доля заемных средств в общей сумме источников финансирования;
- 7) безрезультативная политика реинвестирования прибыли;
- 8) превышение размеров заемных средств над установленными лимитами;
- 9) постоянное невыполнение обязательств перед инвесторами, кредиторами и акционерами (в отношении своевременности возврата ссуд, выплаты процентов и дивидендов);
- 10) значительный удельный вес просроченной дебиторской задолженности;
- 11) присутствие сверхнормативных и залежалых товаров и производственных запасов;
- 12) ухудшение отношений с кредитными предприятиями;
- 13) применение (принужденное) новоиспеченных источников финансовых ресурсов на сравнительно нерентабельных условиях;
- 14) использование в производственном процессе оборудования с истекшими сроками эксплуатации;
- 15) возможные потери долгосрочных контрактов;

16) отрицательные изменения в портфеле заказов.

Во вторую группу вмещаются критерии и показатели, отрицательные значения которых не дают право анализировать данное финансовое состояние как критическое. Также они подтверждают, что при установленных условиях или непринятии действенных мер положение может стремительно испортиться. К ним относятся:

- 1) утрата ключевых работников аппарата управления;
- 2) принужденные застопоривания, а также нарушения производственно-технологического процесса;
- 3) недостаточная диверсификация деятельности организации, т.е. большая зависимость от какого-то определенного проекта, типа оборудования, вида активов и т.п.;
- 4) излишняя ставка на прогнозируемую успешность и прибыльность нового проекта;
- 5) участие организации в судебных разбирательствах с непредсказуемым исходом;
- 6) потеря ключевых контрагентов;
- 7) недооценка технического и технологического обновления организации;
- 8) неэффективные долгосрочные соглашения;
- 9) политический риск, связанный с организацией в целом или его ключевыми подразделениями [9, с.374-377].

Что касается критических значений этих критериев, то они должны быть детализированы по отраслям и подотраслям, а их разработка может быть реализована после накопления установленных статистических данных. По мнению многих специалистов установленные пороговые значения коэффициентов завышены.

Перечень дискриминантных моделей и интегральных оценок, предлагаемых для прогнозирования финансовой устойчивости и вероятности банкротства сегодня достаточно обширен. Но в принципе можно сделать общий

вывод о том, что идеальной модели не существует и существовать не может.

У каждой существующей модели есть свои достоинства и недостатки. Общим их достоинством, несомненно, является простота расчета и возможность использования программного обеспечения.

На практике каждый аналитик выбирает для себя тот метод и модели, которые соответствуют конкретной ситуации в силу его опыта и знаний.

В следующей главе дипломной работы выполним оценку платежеспособности и финансовой устойчивости нашего объекта исследования.

Глава 2 Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости ООО фирмы «ЮГ и Ко»

2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия

Основными видами деятельности ООО фирмы «ЮГ и Ко» являются строительно-монтажные работы и оказание услуг по предоставлению специальной строительной техники в аренду. Но в настоящее время строительно-монтажные работы организация не выполняет, а оказывает услуги по перевозке грузов и ведет оптовую торговлю строительными материалами. По численности работников и размерам выручки от реализации ООО «ЮГ и Ко» относится к субъектам малого предпринимательства, но предприятие не использует право в части перехода на упрощенные системы налогообложения. Это обусловлено тем, что многие заказчики являются плательщиками НДС и принимают к вычету сумму налоговых вычетов по НДС. Поэтому предприятие реализовывает деятельность с применением общей системы налогообложения с исчислением НДС, налога на прибыль, налога на имущество, транспортного налога. Существенные показатели, характеризующие результаты деятельности ООО фирмы «ЮГ и Ко» за последние три года приведены в табл.4.

Таблица 4

Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности ООО фирмы «ЮГ и Ко» за 2013-2015 гг.¹

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Темп роста к 2013 году, %	
				2014 г.	2015 г.
1	2	3	4	5	6
Выручка от реализации, тыс. руб.	382684	421718	527338	110,2	137,8
Себестоимость реализации, тыс. руб.	342109	391373	461163	114,4	134,8
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	2559	2801	4373	109,5	156,1
Коэффициент износа основных средств, процент	12,9	15,8	15,5	122,5	98,1
Среднегодовой остаток оборотных средств, тыс. руб.	49238	73852	86967	150,0	117,8
Среднесписочная численность, чел.	97	114	120	117,5	123,7
Чистая (нераспределенная) прибыль, тыс. руб.	34110	36237	38067	106,5	111,6

¹Таблица составлена автором на основе данных, полученных в ходе исследования

Данные табл. 4 свидетельствуют о наличии тенденции к улучшению результативности производственно-финансовой деятельности (рис.3).

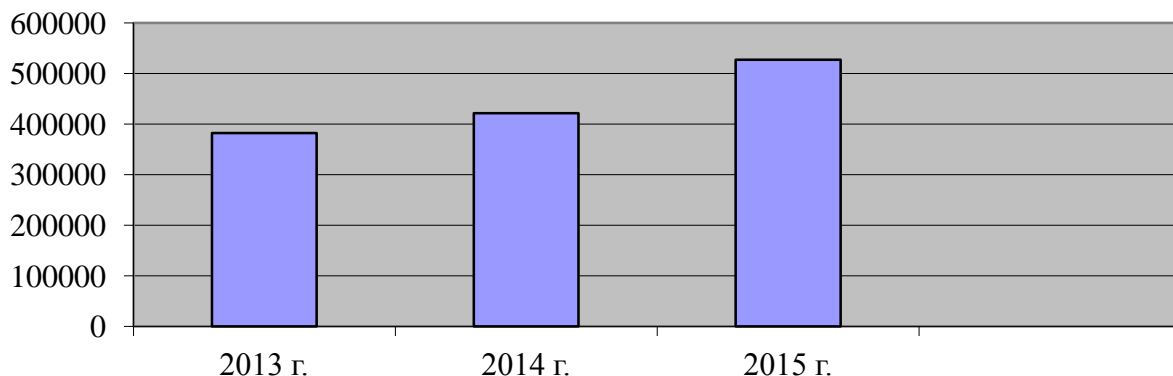


Рис.3. Динамика выручки от выполнения работ, тыс.руб.²

В 2014 году по сравнению с 2013 годом выручка от выполнения работ и реализации услуг общества увеличилась на 10,2%, а в 2015 году по сравнению с 2013 годом прирост выручки составил 137,8%. При этом численность работающих возросла в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 17,5%, а в 2015 году прирост численности по сравнению с 2013 годом составил 23,7%, что свидетельствует о повышении эффективности использования человеческого потенциала (рис.4). Прирост коэффициента износа в 2015 году к 2013 году меньше, чем в 2014 году по сравнению с 2013 годом – это означает, что на предприятии проводится обновление основных фондов.

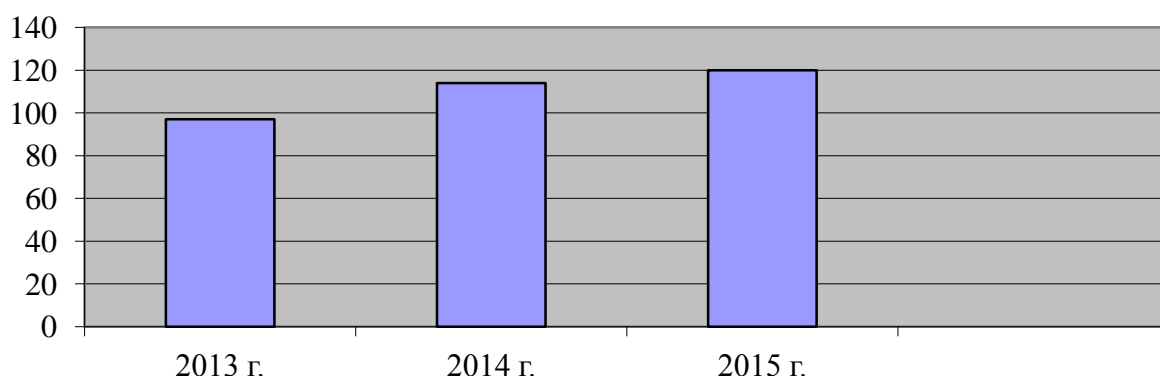


Рис.4. Динамика численности, чел.³

²Рисунок составлен автором на основе данных, полученных в ходе исследования

³То же

Значительно за три года изменились и финансовые результаты деятельности общества – если в 2014 году прирост чистой прибыли по сравнению с 2013 годом составил 2127 тыс. руб. или 6,5 %, то в 2015 году по сравнению с 2013 годом чистая прибыль увеличилась на 3957 тыс. руб. или на 11,6 %. В 2014 г. размеры чистой прибыли были больше размеров прибыли от реализации. Это связано с наличием положительного сальдо по прочим расходам и доходам (рис.5).

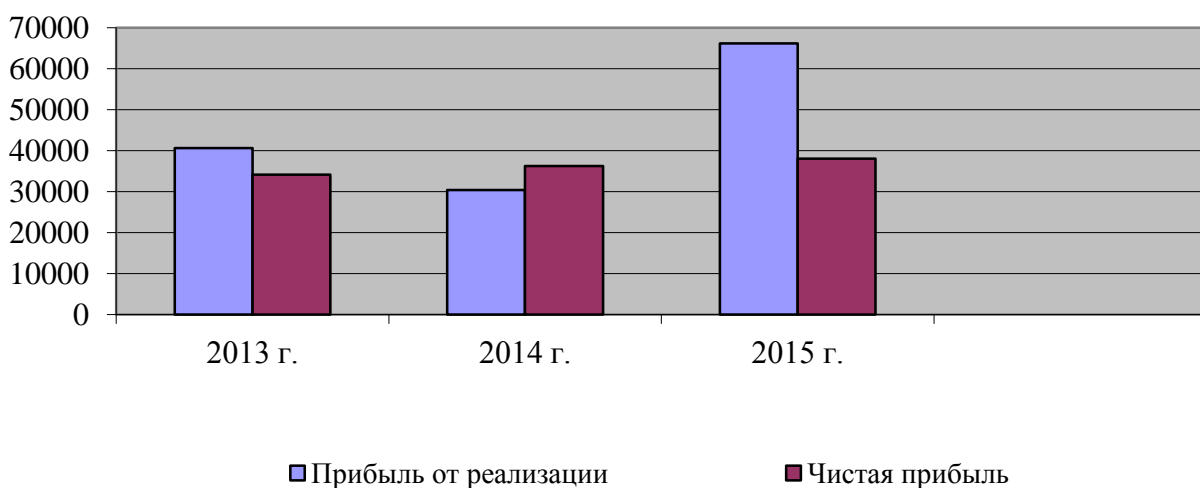


Рис. 5. Динамика показателей прибыли, тыс.руб.⁴

Для определения финансовой ситуации и зависимости (или независимости) организации от заемных источников, необходимо подробно проанализировать показатели финансовой устойчивости и платежеспособности.

2.2 Анализ ликвидности и платежеспособности

Оценка ликвидности баланса и платежеспособности предприятия может быть выполнена с помощью абсолютных и относительных показателей.

В основе расчетов показателей ликвидности и платежеспособности лежит стандартная группировка активов по степени ликвидности и пассивов по степени срочности погашения обязательств.

⁴Рисунок составлен автором на основе данных, полученных в ходе исследования

К первой группе наиболее ликвидных активов (А1) причисляют денежные средства и краткосрочные финансовые вложения (ценные бумаги). Ко второй группе стремительно реализуемых активов (А2) причисляют готовую продукцию и товары отгруженные, дебиторскую задолженность и прочие активы. К третьей группе медленно реализуемых активов (А3) причисляют производственные запасы и незавершенное производство. К четвертой группе тяжело реализуемых активов (А4) причисляют основные средства, нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, незавершенное строительство. Пассивы баланса классифицируются по степени срочности их оплаты. К наиболее срочным обязательствам (П1) причисляются кредиторская задолженность и кредиты банка, сроки возврата которых наступили. К среднесрочным обязательствам (П2) причисляются краткосрочные кредиты и заемные средства. К долгосрочным пассивам (П3) причисляются долгосрочные кредиты и заемные средства. К постоянным пассивам (П4) причисляется собственный капитал, располагающийся стабильно в владении организации. Но т.к. главной целью дипломного проекта является оценка и перспективы финансовой устойчивости и платежеспособности фирмы, то для анализа ликвидности и платежеспособности порта на наш взгляд достаточно использовать систему относительных показателей.

Система относительных показателей ликвидности и платежеспособности состоит из следующих показателей:

- коэффициент абсолютной ликвидности;
- коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности;
- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент маневренности функционирующего капитала;
- доля оборотных средств в активах;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами.

Результаты расчетов перечисленных показателей за 2013-2015 годы, выполненных на основе данных бухгалтерской отчетности строительной фирмы, приведем в табл. 5.

Показатели платежеспособности⁵

Показатель	Норматив	Размер показателя по состоянию на 31 декабря		
		2013 г.	2014 г.	2015 г.
1	2	3	4	5
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2- -0,7	0,004	0,001	0,009
Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	0,7- -0,8	0,574	0,894	1,015
Коэффициент текущей (общей) ликвидности	≥ 2	1,395	2,182	2,558
Коэффициент маневренности функционирующего капитала	-	2,079	1,090	0,991
Доля оборотных средств в активах	-	0,968	0,969	0,951
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$\geq 0,1$	0,085	0,141	0,195

Расчет показателей, выполненный в табл. 5, показывает, что предприятие в принципе платежеспособно – только размер коэффициента абсолютной ликвидности не отвечает общепринятым ограничениям (рис.6).

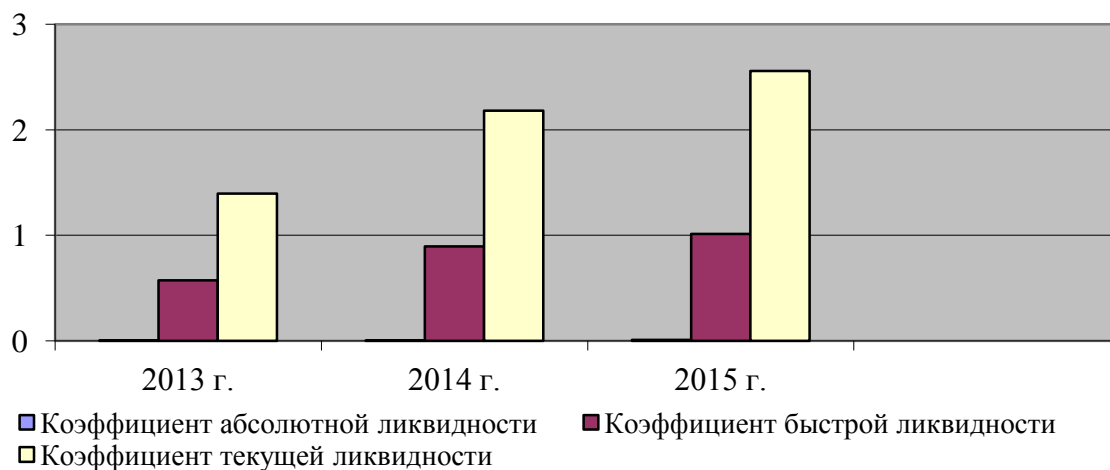


Рис.6. Динамика показателей ликвидности⁶

В общем размеры показателей ликвидности разрешают оценить ликвидность балансов ООО фирмы «ЮГ и Ко» как абсолютную. Коэффициент текущей ликвидности более двух, коэффициент обеспеченности собственными средствами – более 0,1.

⁵Таблица составлена автором на основе данных, полученных в ходе исследования

⁶Рисунок составлен автором на основе данных, полученных в ходе исследования

В результате, в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния организаций и установлению неудовлетворительной структуры баланса, структуру баланса ООО фирмы «ЮГ и Ко» в 2015 г. можно считать удовлетворительной.

2.3 Оценка финансовой устойчивости и вероятности банкротства

Анализ платежеспособности не будет полным без анализа финансовой устойчивости. Финансовое состояние субъекта хозяйствования, его устойчивость, во многом, зависит от оптимальности структуры источников капитала (соотношения собственных и заемных средств) и оптимальности структуры активов организации, и, в первую очередь, от соотношения основного и оборотного капитала.

Потребность в собственном капитале определена запросами самофинансирования организаций. Он проявляется основой их независимости и самостоятельности.

Особенность собственного капитала заключается в том, что он инвестируется на долгосрочной основе и подвергается максимальному риску. Чем больше его доля в общей сумме капитала и незначительнее доля заемных средств, тем больше буфер, который защищает кредиторов от убытков, а, значит, минимальный риск потери.

Но следует всегда иметь в виду, что если цены на финансовые ресурсы низкие, а организация может обеспечить более значительный уровень отдачи на вложенный капитал, чем платит за кредитные ресурсы, то, притягивая заемные средства, оно может увеличить рентабельность собственного капитала.

В то же время, если средства организации образованы, главным образом, за счет краткосрочных обязательств, то ее финансовое положение будет нестабильным, т.к. с капиталами краткосрочного применения необходима устойчивая оперативная работа, устремленная на контроль за своевременным их возвратом и притягивание в оборот на недолгое время других

капиталов. Поэтому, от того, каково оптимальное соотношение собственного и заемного капитала, во многом зависит финансовое положение организации. Формирование верной финансовой стратегии поможет фирме увеличить результативность своей деятельности.

В связи с этим наиболее значительными показателями, характеризующими финансовую устойчивость организации, по нашему мнению, обнаруживаются:

- коэффициент автономии;
- коэффициент финансовой зависимости;
- плечо финансового рычага или коэффициент финансового риска (отношение заемного капитала к собственному).

Чем больше уровень первого показателя и ниже второго и третьего, тем устойчивее финансовое состояние организации.

Проанализируем в табл.6 показатели финансовой устойчивости ООО фирмы «ЮГ и Ко» за 2013-2015 гг.

Таблица 6

Анализ финансовой структуры баланса⁷

Показатель	Значение показателя на конец года			Изменение к 2013 г.	
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.
	2	3	4	5	6
1. Коэффициент автономии, процент	11,4	16,8	23,4	5,4	12,0
2. Коэффициент финансовой зависимости, процент	88,6	83,2	76,6	-5,4	-12,0
3. Плечо финансового рычага (коэффициент финансового риска)	7,8	5,0	3,3	-2,8	-4,5

Как видим, ситуация критическая – предприятие в своей деятельности применяет собственные и заемные средства, зависимость от заемных источников финансирования очень сильная. Единственным позитивным моментом выражается тенденция к снижению финансовой зависимости (рис.7).

⁷Таблица составлена автором на основе данных, полученных в ходе исследования

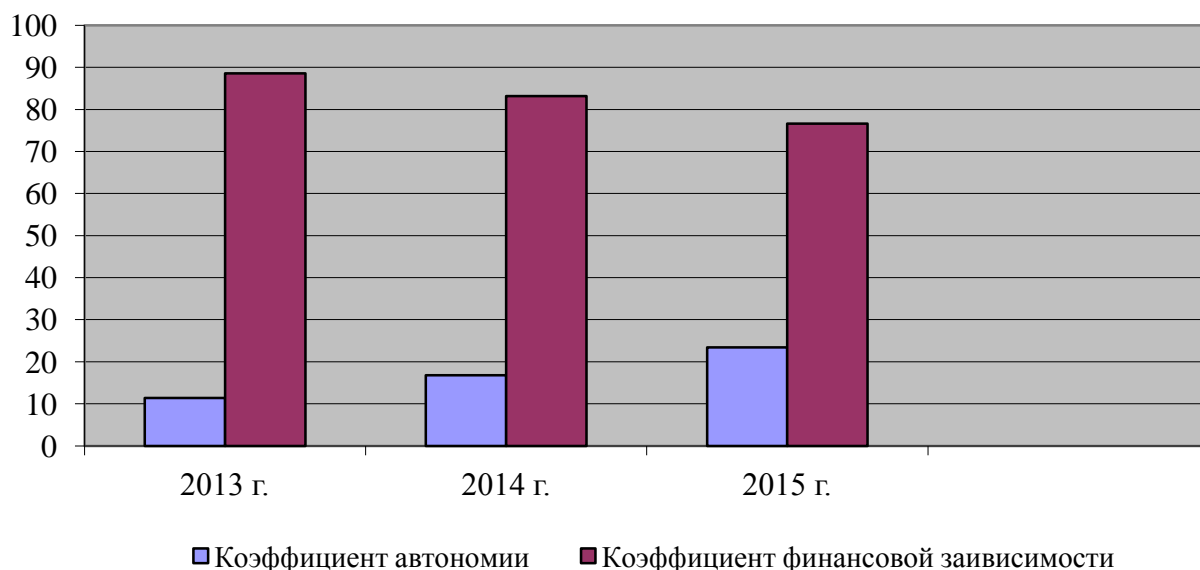


Рис.7. Динамика коэффициентов автономии и финансовой зависимости, проценты⁸

Коэффициент финансового риска соответственно также имеет тенденцию к уменьшению, но его размер намного больше единицы (рис.8).

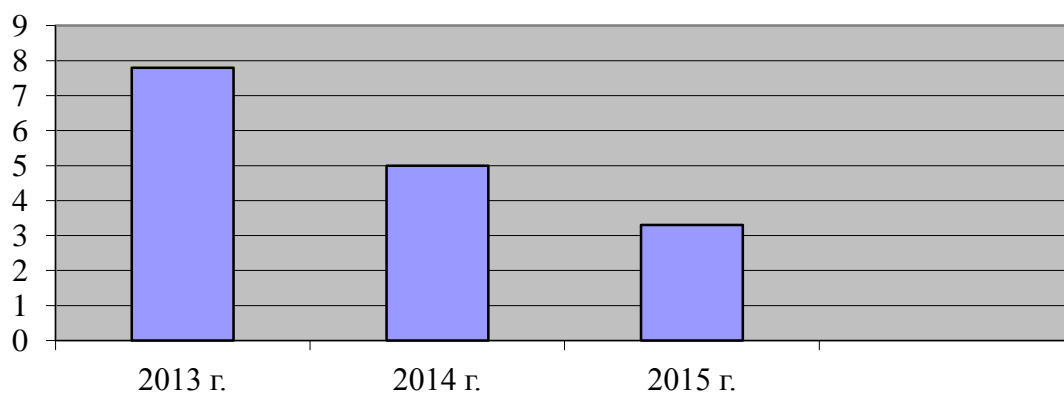


Рис.8. Динамика коэффициента финансового риска⁹

Следовательно, финансовую структуру балансов необходимо признать неудовлетворительной. Оценим вероятность банкротства ООО фирмы «ЮГ и Ко» с помощью различных аналитических моделей. Поскольку модели, разработанной для строительной отрасли, пока не существует, то для прогноза

⁸Рисунок составлен автором на основе данных, полученных в ходе исследования

⁹То же

вероятности банкротства применим скоринговую модель Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. и двухфакторную модель Альтмана, как наиболее простые в расчетах модели. Пятифакторные модели Альтмана рассчитаны на компании, чьи акции пользуются или, наоборот, не пользуются спросом на рынке ценных бумаг. Поэтому двухфакторная модель Альтмана в данном случае является оптимальной – она содержит два наиболее важных фактора финансового состояния – один из показателей платежеспособности (коэффициент текущей ликвидности) и один из показателей финансовой устойчивости (коэффициент финансовой зависимости или доля заемных средств в общем объеме источников финансирования организации). В таком случае если показатель Z – счета больше нуля, то вероятность банкротства высока, если показатель Z – счета меньше нуля, то вероятность банкротства невелика. Сформируем аналитическую таблицу для установления класса платежеспособности по методу Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. (табл. 7).

Таблица 7

Определение класса платежеспособности по методу Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А.¹⁰

Показатель	2013 год		2014 год		2015 год	
	размер	баллы	размер	баллы	размер	баллы
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,004	0,0	0,001	0,0	0,009	0,0
Коэффициент «критической оценки»	0,570	2,4	0,890	8,8	1,020	11,0
Коэффициент текущей ликвидности	1,390	9,7	2,180	20,0	2,560	20,0
Доля оборотных средств в активах	0,970	10,0	0,970	10,0	0,950	10,0
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,090	0,2	0,140	1,7	0,200	3,5
Коэффициент капитализации	7,800	0,0	5,000	0,0	3,300	0,0
Коэффициент финансовой независимости	0,110	0,0	0,170	0,0	0,230	0,0
Коэффициент финансовой устойчивости	0,300	0,0	0,560	1,7	0,630	2,4
Общее количество баллов		22,3	x	42,2	x	46,9

¹⁰Таблица составлена автором на основе данных, полученных в ходе исследования

По данным табл. 7 получается, что строительная фирма в 2013 г. относилась к 4 классу, т.е. к предприятиям с неустойчивым финансовым состоянием, а последние два года – к третьему, т.е. к предприятиям, финансовое состояние которых можно оценить, как среднее.

Рассчитаем Z – счет по модели Альтмана для 2015 г., используя формулу (6).

На начало года Z – счет составляет:

$$Z_A = 0,717 \cdot 0,14 + 0,847 \cdot 0,43 + 3,107 \cdot 0,36 + 0,42 \cdot 0,2 + 0,995 \cdot 5,0 = 6,642$$

На конец года Z – счет составляет:

$$Z_A = 0,717 \cdot 0,2 + 0,847 \cdot 0,39 + 3,107 \cdot 0,68 + 0,42 \cdot 0,3 + 0,995 \cdot 5,44 = 8,125.$$

Расчеты, выполненные по пятифакторной модели Альтмана, показывают, что угроза банкротства для ООО фирмы «ЮГ и Ко» практически отсутствует.

По результатам выполненного анализа финансовой устойчивости и платежеспособности ООО фирмы «ЮГ и Ко» делаем выводы:

- во-первых, деятельность фирмы является эффективной. Выручка от реализации растет, наблюдается прирост численности работников. Чистая прибыль также увеличилась – прирост в 2015 г. по сравнению с 2013 г. составил 11,6%. Основные фонды обновляются - прирост коэффициента износа в 2015 году к 2013 году меньше, чем в 2014 году по сравнению с 2013 годом. Размер коэффициента износа (15,5% в 2015 г.) указывает на хорошее техническое состояние производственных фондов;

- во-вторых, структура баланса ООО фирмы «ЮГ и Ко» в 2015 г. в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния организаций и установлению неудовлетворительной структуры является удовлетворительной.

- в-третьих, организация проявляется платежеспособным, но финансово неустойчивым. Финансовый риск к 2015 г. снизился, но размер коэффициента финансового риска превосходит единицу;

- в-четвертых, оценка вероятности банкротства по модели Альтмана показала очень низкую вероятность несостоятельности;

– в-пятых, по методике Донцовой-Никифоровой фирма была отнесена к классу предприятий со средней степенью риска.

Но при всех положительных факторах развития предприятия финансовый риск остается существенным, т.е. организация зависима от заемных источников финансирования.

Поэтому необходимо разработать мероприятия, улучшающие структуру баланса и снижающие плечо финансового рычага.

Глава 3 Основные направления повышения платежеспособности и финансовой устойчивости фирмы

3.1 Мероприятия, позволяющие повысить платежеспособность и финансовую устойчивость фирмы

В результате оценки финансовой устойчивости и платежеспособности ООО фирмы «ЮГ и Ко» был сделан вывод о принадлежности организации к группе предприятий со средним финансовым состоянием. При взаимоотношениях с данными предприятиями едва ли имеется угроза утери средств, но выполнение обязательств в срок представляется сомнительным.

В такой ситуации можно предложить мероприятия по оптимизации структуры имущества и его источников, цель которых – увеличение доли собственного капитала, т.е. снижение финансового риска, а также повышение ликвидности активов.

В целях оптимизации имущества можно предложить реструктуризацию дебиторской и кредиторской задолженности. По данным бухгалтерского учета за 2015 г. в составе дебиторов и кредиторов числится одна и та же организация – ООО «Торговый дом «Гермес».

Дебиторская задолженность ООО «Торговый дом «Гермес» составляет 9890 тыс.руб., а кредиторская – 6340 тыс.руб.

Вполне логично в данном случае предложить реструктуризацию дебиторской и кредиторской задолженности путем проведения взаимозачета на сумму 6340 тысяч рублей. Кроме того, по нашему мнению, нужно рассмотреть проблему оборачиваемости дебиторской задолженности.

Для того, чтобы ускорить оборачиваемость дебиторской задолженности рассмотрим сокращение длительности одного оборота на 5 дней.

Среднегодовой размер дебиторской задолженности на 31.12.2015 г. по данным баланса составляет 34847 тыс.руб.

Тогда коэффициент оборачиваемости равен:

$$527338 / ((33431 + 36263) / 2) = 15,1.$$

Длительность одного оборота: $360/15,1 = 23,8$ дн.

При сокращении длительности на 5 дней коэффициент оборачиваемости составит: $360/18,8 = 19,1$.

Среднегодовой размер дебиторской задолженности будет равен:

$527338/19,1 = 27609$ тыс.руб.

Тогда размер дебиторской задолженности на конец 2016 года составит: $27609 \cdot 2 - 36263 = 18955$ тыс.руб.

С учетом реструктуризации размер дебиторской задолженности на 31.12.2016 составит 18955 тыс.руб.

Значит, размер высвободившихся средств за счет ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности составит 17308 тыс.руб., часть из которых может быть направлена на увеличение транспортного парка. Но сегодня это не самый актуальный вариант для ООО фирмы «ЮГ и Ко».

Для нашей организации важнее высвободившиеся средства направлять на погашение кредиторской задолженности.

Кроме того, в целях снижения финансового риска предлагается увеличить долю капитализируемой прибыли.

Решение о капитализации прибыли принимает обычно учредитель транспортной компании по представлению директором годового бухгалтерского отчета. В ООО фирмы «ЮГ и Ко» сложилась традиция капитализации прибыли в среднем в размере 20-25 % от чистой прибыли. Но при этом контроль за финансовым состоянием в течение года не ведется. Поэтому организация и имеет нестабильное финансовое положение.

Для укрепления финансового положения следует увеличить долю капитализируемой прибыли, по нашему мнению, минимум до 50 % (на период пока не стабилизируется финансовое положение).

На основе выполненных расчетов построим прогнозные балансы на 2016 год и выполним общую оценку финансового состояния по методу интегральной балльной оценки Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А.

Итак, в качестве мероприятий по повышению финансовой устойчивости и

возможному повышению «качества» платежеспособности предлагаются следующие:

- 1) реструктуризация дебиторской и кредиторской задолженности ООО «Торговый дом «Гермес» путем проведения взаимозачета на сумму 6340 тыс. руб.;
- 2) ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности за счет сокращения длительности одного оборота на 5 дней;
- 3) увеличение доли капитализируемой прибыли до 50 %.

Для наглядности отразим выбранные направления на рис.9.

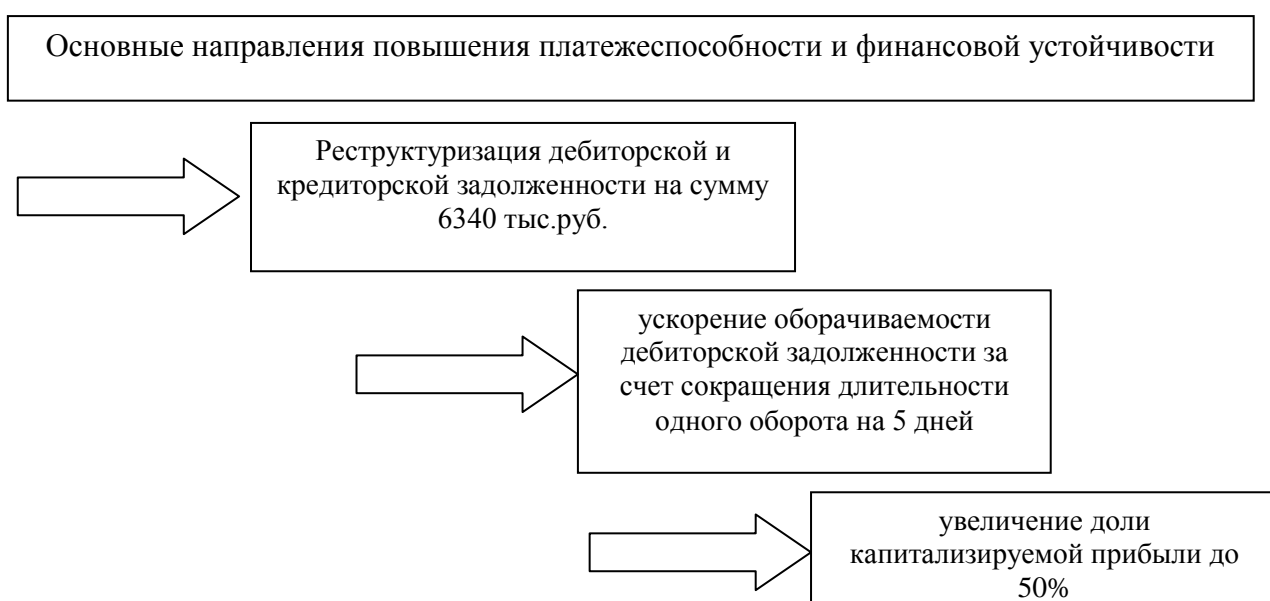


Рис. 9. Мероприятия, позволяющие повысить платежеспособность и финансовую устойчивость фирмы¹¹

3.2 Прогнозирование платежеспособности и финансовой устойчивости фирмы на 2017 год

Рассмотрим, как изменятся показатели, применяемые для определения рейтинговой оценки. Прежде всего, составим прогнозный отчет о финансовых результатах на 2016 год. При этом будем учитывать объем работ, который запланирован ООО фирмой «ЮГ и Ко» в соответствии с заключенными на 2016

¹¹Рисунок составлен автором на основе данных, полученных в ходе исследования

год договорами – по плану объем услуг вырастет в 1,5 раза (рост тарифов на услуги компании не запланирован), что связано в основном с резким увеличением объема грузовых перевозок. Кроме того, если часть высвободившихся средств в итоге ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности направить на приобретение транспортных средств, то у организации появится возможность еще увеличить объем оказываемых услуг. С учетом всех перечисленных фактов составим табл. 8.

Таблица 8

Прогнозный отчет о финансовых результатах на 2016 год, тысяч рублей¹²

Показатель	2015 год	2016 год (прогноз)
1	2	3
Выручка (нетто) от реализации услуг	527338	791007
Себестоимость реализации услуг	461163	691744
Валовая прибыль	66175	99263
Управленческие расходы	30984	30984
Коммерческие расходы	-	-
Прибыль (убыток) от продаж	35191	68279
Прочие доходы	14806	14806
Прочие расходы	4683	4683
Прибыль (убыток) до налогообложения	45314	78402
Отложенные налоговые активы	-	-
Отложенные налоговые обязательства	-	-
Текущий налог на прибыль	7247	7613
Чистая прибыль (убыток)	38067	70789

Для более точного построения прогнозного баланса необходимо составить прогнозный отчет движения денег. Но эти данные не были предоставлены, поэтому размер наиболее ликвидных активов на конец 2016 г. с учетом предлагаемых мероприятий оставляем в прежнем размере (табл.9). Сформируем прогнозный баланс на 2016 год с учетом того, что прогноз чистой прибыли на 2016 год – 70789 тыс.руб.

Следовательно, нераспределенная прибыль на 31.12.2016 составит:

$$22735 + 70789 \cdot 0,5 = 58130 \text{ тыс.руб.}$$

Размер наиболее срочных обязательств получаем, исходя из балансового уравнения:

$$79684 - 8433 - 1040 = 18887 \text{ тыс.руб.}$$

¹²Таблица составлена автором на основе данных, полученных в ходе исследования

Прогнозный баланс на 2016 год¹³

Актив	На начало года	На конец года (прогноз)	Пассив	На начало года	На конец года (прогноз)
1	2	3	4	5	6
Наиболее ликвидные активы	316	316	Наиболее срочные обязательства	22442	655
Быстро реализуемые активы	36263	18955	Краткосрочные обязательства	13610	-
Медленно реализуемые активы	55645	55645	Долгосрочные обязательства	38207	20899
Трудно Реализуемые активы	4768	4768	Постоянные пассивы	22735	58130
Баланс	96992	79684	Баланс	96992	79684

Выполним прогнозную оценку платежеспособности предприятия на основе данных прогнозного баланса (табл.10).

Таблица 10

Прогноз финансового состояния на 2016 год¹⁴

Показатель	2015 год		2016 год (прогноз)	
	размер	баллы	размер	баллы
1	2	3	4	5
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,009	0,0	0,48	9,6
Коэффициент «критической оценки»	1,020	11,0	29,4	11,0
Коэффициент текущей ликвидности	2,560	20,0	114,4	20,0
Доля оборотных средств в активах	0,950	10,0	0,94	10,0
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,200	3,5	0,71	12,5
Коэффициент капитализации	3,300	0,0	0,37	17,5
Коэффициент финансовой независимости	0,230	0,0	0,73	10,0
Коэффициент финансовой устойчивости	0,630	2,4	0,99	5,0
Общее количество баллов	х	46,9	х	95,6
5. Класс	Третий		Второй	

Данные табл. 10 показывают, что финансовое состояние организации изменилось – ООО фирма «ЮГ и Ко» перешло в группу предприятий второго класса, т.е. предприятий с нормальным финансовым состоянием.

Теперь проанализируем как такая ситуация отразится на финансовой устойчивости ООО фирма «ЮГ и Ко».

¹³Таблица составлена автором на основе данных, полученных в ходе исследования

¹⁴То же

Рассчитаем коэффициент финансового риска с учетом новых условий деятельности нашей организации.

Нормативное значение доли заемного капитала составит

$$0,25 \cdot (4768 / 79684) + 0,5 \cdot (74916 / 79684) = 0,485.$$

Нормативное значение коэффициента финансового риска составит

$$0,485 / (1 - 0,485) = 0,95.$$

Фактическое значение коэффициента финансового риска составит

$$(79684 - 58130) / 58130 = 0,37.$$

Следовательно, финансовый риск будет существенно уменьшен в сравнении с ситуацией на начало года и идеально соответствовать нормативному значению, т.е. фирма будет находиться в нормальном финансовом состоянии.

Для наглядности отразим динамику коэффициента финансового риска на рис. 10.

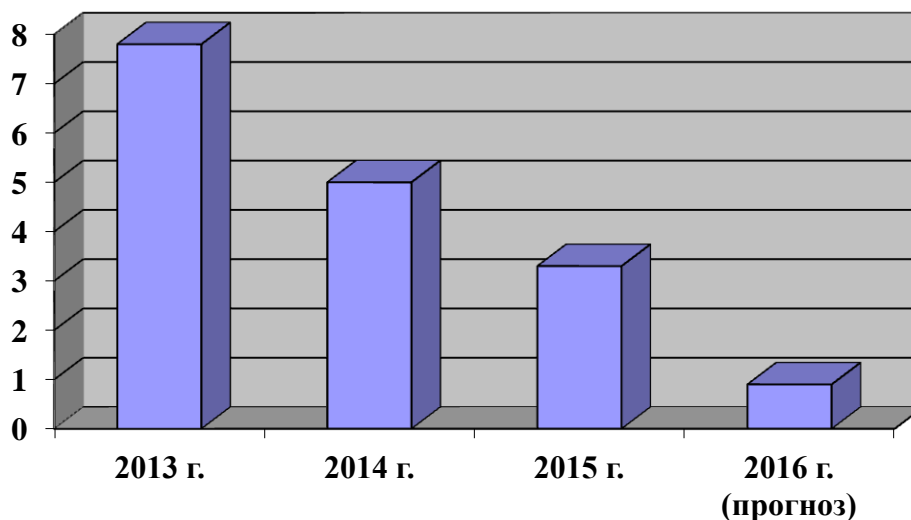


Рис. 10. Динамика коэффициента финансового риска¹⁵

В принципе выполненные выше прогнозные расчеты позволяют сделать вывод о том, что цель исследования достигнута. Составленный прогноз платежеспособности с использованием системы показателей ликвидности и финансовой устойчивости позволил сделать вывод о повышении

¹⁵Рисунок составлен автором на основе данных, полученных в ходе исследования

платежеспособности строительной фирмы на перспективу.

На наш взгляд построение прогнозной отчетности и использование методики прогнозирования платежеспособности и финансовой устойчивости, а также расчет точки безубыточности или запаса финансовой прочности позволят ООО фирме «ЮГ и Ко» более четко контролировать финансовую ситуацию на предприятии. Есть еще один вопрос, на который хотелось бы обратить внимание руководства предприятия.

Аналитическая обработка экономической информации достаточно трудоемка и требует множества разнообразных вычислений, оценок, графической и табличной интерпретации данных.

Используемая в бухгалтерском учете предприятия программа «1С: Бухгалтерия» (усеченный вариант) позволяет выполнять расчет ряда аналитических коэффициентов для оценки финансового состояния.

Но эта программа недостаточно укомплектована для выполнения прогнозных расчетов.

Поэтому для прогнозирования лучше использовать специализированные программы.

По нашему мнению, наиболее удобными в использовании являются программы «Альт-Финанс» или «Альт-Инвест».

Подведем итоги. В целях повышения платежеспособности и финансовой устойчивости в дипломной работе рекомендуется проведение следующих мероприятий:

- во-первых, реструктуризация дебиторской и кредиторской задолженности ООО «Торговый дом «Гермес» путем проведения взаимозачета на сумму 6340 тыс. руб.;

- во-вторых, ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности за счет сокращения длительности одного оборота на 5 дней;

- в-третьих, увеличение доли капитализируемой прибыли до 50 %.

В результате реализации предлагаемых мероприятий:

- обеспеченность фирмы собственными средствами увеличится в 3,5

раза, финансовая независимость – в 3,2 раза;

– все показатели ликвидности будут соответствовать нормальным ограничениям;

– коэффициент финансового риска уменьшится в 8,9 раза и будет меньше нормативного значения в 2,6 раза;

– прогнозная оценка финансового состояния, выполненная по методу интегральной балльной оценки Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А., показала, что ООО фирма «ЮГ и Ко» переходит в группу предприятий с нормальным финансовым состоянием.

Заключение

Своевременный и грамотный анализ финансовой устойчивости и платежеспособности позволяет предприятию более правильно оценивать перспективы своего развития в финансовом аспекте.

Качество выполняемой оценки зависит от используемых методов, достоверности данных финансовой отчетности и от компетентности лица, принимающего управленческое решение.

В первой главе дипломной работы проанализированы различные российские и заграничные методы оценки и прогнозирования финансовой устойчивости и платежеспособности организации.

Большинство из них, так или иначе, связаны с расчетами показателей ликвидности и финансового риска.

Наиболее оптимальным вариантом такой методики, на наш взгляд, является модель интегральной балльной оценки Донцовой - Никифоровой

Во второй главе дипломной работы выполнен анализ показателей платежеспособности и финансовой устойчивости ООО фирмы «ЮГ и Ко» за 2013-2015 гг.

По результатам аналитических расчетов были сделаны выводы:

- деятельность фирмы является эффективной. Выручка от реализации растет, наблюдается прирост численности работников. Чистая прибыль также увеличилась – прирост в 2015 г. по сравнению с 2013 г. составил 11,6 %. Основные фонды обновляются - прирост коэффициента износа в 2015 году к 2013 году меньше, чем в 2014 году по сравнению с 2013 годом. Размер коэффициента износа (15,5 % в 2015 г.) указывает на хорошее техническое состояние производственных фондов;

- структура баланса ООО фирмы «ЮГ и Ко» в 2015 г. в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния организации и установлению неудовлетворительной структуры является удовлетворительной;

- фирма является платежеспособной, но финансово неустойчивой. Финансовый риск к 2015 г. снизился, но размер коэффициента финансового риска превышает единицу;

- оценка вероятности банкротства по модели Альтмана показала очень низкую вероятность несостоятельности;

- по методу Донцовой-Никифоровой фирма была отнесена к классу предприятий со средней степенью риска.

В результате, был сделан вывод о нужде разработки мероприятий, позволяющих увеличить финансовую устойчивость и платежеспособность.

В третьей главе дипломной работы разобраны направления по оптимизации структуры имущества и источников его финансирования для того, чтобы улучшить финансовое состояние.

Руководству ООО фирмы «ЮГ и Ко» рекомендуется осуществить следующие мероприятия:

- реструктуризация дебиторской и кредиторской задолженности ООО «Торговый дом «Гермес» путем проведения взаимозачета на сумму 6340 тыс. руб.;

- учащение оборачиваемости дебиторской задолженности за счет сокращения длительности одного оборота на 5 дней;

- увеличение доли капитализируемой прибыли до 50 %.

Кроме того, в целях повышения результативности системы внутреннего мониторинга необходимо проводить постоянное наблюдение и контроль финансового состояния по показателям платежеспособности и финансовой устойчивости. На наш взгляд методика интегральной оценки Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. является хорошим вариантом – она включает расчет наиболее простых и необходимых показателей.

Но самым лучшим вариантом проведения аналитических расчетов является использование специального программного обеспечения.

Реализация данных мероприятий позволит ООО фирме «ЮГ и Ко» к началу 2017 г.:

- увеличить обеспеченность фирмы собственными средствами в 3,5 раза, финансовую независимость – в 3,2 раза;
- привести в соответствие нормальным ограничениям все показатели ликвидности;
- уменьшить финансовый риск в 8,9 раза. В результате размер коэффициента финансового риска будет меньше нормативного значения в 2,6 раза;
- перейти в класс предприятий с нормальным финансовым состоянием.

Список использованной литературы

1. Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (с изм. и доп., вступающими в силу с 05.03.2012). [Электронный ресурс]. URL:<http://www.konsultant.ru> (дата обращения: 20.01.2016).
2. Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций: Утв. приказом ФСФО от 23 января 2001 г. № 24. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.konsultant.ru> (дата обращения: 20.01.2016).
3. Приказ Минфина РФ от 02.07.2010 № 66н (ред. от 05.10.2011) «О формах бухгалтерской отчетности организаций». [Электронный ресурс]. URL:<http://www.konsultant.ru> (дата обращения: 20.01.2016).
4. Бадмаева Д.Г. Платежеспособность коммерческой организации: финансовый анализ // Аудиторские ведомости. – 2012. – № 1. – С.56-62.
5. Батьковский М.А., Булава И.К., Мингалиев К.Н. Управление финансовым оздоровлением предприятия в условиях экономического кризиса // Менеджмент в России и за рубежом. – 2012. – № 1. – С.16-22.
6. Беспалов М.В. Комплексный анализ финансовой устойчивости компании: коэффициентный, экспертный, факторный и индикативный // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2012. – № 4. – С. 10-18.
7. Брусов П.Н. Финансовый менеджмент. Финансовое планирование. – М. : КНОРУС, 2012. – 226 с.
8. Волнин В.А., Королева А.А. Анализ и оценка риска несбалансированной ликвидности предприятия // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2012. – № 1. – С.19-29.
9. Грачев А.Н. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике. – 3-е изд., перераб. – М.: Дело и Сервис, 2013. – 592 с.

10. Григорьева Т.И. Финансовый анализ для менеджеров: оценка, прогноз. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2012. – 462 с.
11. Деревягин А.С. Оценка платежеспособности компании: российский и зарубежный опыт // Справочник экономиста. – 2013. – № 8. – С. 56-60.
12. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности. – 7-е изд., перераб. и доп. М.: Дело и Сервис, 2012. – 386 с.
13. Ковалев В.В. Управление активами предприятия. – М.: ТК Велби, Проспект, 2013. – 392 с.
14. Колесов А.С. О сущности эффективности финансовой политики // Финансы. – 2012. – № 9. – С. 57-61.
15. Колесов А.С. Об оценке эффективности финансовой политики // Финансы. – 2012. – № 11. – С. 43-48.
16. Макеева Е.В. Антикризисное управление и методы финансового оздоровления предприятия // Бухучет в строительных организациях. – 2012. – № 8. – С. 42-46.
17. Негашев Е.В. Применение балансовых моделей в анализе и прогнозировании финансового состояния компании // Аудиторские ведомости. – 2013. – № 5. – С.56-65.
18. Пименов Н.А. Финансовая устойчивость и безопасность хозяйствующих субъектов // Налоги. – 2012. – № 41. – С. 18 - 22.
19. Пласкова Н.С. Стратегический анализ и управление качеством дебиторской задолженности // Аудиторские ведомости.– 2013. – № 5. – С.73-82.
20. Половинкина О.М. Методика оценки финансового положения крупных корпоративных заемщиков // Банковское кредитование.– 2014. – № 4. – С. 46 - 56.
21. Поморина М.А., Синева И.С., Шевченко Е.С. Использование рейтинговых моделей в системе оценки кредитного риска // Банковское кредитование. – 2013. – № 5. – С. 51 - 69.
22. Савицкая Г.С. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 272 с.

23. Соловьева А.П. Влияние регионального аспекта на методику анализа финансового состояния организации // Аудиторские ведомости. – 2013. – № 5. – С.84-88.

24. Стоянова Е.С. Финансовый менеджмент: теория и практика. М.: Перспектива, 2012. – 412 с.

25. Тельнов П.Н., Губанова Н.В. Мониторинг кризисного состояния и разработка комплексной антикризисной региональной программы // Управление собственностью: теория и практика. – 2013. – № 2. – С. 30-40.