



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
филиал в г.Туапсе

Кафедра «Экономики и управления на предприятии природопользования»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(бакалаврская работа)
по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
(квалификация – бакалавр)

На тему «Анализ и диагностика вероятности банкротства предприятия»

Исполнитель Шагмелян Алек Артурович

Руководитель к.э.н., Беломестнова Ирина Васильевна

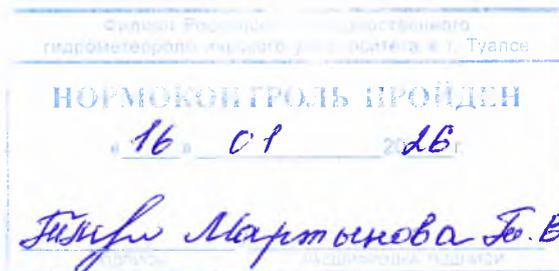
«К защите допускаю»

Руководитель кафедры _____

кандидат экономических наук

Майборода Евгений Викторович

«21» 01 2026 г.



Туапсе
2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические и методические аспекты диагностики банкротства предприятия на основе финансового анализа.....	6
1.1 Понятие, виды и причины банкротства предприятия.....	6
1.2 Сущность, цели и методы финансового анализа как основы диагностики банкротства.....	12
2 Анализ финансового состояния и оценка вероятности банкротства ООО «Центр СЭС».....	25
2.1 Организационно-экономическая характеристика исследуемого предприятия.....	25
2.2 Анализ финансового состояния ООО «Центр СЭС».....	34
2.3 Оценка вероятности банкротства исследуемого предприятия.....	39
3 Пути снижения вероятности банкротства ООО «Центр СЭС».....	43
3.1 Основные направления снижения вероятности банкротства предприятия.....	43
3.2 Разработка и экономическое обоснование мероприятий по снижению вероятности банкротства ООО «Центр СЭС».....	53
Заключение.....	62
Список литературы.....	65

Введение

На фоне нестабильности национальной экономики оценка финансовых показателей организации превратилась в обязательный элемент управленческой практики. Сегодня именно этот аспект менеджмента выходит на передний план, поскольку рыночная практика свидетельствует, без тщательного и всестороннего изучения хозяйственно-финансовых процессов компания не в состоянии действовать результативно. В связи с этим приоритет заключается в разработке и применении адаптивных методических решений для мониторинга платежеспособности и ранней диагностики риска банкротства. Это особенно актуально ввиду изменчивости внешнего окружения компании.

Современный деловой контекст требует от компаний обновления механизмов управления, направленного на повышение эффективности их влияния на экономическую деятельность. В рамках этой модернизации особенно важно переосмыслить подходы к формированию финансовых планов и внедрить инструменты для согласования управленческих действий. Осуществление таких перемен остаётся приоритетом для организаций, стремящихся укрепить устойчивость и адаптивность своей экономической работы.

Изменения в экономической среде усиливают требование к предприятиям обеспечить финансовую стойкость, под этим понимается автономность в привлечении средств извне, гибкость в перераспределении денежных потоков и наличие адекватного объёма внутренних финансовых резервов для поддержания базовых операционных направлений.

Много российских предприятий, не прошедших адаптацию к механизмам рынка, в настоящее время сталкиваются с серьёзными финансовыми затруднениями. Для экономики, выстроенной на принципах свободного рынка, одной из ключевых и широко распространённых проблем являются ситуации, когда контрагент не в состоянии погасить долговые обязательства; такие случаи проявляются через финансовую несостоятельность и могут завершаться

процедурой признания банкротом.

Во время всеобщего экономического спада многие компании России оказались на грани несостоятельности под влиянием экстремальной макроэкономической конъюнктуры. К снижению платёжеспособности предприятий привело сочетание сокращения объёмов выпуска и всплесков цен, достигавших гиперинфляционного уровня. Важную роль сыграли также внезапные, сложно предсказываемые корректировки государственной экономической стратегии и политическая турбулентность, которые усугубили дисбаланс в системе финансовых услуг и подорвали её устойчивость.

Любое предприятие подвержено риску финансовой несостоятельности в результате неблагоприятной рыночной ситуации, дефицита ресурсов или просчётов в руководстве. Коренные причины часто заключаются в ограниченной возможности заблаговременно оценить дальнейшие рыночные условия. Рыночная среда предъявляет предпринимателю требование оперативной гибкости и постоянной перенастройки стратегий. Когда способность фирмы адаптироваться к меняющимся внутренним и внешним обстоятельствам ослаблена, вероятность её краха заметно увеличивается. Между функционированием рыночной системы и институтом банкротства существует прямая взаимозависимость. При отсутствии налаженной процедуры банкротного урегулирования экономическая система утрачивает подвижность, денежные, трудовые и материальные ресурсы не переходят от малоэффективных субъектов к тем, кто действует успешно.

Таким образом, актуальность выбранной нами темы дипломной работы заключается в том, что на нынешнем этапе развития российской экономики выявление неблагоприятных тенденций развития предприятия, а также предсказание банкротства приобретают первостепенное значение. И чтобы выжить в условиях рыночной экономики и не допустить банкротства предприятия, необходимо при помощи профессионального анализа платёжеспособности и финансовой устойчивости своевременно выявлять и устранять недостатки в финансовой деятельности и находить резервы

улучшения состояния предприятия и его ликвидности.

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы является общество с ограниченной ответственностью «Центр санитарно-эпидемиологического сервиса». Предметом исследования является финансовое состояние данного предприятия и оценка вероятности банкротства.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ и оценка вероятности банкротства ООО «Центр СЭС» и разработка предложений по ее снижению.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

- изучить теоретические и методические основы анализа и оценки банкротства предприятия;
- дать общую организационно-экономическую характеристику исследуемого предприятия;
- провести анализ финансовой деятельности ООО «Центр СЭС» и дать оценку вероятности банкротства;
- разработать и экономически обосновать мероприятия по снижению вероятности банкротства ООО «Центр СЭС».

1 Теоретические и методические аспекты диагностики банкротства предприятия на основе финансового анализа

1.1 Понятие, виды и причины банкротства предприятия

Состояние банкротства – это критическая ситуация в жизнедеятельности организации, которая, в силу разных причин и обстоятельств, может возникнуть на любой стадии ее развития. Такое состояние возникает в организации, когда сумма ее долгов превышает ресурсные возможности и резервные фонды организации.

Разным авторам присущи неодинаковые трактовки термина «кризис», что порождает ряд отличающихся методологических позиций. Одна из таких авторских линий понимает кризис как вариант эволюции системы или организации, как стадию в цикле их существования, как закономерное, природно-обусловленное явление и как совокупность преобразований, разворачивающихся в пределах организационной среды на протяжении времени. К авторам, разделяющим данную позицию, относят Карла Маркса, Ларри Грейнера, М.И. Бухарина, Л.А. Лигоненко и А.Г. Грязнову.

К. Маркс полагал, что кризис – момент нарушения или прерывания воспроизводственного процесса.

По словам А.Г. Грязнова, кризис является естественным явлением на жизненном пути предприятий [9, с. 54].

Данные формулировки выглядят убедительными, организация представляет собой подвижную систему, пребывающую в состоянии непрерывного развития и трансформации; при этом оперативное принятие мер по предупреждению кризисов на основе прогнозирования способно сместить ее нынешний этап развития.

По указанному подходу кризис – поворотный момент функционирования предприятия, любая нестандартная ситуация, провоцирующая изменения.

Ансофф И. отметил, что кризис – резкий, крутой поворот, сложное переходное состояние с острыми проблемами.

Василенко В. указывал, что кризис является крайней формой обострения противоречий в социально-экономической системе и угрожает жизнедеятельности данной системы [2, с. 348].

В трактовке А.З. Бобылева под кризисом понимается экономическое положение субъекта хозяйствования, обусловленное несоответствием объёмов спросовых и предложённых показателей на товарном и сервисном рынках. Такая ситуация возникает в результате неблагоприятного воздействия экзогенных (внешних) либо эндогенных (внутренних) причин или их сочетания [24, с. 112]

Захаров В.Я. считает, что кризис – ситуация, связанная с высокой опасностью, неопределённостью и срочностью [12, с.22].

При этом, по мнению А. А. Самодурова, под данным феноменом следует понимать ситуацию, при которой в хозяйственной единице проявляется системная неэффективность либо дефицит ряда ключевых процедур, а также такой режим использования материальных ресурсов и производственных фондов, который в обозримой перспективе становится причиной резкого снижения стоимости предприятия [21, с. 39].

Многие исследователи, занимающиеся этой проблематикой, приходят к выводу, что поведение кризисной ситуации трудно предсказать. В наши дни разработан широкий набор инструментов для оценки вероятности банкротства. Сторонники таких методик подчеркивают, что при наступлении кризиса происходит заметная перестройка внутренних структур предприятия, и с этим положением трудно поспорить.

Последний подход трактует кризис, ухудшение одного или нескольких параметров функционирования предприятия, способное привести к банкротству; изменение равновесия.

Э.М. Коротков предложил комплексную концепцию кризисов как развивающихся явлений; он трактует кризис как глубоко залегающие внутренние несоответствия в пределах системы – в том числе на уровне предприятия, – которые критически влияют на возможность её дальнейшей

деятельности [3, с.155].

По мнению О. Е. Качковой, локальный организационный кризис проявляется как отклонение в показателях устойчивости фирмы и фиксируется на ограниченном отрезке времени; его отличают повторяемость и периодические возобновления на различных стадиях жизненного цикла организации. Возможности функционирования и дальнейшего развития предприятия испытывают влияние вследствие накопления внутренних противоречий в экономической системе и при её взаимодействии с внешним окружением, что и порождает указанный феномен [27, с.124].

Принимая во внимание разнообразие способов интерпретации термина «кризис», кризисное положение организации представляется совокупностью неблагоприятных проявлений, перешедших в критическую фазу и способных повлечь за собой прекращение её деятельности.

Часто прекращение деятельности предприятия наступает вследствие комплекса причин, среди которых ведущими являются отсутствие согласованного плана коммерческой деятельности и неспособность самого экономического агента поддерживать финансовую устойчивость. Неплатёжеспособность субъекта хозяйствования устанавливается в тех случаях, когда суммарные расходы превосходят объём поступающих денежных средств; это проявляется дефицитом ликвидности, доходящим до полного опустошения доступных средств, и делает выполнение долговых обязательств организации невозможным [1, с. 89].

Финансовая несостоятельность организации не наделяет её правом полного уклонения от исполнения долговых обязательств перед кредиторами. Пока у хозяйствующего субъекта сохраняются имущественные ресурсы и недвижимые ценности, обязанность погашать обязательства перед кредиторами остаётся в силе. В зависимости от причин и специфики возникшего кризисного состояния выделяются разные разновидности банкротства:

1. Под временной стадией финансовой несостоятельности предприятия понимают положение, когда проявляются признаки искажённого

баланса – завышение активов при одновременном занижении обязательств, чрезмерное накопление дебиторских требований либо отсутствие сбыта приобретённой продукции. В подобных условиях устранить проблему можно в относительно сжатые сроки посредством комплекса мероприятий, направленных на восстановление платёжной способности организации и реорганизацию её расчётных механизмов.

2. Фактическая неплатежеспособность организации определяется как такое состояние её хозяйственной деятельности, при котором она не в состоянии удовлетворить требования кредиторов вследствие понесённых убытков. Отсутствие достаточного объёма собственных средств лишает компанию возможности самостоятельно расплатиться по имеющимся долгам.

3. С целью получить отсрочку по платежам и обеспечить себе более выгодные условия при погашении долгов некоторые лица умышленно распространяют сведения о своей якобы неспособности расплатиться, хотя для подобных утверждений отсутствуют какие-либо действительные основания. Закон прямо запрещает такие приемы; они рассматриваются как уголовно наказуемые деяния, и лицам, вовлечённым в подобные схемы, могут быть назначены уголовные санкции.

4. Под сознательным доведением коммерческой организации до неспособности рассчитываться по обязательствам понимается совокупность целенаправленных мер, создающих искусственный финансовый кризис ради приобретения официального статуса несостоятельности. За такие намеренные действия законодательством предусмотрено уголовное преследование.

Когда предприятие признаётся несостоятельным, ему требуется целенаправленная поддержка. Такая поддержка предполагает всестороннюю диагностику актуальной платёжеспособности и последующее формирование с реализацией комплекса мероприятий, направленных на восстановление его финансовой устойчивости [18, с. 147].

На практике признание организации несостоятельной нередко осуществляется с привлечением профильных консалтинговых компаний,

владельцы и топ-менеджмент обращаются к ним за содействием. Это объясняется тем, что попытки разобраться в деталях законодательства о неплатёжеспособности собственными силами создают серьёзные сложности даже для специалистов с юридической подготовкой.

При нарастающих долговых обязательствах по кредитам наиболее весомым сигналом финансовой несостоятельности становится сокращение объёма регулярных месячных поступлений. Установление статуса несостоятельности опирается на всестороннюю проверку нынешнего финансового положения юридического лица, такую оценку выполняют либо внутренние аналитические подразделения, либо привлекаемые со стороны профильные консультанты и аудиторы, задача которых – определить вероятность наступления банкротства.

Реструктуризация долга – мера для заемщиков, находящихся в состоянии дефолта [4, с. 143].

Комплекс мер, нацеленных на перераспределение долговой нагрузки организации, выходит за рамки единственно финансовой корректировки, он предполагает также проведение преобразований в системе управления и в организации производственных процессов для восстановления её экономической устойчивости. Внедряемый механизм переработки обязательств обеспечивает юридически значимый режим защиты для субъекта, признанного банкротом; в период реализации таких мер допускается уменьшение ежемесячной долговой нагрузки перед кредиторами и пресечение попыток принудительного взыскания со стороны кредиторов.

В качестве инструментов реструктуризации предприятия используют санацию и внешнее управление.

В ходе процедур по оздоровлению организация воплощает комплекс мер, нацеленных на восстановление финансовой устойчивости, и систематично исполняет обязательства по погашению задолженности согласно расписанию выплат, установленному органом кредиторов. В условиях оздоровительной процедуры юридическое лицо не вправе совершать сделки, совокупная

стоимость которых превосходит пять процентов от общей суммы задолженности перед кредиторами без предварительного согласия управляющего административной процедурой. Назначение указанного управляющего осуществляется посредством решения суда [3, с. 46].

В его полномочия входит установление временного запрета на перечисление сумм по обязательствам, включая санкции, в адрес кредиторов фирмы. Обычно такой запрет действует в течение полутора лет, однако судебная инстанция по экономическим спорам вправе неоднократно продлевать этот интервал. Передача контроля над компанией указанному лицу знаменует запуск режима внешней администрации. Если в ходе санации назначенный извне администратор добивается полного погашения задолженностей компании, соответствующая судебная инстанция обязана прекратить процессуальные действия по делу.

При неудаче в реализации плана реструктуризации суд вправе обязать организацию, признанную несостоятельной, урегулировать свои обязательства в пользу кредиторов путем открытия производства по делу о банкротстве. В результате таких мер организация фактически констатируется как несостоятельная, после чего запускается процедура реализации её активов и имущества с целью удовлетворения требований кредиторов. Срок проведения конкурсной процедуры может достигать шести месяцев [23, с. 105].

В торгах могут принимать участие организации и частные лица. В перечень выставляемого имущества входят автомобили и иные средства передвижения, промышленные станки и оборудование, разнообразные механизмы, а также объекты недвижимого фонда. По окончании конкурсной процедуры лицо, ведущее внешнее управление, уполномочено распорядиться имуществом, пригодным к реализации, и иными ценностями должника, причём это оформляется соответствующим разрешением [5, с. 142].

Денежные суммы, образовавшиеся в результате реализации имущественных ценностей, делятся поровну и используются для погашения задолженностей. Преимущественное удовлетворение предъявленных

требований предоставляется тем кредиторам, перед которыми признанное банкротом предприятие имеет наибольшую сумму обязательств.

По окончании всех предусмотренных судебным порядком стадий процедуры банкротства юридическое лицо-должник фактически утрачивает статус действующего хозяйствующего субъекта. Возможны два принципиально различных исхода, в одном случае благодаря успешно воплощённым преобразованиям компания возвращает себе прежнюю долю рынка и полностью расплачивается по обязательствам перед кредиторами; в другом – при неудаче оздоровительных мероприятий фирма формально ликвидируется как платёжеспособный субъект, объявляется банкротом и передаёт всю имеющуюся собственность в распоряжение кредиторов.

Учитывая вышеизложенное, возникает необходимость установить порядок проведения оценки кризисной ситуации на предприятии.

1.2 Сущность, цели и методы финансового анализа как основы диагностики банкротства предприятия

Надёжная аналитическая база необходима для заблаговременной диагностики и пресечения кризисных явлений в организации. Она опирается на исследование вероятности возникновения кризисной ситуации, на выявление факторов, породивших её, на расчёт предполагаемых затрат вследствие последствий и на оценку доступных ресурсов для их нейтрализации. Сопоставление этих компонентов позволяет обоснованно сформировать и утвердить план антикризисного управления на предприятии [10, с. 132].

На рисунке 1.1 показана последовательность проведения исследования кризисной ситуации на предприятии.

Прогнозирование финансового состояния организации опирается на исследование финансово-хозяйственной деятельности прошлого периода и вероятных изменений в будущем.

Прогноз приведён в таблицах отчетности предприятия в типовой или

укрупненной номенклатуре статей.

Собранные сведения пригодны для решения разнообразных задач, в частности, для установления приемлемых скоростей расширения объёмов производства, для вычисления различных финансовых индикаторов и для прочих аналитических расчётов [17, с.49].

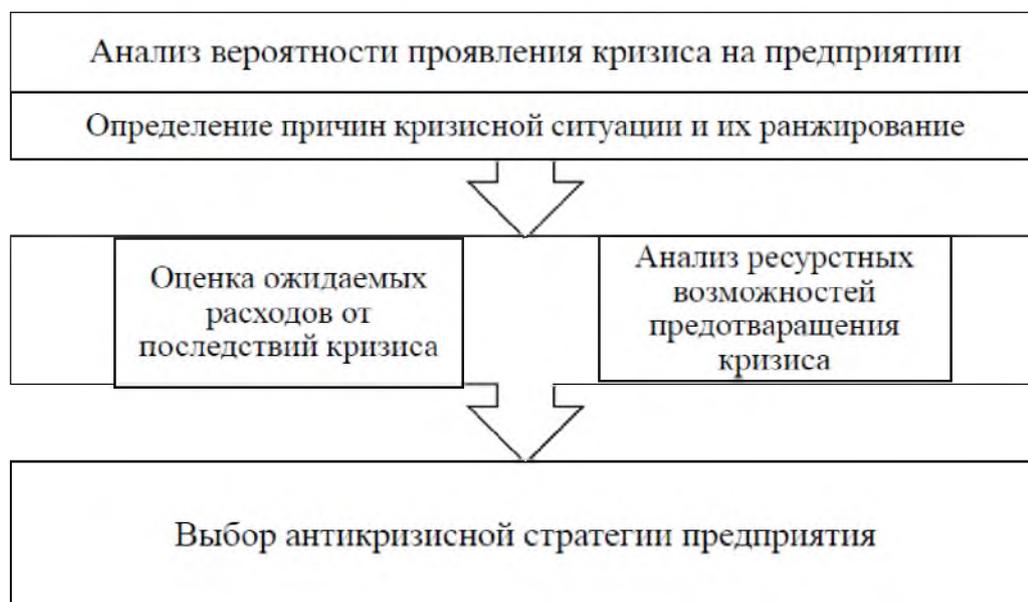


Рисунок 1.1 – Последовательность проведения анализа кризисной ситуации на предприятии [16, с. 126]

В ситуации, когда предиктивные модели указывают на вероятность неплатёжеспособности организации, от её управленческой команды требуется внедрение превентивных мер, направленных на нейтрализацию этой угрозы. Наблюдается возрастающий интерес к использованию в задачах предсказательной аналитики моделей на базе искусственных нейронов – алгоритмических построений, способных обрабатывать информационные массивы высокой размерности и выявлять взаимосвязи при большом числе факторов благодаря своей внутренней нелинейной структуре, что привело к росту их востребованности [13, с. 52]. Варианты действий включают освоение новых направлений выпуска и расширение номенклатуры; всесторонний аудит ключевых статей расходов с сокращением нецелевых денежных выплат; целенаправленное использование прибыли для наращивания объёмов

производства; обновление подходов в маркетинге; выход на дополнительные каналы сбыта для реализации товаров и предоставления услуг; привлечение внешнего капитала; а также распоряжение частью корпоративных активов [18, с.46].

Когда организация достигает зрелого этапа развития, вероятность её финансовой несостоятельности часто увеличивается, собственники склонны воспринимать текущую ступень как стабильную, при этом производственные процессы отлажены, а финансовые показатели демонстрируют рост. Чрезмерное ощущение защищённости в отношении непрерывности деятельности способствует тому, что важные глубинные перестановки в общеэкономических запросах остаются незамеченными. Исходя из этого, на рассматриваемом этапе руководству необходимо оперативно адаптироваться к колебаниям конъюнктуры, интегрировать появляющиеся технологические решения в производственный цикл и заблаговременно оценивать потенциальные риски инвестиций в проектные инициативы [24, с. 166].

В ситуации непосредственной угрозы признания должника несостоятельным правовой субъект может подать в арбитражный суд Российской Федерации ходатайство об инициировании процедуры восстановления платежеспособности в форме финансового оздоровления (санации). Финансовое оздоровление определяется как совокупность мер, нацеленных на выравнивание экономического положения предприятия и повышение его конкурентоспособности. Осуществление этих мер включает делегирование управленческих полномочий лицу, назначенному извне, и реализацию ряда организационно-финансовых шагов [19, с.70].

Для восстановления финансовой устойчивости применяют ряд инструментов, выпуск дополнительных акций, расширение объёма заемного финансирования, уменьшение выплат по доходам акционеров и перевод краткосрочных пассивов в долгосрочную категорию [26, с.87].

Реструктуризация организационной схемы предполагает замену ключевых управленцев и ликвидацию подразделений, демонстрировавших

систематические убытки.

Что касается следующего этапа исследования кризисной ситуации на предприятии, при описании причин возникновения кризиса нужно выделить факторы внешнего и внутреннего воздействия.

Причины кризисных явлений внутри предприятия – плохое управление и нехватка ресурсов для функционирования организации.

К внутренним факторам наступления кризисного состояния относятся пункты, приведённые на рисунке 1.2.

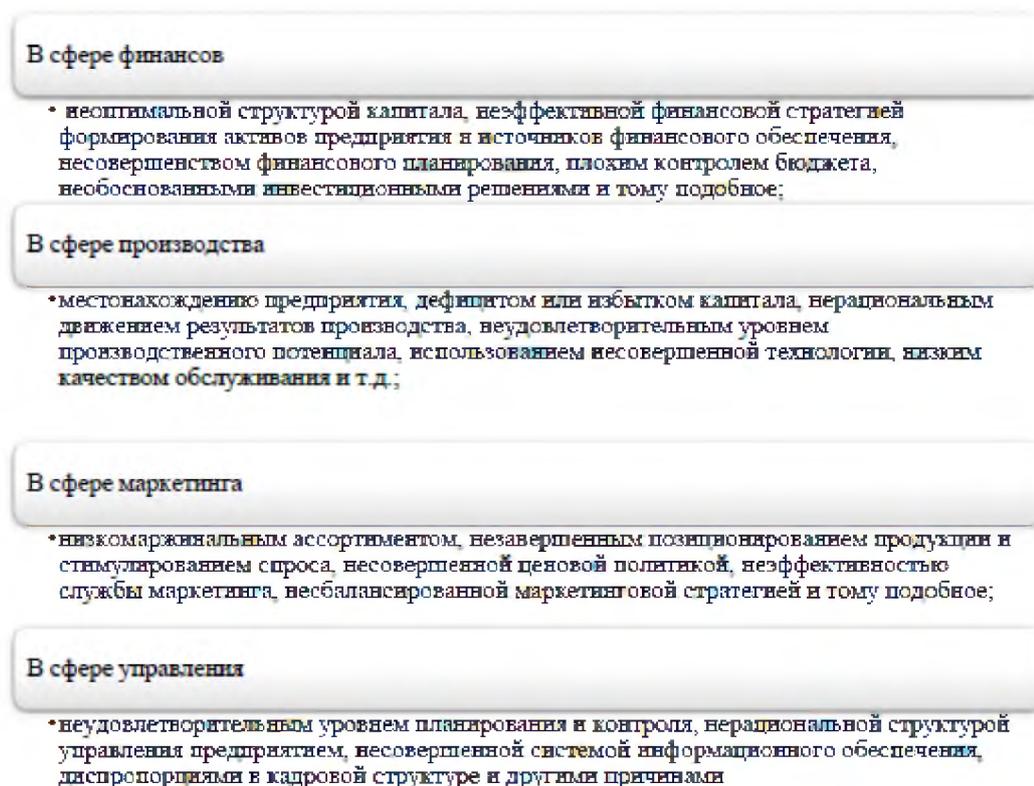


Рисунок 1.2 – Факторы наступления кризисного состояния [6, с.79-80]

Поскольку число причин нестабильной работы предприятий велико, целесообразно выявить главный перечень характеристик кризисного состояния предприятия.

Далее, в рамках комплексного исследования кризисного явления, выполняют расчёт прогнозируемых издержек, вызванных его последствиями. В состав такого расчёта включают, определение уменьшения общей стоимости компании и переоценку отдельных видов имущества; вычисление совокупного

объёма обязательств (включая долговые позиции); а также прогноз влияния на финансовое состояние. Полученные результаты служат базой для выбора мер по предотвращению и смягчению кризиса и для сопоставления возможных исходов при различных сценарных предпосылках.

При анализе доступных мер, направленных на предотвращение либо устранение неблагоприятного инцидента, выделяют основные элементы, требующие мобилизации для ограничения негативных проявлений и восстановления устойчивости оперативной обстановки. На основе утверждённого сценария ухудшения динамики исследуют запасы и ресурсный потенциал юридического лица.

Итак, комплексная оценка предприятия должна состоять из стратегической оценки, оценки внешней среды, управленческого внутрихозяйственного исследования и диагностики финансового состояния.

При детальном рассмотрении нужно обратить внимание на поддержку, опирающуюся на данные.

Источники сведений для внешней оценки – публичные отчёты и материалы, опубликованные в профильных изданиях [5, с.214].

Источники данных для оценки управленческих решений и диагностики финансового состояния, бухгалтерский учет, отчетность, материалы производственного и управленческого учета.

В ходе всестороннего исследования опора делается не только на отчетные документы. Не менее значимыми источниками выступают сведения о производственно-экономических параметрах, выводы маркетинговых обследований, финансово-прогнозные выкладки, агрегированные статистические сводки и акты аудиторских проверок.

Одна из ключевых задач при изучении хозяйственного положения организации – выявление вероятности её неплатежеспособности. В условиях современного рынка каждая компания должна регулярно проверять способность рассчитываться по обязательствам, а также устанавливать масштаб угрозы утраты нынешней финансовой стабильности [26, с. 109].

Публикации российских и зарубежных авторов отражают широкий спектр методологических подходов, применяемых для расчёта риска банкротства компаний. Первые методологические идеи формировались под влиянием западной экономической школы, что делает логичным начальный обзор зарубежных исследований. Предшествующие инициативы по интеграции прогнозных методик не оправдали ожиданий из-за критических просчётов в методологической части разработок. Шестидесятые годы XX века, сопровождавшиеся массовым внедрением компьютерных технологий, обозначили начало появления первых фундаментальных работ, посвящённых предсказанию банкротств [25, с.75].

В ряду канонических подходов фигурируют версии Альтмана Э., рассчитанные на применение двух либо пяти финансовых коэффициентов; наряду с ними выделяют модель Фулмер Дж., исследования, соотносимые с трудами Лис Р., а также предложения Лего Ж., Таффлер Р. и Спрингейт Г. Для каждого из названных подходов характерно использование собственного комплекса показателей при анализе вероятности финансовой несостоятельности [29, с. 172].

Рассмотренные модели представляют собой одни из самых известных зарубежных моделей банкротства. Все они созданы с использованием метода множественного дискриминанта. Различие проявляется исключительно в составе статистической выборки.

В 1966-м Уильям Бивер предложил новаторскую эмпирическую методику, в рамках которой соотношения финансовых показателей применялись для прогнозной оценки риска финансовой несостоятельности предприятий [32, с. 18]. Чтобы верифицировать эту идею были собраны сведения о предприятиях за пятилетний период; примерно 50 % включённых в набор наблюдений впоследствии столкнулись с процедурой банкротства. Для каждого предприятия вычислили 30 различных индикаторов; из полного массива в модель отобрали пять переменных, продемонстрировавших наивысшую прогностическую эффективность в предсказании банкротства.

В практике данную методику критикуют за то, что в ней отсутствует единый сводный индикатор для измерения вероятности несостоятельности, и это рассматривается как серьёзный методологический дефект. Бивер разработал комплекс из пяти взаимосвязанных индикаторов; каждый компонент в этой системе рассматривается автономно с оценкой его собственного вклада в прогноз неплатёжеспособности, следовательно, подход сохраняет инвариантность.

Аналитические работы показали, что наибольшую прогностическую ценность имеет индекс, отражающий соотношение притока ликвидности и привлечённых заёмных средств – по сути это чистый финансовый результат, делённый на совокупность обязательств. В практической терминологии данный индекс фигурирует под наименованием «индекс У. Бивера». Значения показателя У. Бивера колеблются в пределах 0,17–0,4 [34, с. 132].

На Западе повсеместно используют факторные модели для оценки риска банкротства предприятий; многие из них были созданы известными экспертами в экономике и финансах – Э. Альтманом, Р. Лисом, Г. Тишоу и рядом других авторов. Их методологическая основа заключается в приёмах статистического разделения по множественным признакам с перемножающейся структурой в пространстве нескольких измерений [11, с. 127].

Рассмотрим факторные модели для диагностики угрозы банкротства с учётом российской специфики.

1. Рассмотрим модель Э. Альтмана, американский экономист Э. Альтман в 1968 г. применил дискриминантный подход для оценки риска банкротства [11, с. 208].

Пятифакторная модель имеет вид(1):

$$Z_a = 0,717K_1 + 0,847K_2 + 3,1K_3 + 0,42K_4 + 0,995K_5 \quad (1)$$

где K_1 = оборотные активы/сумма активов;

K_2 = нераспределенная прибыль/сумма активов; K_3 = прибыль/сумма

активов;

$K4$ = балансовая стоимость акций/заёмные пассивы; $K5$ = выручка/сумма активов.

Если $Za > 2,99$ то предприятие финансово устойчиво, $Za < 1,81$ предприятие банкрот, от 1,81 до 2,99 зона неопределенности.

2. Модель Таффлера (Великобритания) [24, с. 199]. Четырехфакторная модель (2):

$$Z_T = 0,53K_1 + 0,13K_2 + 0,18K_3 + 0,16K_4 \quad (2)$$

где K_1 – отношение прибыли от реализации к краткосрочным финансовым вложениям;

K_2 – отношение оборотных активов к заемному капиталу;

K_3 – отношение краткосрочных финансовых обязательств к сумме активов; K_4 – отношение выручки к активам.

Если $Z_T > 0,3$ то предприятие не банкрот, если $Z_T < 0,2$ то банкрот, если от 0,2 до 0,3 – зона неопределенности

При анализе предложенных методик прогнозирования несостоятельности в РФ бросается в глаза их сравнительно редкое применение, на практике это объясняется расхождениями в итоговых показателях, которые, по мнению российских исследователей, обусловлены двумя существенными обстоятельствами – сложностями передачи смысла при переводе и попытками адаптировать зарубежные алгоритмы под постоянно обновляемые формы бухгалтерской отчетности, а также различными толкованиями некоторых определений самими авторами [34, с. 25]. Применять иностранные методики при попытке оценить вероятность финансовой несостоятельности национальных компаний следует исключительно с большой осторожностью. Эти инструменты формировались на базе информации о предприятиях тех государств, где они разрабатывались; в них используются отличающиеся наименования показателей и иной порядок расчёта ряда переменных,

вследствие чего они не полностью пригодны для точной оценки риска краха бизнеса внутри страны. Следовательно, прямое перенесение таких методик без предварительной адаптации может приводить к искажённым выводам.

Ключевая трудность предпринимательской среды на территории России – её сравнительная юность, не сформированы длительные статистические ряды и ёмкие эмпирические сведения о хозяйственной активности, поэтому прямой перенос иностранных методологических подходов, выстроенных на долгих циклах исследований и широком комплексе индикаторов, оказывается малоприменимым.

В сжатые сроки российские исследователи создали уникальные подходы для предвидения финансовой несостоятельности, адаптированные к особенностям национальной экономики; часть этих разработок пригодна для внедрения в компаниях отдельных отраслей.

К отечественным моделям принято относить ряд исследований, в числе которых – работы Давыдовой и Беликова. Особое место занимает модель, сформулированная Бариленком в соавторстве с коллегами. В этот блок включены также исследования Кузнецовой, совместный проект Плотниковой вместе с Кайро, а также концептуальные наработки Шеремета. Замыкают перечень разработки, реализованные Ковалевым при участии Волковой.

Коренным образом различные выводы нередко фиксируются в аналитической практике; их возникновение обусловлено существенным расхождением методологических позиций специалистов. Среди отечественных моделей, признанных за точность, особое место занимает вариант, предложенный Р.С. Сайфуллиным и Г.Г. Кадыковым, он пригоден для использования в организациях, представляющих разные отрасли и имеющих неодинаковые масштабы [35, с. 126].

Диагностики финансового состояния организации определяется факторной моделью (3):

$$R = 2 * X_1 + 0,1 * X_2 + 0,08 * X_3 + 0,045 * X_4 + X_5 \quad (3)$$

Значение R по пятифакторной R-модели должно быть больше 1.

В качестве наиболее элементарной методики обычно рассматривают авторскую схему предсказания финансовой несостоятельности, авторы которой – А.Ю. Беликов и Г.В. Давыдова. Процедура подсчёта не требует значительных ресурсов, а её результаты просто аргументировать и пояснить. Однако при формировании вероятностной оценки наступления несостоятельности важно учитывать специфику каждой отрасли.

Четырёхфакторная R – модель прогнозирования банкротства Давыдовой-Беликова ориентирована на прогнозирование риска несостоятельности торгово-посреднических компаний (4) [8, с. 34]:

$$Z = 8,38 X1 + X2 + 0,054 X3 + 0,63 X4 \quad (4)$$

Показатель Z рассматривают в следующих диапазонах, каждому из которых сопоставлена ориентировочная вероятность наступления банкротства. При значении Z ниже нуля риск рассматривают как максимальный – примерно 90–100%. Если Z попадает в промежуток от 0 до 0,18, вероятность банкротства оценивают как высокую – около 60–80%. Для показателей в интервале 0,18–0,32 риск относят к среднему уровню, что соответствует приблизительно 35–50%. Когда Z лежит в пределах 0,32–0,42, вероятность банкротства невысока и составляет примерно 15–20%. Значения Z, превышающие 0,42, свидетельствуют о минимальном риске – порядка 10%.

2) Иркутская модель (4-хфакторная модель) (5):

$$Z_{и} = 8,38K1+K2+0,054K3+0,64K4 \quad (5)$$

где K1= собственный капитал (разделы 3+4)/сумма активов; K2 = чистая прибыль/собственный капитал;

K3 = выручка от реализации/сумма активов;

K4 = чистая прибыль/себестоимость произведённой продукции.

Если $Z_i > 0$, то вероятность банкротства максимальная, 0,42
минимальная.

Методика Савицкой Г.В. основана на группировке активов и пассивов предприятия по степени ликвидности [22, с. 56]:

A1 – наиболее ликвидные активы (денежные средства и краткосрочные финансовые вложения);

A2 – быстро реализуемые активы (дебиторская задолженность);

A3 – медленно реализуемые активы (производственные запасы НДС по приобретенным ценностям, прочие оборотные активы, и долгосрочные финансовые вложения);

П1 – наиболее срочные обязательства (кредиторская задолженность); П2 – краткосрочные пассивы и займы, и прочие краткосрочные пассивы.

Далее рассчитываются финансовые коэффициенты:

1) коэффициент абсолютной ликвидности (Каб) рассчитывается как отношение показателя A1 к сумме показателей П1 и П2;

2) коэффициент критической ликвидности (Ккл) представляет собой отношение суммы показателей A1 и A2 к сумме П1 и П2;

3) коэффициент текущей ликвидности (общего покрытия) рассчитывается как отношение суммы ликвидных активов к сумме ликвидных пассивов;

4) коэффициент автономии – доля заемных средств в балансе компании.

5) коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами равен отношению собственных оборотных активов к общему объему оборотных активов;

6) коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования равен отношению собственных оборотных средств к запасам компании.

Каждому вычисленному коэффициенту сопоставляется числовая оценка в виде баллов на основании установленной рейтинговой шкалы. Сложение полученных оценок служит основанием для отнесения исследуемого предприятия к соответствующему уровню надежности.

1 класс – предприятия с хорошим финансовым резервом; полная уверенность в возврате вложенных средств;

2 класс – предприятия с некоторой степенью риска по задолженности, пока не считается неблагоприятным;

3 класс – проблемные предприятия; риск потери средств маловероятен, но получение полной суммы % вызывает сомнения;

4 класс – предприятия с высоким риском банкротства даже после проведения мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы рискуют лишиться вложенных сумм и начисленных процентов.

5 класс – предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные;

6 класс – предприятия-банкроты.

Рассмотрим модель комплексной балльной оценки риска финансовой несостоятельности предприятий, предложенной Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А., при которой хозяйствующие субъекты делят на классы исходя из уровня оцениваемых критериев [4, с. 138].

Эти классы имеют следующее содержание (таблица 1.1):

1класс – абсолютная финансовая устойчивость и абсолютная платежеспособность;

2класс – нормальное финансовое состояние;

3класс – проблемное финансовое состояние с высокой степенью риска;

4класс – неустойчивое финансовое состояние с риском банкротства;

5класс – кризисное финансовое состояние с высочайшим риском банкротства.

Анализ глобальных преобразований общественных связей и деловой практики показывает, что механизмы предвидения финансовой несостоятельности становятся менее надёжными. Параллельно во времени фиксируется устойчивый рост числа юридически оформленных организаций, признаваемых несостоятельными как на российском рынке, так и за рубежом.

В итоге сформировались современные, более эффективные и оригинальные методики оценки риска несостоятельности. Эти методики

обеспечивают выводы с приемлемой степенью надежности, способны моделировать мельчайшие особенности функционирования организации и обнаруживать уязвимые звенья её финансовой структуры.

Таблица 1.1 – Границы классов предприятий на основе критериев состоятельности [19, с. 108]

Показатель	Границы классов согласно критериям				
	1	2	3	4	5
Коэффициент текущей ликвидности (платёжеспособности)	$\geq 1,25$	1,20-1,15	1,14-1,09	1,08-1,03	$<1,0$
	19баллов	18,7-13баллов	12,7-7баллов	6,7-1 балл	0,5 баллов
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,7$	0,69-0,50	0,49-0,30	0,29-0,10	$<0,10$
	14баллов	13,8-10баллов	9,8-6баллов	5,8-2баллов	1,8-0баллов
Доля оборотных средств в активах	$\geq 0,5$	0,49-0,40	0,39-0,30	0,29-0,20	$<0,20$
	10баллов	9-7баллов	6,5-4баллов	3,5-1баллов	0,5-0баллов
Коэффициент соотношения собственных и заёмных средств	$>1,0$	0,9-0,7	0,6-0,4	0,3-0,1	$<0,1$
	10баллов	9-7баллов	6,5-4баллов	3,5-1баллов	0,5-0баллов
Коэффициент обеспеченности оборотных средств собственными источниками	$\geq 0,2$	0,19-0,15	0,14-0,10	0,09-0,05	$<0,05$
	12,5балла	12,2-9,5балла	9,2-3,5балла	3,2-0,5балла	0,2 балла
Коэффициент финансовой независимости	$>0,5-0,6$	0,49-0,45	0,44-0,40	0,39-0,31	$<0,30$
	9,0-10,0баллов	8,0-6,4баллов	6,0-4,4баллов	4,0-0,8баллов	0,4-0баллов
Коэффициент финансовой устойчивости	$\geq 0,6$	0,69-0,6	0,59-0,5	0,49-0,4	$<0,39$
	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1-0баллов
Границы классов (баллы)	100-97,6	93,5-67,6	64,4-37,0	33,8-10,8	7,6-0

В настоящей главе проведена систематизация и критическая интерпретация позиций разных исследователей с целью прояснения содержания категории «состояние организации, проявляющееся через системные угрозы её устойчивому функционированию», а также для уточнения правового и экономического наполнения понятий «несостоятельность (неплатёжеспособность)» и «банкротство».

Рассмотрены главные западные и российские методики оценки финансового состояния организации и прогнозирования банкротства.

2 Анализ финансового состояния и оценка вероятности банкротства ООО «Центр СЭС»

2.1 Организационно-экономическая характеристика исследуемого предприятия

Полное наименование предприятия: общество с ограниченной ответственностью «Центр санитарно-эпидемиологического сервиса».

Сокращенное фирменное наименование: ООО «Центр СЭС».

ООО «Центр СЭС» представляет собой юридическое лицо и формирует свою работу и развитие на основании Устава, Гражданского Кодекса РФ и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и действующего законодательства Российской Федерации.

ООО «Центр СЭС» создано 19.03.2003 года для организации коммерческой деятельности с целью получения прибыли.

Учредителем Общества является физическое лицо – Шагмелян Римма Калустовна. Директором ООО «Центр СЭС» является Шагмелян Геворк Грайрович.

Местоположение: 352800, Краснодарский край, МО Туапсинский, город Туапсе, улица Армавирская, д. 6б, офис 1.

Общество обладает всеми полномочиями юридического лица после государственной регистрации в установленном законодательством РФ порядке.

Компания, действующая в форме общества с ограниченной ответственностью под наименованием «Центр СЭС», располагает оттисками и официальными бланковыми экземплярами, в которых указано её юридическое фирменное наименование; кроме того применяются фирменная эмблема и иные элементы визуальной идентификации. В распоряжении организации находится печать округлой формы, на лицевой стороне которой зафиксированы полное наименование на русском языке и адрес места нахождения. Организация вправе в установленном порядке открывать и обслуживать банковские счета как на территории России, так и за рубежом.

Общество формирует бухгалтерскую отчетность, утвержденную Министерством финансов Российской Федерации. Таковую как бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет о движении денежных средств.

Часть первая статьи 14 Закона № 402-ФЗ предписывает, что ежегодный комплект бухгалтерских и финансовых отчетных документов включает баланс, документ, фиксирующий финансовые итоги, а также прилагаемые материалы. Следовательно, форма, отражающая прибыли и убытки, при составлении годового комплекта отчетности должна называться «Отчет о финансовых результатах».

ООО «Центр СЭС» является собственником принадлежащего ему имущества и денежных ресурсов и несет ответственность по своим обязательствам всем своим имуществом.

Учредитель отвечает по обязательствам Общества лишь в размере внесённого вклада в уставный капитал.

Юридическое лицо является собственником отдельного имущества, которое отражено в его самостоятельной бухгалтерской отчетности. Ему предоставлены полномочия на приобретение и осуществление имущественных и нематериальных личных прав, на принятие обязательств, а также на участие в судебных разбирательствах в роли истца или ответчика.

Главный вид деятельности ООО «Центр СЭС» – 81.29.1 «Дезинфекция, дезинсекция, дератизация зданий, промышленного оборудования».

Помимо прочего, Общество вправе осуществлять дополнительные виды деятельности:

- аренда и управление недвижимым имуществом, находящимся в собственности либо взятым в аренду;
- испытания и анализ состава и чистоты материалов и веществ, анализ химических и биологических свойств материалов и веществ; испытания и анализ в области гигиены питания, включая ветеринарный контроль и контроль за производством продуктов питания;
- судебно-экспертная деятельность;

- испытания и исследование физико-механических свойств материалов и веществ;
- деятельность по техническому контролю, испытаниям и оценке прочая;
- прочая деятельность по дополнительному профессиональному образованию, не учтённая в других группировках;
- прочая деятельность в сфере медицины, не учтённая в других группировках.

Организационная структура ООО «Центр СЭС» изображена на рисунке 2.1. По типу внутренних связей она линейно-функциональная.



Рисунок 2.1 – Организационная структура ООО «Центр СЭС»

Распределение обязанностей между сотрудниками компании выглядит так.

Генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Центр СЭС» в полной мере отвечает за нормальное функционирование организации. Самостоятельно он формирует организационную архитектуру компании и определяет систему управленческих связей. Лично осуществляет подбор персонала с соответствующей квалификацией и практическим опытом в области санитарно-эпидемиологического обслуживания для последующей совместной работы. Заключение и оформление договоров с партнёрами находятся в его компетенции. Постоянно изучает современные технологические решения и адаптирует актуальные разработки к

производственной практике предприятия. В деловых переговорах, затрагивающих вопросы деятельности фирмы, он выступает активным участником. Как основной распорядитель финансовых средств он определяет приоритеты их использования. Надзор за ходом операций компании и обеспечение согласованности управленческих решений на всех уровнях также относятся к его полномочиям. Самостоятельно принимает решения о приёме на работу и о прекращении трудовых отношений с сотрудниками. Иницирует и внедряет программы, направленные на совершенствование внутренних трудовых и производственных взаимодействий.

Руководитель бухгалтерской службы отвечает за организацию и координацию финансовой деятельности предприятия. Он сопровождает подготовку договорных документов и осуществляет мониторинг их исполнения. Кроме того, ему поручено организовать расчёты наличными и управлять кассовыми операциями. Также он формирует учётные регистры, обеспечивает их хранение и подготавливает отчёты, отражающие финансовые результаты организации.

Подразделение по обеспечению санитарии и гигиены на предприятии выполняет функции технического надзора, осуществляет контроль в сфере санитарии и эпидемиологии, а также проводит лабораторные испытания и аналитическую обработку получаемых образцов. Помимо перечисленных обязанностей, подразделение оформляет экспертные выводы по ключевым направлениям хозяйственной деятельности организации и выполняет иные сопутствующие мероприятия. Надзор за исполнением указанных задач и их оперативная координация возложены на заведующего этим подразделением.

Прямое руководство подразделением, ответственным за санитарно-эпидемиологические мероприятия, возложено на руководителя, обладающего профильной профессиональной подготовкой. Данное подразделение выполняет ключевые для предприятия функции по санитарной обработке, инсектицидным мероприятиям и контролю популяций грызунов в строительных объектах, во внутренних помещениях и на производственном оборудовании, а также на

иных подобных объектах.

Действующая организационная структура концентрирует все нити управления в руках директора; он осуществляет руководство и контроль над всеми направлениями деятельности фирмы.

Связь между директором и менеджерами линейного звена организована через собрания, проводимые раз в неделю. На подобных встречах коллективно разбирают текущие вопросы, вырабатывают управленческие решения и вносят изменения в рабочие планы. Заведующие структурными единицами напрямую подотчётны директору; им поручено урегулирование задач, касающихся функционирования подразделений. В сферу их ответственности входят выполнение заданных целевых ориентиров, обеспечение высокого уровня клиентского сервиса, развитие и поддержка деловых связей с партнёрами и другие сопутствующие функции.

Для последующей оценки финансового состояния предприятия и вероятности банкротства требуется изучить изменения и структуру показателей деятельности.

Обзор главных финансово-экономических показателей деятельности ООО «Центр СЭС» в 2021 – 2024 гг. приведён в таблице 2.1.

Табличная сводка демонстрирует, что наибольший прирост доходов пришёлся на период 2023 года по сравнению с 2022-м, увеличение составило 33 192 тысячи рублей, что соответствует 53,2%. Ранее, при сопоставлении показателей 2022 и 2021 годов, наблюдался рост на 11 662 тысячи рублей, или 23%. В противоположность этому, за 2024 год показатель дохода уменьшился на 11 692 тысячи рублей, что эквивалентно сокращению на 12,2%.

Уменьшение выручки связано со снижением покупательской способности населения.

За счет снижения доходов компании происходит уменьшение прибыли от продаж на 1266 тыс. руб. или на 18,2% в 2023 г. и на 1092 тыс. руб. или на 19,2% в 2024 г.

Чистая прибыль ООО «Центр СЭС» в 2023 г. сократилась на 2804 тыс.

руб. (59,6%); в 2024 г. снижение составило 9,8%.

Таблица 2.1 – Динамика основных показателей деятельности ООО «Центр СЭС» за 2021- 2024 гг.

№ п/п	Показатели	На конец года				Абсолютное отклонение, тыс.руб.			Темп прироста, %		
		2021	2022	2023	2024	2022/2021	2023/2022	2024/2023	2022/2021	2023/2022	2024/2023
1.	Выручка от продажи, тыс. руб.	50675	62337	95529	83837	11662	33192	-11692	23,01	53,2	-12,2
2.	Себестоимость продаж, тыс. руб.,	43974	55370	89828	79228	11396	34458	-10600	25,92	62,2	-11,8
3.	Прибыль от продаж, тыс. руб.	6701	6967	5701	4609	266	-1266	-1092	3,97	-18,2	-19,2
4.	Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	3379	6578	4770	3851	3199	-1808	-919	94,67	-27,5	-19,3
5.	Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	2232	4708	1904	1718	2476	-2804	-186	110,93	-59,6	-9,77
6.	Среднесписочная численность работающих, чел.	10	12	12	12	2	0	0	20,00	0	0
7.	Среднегодовой объем реализации товаров на одного работника, тыс. руб.	5067,5	5194,8	7960,8	6986,4	127,3	2766	-974,4	2,51	53,2	-12,2
8.	Общая рентабельность, %	4,4	7,6	2,0	2,0	3,2	-5,6	0	72,73	-73,7	0
9.	Фонд оплаты труда, тыс. руб.	4326	5227	5834	6373	901	607	539	20,83	11,6	9,24
10.	Среднемесячная заработная плата одного работника, руб.	36050	36298,6	40513,9	44256,9	248,6	4215	3743	0,69	11,6	9,24
11.	Рентабельность продаж, %	13,2	11,2	6,0	5,5	-2	-5,2	-0,5	-15,15	-46,4	-8,33
12.	Рентабельность деятельности по чистой прибыли, %	4,4	7,6	2,0	2,0	3,2	-5,6	0	72,73	-73,7	0

Сокращение итоговой прибыли отразилось на маржинальности продаж, показатель упал с 11,2 процента в отчетном 2022 году до 5,5 процента к концу 2024 года, что свидетельствует о снижении операционной эффективности компании. Уровень рентабельности операционной деятельности уменьшился с 7,6 процента до 2 процентов. Численность работников ООО «Центр СЭС» за весь рассматриваемый период составляет 12 человек.

Финансовые показатели деятельности компании показывают её в позитивном свете. Чтобы составить предварительные выводы о финансовом состоянии организации, проведем оценку ее имущественного положения по данным ее бухгалтерской отчетности.

В таблице 2.2 систематизированы сведения об имущественном статусе организации. Из этой таблицы следует, что структура активов компании сформирована преимущественно за счёт оборотных средств, что связано с её специализацией на предоставлении туристических услуг.

Таблица 2.2 – Горизонтальный и вертикальный анализ баланса ООО «Центр СЭС» за 2021-2024 гг.

Показатель	Значение показателя на конец года, в тыс. руб.				Удельный вес в валюте баланса на конец года, %				Изменения по сравнению с предыдущим годом					
									Абсолютное, тыс. руб., (+,-)			Темп прироста, %		
	2021	2022	2023	2024	2021	2022	2023	2024	2022	2023	2024	2022	2023	2024
1. Внеоборотные активы	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0,0	0,0
2. Оборотные активы	4292	9521	11294	8633	100,0	100,0	100,0	100,0	5229	1773	-2661	121,8	18,6	-23,6
Дебиторская задолженность	1949	5637	7053	5393	45,4	59,2	62,4	62,5	3688	1416	-1660	189,2	25,1	-23,5
Денежные средства	2343	3884	4241	3240	54,6	40,8	37,6	37,5	1541	357	-1001	65,8	9,2	-23,6
Капитал и резервы	2556	4743	1939	1753	59,6	49,8	17,2	20,3	2187	-2804	-186	85,6	-59,1	-9,6
Уставный капитал	35	35	35	35	0,8	0,4	0,3	0,4	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Нераспределенная прибыль	2521	4708	1904	1718	58,7	49,4	16,9	19,9	2187	-2804	-186	86,8	-59,6	-9,8
Долгосрочные обязательства	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Краткосрочные обязательства	1736	4778	9355	6880	40,4	50,2	82,8	79,7	3042	4577	-2475	175,2	95,8	-26,5
Кредиторская задолженность	1736	4778	9355	6880	40,4	50,2	82,8	79,7	3042	4577	-2475	175,2	95,8	-26,5
Валюта баланса	4292	9521	11294	8633	100,0	100,0	100,0	100,0	5229	1773	-2661	121,8	18,6	-23,6

За охваченный интервал 2022–2021 годов баланс общества с ограниченной ответственностью «Центр СЭС» зарегистрировал прирост в

размере 5 229 000 рублей, что эквивалентно увеличению на 121,8%. На полученный итог повлияли увеличение задолженности дебиторов на 5 688 000 рублей и наращивание денежных средств в сумме 1 541 000 рублей.

В течение 2023–2022 гг. совокупные активы организации увеличились на 1,773 млн. рублей. Наибольшую долю этого прироста составила задолженность покупателей – прирост составил 1,416 млн. рублей; денежные остатки на расчётных счетах возросли на 0,357 млн. рублей. Зафиксированные изменения в составе активов соотносятся с расширением объёмов реализации продукции.

В 2024 г. стоимость имущества организации снизилась на 2661 тыс. руб. или на 23,6%, что произошло за счет уменьшения суммы дебиторской задолженности на 1660 тыс. руб. и денежных средств на 1001 тыс. руб.

Структура имущества ООО «Центр СЭС» представлена на рисунке 2.2.

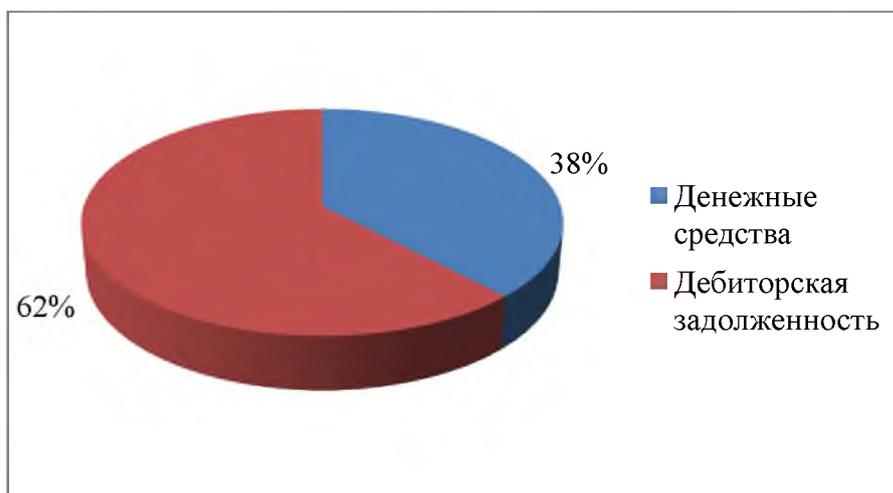


Рисунок 2.2 – Структура имущества ООО «Центр СЭС» на 31.12.2024 г., %

Активы компании состоят из денежных средств (38%) и дебиторской задолженности (62%).

Сумма денежных средств за рассматриваемый период увеличилась с 2343 тыс. руб. до 3240 тыс. руб., что положительно отразилось на финансовом положении организации.

Аналитический обзор посвящён выявлению каналов пополнения имущественной базы предприятия и оценке их изменений во времени. Для ООО «Центр СЭС» ключевым источником формирования активов выступают

собственные финансовые ресурсы организации. Объём этих ресурсов в исследуемом интервале демонстрировал выраженные колебания. В интервале 2021–2022 годов зафиксирован рост капитала на 2 187 тыс. руб., что эквивалентно увеличению на 85,6% и связано с возрастанием нераспределённой прибыли. В последующий период, 2022–2023 гг., наблюдалось сокращение на 2 804 тыс. руб.; в 2023–2024 гг. уменьшение составило ещё 186 тыс. руб.

Заемный капитал ООО «Центр СЭС» представлен краткосрочными обязательствами – кредиторской задолженностью. Объёмы кредиторской задолженности увеличивались в 2021-2024 гг.

Структура капитала предприятия представлена на рисунке 2.3.

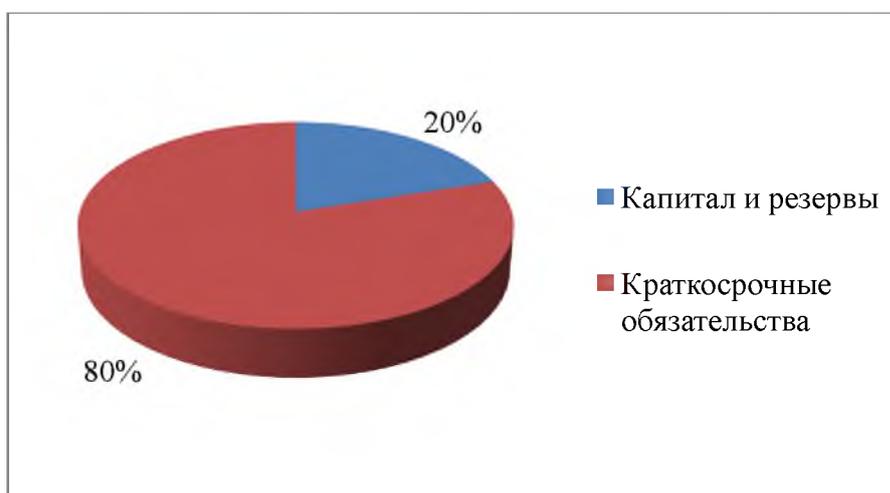


Рисунок 2.3 – Структура капитала ООО «Центр СЭС» на 31.12.2024 г., %

В структуре капитала преобладает заемный капитал – краткосрочные обязательства; доля краткосрочных обязательств на конец 2024 г. составила 80%.

Доля собственного капитала по отношению к 2021 г. сократилась почти наполовину, что указывает на снижение платёжеспособности организации.

Проверка состава активов предприятия показала, преобладают дебиторские требования и наличные оборотные средства. Такая конфигурация обеспечивает фирме возможность быстро осуществлять управление активами.

В структуре капитала ООО «Центр СЭС» преобладает кредиторская задолженность.

По результатам полученных данных, для последующей оценки вероятности банкротства организации требуется более детальное исследование финансового положения и платежеспособности.

2.2 Анализ финансового состояния ООО «Центр СЭС»

Для оценки ликвидности баланса требуется составить агрегированный баланс, приведённый в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Агрегированный баланс ООО «Центр СЭС» за 2021-2024 гг. для оценки ликвидности

Группировка активов по степени ликвидности	Активы				Группировка пассивов по срочности погашения	Пассивы				Платежный излишек/недостаток			
	на 31.12.2021 г.	на 31.12.2022 г.	на 31.12.2023 г.	на 31.12.2024 г.		на 31.12.2021 г.	на 31.12.2022 г.	на 31.12.2023 г.	на 31.12.2024 г.	на 31.12.2021 г.	на 31.12.2022 г.	на 31.12.2023 г.	на 31.12.2024 г.
A1	2343	3884	4241	3240	П1	1736	4778	9355	6880	607	-894	-5114	-3640
A2	1949	5637	7053	5393	П2	0	0	0	0	1949	5637	7053	5393
A3	0	0	0	0	П3	0	0	0	0	0	0	0	0
A4	0	0	0	0	П4	2556	4743	1939	1753	2556	4743	1939	1753
Баланс	4292	9521	11294	8633	Баланс	4292	9521	11294	8633	-	-	-	-

Для определения излишка или недостатка финансовых средств при выполнении условий ликвидности баланса рассмотрим соотношение полученных группировок активов и пассивов баланса предприятия. Данные представлены на рисунке 2.4.

За рассматриваемый период при выполнении первого условия фиксируется недостаток финансовых ресурсов, за исключением 2021 г.

По итогам краткосрочного периода организация неплатежеспособна, ликвидность баланса неудовлетворительна.

Условие $A2 > П2$ выполняется, что обеспечивает компании

платежеспособность в краткосрочной перспективе.

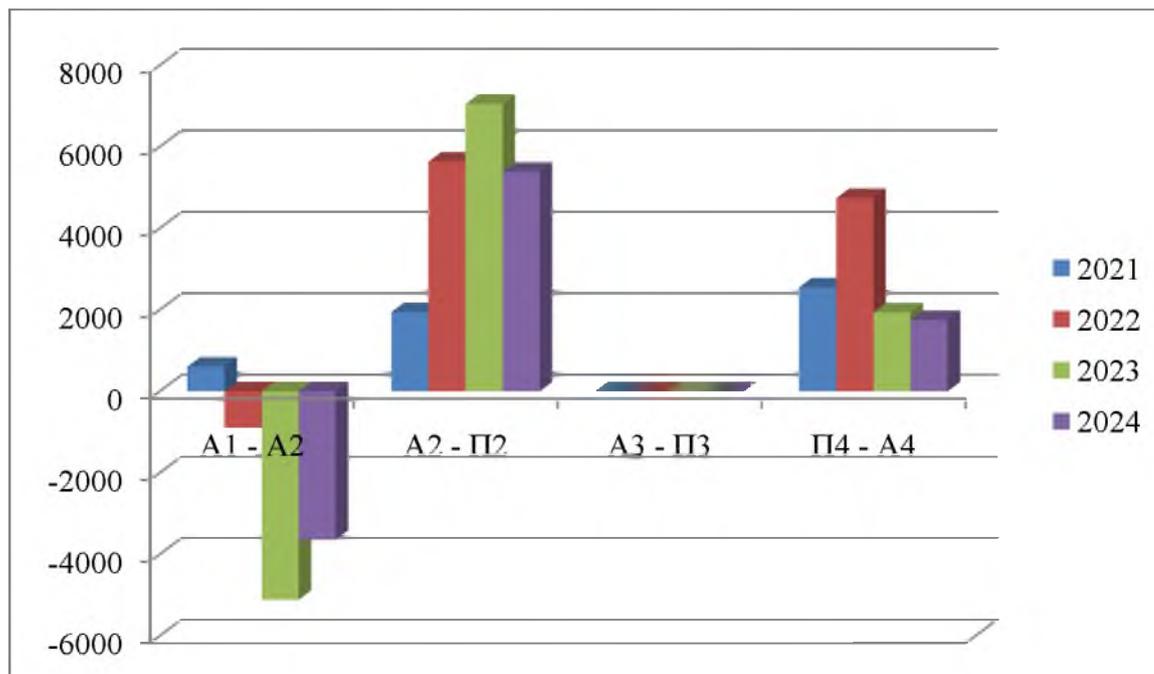


Рисунок 2.4 – Выполнение условий ликвидности баланса ООО «Центр СЭС» за 2021-2024 гг.

Отсутствие внеоборотных активов дает гарантию ликвидности компании в долгосрочной перспективе.

Оценка финансового положения по абсолютным показателям приведена в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Оценка финансовой устойчивости ООО «Центр СЭС» за 2021 – 2024 гг. на основе абсолютных показателей

Наименование	Значение показателей на конец года			
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Собственные оборотные средства (СОС), тыс. руб.	2556	4743	1939	1753
Собственные и долгосрочные источники финансирования запасов (СДИ), тыс. руб.	2556	4743	1939	1753
Общая величина основных источников формирования запасов (ОИЗ), тыс. руб.	4292	9521	11294	8633
ΔСОС, тыс. руб.	2556	4743	1939	1753
ΔСДИ, тыс. руб.	2556	4743	1939	1753
ΔОИЗ, тыс. руб.	4292	9521	11294	8633
Трехмерная модель	(1;1;1)	(1;1;1)	(1;1;1)	(1;1;1)

По данным таблицы 2.4 видно, что организация полностью обеспечена собственными оборотными средствами, что указывает на нормальную финансовую устойчивость.

Относительные показатели финансовой стабильности приведены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Центр СЭС» за 2021 – 2024 гг. с помощью относительных показателей

Показатели	Нормативное значение	Значение показателей на конец года				Абсолютное изменение
		2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	
Коэффициент автономии	>0,5	0,60	0,50	0,17	0,20	-0,39
Коэффициент финансовой зависимости	<0,5	1,68	2,01	5,82	4,92	2,92
Коэффициент финансовой устойчивости	>0,7	0,60	0,50	0,17	0,20	-0,39
Коэффициент финансового левериджа	<1	0,68	1,01	4,82	3,92	3,25
Коэффициент обеспеченности текущих активов собственным оборотным капиталом	>0,1	0,546	0,408	0,38	0,375	-0,17
Коэффициент маневренности собственного оборотного капитала	>0,5	1,0	1,00	1,00	1,00	-

По таблице 2.5 видно, что по финансовым показателям коэффициент автономии снизился на 0,39 пунктов, значение оказалось ниже нормы на конец 2024 г.

Сопоставление показателя автономии со среднеотраслевым значением показано на рисунке 2.5.

Относительные показатели, характеризующие финансовое состояние организации, указывают на её нестабильное финансовое положение (рисунок 2.6).

Коэффициент финансовой зависимости растет, указывая на ухудшение финансового состояния компании. Коэффициент финансового левериджа увеличился почти в 3 раза.

По сведениям, отраженным в диаграмме 2.6, базовые финансовые

индикаторы предприятия значительно отстают от отраслевого среднего, что свидетельствует о низкой оценке его экономической стабильности.

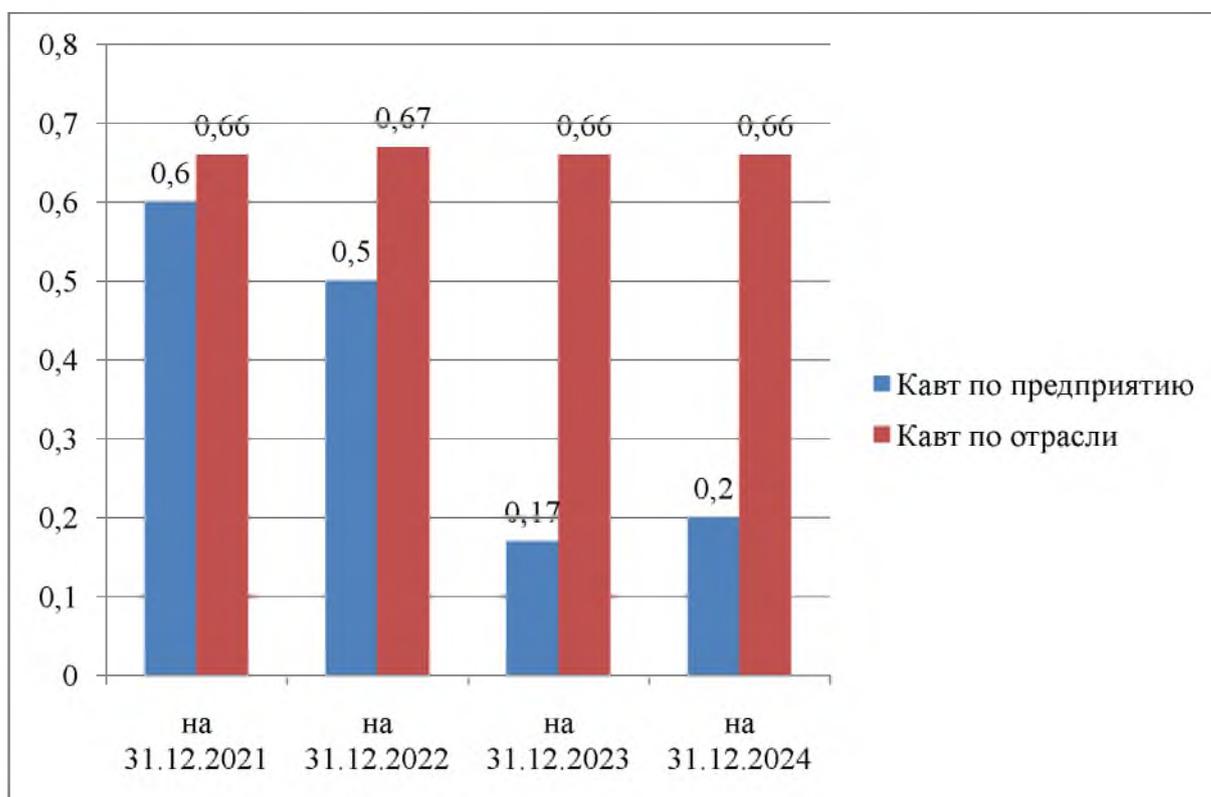


Рисунок 2.5 – Сравнительная оценка показателя автономии ООО «Центр СЭС» со среднеотраслевым значением

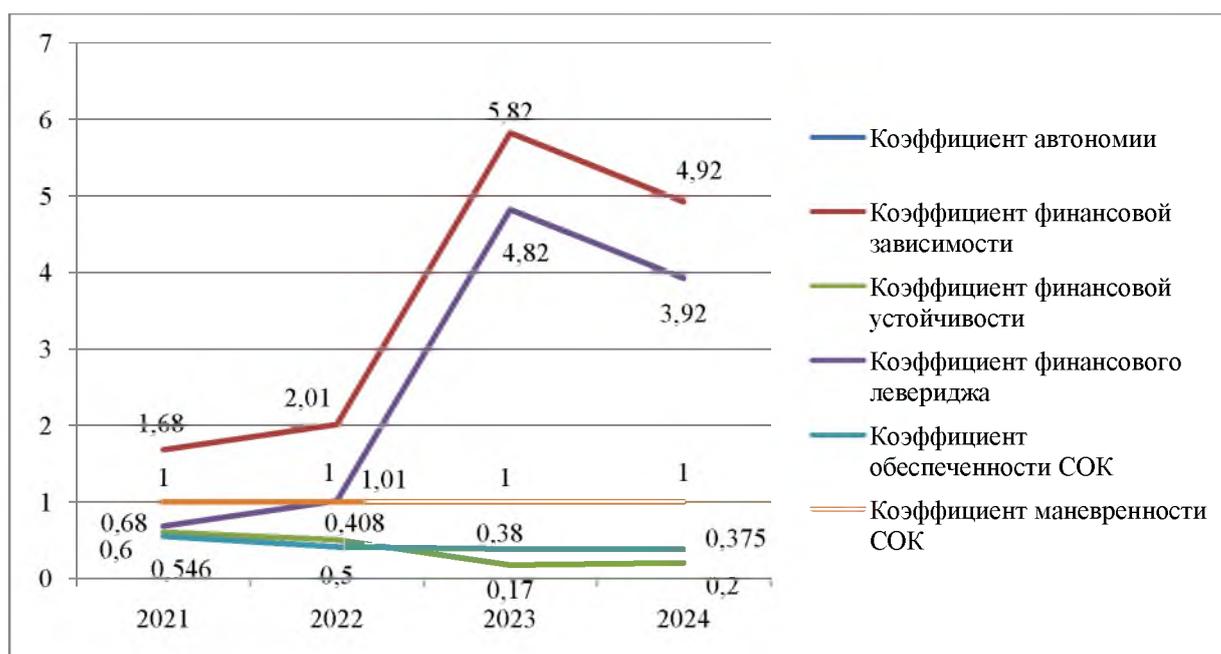


Рисунок 2.6 – Динамика показателей финансовой устойчивости

Далее проведем оценку платежеспособности ООО «Центр СЭС». В таблице 2.6 приведены коэффициенты, характеризующие платежеспособность организации.

Таблица 2.6 – Анализ платёжеспособности ООО «Центр СЭС» за 2021-2024 гг.

Показатель	Рекомендованное значение	Значение показателей на конец года				Базисное изменение показателей в 2024 г.
		2021г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	
Коэффициент текущей (общей) ликвидности	>2	2,47	1,99	1,21	1,25	-1,22
Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	>1	2,47	1,89	1,19	1,23	-1,24
Коэффициент абсолютной ликвидности	>0,2	1,350	0,813	0,453	0,471	-0,88

Анализируя данные таблицы 2.6 можно отметить, что в 2021 г. все коэффициенты ликвидности были выше нормы, а в последующие годы их значение стадо поступательно снижаться. Коэффициент текущей ликвидности имеет значение ниже норматива 2, коэффициент быстрой ликвидности также не соответствует норме 1, и также в свою очередь уменьшается за рассматриваемый период на 0,88 пунктов.

На рисунке 2.7 наглядно показаны изменения коэффициентов платежеспособности.

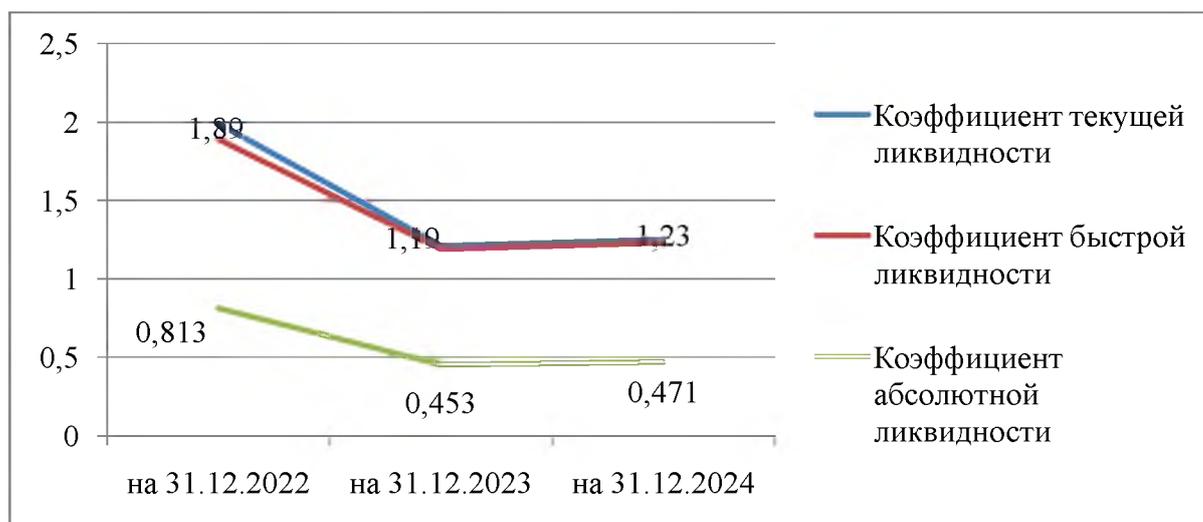


Рисунок 2.7 – Динамика коэффициентов платежеспособности ООО «Центр СЭС» за исследуемый период

Низкое значение коэффициента абсолютной ликвидности характеризуется и указывает на невысокий уровень платежеспособности организации.

По итогам проведённой оценки финансового положения и предварительной проверки наличия признаков банкротства можно сделать следующий вывод:

1) финансовое положение ООО «Центр СЭС» не позволяет сделать вывод об отсутствии признаков несостоятельности.

2) платежеспособность организации находится на низком уровне и продолжает ухудшаться; в перспективе может произойти несостоятельность организации.

Из-за низкой платежеспособности ООО «Центр СЭС» и недостаточного уровня финансовой стабильности проведём оценку вероятности банкротства организации.

2.3 Оценка вероятности банкротства исследуемого предприятия

Для оценки вероятности банкротства ООО «Центр СЭС» применены следующие модели:

1) Z-счет Альтмана (модифицированной пятифакторной модели), представленный в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Анализ вероятности банкротства ООО «Центр СЭС» по модифицированной пятифакторной модели Альтмана

Показатель	Способ расчета	Результаты расчета
X1	Чистый оборотный капитал / Всего активов	0,20
X2	Нераспределённая прибыль / Всего активов	0,20
X3	Операционная прибыль / Всего активов	-0,97
X4	Собственный капитал / Заемный капитал	0,25
X5	Выручка от продаж / Всего активов	0,27
		-2,33

Показатель Z , превышающий 2,89, рассматривают как маркер принадлежности фирмы к числу финансово надёжных организаций. При значении Z , находящемся между 1,23 и 2,89, дальнейший экономический курс предприятия остаётся предметом неопределённого прогноза.

Если же Z опускается ниже 1,23, это сигнализирует о высокой вероятности финансовой несостоятельности примерно в течение следующих двух–трёх лет.

Вычисления, представленные в табличном материале под индексом 2.7, свидетельствуют о наличии у анализируемого предприятия значительных затруднений в финансовой области.

Нарушение устойчивости ключевых финансовых показателей, проявляющееся в нестабильности ликвидности и платежеспособности, увеличивает реальную вероятность возбуждения процедуры банкротства.

2) Методика Сайфуллина Р.С. и Кадыкова Г.Г., итоги оценки вероятности банкротства по методике Сайфуллина Р.С. и Кадыкова Г.Г. приведены в таблице 2.8.

Финансовое состояние организации:

- если $R < 1$ характеризуется как неудовлетворительное;
- если $R \geq 1$ устойчивое состояние.

Проверка по данной методике показала, что предприятие ООО «Центр СЭС» обладает удовлетворительным финансовым состоянием.

Таблица 2.8 – Анализ вероятности банкротства ООО «Центр СЭС» по модели Сайфуллина и Кадыкова

Показатель	Способ расчета	Результаты расчета
X1	Собственный капитал / Оборотные активы	0,402
X2	Оборотные активы / Текущие обязательства	1,175
X3	Выручка от продаж / Средняя стоимость активов	0,271
X4	Прибыль от продаж / Выручка от продаж	0,411
X5	Чистая прибыль / Собственный капитал	0,363
R	1,32	

3) Модель О.П. Зайцевой. Результаты оценки вероятности банкротства по модели О.П. Зайцевой приведены в таблице 2.9.

Банкротство организации вероятно при $K_{факт} > K_n$; при $K_{факт} < K_n$ вероятность низкая.

Таблица 2.9 – Анализ вероятности банкротства ООО «Центр СЭС» по модели О.П. Зайцевой

Показатель	Способ расчета	Результаты расчета
K1	Чистый убыток / Собственный капитал	0,363
K2	Кредиторская задолженность / Дебиторская задолженность	1,423
K3	Текущие обязательства / (Денежные средства + краткосрочные финансовые вложения)	2,599
K4	Чистый убыток / Выручка от продаж	0,397
K5	Заемный капитал / Собственный капитал	2,375
K6	Средняя стоимость активов / Выручка от продаж	3,690
Kкомпл	1,46	

Значение показателя характеризует высокую вероятность банкротства исследуемого предприятия.

Профессиональные круги на международном уровне постепенно вырабатывают согласованное понимание принципов и способов диагностики платёжной несостоятельности, обычно обозначаемой как банкротство. В российской аналитической практике при этом преобладают рейтинговые методики и процедуры, в основе которых – сведения бухгалтерской отчётности и сопутствующие финансовые показатели предприятий. Таблица 2.10 содержит сводные итоги расчётов по рассмотренным моделям.

Таблица 2.10 – Сводная таблица вероятности банкротства по моделям

Модель	Результат
Модифицированная пятифакторная модель Альмана	Высокий
Модель Сайфуллина и Кадыкова	Высокий
Модель О.П.Зайцевой	Высокий

Краткий обзор финансового состояния ООО «Центр СЭС» и оценки вероятности банкротства:

Главная причина неудовлетворительного финансового состояния ООО «Центр СЭС» – высокий объем кредиторской задолженности и небольшая доля собственного капитала.

Неудовлетворительная структура капитала компании вызывает нестабильность финансового положения.

По итогам проверки финансового состояния компании требуются меры для вывода её из кризиса.

3 Пути снижения вероятности банкротства ООО «Центр СЭС»

3.1 Основные направления снижения вероятности банкротства предприятия

Избежать развития кризиса возможно при оперативном отслеживании сигналов, которые предвещают его появление. К числу таких первичных индикаторов, указывающих на возможное ухудшение положения компании и затрагивающих организованные ею мероприятия, относятся негативные отклики со стороны деловых контрагентов, снабженцев, кредитных и банковских структур, а также покупателей выпускаемой продукции.

Оперативность подготовки и достоверность финансовой отчетности часто выступают первыми предвестниками возможных финансовых затруднений. Слабая профессиональная компетентность сотрудников организации рассматривается как дополнительный тревожный сигнал. Изменения в структуре статей баланса, особенно нарушение соотношения между активами и обязательствами, указывают на искажение финансовой устойчивости.

Нарастание кредиторских обязательств, включая возрастающие долги в адрес поставщиков, повышает вероятность проблем с платежами. Одновременное сокращение выручки и падение прибыли свидетельствуют о снижении экономической эффективности деятельности. Снижение рыночной стоимости акций эмитента отражает утрату инвестиционной привлекательности. Политика установления компанией неоправданно высоких отпускных цен на реализуемые товары может маскировать внутренние сложности, но одновременно ведёт к ухудшению спроса и рентабельности. Иные сопутствующие проявления также способны сигнализировать о надвигающемся неблагополучии.

Меры по восстановлению платёжеспособности уместны лишь по отношению к хозяйствующим субъектам, находящимся в кризисном состоянии, в особенности на стадиях экономического спада, утраты платёжной способности и перехода в несостоятельность. Установление факта кризиса на

предприятию должно опираться на аналитические материалы и предварительную идентификацию той фазы кризисного развития, в которой оно пребывает. Для этой цели рекомендуется применять оперативную диагностику – подход, основанный либо на одном индикаторе, либо на их сочетании, вычисляемыми на основании публично доступных данных.

Часто в период наивысшего экономического роста организации обнаруживаются признаки, указывающие на возможное формирование состояния системной нестабильности. Внешние адресаты финансовой отчетности не во всех случаях в состоянии распознать подобные предвестники либо исходные условия, способствующие обострению проблем. Компетенция по установлению отсутствия перспективного развития, выявлению предпосылок перехода к кризису и инициированию превентивных мероприятий полностью принадлежит руководящему звену, осуществляющему ответственность за результативность управления.

Наличие следующей стадии кризисной ситуации, которая называется скрытым кризисом можно установить при изучении отрицательной динамики отдельных финансовых показателей (рентабельности, ликвидности, эффективности и т.д.) за длительный период, даже если предприятие не является прибыльным и платежеспособным на дату проведения анализа.

Дальнейшее нарастание кризисных проявлений приводит организацию к утрате платёжеспособности, которую в профессиональной практике обозначают как открытую неплатёжеспособность. Сигналом этой стадии становится ситуация, при которой компания задерживает выплаты либо осуществляет их частично по имеющимся долговым обязательствам вследствие дефицита ликвидности.

Диагностика неплатежеспособности проводится на базе системы показателей; рассчитываются следующие показатели:

- коэффициент текущей ликвидности – показатель наличия ликвидных активов, достаточных для погашения краткосрочных обязательств;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами, который

показывает долю собственного капитала в оборотном капитале предприятия и свидетельствует о покрытии внеоборотных активов собственными источниками финансирования;

– показатели восстановления и утраты платежеспособности.

В ходе тщательной проверки обычно выявляют неспособность выполнять финансовые обязательства, что сопровождается сочетанием признаков, краткосрочная платежная способность предприятия близка к значению 1, а удельная доля собственного капитала в структуре финансирования практически отсутствует.

Постановление отменено, но вышеназванные коэффициенты продолжают фигурировать в пояснительной записке к годовой бухгалтерской отчетности предприятия.

Факт нахождения этих показателей среди шести ключевых финансовых индикаторов служит дополнительным аргументом в пользу их эффективности. Речь идёт о следующих показателях, коэффициент наличной ликвидности; показатель оперативной оценки ликвидности; индекс оборотной ликвидности; степень покрытия за счёт собственного капитала; показатель финансовой автономии; показатель автономии в части учёта складских запасов и операционных расходов.

Для преодоления кризисной ситуации (первая и вторая категории неплатежеспособности) руководство предприятия создаёт специальные методы управления бизнесом.

Модель взаимодействия в экономике формирует набор инструментов, предназначенных для ранней оценки состояния компании и для реализации мер, направленных на предотвращение её банкротства. Ключевое назначение этих инструментов – обнаружение сигналов, указывающих на возможный финансовый крах на первоначальных этапах развития проблемы. Наличие подобного набора позволяет организовать оперативное реагирование на нарастающие риски и служит основанием как для применения антикризисных мер, так и для аргументации необходимости последовательной реорганизации.

Если предпринимаемые руководством шаги не обеспечивают стабилизацию и не восстанавливают платёжеспособность, организация, по решению участников или уполномоченных органов, прекращает деятельность и запускает процедуру ликвидации.

В рассматриваемой ситуации ключевая задача антикризисных мероприятий – вернуть организации способность вовремя выполнять свои обязательства и обеспечить стабильные финансовые позиции. Для достижения этой цели разрабатывается целевая программа реагирования на угрозу банкротства. Данная программа включается в стратегические документы организации и направлена на формирование комплекса мер для ранней диагностики нарастающей угрозы несостоятельности и на запуск механизмов финансового оздоровления. Набор таких мер служит инструментом защиты от признания организации банкротом и восстановления её платежеспособности. Внедрение указанных положений предполагает реализацию следующих мероприятий:

- 1) проведение периодического исследования финансового состояния предприятия с позиций ранней диагностики состояния возникновения кризисной ситуации, вызывающей угрозу банкротства;
- 2) установление масштабов кризисной ситуации предприятия;
- 3) проведение исследования главных факторов, приведших либо способных привести в предстоящем периоде к кризисной ситуации на предприятии;
- 4) постановка целей и выбор базовых механизмов антикризисного финансового управления предприятия при угрозе банкротства;
- 5) внедрение внутренних механизмов финансовой стабилизации предприятия;
- 6) выбор действенных форм санации предприятия.

Для выявления признаков финансовой нестабильности в компании аналитики нередко используют модель прогнозирования банкротства, базирующуюся на строках баланса из учётной отчётности. Полученные предварительные суждения затем подвергают верификации, повторно

рассчитывают ту же модель, но уже с применением рыночной оценки активов организации вместо балансовых величин. Подобный подход получил широкое распространение в экспертизе шансов фирмы на потерю платёжеспособности.

Аналитические службы ряда европейских и североамериканских государств применяют разнообразные подходы для выявления предкризисной динамики компаний, опираясь на расчёты, включающие показатели, связанные с Альтманом, Бивером и Таффлером. Внутренние экономические эксперты, однако, утверждают, что такие инструменты неадекватны российским условиям. Мы же полагаем, что эти индикаторы не следует игнорировать; их оправданно применять как вспомогательный источник при комплексной оценке платёжеспособности и финансовой устойчивости организации.

Предварительные суждения о риске банкротства организации и о текущей фазе её кризиса следует рассматривать лишь как стартовый этап аналитической работы. Окончательные заключения целесообразно формулировать только после всестороннего финансового обследования компании. Такая оценка должна проводиться в рамках комплексного аудита бизнеса с применением расширенного набора методик и детализированной информационной базы.

По результатам изучения причин несостоятельности хозяйствующих субъектов Дж. М. Коллард заключил, что свыше 80% случаев банкротства компаний обусловлены недостатками в управленческих процессах. В связи с этим перед применением количественных методов для диагностики потенциальной несостоятельности целесообразно предварительно оценить качество руководства с целью выявления следующих факторов:

- фиксируется понижение интенсивности коммерческих взаимодействий с клиентской аудиторией; характерным признаком этого явления является уменьшение числа сделок, возникающее из-за несовпадения предложений с рыночными ожиданиями и неспособности полностью покрыть текущий спрос. Для устранения данной ситуации требуется пересмотр стратегического курса.

- невыполнение целей предприятия вызывает срыв поставленных задач и

наносит ущерб бизнесу;

- автократичный подход к управлению снижает результативность выполнения задач.

- уменьшение объёма внутренних коммуникаций снижает прозрачность делового обмена данными. Если руководящий состав и сотрудники не выстраивают открытый поток сведений между собой, это провоцирует искажения информации и взаимное непонимание. Плохо организованные совещания и несогласованность действий разных подразделений повышают шанс перерастания проблем в кризис.

- недооценка роли сотрудников в совокупности с выраженной ротацией кадров подрывает устойчивость коллектива. Вследствие этого наблюдается падение командного духа, уменьшение размера выплат сотрудникам и возрастание риска приостановки производственных процессов.

- несовершенные программы материального стимулирования;

- проведение некачественной оценки рыночной стратегии.

Производственную деятельность предприятие должно начинать с проведения маркетинговых исследований и создания имиджа привлекательности.

- невоплощённые инициативы организации расходуют её ликвидные средства, подрывают рабочий настрой коллектива и снижают готовность сотрудников вовлекаться в хозяйственную деятельность. Отказ от реализации намеченных мероприятий обусловлен либо дефицитом профессиональных компетенций управленцев, либо преднамеренными искажениями при выделении сегментов целевого рынка.

- отсутствие контроля за ростом производственной деятельности ведёт к снижению инициативы и игнорированию прочих факторов.

- задержки с подачей финансовых данных. Когда отчеты приходят с опозданием или содержат ошибочные сведения, такое положение дел снижает способность руководства принимать результативные управленческие решения.

При проведении диагностики кризисной ситуации для определения степени и стадии кризиса предприятия с целью финансового оздоровления

нельзя пренебрегать перечисленными выше факторами.

Указанные диагностические инструменты по сути реагируют постфактум и неспособны заблаговременно сигнализировать о нарастающем риске кризиса либо о появлении отдельных операционных сложностей в компании. Такие средства фиксируют лишь состояние на момент обследования, представляя собой снимок актуальных показателей, а не инструмент прогнозирования. Более результативным с практической точки зрения выступает непрерывный контроль финансового статуса хозяйствующего субъекта; элементы такого мониторинга уже в определённой мере реализуются государственными структурами для оценки финансовой устойчивости отдельных категорий предприятий.

Для реализации указанной цели необходимо применить систему диагностики кризисной ситуации на предприятии путем использования метода ранжирования, который был предложен Э. Котляром, где в качестве ориентира на проведение комплексной характеристики хозяйственной деятельности предприятия, включается эффективность бизнеса, его рискованность, долгосрочные и краткосрочные перспективы платежеспособности, качество управления.

Предложена система непрерывного контроля финансового положения компании, в рамках которой организации получают оценку в баллах и по её результатам фирмы распределяются по четырём категориям, отражающим степень кризисной уязвимости. Методика опирается на комплект из пяти индикаторов, ROE как мера доходности средств собственников, доля собственных ресурсов в капитальной структуре, показатель покрытия долгосрочных активов собственными ресурсами, скорость оборачиваемости кредиторских обязательств и период обращения чистых оборотных средств, используемых в производственном процессе.

В качестве заключительного вывода по заданным вопросам представлена всесторонняя оценка хозяйственной деятельности исследуемой организации; она выявляет факторы, спровоцировавшие кризис, фиксирует ключевые

проблемные участки, сопровождающие ухудшение текущего финансового положения, и стимулирует мобилизацию ресурсов для ускоренного восстановления финансовой устойчивости.

Группа отечественных экспертов по управлению финансовыми ресурсами – Бобылева А., Ефимова О., Ковалев В., Синягин А., Стоянова Е., Сайфулин Р., Шеремет А. и другие – полагает, что в рамках мероприятий по стабилизации в кризисной ситуации целесообразно регулярно осуществлять оценку платёжеспособности и общего финансового положения предприятия.

Их варианты подходов по существу мало различаются. В большинстве случаев такие методики предназначены для анализа актуального экономического положения организации, определяют, имеет ли она возможность своевременно исполнять финансовые обязательства, а также оценивают степень её устойчивости в финансовой сфере и показатели рентабельности.

Исследование бухгалтерско-экономических показателей позволяет выявить признаки кризиса организации, однако оно не обеспечивает всех данных, нужных для разработки мер по выводу фирмы из трудного положения.

Реализация поставленной задачи возможна только через углублённую экспертную оценку, которая охватит изучение рыночной конъюнктуры, анализ технологических процессов на предприятии, исследование структуры и квалификаций персонала, а также прочие сопутствующие направления. В последнее время многие исследователи – среди них Балдин К., Братанов М., Ермолович Л., Иванов В., Мазур И., Пелевина Н., Савицкая Г., Щиборщ К. и другие – склоняются к использованию всесторонней оценки хозяйственной деятельности.

Жарковская Е. П. В. подчёркивает, что аналитическое исследование должно установить реальное положение дел в организации, а также выяснить масштаб кризисного явления и факторы, его породившие. С позиций всесторонней оценки исследователям рекомендуется синхронно изучать как внутренние условия функционирования, так и внешние обстоятельства,

воздействующие на предприятие. Параллельно следует проводить квалифицированную оценку хозяйственной деятельности компании.

Мазур И.И. настаивает на применении анализа, раскрывающего сильные и слабые стороны, возможности и угрозы организации. При этом разработанная им процедура позиционируется как универсальная и ориентирована на организации с любым текущим статусом; в ней не предусмотрены специальные подходы к оценке субъектов, находящихся в кризисе.

Балдин также отдает предпочтение аналогичному подходу. В качестве базиса при разработке плана восстановления организационной структуры компании выступает исследование связей между товарной позицией и рынком сбыта. Он указывает, что подобное исследование благоразумно переносить с начальных стадий на более поздние этапы процесса финансовой санации.

По инициативе А.Д. Шеремета целесообразно провести всесторонний аудит коммерческой активности организации. По результатам такой проверки необходимо сформировать пакет мероприятий, направленных на обновление управленческих механизмов и восстановление финансового состояния, стимулирование роста рентабельности в производственной сфере, а также усиление фактического управленческого контроля и укрепление привлекательности фирмы в рыночной среде.

Все большее количество авторов стремится создать комплексную методику изучения бизнеса, позволяющую всесторонне рассмотреть многочисленные стороны деятельности кризисного предприятия.

В ходе составления плана восстановления финансовой устойчивости компании, с целью детального исследования всех сторон её экономико-производственной деятельности, выяснилось, что привычную оценку финансовых показателей следует расширить за счёт включения исследований рыночной конъюнктуры, анализа производственных процессов, аудита механизмов управления и прочих сопряжённых направлений.

Проведенный обзор методик, предложенных авторами для исследования, показывает, что на сегодняшний день технологии и направления проведения

исследований все еще находятся на этапе создания.

Предлагается при оценке предприятия учитывать следующее:

1. Отправной точкой анализа следует считать этап хозяйственной деятельности организации, когда её функционирование было устойчивым и платежеспособность находилась на нормальном уровне; последовательный разбор трансформаций фирмы до проявления кризисных симптомов позволит установить коренные причины ослабления её финансовой позиции.

На основе состояния в целом и оперативно-экономических показателей эффективной финансово-операционной работы компании можно формировать прогнозы её посткризисной финансовой и хозяйственной активности. Такая прогнозируемость обусловлена тем, что при выпуске идентичной продукции базовые показатели производственной и экономической деятельности сохраняют устойчивые пропорции.

2. Исследование целесообразно сосредоточить на ассортименте, который компания реализует в настоящий момент. Потребность в привлечении дополнительных инвестиций делает вывод новых товарных позиций в торговую среду по сути более затратной операцией.

Компания оказалась в кризисном положении вследствие ярко выраженного дефицита денежных средств. При таких обстоятельствах целесообразно в максимальной степени мобилизовать доступные ресурсы и задействовать её сильные конкурентные стороны. При присутствии на нескольких рынках оценку следует расширять, наряду с изучением товарной линейки требуется исследовать специфику отдельных рыночных сегментов.

Всесторонняя оценка коммерческой деятельности предприятия предполагает исследование его настоящего положения, а также ретроспективных и прогнозных показателей по всем составляющим финансово-хозяйственной сферы. Работа охватывает изучение профильных направлений и внутренних операций, в том числе маркетинговой деятельности, производственных процессов, финансового блока, управленческих механизмов, кадрового состава, имущественной базы и прочих элементов. Ключевая задача

такого исследования – дать оценку нынешнему положению и сформулировать стратегические решения вместе с программой финансовой реабилитации предприятия.

Нужно иметь в виду, что комплексное исследование бизнеса не требует строгого поэтапного исполнения. Желательно придерживаться указанной последовательности.

Между проблемами присутствует взаимосвязь, приходится неоднократно возвращаться к каждому этапу и всесторонне рассматривать другие, пока не найдутся ответы на поставленные вопросы.

3.2 Разработка и экономическое обоснование мероприятий по снижению вероятности банкротства ООО «Центр СЭС»

Разработка финансовой стратегии предприятия – необходимый шаг к успешному развитию фирмы.

Если стратегия не выработана, судить с надлежащей точностью о риске несостоятельности, опираясь исключительно на опыт предыдущих периодов, невозможно. Это объясняется тем, что рыночная среда непрерывно меняется, государственное регулирование подвергается трансформациям, финансово-экономические показатели колеблются, и к оценке вмешиваются иные непредсказуемые факторы.

Политика финансового управления формирует взвешенную основу для планирования расходов, оптимизации распоряжения денежными средствами и иными ресурсами организации, а также для расчёта объёмов выпуска продукции. Создание подобного подхода продиктовано регулярной сменой фаз существования компании. На каждом из таких этапов обнаруживаются специфические показатели операционной деятельности и различные перспективы дальнейшего развития фирмы. В результате подобная финансовая политика обеспечивает заблаговременную возможность корректировки работы организации в ответ на возможные значимые или менее заметные изменения

траектории её развития.

Финансовые стратегии предназначены для достижения перечисленных целей:

- 1) достижение экономической стабильности предприятия на фоне изменений внешних показателей;
- 2) составление конечных планов по закупкам и продажам продукции;
- 3) соответствие принимаемых финансовых решений актуальному экономическому состоянию отрасли;
- 4) постановка финансовых задач предприятия на долгосрочный период;
- 5) снижение негативных последствий внешних и внутренних рисков, воздействующих на предприятие;
- 6) заблаговременное прогнозирование возможных кризисных ситуаций и методов выхода из них.

Предлагаемая финансовая антикризисная стратегия ООО «Центр СЭС» показана на рисунке 3.1.

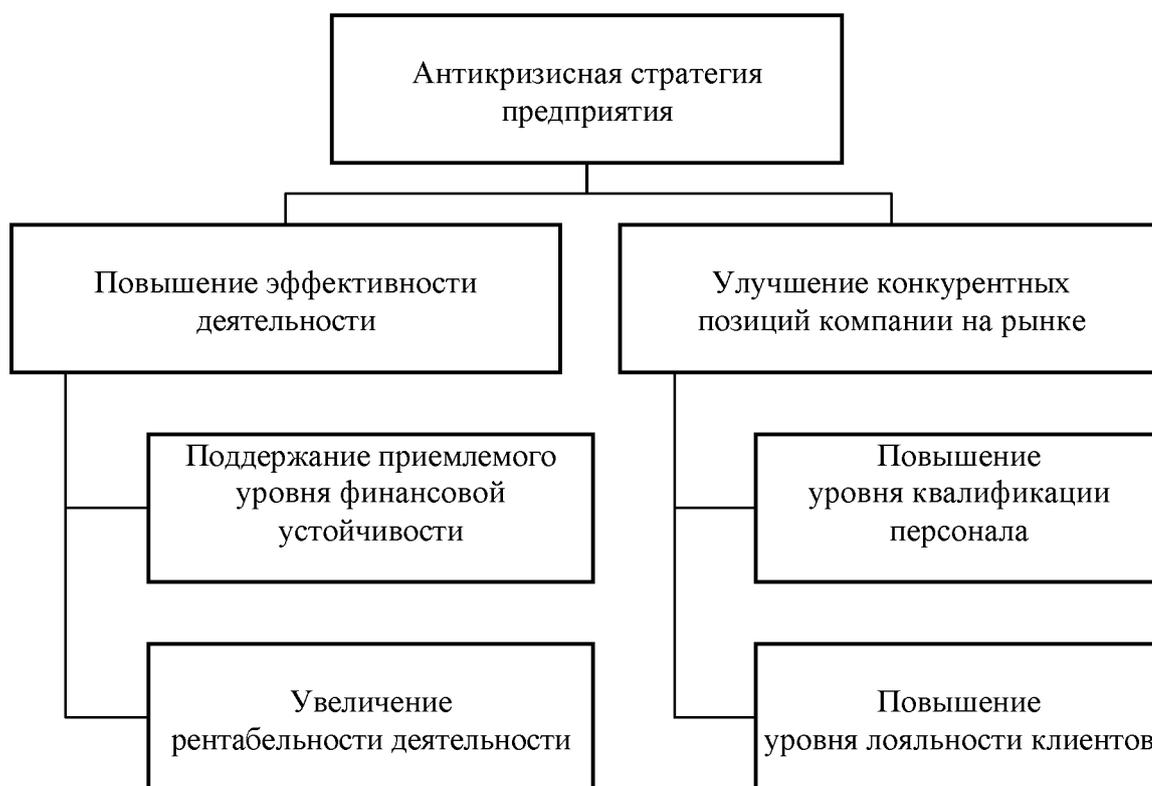


Рисунок 3.1 – Предлагаемая антикризисная стратегия для ООО «Центр СЭС»

На основании выявленных мер по повышению финансовой стабильности

компании целесообразно расширить набор инструментов финансовой диагностики. Дополнительные аналитические метрики предоставят возможность всесторонне оценивать и корректировать состав активов и соотношение источников финансирования. В приоритетный перечень предлагается включить мониторинг задолженностей со стороны покупателей и поставщиков, а также показатели оборачиваемости оборотных активов.

По состоянию на 31.12.2024 г. по ООО «Центр СЭС» числится дебиторская задолженность в сумме 5393 тыс. руб.

Оборачиваемость дебиторской задолженности составляет:

$$\text{Тоб.дз} = \frac{5393 \times 365}{83837} = 23 \text{ дня}$$

Итого, средняя отсрочка платежа дебиторам составляет 23 дня. Необходимо снизить данный показатель до 15 дней, тогда величина дебиторской задолженности составит:

$$\text{ДЗпрог.} = \frac{83837 \times 15}{365} = 3445 \text{ тыс. руб.}$$

Величина снижения дебиторской задолженности, $\Delta \text{ДЗ} = 5393 - 3445 = 1948$ тыс. руб.

Сокращение периода обращения сумм, причитающихся от покупателей, ведёт к росту прибыли предприятия.

Механизм этого явления заключается в мобилизации финансовых ресурсов, ранее зафиксированных в расчётах с клиентами, которые можно использовать для расширения объёма продаж и, соответственно, для увеличения операционных доходов.

$$\Delta \text{Пр} = \text{ПрО} \times \frac{\text{Коб1}}{\text{Коб0}} - \text{ПрО} = 1718 \times \frac{24,34}{15,55} - 1718 = 971 \text{ тыс. руб.}$$

Ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности приведёт к увеличению прибыли ООО «Центр СЭС» на 971 тыс. руб., а рентабельность продаж повысится на:

$$\Delta \text{Рп} = \frac{971}{83837} * 100\% = 1,16\%$$

Высвобожденные из оборота средства дебиторов будут направлены на погашение кредиторской задолженности.

$$КЗ=6880-1948=4932\text{тыс. руб.}$$

При этом оборачиваемость кредиторской задолженности составит:

$$\text{Тоб.дз} = \frac{4932 \times 365}{83837} = 21,5 \text{ дня}$$

Для укрепления позиций предприятия на рынке предлагается усовершенствовать систему обучения персонала.

Поскольку указанное общество с ограниченной ответственностью предоставляет сервисы и напрямую взаимодействует с населением, возникает необходимость в непрерывном развитии профессиональных компетенций сотрудников, а также в регулярной организации обучающих программ и периодических процедурах подтверждения квалификации.

Такие мероприятия особенно важны для молодых кадров, они ускоряют профессиональный рост новичков и расширяют их трудовые возможности.

В итоге основная миссия соответствующей организационной единицы – сформировать подготовленную команду, способную применять приобретённые навыки для повышения операционной результативности производства.

Финансирование направлений подготовки персонала и повышения профессиональных навыков будет покрываться за счёт совместных взносов сотрудника и работодателя в рамках ученических договоров. В результате такие меры стимулируют развитие системы подготовки кадров и её дальнейшее совершенствование, повышая общую конкурентоспособность.

Для оценки эффективности внедрения системы профессиональной подготовки персонала используем расчет коэффициента общей экономической эффективности капитальных вложений, который рассчитывается как коэффициент прироста прибыли предприятия, вызванного затратами профессионального развития персонала на сумму расходов (6):

$$K_{\text{общ}} = \frac{\text{Пр.с.}}{\text{Рр.с.}} \quad (6)$$

Срок окупаемости инвестиций в подготовку и переподготовку рабочих кадров может быть рассчитан по формуле (7):

$$\text{Ток} = \frac{\text{Рр.с.}}{\text{Пр.с.}} \quad (7)$$

где Рр.с. – расходы предприятия на профессионально-квалификационное развитие рабочей силы;

Пр.с. – прибыль, полученная предприятием в результате профессионально-квалификационного развития рабочей силы.

При ежегодном бюджете на подготовку кадров в размере 600 000 рублей и прогнозируемом увеличении прибыли на 0,5% в результате повышения профессиональной квалификации сотрудников, показатель окупаемости инвестиций в программу обучения в организации «Центр СЭС» (ООО) будет следующим:

$$\text{Кобщ.} = 1718 * 0,05\% / 600 = 0,14 \text{ раз.}$$

Результативность внутреннего обучения превышает предполагаемые затраты на него в 0,14 раза и непосредственно влияет на рост производительности труда.

До формального признания несостоятельности организация проходит этап снижения платёжеспособности и ликвидности, в этот период её экономическое положение слабеет, что часто выражается увеличением долговых обязательств и сокращением доступных средств. Вследствие того, что такие признаки проявляются заранее, их своевременное обнаружение открывает путь к разработке и реализации превентивных мер, направленных на недопущение собственно факта банкротства.

Исследование опирается на сопоставление реально зафиксированных индикаторов с целевыми или нормативными ориентирами, заданными для конкретного временного отрезка, и на вычисление предполагаемых расхождений в характере их изменений. Нарастание величины неблагоприятных расхождений при такой проверке служит сигналом

повышенного риска несостоятельности организации. Главным преимуществом данного подхода является возможность обнаруживать признаки надвигающегося банкротства на ранней фазе и оперативно вводить адекватные меры для устранения негативных последствий. Данный подход носит профилактический характер. В целях организации механизма раннего выявления признаков ослабления финансовой устойчивости компании целесообразно ввести балансовый прогноз, задающий пороговые контрольные показатели; их отклонения будут выступать индикаторами рисков и обеспечат возможность своевременного принятия корректирующих мер.

Для оценки результативности антикризисной стратегии ООО «Центр СЭС» составим прогнозный баланс предприятия (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Прогнозный баланс ООО «Центр СЭС» после внедрения предложенных мероприятий, в тыс. руб.

Показатели	До проведения мероприятий	После проведения мероприятий	Отклонение
Внеоборотные активы	0	0	-
Оборотные активы	8633	7656	-977
Дебиторская задолженность	5393	3445	-1948
Денежные средства	3240	4211	+971
Прочие оборотные активы	6455	6455	-
Собственный капитал	1753	2724	+971
Долгосрочные обязательства	0	0	-
Краткосрочные обязательства	6880	4932	-1948
Кредиторская задолженность	6880	4932	-1948
Валюта баланса	8633	7656	-977

Из сведений, содержащихся в таблице 3.1, следует, что в результате реализованных мер предприятие увеличило объём собственных средств и одновременно сократило объём кредиторских обязательств. Такая динамика свидетельствует об укреплении стабильности финансового положения предприятия благодаря более рациональному соотношению собственных и заёмных источников финансирования.

Рассмотрим влияние произошедших изменений на показатели финансового состояния организации (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Сравнительная таблица показателей финансового состояния ООО «Центр СЭС» до и после внедрения предложенных мероприятий

Показатели	Нормативное значение	До проведения мероприятий	После проведенных мероприятий	Изменение показателя (+,-)
Коэффициент автономии	>0,5	0,20	0,36	0,16
Коэффициент финансовой зависимости	<0,5	4,92	2,81	-2,11
Коэффициент финансовой устойчивости	>0,7	0,20	0,36	0,16
Коэффициент финансового левериджа	<1	3,92	1,81	-2,11
Коэффициент обеспеченности текущих активов собственным оборотным капиталом	>0,1	0,375	0,550	0,175
Коэффициент маневренности собственного оборотного капитала	>0,5	1,00	1,0	0

По данным таблицы 3.2 видно, что после внедрения предложенных мероприятий финансовое состояние улучшилось; на рисунке 3.2 наглядно показан соответствующий эффект.

Прогнозный уровень финансовой автономии оказался равен 0,36 и превысил соответствующий показатель 2024 года на 0,16 пункта. При условии выполнения рекомендованных мероприятий вклад собственных средств Общества с ограниченной ответственностью «Центр СЭС» в совокупный капитал прогнозируется на уровне 36%. Такой сдвиг отражает улучшение баланса источников финансирования компании.

Коэффициент финансовой зависимости снизится на 2,11 пункта, что приведёт к уменьшению зависимости компании от внешнего финансирования.

Коэффициент обеспеченности текущих активов собственным оборотным капиталом увеличится на 0,175 пунктов, что указывает на рост финансовой стабильности компании.

На диаграмме (рис. 3.2) показано изменение главных показателей финансового состояния после внедрения предложенных мероприятий.

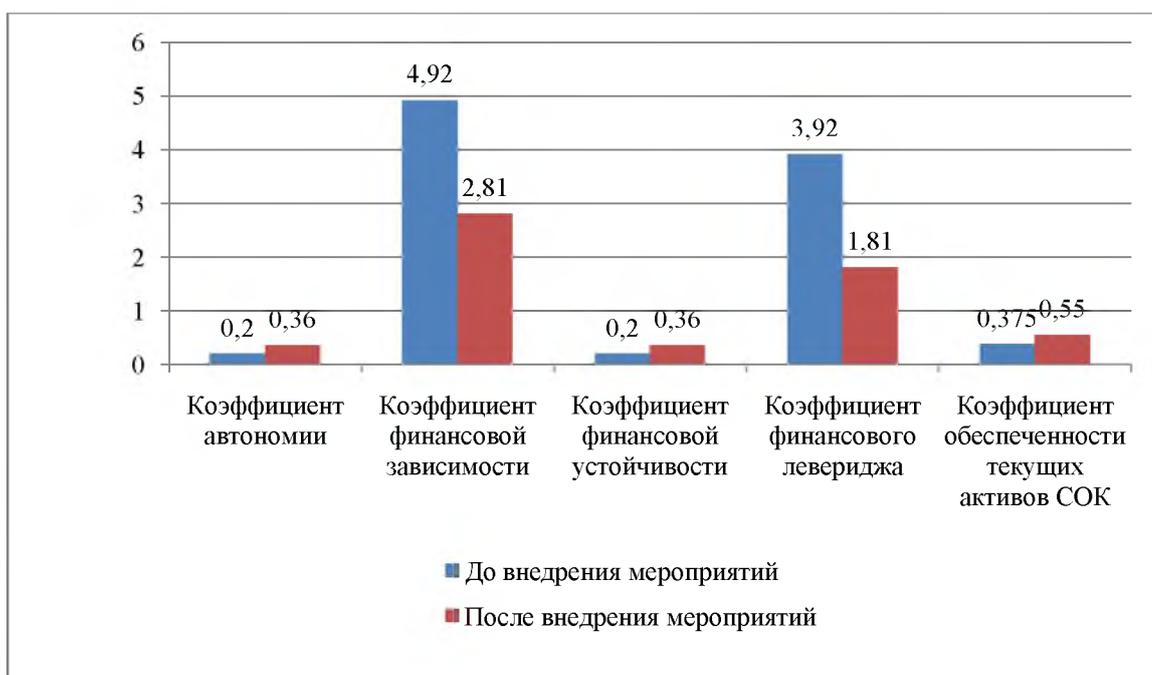


Рисунок 3.2 – Изменение показателей финансовой устойчивости ООО «Центр СЭС» при внедрении предлагаемых мероприятий

В таблице 3.3 рассмотрим изменение показателей платежеспособности по итогам предложенных мероприятий.

Таблица 3.3 – Изменение показателей платежеспособности в результате предложенных мероприятий

Показатель	Рекомендованное значение	До проведения мероприятий	После проведенных мероприятий	Изменение, +/-
Коэффициент текущей (общей) ликвидности	>2	0,88	1,55	0,67
Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	>1	0,80	1,55	0,67
Коэффициент абсолютной ликвидности	>0,2	0,191	0,854	0,663

Индекс оперативной ликвидности достигнет уровня 1,55; это значение превзойдет установленные нормативы и окажется на 0,67 процентного пункта выше показателя предыдущего года. Показатель текущей платежеспособности повысится на 0,67 процентного пункта, однако такой прирост по-прежнему не

выводит его на удовлетворительный нормативный уровень.

Коэффициент абсолютной ликвидности увеличится на 0,663 пункта и примет значение выше нормы, что отражает рост платёжеспособности организации (рисунок 3.3).

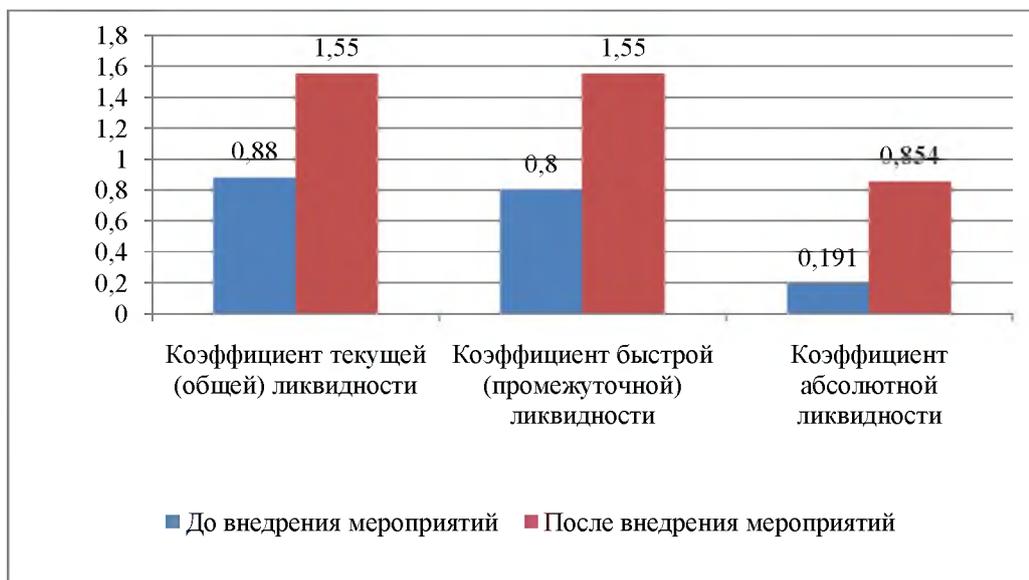


Рисунок 3.3 – Изменение показателей платежеспособности ООО «Центр СЭС» при внедрении предлагаемых мероприятий

С точки зрения управления финансовой стабильностью предприятия и повышения результативности его деятельности, создание финансовой стратегии имеет первостепенное значение.

Итог анализа, суммы, которые контрагенты обязаны перечислить компании, по сути выступают как элемент её собственных ресурсов, тогда как обязательства перед поставщиками и кредиторами квалифицируются как привлечённые источники финансирования. На платёжный потенциал предприятия в первую очередь влияют объём и надёжность соответствующих долговых обязательств. Системный подход к управлению такими обязательствами в рамках защиты финансовых интересов фирмы способен существенно сократить возможные хозяйственные угрозы, укрепить устойчивость баланса и стимулировать предпринимательскую активность.

Заключение

Предметом исследования послужили теория и методика реструктурирования финансовой деятельности организации. До начала мероприятий, направленных на восстановление платёжеспособности, необходимо достоверно определить её текущее экономическое положение. Обладание исчерпывающей и проверенной информацией о хозяйственной активности субъекта позволяет руководству принимать обоснованные управленческие решения и формировать набор мер по укреплению платёжеспособности. Методические схемы, применяемые при анализе устойчивости финансов и оценке риска несостоятельности, включают последовательность действий, вычисление количественных параметров в абсолютных величинах, оценку их относительных соотношений и построение интегрированного комплекса финансовых индикаторов.

По результатам исследования финансового положения и вероятности банкротства ООО «Центр СЭС» приведены выводы:

- коэффициент текущей ликвидности ниже норматива 2 и продолжает снижаться.
- коэффициент быстрой ликвидности ниже нормы 1 и уменьшился за рассматриваемый период на 0,071 пункта.
- коэффициент абсолютной ликвидности низок, что указывает на невысокую платёжеспособность организации;
- коэффициент автономии снизился на 0,30 пунктов; по состоянию на конец 2024 г. показатель ниже нормы.
- коэффициент финансового левериджа вырос почти в 3 раза.

По результатам изучения бухгалтерских данных и оценки риска неплатёжеспособности общества с ограниченной ответственностью «Центр СЭС» сделано заключение о наличии у компании признаков финансового кризиса. Тем не менее вероятность объявления её банкротом в горизонте ближайшего года признана низкой. Наблюдаемая у предприятия финансовая

напряжённость требует усиленного мониторинга, но немедленного перехода к процедурам банкротства не предвидится.

В главе 3 изложен проект мер по восстановлению и укреплению финансового положения компании, в его основе – комплекс действий, призванных повысить платежеспособность и результативность функционирования организации. Предложенный комплекс предполагает использование расширенного набора финансовых инструментов, включая методики оценки взаимосвязанных долгов по расчетам с дебиторами и кредиторами и мониторинг скорости ротации оборотного капитала. Для организации системы раннего предупреждения о возможных денежных затруднениях рекомендуется внедрить проекционный баланс как средство задания эталонных показателей – отступления от этих ориентиров будут рассматриваться как сигнал к оперативной корректировке. Существенным преимуществом такого подхода является способность выявлять риск несостоятельности на начальных этапах и своевременно проводить адекватные мероприятия по нейтрализации неблагоприятных последствий.

Предлагаются мероприятия в пределах данной стратегии:

- 1) мероприятия по снижению дебиторской и кредиторской задолженности;
- 2) мероприятия для усиления конкурентоспособности компании посредством повышения квалификации персонала.

В конечном счёте каждое мероприятие принесёт положительный эффект для работы предприятия и его финансового положения.

Сокращение объема задолженностей покупателей на 1,948 млн руб. приведёт к сокращению среднего срока обращения соответствующих требований примерно на восемь дней. Ускорение оборота, вызванное этой кампанией по снижению задолженности, добавит к чистой прибыли порядка 0,971 млн руб. Одновременно показатель прибыльности реализации повысится примерно на 1,16 процента.

Высвобожденные из оборота средства дебиторов будут направлены на

погашение кредиторской задолженности. Одновременно срок оборачиваемости кредиторской задолженности составит 21,5 дня.

Цель обучающего мероприятия по повышению квалификации персонала – укрепление конкурентной позиции предприятия на рынке и рост производительности труда.

Предложенные мероприятия повышают коэффициенты финансовой стабильности и платежеспособности.

После внедрения мероприятий коэффициенты начали увеличиваться.

Когда компания последовательно увеличивает отдачу от эксплуатации основного технологического оснащения, человеческого капитала и связанных материальных ресурсов, вероятность банкротства уменьшается.

Цель данной работы достигнута; все поставленные задачи выполнены.

Список литературы

- 1) Аверина О. И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности (для бакалавров). - М.: КноРус, 2019. - 294 с.
- 2) Агеева О. А. Бухгалтерский учет и анализ: учеб. - Люберцы: Юрайт, 2021. - 380 с.
- 3) Аксёнов А. П. Экономика предприятия. - М.: КноРус, 2019. - 294 с.
- 4) Андрийчук В. Г. Эффективность деятельности предприятий: теория, методика, анализ. - М.: КНЭУ, 2022. - 280 с.
- 5) Бариленко В. И. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. - М.: Юрайт, 2020. - 456 с.
- 6) Басовский Л. Е. Экономический анализ: учеб. пособие. - М.: Инфра- М, 2022. - 479 с.
- 7) Берзон Н. И. Корпоративные финансы: учеб. пособие для высшего образования / Н. И. Берзон, Т. В. Теплова, Т. И. Григорьева; под общей редакцией Н. И. Берзона. – М.: Издательство Юрайт. 2023. – 312 с.
- 8) Бобылева, А. З. Финансовый менеджмент: проблемы и решения в 2 ч. Часть 2: учеб. для бакалавриата и магистратуры / под редакцией А. З. Бобылевой. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – 328 с.
- 9) Васильева Л. С. Анализ хозяйственной деятельности: учеб. - М.: КноРус, 2021. - 248 с.
- 10) Голубева Т. М. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учеб. пособие. - М.: Академия, 2019. - 320 с.
- 11) Давыденко И. Г. Экономический анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия. - М.: КноРус, 2021. - 384 с.
- 12) Качкова О. Е. Экономический анализ хозяйственной деятельности (для бакалавров). - М.: КноРус, 2019. - 288 с.
- 13) Ковалев В.В. Финансовый учет и анализ: концептуальные основы. - М.: Финансы и статистика, 2019. - 276 с.
- 14) Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб./

Л.Т. Гиляровская [и др.]. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2022. - 360 с.

15) Коршунов В. В. Экономика организации (предприятия): учеб. и практикум. - Люберцы: Юрайт, 2020. - 407 с.

16) Косорукова, И. В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности. учеб. - М.: КноРус, 2021. - 456 с.

17) Круглова, Н. Ю. Антикризисное управление (для бакалавров) / Н.Ю. Круглова. – М.: КноРус, 2022. - 256 с.

18) Лысенко Д. В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. - М.: Инфра-М, 2019. - 320 с.

19) Маркарьян Э.А. Экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. / Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Маркарьян. - Изд. 2-е, исправл. и дополн. - Ростов н./Д: Феникс, 2019. - 560 с.

20) Мельник М.В. Бухгалтерский учет и анализ: учеб. - М.: Издательство «КНОРУС», 2021. - 356 с.

21) Нечеухина Н.С., Черненко А.Ф, Калицкая В.В. Бухгалтерский учет и экономический анализ: учеб. пособие. - Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2022. - 290 с.

22) Николаева С.А. «Особенности учета затрат в условиях рынка: система «директ-костинг»: Теория и практика. - М.: Финансы и статистика, 2022 - 354с.

23) Одинцов В. А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие. - М.: Академия, 2019. - 224 с.

24) Орлова Т. М. Практикум по комплексному экономическому анализу хозяйственной деятельности. - М.: КноРус, 2019. - 248 с.

25) Осипова И. В. Бухгалтерский учет и анализ: учеб. пособие. - М.: КноРус, 2021. - 248 с.

26) Петров А. М. Современные концепции бухгалтерского учета и отчетности: учеб. - М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2019. - 228 с.

27) Погорелова М. Я. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: Теория и практика составления: учеб. пособие. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2020. - 242 с.

28) Поляк, Г. Б. Финансовый менеджмент: учеб. для академического

бакалавриата/ Г. Б. Поляк. – М: Издательство Юрайт, 2020. – 456 с.

29) Рексин А.В., Сароян Р.Р. Финансовый менеджмент: учеб. пособие. - М.: МГИУ, 2019. - 172 с.

30) Румянцева Е. Е. Финансовый менеджмент: учеб. - М.: РАГС, 2022. - 232 с.

31) Савицкая Г. В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. - М.: ИНФРА-М, 2020. - 608 с.

32) Сергеев И. В. Экономика организации (предприятия): учеб. - Люберцы: Юрайт, 2020. - 271 с.

33) Сигидов Ю. И. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: учеб. - М.: ИНФРА-М, 2022. - 340 с.

34) Соколов Я. В. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: учеб. пособие. - М.: Магистр, НИЦ ИНФРА-М, 2021. - 512 с.

35) Толпегина О. А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности в 2 частях. Часть 1. - М.: Юрайт, 2020. - 365 с.