

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра отечественной филологии и русского языка как иностранного

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

На тему: Образ войны в малой прозе А. Платонова и М. Шолохова

Исполнитель Костко Ксения Андреевна

(фамилия, имя, отчество)

Руководитель кандидат педагогических наук, доцент

(ученая степень, ученое звание)

Кипнес Людмила Владимировна

(фамилия, имя, отчество)

«К защите допускаю»

Заведующий кафедрой _____

(подпись)

кандидат педагогических наук, доцент

(ученая степень, ученое звание)

Кипнес Людмила Владимировна

(фамилия, имя, отчество)

«15» января 2025 г.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2025

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	Error! Bookmark not defined.
ГЛАВА 1. ПОЭТИКА МАЛОЙ ПРОЗЫ А. ПЛАТОНОВА	Error! Bookmark not defined.
И М. ШОЛОХОВА	Error! Bookmark not defined.
1.1. Поэтика малой прозы А. Платонова.....	Error! Bookmark not defined.
1.2. Поэтика малой прозы М. Шолохова.....	Error! Bookmark not defined.
ГЛАВА 2. ВОЙНА В МАЛОЙ ПРОЗЕ: ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ	Error! Bookmark not defined.
ИНТЕРПРЕТАЦИИ А. ПЛАТОНОВА И М. ШОЛОХОВА	Error! Bookmark not defined.
2.1. Отражение социальных и моральных аспектов войны в малой прозе А. Платонова	Error! Bookmark not defined.
2.2. Судьбы и страдания: война в малой прозе М. Шолохова	Error! Bookmark not defined.
2.3. Сравнительный анализ представления войны в малой прозе А. Платонова и М. Шолохова	Error! Bookmark not defined.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	Error! Bookmark not defined.
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	45

Введение

Война — это одно из самых трагичных и разрушительных явлений в истории человечества, оставляющее глубокий социальный и культурный феномен, который оставляет неизгладимый след в сознании народа. колоссально влияющий на культуру в целом. Литература как голос народа естественным образом «говорит» о таких значимых событиях в жизни общества. Запечатлевая в себе образы войны, страдания и надежды она несет в себе историческую память для будущих поколений. Русская литература XX века, особенно в контексте Великой Отечественной войны стала ареной для осмысления этого феномена.

В малой прозе таких выдающихся авторов, как Андрей Платонов и Михаил Шолохов, образ войны представляется сложным, многогранным, зачастую построенном на собственном опыте.

Алексей Платонович Платонов, известный своим философским подходом к литературе, в своих произведениях исследует не только физические страдания, но и духовные страдания, которые испытывает человек в условиях войны. Его тексты пронизаны глубокими размышлениями о смысле жизни, о месте человека в мире, где насилие и разрушение становятся нормой.

В то же время Михаил Александрович Шолохов, использующий выразительный реалистический стиль, изображает войну как катастрофу, затрагивающую судьбы обыкновенных людей, их мечты и тревоги. Его творчество насыщено яркими образами, которые дают читателю возможность ощутить всю тяжесть и трагизм таких страшных событий, как война.

В малой прозе обоих писателей заключены большие идеи, заложен великий смысл и нравственно-философское содержание. Здесь и тяжести военного времени, горести потерь, противостояние невзгодам, но в то же время, и уверенность в победе и конечно же любовь, всё прощающая и дающая надежду на преодоление отчаяния, тоски и бессмысленности человеческой жизни.

В данной работе мы сосредоточимся на малой прозе А. Платонова и М. Шолохова, чьи произведения сыграли важную роль в осмыслении Великой Отечественной войны и её последствий.

Актуальность исследования заключается в необходимости осмысления образа Великой Отечественной войны в истории русской литературы XX века. В условиях современных конфликтов и глобальных изменений важно понимать, как литература отражает и формирует восприятие войны. Произведения А. Платонова и М. Шолохова позволяют выявить различные аспекты войны – от её разрушительных последствий до философских размышлений о человеческой судьбе.

Анализ образа войны в малой прозе этих авторов способствует более глубокому пониманию того, как личные и коллективные травмы, вызванные войной, влияют на мировосприятие людей. Важно отметить, что А. Платонов и М. Шолохов передают сложность и многогранность человеческого опыта в условиях войны.

Исследование их творчества также актуально в свете современных дискуссий о роли литературы в формировании исторической памяти и национальной идентичности. В условиях глобализации и пересмотра исторических нарративов понимание того, как литература может влиять на осмысление и переосмысление прошлого, становится особенно важным.

Данное исследование не только углубляет знание о конкретных произведениях, но и вносит вклад в более широкие дискуссии о роли литературы в обществе; о том, как образ войны в литературе формирует восприятие войны, влияет на человеческую судьбу и национальную идентичность.

Объектом исследования в данной работе является малая проза А. Платонова и М. Шолохова, в которой война выступает центральной темой.

Предметом исследования выступает поэтика образа войны в малой прозе А. Платонова и М. Шолохова.

Материалом исследования являются произведения «Взыскание погибших», «Под небесами Родины» А. Платонова и «Судьба человека», «Наука ненависти» М. Шолохова и другие ключевые произведения авторов.

Целью работы является исследование и сопоставление образа войны в малой прозе А. Платонова и М. Шолохова.

Задачами исследования являются:

1. Исследование влияния войны на произведения А.П. Платонова и М.А. Шолохова;
2. Изучение поэтики малой прозы А.П. Платонова и М.А. Шолохова;
3. Рассмотрение основных тем и мотивов, связанных с войной, в малой прозе А.П. Платонова и М.А. Шолохова и анализ их значения для общего контекста произведений;
4. Выявление ключевых тем, связанных с войной в малой прозе;
5. Изучение отражения социальных и моральных аспектов войны, а также их влияния на общество и личность;
6. Сравнительный анализ подходов А. Платонова и М. Шолохова к изображению войны в малой прозе.

Теоретическую основу работы составили труды таких авторов, как: И.Е. Кознова, М.В. Конькова, И.Г. Минералова, И.В. Кириллова, Т.А. Никонова, В.Б. Зотов и др.

В работе используется комплексный подход к анализу образа войны в малой прозе А. Платонова и М. Шолохова.

Основные методы исследования: литературоведческий анализ, сравнительно-сопоставительный анализ.

Теоретическая значимость данной работы заключается в комплексном анализе образа войны в малой прозе А. Платонова и М. Шолохова в контексте развития русской литературы XX века, что позволяет расширить существующие представления о влиянии исторических событий на художественное творчество. Исследование малой прозы А. Платонова и М. Шолохова способствует более глубокому пониманию того, что литература

может быть отражением и интерпретацией социальных и культурных изменений, вызванных войной. Кроме того, работа может стать основой для дальнейших исследований образа войны в малой прозе русской литературы XX века.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения полученных результатов в образовательных и научных целях. Исследование может быть использовано при подготовке лекций и семинаров, посвященных теме войны в русской литературе XX века.

Структура работы. Работа состоит из Введения, двух глав, Заключения и списка используемых источников, включающего 53 наименования. В первой главе рассматривается поэтика малой прозы А. Платонова и М. Шолохова. Рассмотрены ключевые произведения авторов.

Во второй главе акцентируется внимание на войне как художественном феномене в малой прозе, анализируется формирование образа войны в произведениях А. Платонова и М. Шолохова. Также проводится сравнительно-сопоставительный анализ образа войны в малой прозе А. Платонова и М. Шолохова, что позволяет выявить как общие черты, так и отличия в их восприятии и интерпретации военных событий.

В Заключении представлены результаты всей проделанной работы, подведены основные итоги исследования в соответствии с поставленными задачами.

Глава 1. Поэтика малой прозы А. Платонова и М. Шолохова

1.1 Поэтика малой прозы А. Платонова

Общий обзор развития русской литературы от литературы Древней Руси до наших дней показывает, что формирование системы точек зрения в текстах заняло много времени. В древнерусских житиях авторы стремились отразить действительность, выступая в качестве носителей объективной истины, основанной на «слове Божьем». В классицизме также подчеркивалась объективная истина, положительные персонажи отражали авторскую позицию, хотя их связь с автором иногда затрудняла художественное изображение. С наступлением эры реализма система повествования изменилась. Голос автора стал ассоциироваться с рассказчиком, который выступает в роли объективного наблюдателя, позволяя персонажам жить своей жизнью.

Это можно увидеть в произведениях Л.Н. Толстого, где такие персонажи, как, например, Анна Каренина, выражают свою индивидуальность, отвергая ценности автора. В модернизме голос автора теряется среди множества других голосов. Первая тенденция заключается в том, что авторская речь становится более персонализированной благодаря «внутреннему диалогу» и «потoku сознания». Вторая тенденция направлена на поэтизацию прозы, где голос автора скрыт за лирической субъективностью. Андрей Платонов в своем творчестве исследовал обе тенденции.

Повествовательный метод А. Платонова ближе к поэтике позднего А.П. Чехова. В произведениях А.П. Чехова 1895–1904 гг. (например, «Дама с собачкой») рассказчик теряет часть своего авторитета, но не становится отдельным персонажем. У Чехова равенство точек зрения проявляется на уровне оценки, в то время как у А. Платонова – на уровне фразеологии. Оценка Чехова сводится к общепринятому литературному языку, в то время как Платонов, используя «косноязычие», ставит под сомнение языковую норму,

принятую со времен А.С. Пушкина. Условность языка Платонова была подготовлена такими явлениями, как сказ и заумь, но в них литературный язык остается нормой. А. Платонов отвергает концепцию литературного языка [40, с. 334].

Его проза 1920–1930-х годов продолжает определенную традицию, прерванную вместе с ним и возобновленную постмодернистами, такими как московские концептуалисты В. Некрасов и Д. Пирогов. А. Платонов отличается стремлением создать утопию, даже когда она вступает в противоречие с реальностью. Это противоречие между мечтой и реальностью проявляется в его косноязычии, отражающем стремление к новому миру и гротескной реальности.

Говоря о малой прозе Андрея Платонова, невозможно не отметить, что в каждом его рассказе выступает простой рабочий народ со своими трудностями. Какими бы ни были герои его рассказов, общее у них одно – доброта в сердце, чистота его и духовность.

Уникальность творчества Платонова подчеркивает Т.А. Никонова в статье «Платонов совсем другой человек и другой писатель»: «Сокровенный» мир Андрея Платонова». Автор пишет: «как и многие пролетарские авторы, А. Платонов пришел в литературу не от «книжного» опыта, пришел с недоверием к «чужому», готовому слову. Его творчество несло вызов устоявшимся литературным нормам и стереотипным читательским оценкам. Его героем был «рядовой народ», его реальная жизнь, в которой писатель Андрей Платонов всегда искал ответы на свои вопросы» [15, с. 25].

Действительно, в рассказах А. Платонова 1920-х годов нет неразличимой массы персонажей, характерной для ранней советской литературы. Вместо этого представлены различные типы героев, такие как «искатель истины», реформатор, мастер, «тайный человек», «невеста» и ленивый пьяница. Их характеры не проработаны глубоко, но проявляются яркими знаками в конфликте. В 1920-е годы герои чаще всего представлялись как отдельные

личности, выступающие против коллективов, но редко включались в структуры солидарности, такие как родственные кланы или сообщества.

В произведениях А. Платонова немалая роль отдаётся изображению детей. Дети в его рассказах воспринимают окружающий их мир тайной, чем-то, что нужно исследовать. Особенно дети в творчестве писателя любят одушевлять окружающую их природу. Особенно ярко это представлено в его рассказе «Никита». Мальчик верит, что на дне колодца живёт великан с детьми, пень во дворе имеет тело под землей, старая банька на деле его умершая бабушка, а жёлтый цветок – это маленький ребёнок. Живость картины мы видим с первых описаний мира глазами Никита, когда мальчик обращает внимание на жучков и паучков. Ведь дети всегда уделяют внимание малейшим деталям, чтобы изучить всё, что их окружает. [27, с. 76]

Так и Афоня в рассказе «Цветок на земле» просит рассказать деда «про всё». Мальчику интересно, что в жизни считается самым главным. И когда дед показывает Афоне цветок, который вырос из мёртвых камней, тот загорается идеей допытаться у цветка, в чём его секрет. В этом прослеживается наивность ребёнка. [28, с. 125]

Детская любознательность показана в рассказе «Железная старуха», маленький мальчик Егор задаёт всему вокруг один вопрос «ты кто?». Мальчику интересно, кто такой червяк и как живёт он без ног, без головы. Мальчику интересно, кто такая железная старуха, блуждающая у оврагов в ночи. Даже кто такая его мать и кто такой он сам интересно мальчику. Невинная детская мысль звучит в заключении «Это я нарочно буду железным, чтоб старуху напугать, пускай она околет. А потом я железным не буду – не хочу, я опять буду мальчиком с матерью» [25, с. 574].

Дети в рассказах А. Платонова тесно связаны со взрослыми. И.В. Кириллова в статье «Типология героев А. Платонова» отмечает связь ребёнка с родителями в творчестве писателя: «страна Детства А. Платонова так или иначе соприкасается с миром взрослых, добрым или злым, светлым или темным, близким или враждебным. Через отношение взрослого к ребенку

писатель определяет истинную ценность человека, его способность к самоотдаче, большой любви, добрым поступкам» [9, с. 121].

В своих рассказах Платонов пытается донести, что дети и есть тот смысл жизни, за которым гонятся взрослые. Так, в рассказе «Взыскание погибших» материнское сердце не выдержало смерти детей и погибло вместе с ними, ведь вместе с их уходом, угас и смысл для женщины [4, с. 416].

Даже корова не может продолжить привычно жить после потери телёнка в рассказе Платонова «Корова». Она ждала его, а не дождавшись, позволила поезду себя сбить, ведь больше не для кого было жить [26, с. 60].

Нельзя не отметить неразрывную связь ребёнка и матери, которая прослеживается в творчестве А. Платонова. Очень чётко это прослеживается в «Разноцветной бабочке», где мать всю жизнь ждала своего пропавшего сына и смогла отойти в мир иной только тогда, когда вновь смогла его увидеть.

«Мой сын далеко, а сердце мое чувствует его и умереть не может, пока он жив. Он сам вернется ко мне, и я дождусь его. А ты иди домой, ты попустому живешь», – так она говорила деду Ульяну, который вскоре умер от старости. Анисья, не зная, где сейчас её сын, сердцем чувствовала, что он жив. Это показывает сильную связь матери и ребёнка. Так же и Тимоша, упав в пропасть, слышал голос матери, который давал ему силы не сдаваться. Это говорит о том, что связь матери и ребёнка двусторонняя [20, с. 158].

В рассказах А. Платонов отождествляет человека с цветком, с этим хрупким растением, которое борется за свою жизнь, которое живёт совсем немного времени. Это можно заметить в главном герое произведения «Неизвестный цветок». Платонов через одинокий цветок, росший среди грунта и пыли, передаёт волю к жизни, борьбу за неё, относя это скорее к человеку. Цветок не знает кто он, почему он здесь, но понимает, что за жизнь нужно бороться, нужно жить. [31, с. 238]

Так же в рассказе «Цветок на земле», через образ цветка, который вырос из мёртвого песка, показан смысл в борьбе за жизнь. Показано, что даже хрупкий цветок может стать частью чего-то большего [28, с. 125].

В рассказе-притче «Девушка Роза» неспроста у главной героини такое имя. Если посмотреть на него в контексте цветка, то видно становится стержень девушки. Не смогли немцы заставить её жить «в полжизни». Даже когда разум покинул голову девушки от пыток, были в её голове вспышки разума, всеми силами девушка пыталась жить.

Для А. Платонова ключевой идеей было бесконечное познание, что привело к желанию создать собственную картину мира, включающую как материальные, так и символические элементы. Эти элементы всегда фрагментарны и могут лишь дополнять недостающие части, подобно паззам. Все произведения Платонова можно рассматривать как единое пространство, где, несмотря на разнообразие повествования, сильно ощущается присутствие автора. Платонов уделял много внимания техническим изобретениям; его герои создают вечные двигатели и космические корабли. Это увлечение имеет автобиографические корни, поскольку сам Платонов был инженером и изобретателем. Он любил технику, в том числе локомотивы и машины. В 1927 г. писатель переехал в Москву, но его интерес к инженерному делу сохранился и нашел отражение в его произведениях. Механизмы и человек как их создатель занимают важное место в его текстах, но природа также играет значительную роль. Введение технических образов связано не только с личными интересами Платонова, но и с духом времени.

При анализе его произведений важно учитывать исторический контекст, поскольку писатели того времени часто прославляли космос и машины. Сам Платонов говорил: «Мы убьем машинами вселенную» [35, 407].

Рассказ «Старый механик» показывает, что, несмотря на любовь героя к технике, машина не может существовать без природы. Человек, механизм и природа связаны, и герой объясняет это так: «Недостаточно знать одну машину. Вам нужно видеть всю природу: погоду, состояние рельсов, подъемы и состояние машины». Учет всех этих факторов важен для успешной работы инженера. Главный герой постоянно думает о локомотиве, даже ночью, вспоминая сложные ситуации: «Ночь была тихой... теперь холод усилился

ночной изморозью, и видимость ухудшилась – было трудно вести машину с тяжелым составом» [24, с. 525].

У Платонова не существует явного разделения между положительными и отрицательными персонажами, а авторская позиция по отношению к ним остается не явной. Так, в рассказе «Сергея и я» природный мир противостоит тяжелому труду на производстве. Двое друзей находятся на постылой, монотонной работе, каждый из них хочет лучшей жизни, от того и работают в мастерской, но тянет их в лоно природы, в лёгкую беззаботность. Для одного из героев природа – источник вдохновения, в его сознании звучат строки А.С. Пушкина, для другого это свобода.

В рассказе герои не положительные и не отрицательные, они просто люди со своими мыслями и мечтами, они просто стремятся понять себя и реальные обстоятельства жизни. Также, нельзя отрицать что автор отрицательно относится к производству. В произведениях Платонова все персонажи равны [34, с. 264].

В рассказе «В мастерских» механические мастерские представлены как средоточие смысла жизни, где герои стремятся создать электропоезд и задерживаются допоздна после работы, следуя авангардным идеям. Платонов показывает, как конфликт между несовершенством природы и необходимостью ее преобразования становится главным. В ранних рассказах в центре внимания находятся критические ситуации, возникающие из-за «фундаментального неблагополучия», когда единственным решением является вмешательство в природу. Хотя писатель не описывает идеальную природу, результатом преобразований становится «промежуточная гармония». Герои верят в возможность дальнейшего преобразования мира [29, с. 260].

Произведением, соединяющим в себе особенности творчества Платонова, будет «Усомнившийся Макар». Начать стоит с того, что главный герой, Макар, является преобразователем. Им движет идея создавать новое, менять жизнь к лучшему. То была и молочная труба, и кишка для бетона. О природе и машинах он отзывается так: «Не то тут особые негодяи живут, что

даже растения от нихдохнут! Ведь это весьма печально: человек живет и рождает близ себя пустыню! Где ж тут наука и техника». Это укрепляет платоновскую мысль о том, что человек с природой несовместим, а нужна человеку иная природа, как машины, которые могут подчиниться [35, с. 219].

Эту же мысль несёт в себе Макар в рассказе «Отмежевавшийся Макар», который является продолжением первого. Здесь в небе видит Макар неорганизованную птицу. И выглядит это неестественно для Макара, ведь птица подчиняется природным инстинктам, а не воле человека. Это показывает нам один из сквозных мотивов в творчестве автора [32].

Таким образом, мы провели анализ поэтики малой прозы Андрея Платонова и выявили ключевые моменты его творчества. Малая проза Платонова не только отражает его время, но и содержит в себе вечный поиск смысла жизни, что делает его творчество актуальным. А также содержит в себе описания простых людей и привычных мест.

1.2 Поэтика малой прозы М. Шолохова

Имя М.А. Шолохова известно во всем мире как имя величайшего русского писателя, лауреата Сталинской, Ленинской и Нобелевской премий. Его талант признан во всем мире. Многие литературоведы сравнивают его произведения с монументальными образцами, например, «Тихий Дон» ставят в один ряд с величайшими творениями. Шолохов стремился к эпическому изображению жизни народа, его культуры и истории. Он глубоко понимал человеческие чувства и переживания. Произведениям Шолохова присущ реализм, который сочетает в себе правду жизни с художественным вымыслом, обогащая читателя пониманием истины и человека.

В поэтике ранних произведений Шолохова сразу же бросается в глаза полное соответствие художественных средств типу героя, окружающей среде и народному, казацкому восприятию действительности. Образы, аналогии, сравнения и метафоры черпаются из основных и вечных аспектов жизни в их конкретных местных проявлениях: казачьей повседневности, внутреннем мире человека с его постоянными чувствами и переживаниями – от телесных до душевных, а также из природы и её стихий. «В станице, избитой собакой, будто принудительно воцарилась тишина» («Чужая кровь») [44, с. 330].

В своей практике Шолохов словно объединяется со своими народными персонажами, искусно подчеркивая их уникальное восприятие, формируя новый, свежий и органичный по своей сути язык понимания мира и человека. Проницательность взгляда как автора, так и его героев проявляется в их выдающейся способности моментально запечатлевать выразительные нюансы и детали, что станет одной из характерных, мгновенно узнаваемых особенностей зрелого Шолохова.

Поэтика малой прозы Шолохова характеризуется уникальным восприятием, которое отражает личность, событие и эмоциональный опыт в целостном художественном выражении завершенной картины, где внутренние

состояния, мысли и чувства персонажа проявляются через описание физиологического эмоционального потока. Эта особенность поэтики Шолохова также наблюдается в его последних произведениях.

Практически каждый персонаж в прозе Шолохова представлен в своем уникальном образе, который точно передаёт его типаж, а также физические и душевные особенности, иногда всего лишь одним штрихом.

На протяжении всей своей писательской деятельности автор демонстрирует выдающееся микроскопическое восприятие, мастерски фиксируя мельчайшие внешние признаки и детали, что под силу лишь внимательному и необычайно зоркому наблюдателю.

Следует подчеркнуть, что у Шолохова восприятие мира существенно обогащается благодаря всем человеческим рецепторам. Здесь активно задействованы не только зрительное восприятие, но и слуховые, а также непосредственные ощущения, возникающие при взаимодействии с предметами, такие как вкус и осязание, но особенно – обоняние. У Шолохова обонятельные ощущения представлены с невероятной тонкостью и разнообразием, охватывая весь спектр от цветочных ароматов до запаха разложения, от чистых и ясных запахов до сложнейших композиций, создающих нечто похожее на симфонию ароматов.

Вряд ли какой-либо другой автор использует запах так явно и значимо, как Шолохов, который применяет его для изображения различных объектов: людей, групп, домов, степей, лесов, полей, рек и природных существ. Запах становится своеобразным интимным выражением этих вещей, их уникальной ароматической атмосферой. Начиная с «Донских рассказов», в советскую литературу вливается не только множество ярких цветов – как насыщенных, так и в изысканных полутенях, но и широкий спектр ароматов. Здесь присутствует вся гамма запахов – от приятных до неприятных. Например, в рассказе «Двухмужняя» звучат слова «Рядом дед Артем из-под шершавой ладони смотрит, как за пахучими буграми сурчиных нор трактор черноземную целину кромсает глянцеватыми ломтями» [49, с. 127].

В совокупности начальных детских восприятий от привычной и родной среды аромат занимает одно из самых ощутимых и глубоко запоминающихся мест, например, в рассказе «Нахалёнок»: «Сначала, сквозь полусон, я слышал приглушенные голоса и ощущал сладковатый запах пота и махорки...» [51, с. 88].

Именно благодаря аромату наиболее ярко возникает в сознании мгновенная вспышка памяти о спокойной и уютной прошлой жизни, которая становится особенно желанной и прекрасной на фоне войны и угрожающей смерти разлуки, как, например, в рассказе «Жеребёнок»: «Свежий хворост был медвяно пахуч и липок, в нос ширяло запахом цветущего краснотала, землёй попахивало, трудом, позабытым в неуёмном пожаре войны...» [46, с. 378].

А вот какую симфонию запахов разносит станичный рынок в рассказе «Калоши»: «Рынок пахнет мёдом, дублёными овчинами, конским помётом. Запахи, невыразимо разнородные, терпкие и солоноватые, наносит ветерок с рыночной площади» [49, с. 184].

Главные герои шолоховского мира, начиная с «Донских рассказов» и заканчивая «Судьбой человека», остаются глубоко связанными с той средой, в которой они родились, сформировались и живут. В поэтике малой прозы Шолохова ярко выражены сцены жизни простых людей, а также черты наивной открытости, прямоты, детской непосредственности и порой бесстыдства в выражении своих чувств, желаний и отношений через слова, жесты и поступки.

В «Донских рассказах» язык «стариков», отстаивающих традиционный образ жизни и мышление, наиболее колоритный, живой, насыщенный пословицами и поговорками, являющимися конденсатом многовекового опыта и устоявшейся общинной мудрости: «Кто мира не слушает, тот богу противник», «Вас, бедноты – рукав, а нас – шуба», «Ранняя пташка носик очищает, а поздняя глазки протирает»... Повсюду у Шолохова насыщенная народная речь, которая обладает своей выразительной достоверностью как в

синтаксисе и ритме, так и в лексике, проявляющейся во всем её самобытном великолепии.

В богатой палитре настроений, в удивительной полифонии мнений, где голоса иногда конфликтуют, взаимно критикуя, а иногда гармонично переплетаются, в атмосфере свободолюбия, игривости и остроумия формируется яркий коллективный портрет народа. Шолохов создает яркий образ общего народного организма, который шумит, кричит, смеётся, выбрасывает колкие замечания и источает ароматы «подсолнечного масла семечек, лука, махры, пшеничной отрыжки», а также запах нарядов, извлеченных из сундуков для праздников, создавая атмосферу свободы, веселья и остроумия.

Внешний характер взаимосвязей в народном коллективе в своих основных аспектах присутствует во всех сочинениях Шолохова. Он в значительной степени противоположен городскому стилю. В городской среде царит блеск, притворство, демонстративная вежливость, в то время как за спинами людей имеют место сплетни, интриги и коварные замыслы.

Смеховая энергия у Шолохова разливается в живых голосах народного хора, звучит в рассказах отдельных мастеров, которые делятся байками, шутками и забавами, предлагая своего рода исцеление от подавляющих и истощающих состояний, которые закрывают путь к дальнейшему существованию. Это своего рода коллективная и народная терапия смехом.

Персонажи малой прозы Шолохова, как и все народные герои, стремятся найти место, где обитает «правда». Концепции «свободы», «справедливости» и «любви» – основные элементы народной культуры Михаила Шолохова – составляют фундаменты духовного кода их образов.

Вопрос: «Как же это, а?» – стал сквозным для всего творчества писателя. На этот вопрос пытаются ответить герои всех его произведений. Деды и отцы, отцы и дети, забывшие и утратившие связь с родом и родной землей, не могут дать ответа на этот вопрос, «боятся проговориться о чем-то неизмеримо большом и важном». Это более масштабное и значимое связано с потерей

любви и утратой семейных ценностей. Целостность культуры семьи, а следовательно, и нации, нарушена из-за ненависти, неумения и нежелания прийти к согласию. Старая народная примета о счастливом родимом знаке, который передан от отца, под давлением ненависти разрушается и выявляет всю бездну непонимания между отцом и сыном, которые стали чужими друг для друга. Прочный дом – это тот, где ведется духовная жизнь, где духовные и культурные традиции, а также ценности передаются из поколения в поколение, оставаясь вне власти времени. Герои Шолохова не смогли выйти за рамки своего исторического контекста, и это стало очевидным благодаря поэтике народной культуры, на которую писатель ориентировался с самого начала своего творчества.

Итак, можно отметить, что особенностью шолоховской малой прозы можно отметить яркость изображения донского казачества, ведь писатель родился на Дону и любит свою родину. Так же автора отличает реализм, который звучит в каждом его рассказе, так как Шолохов не принимал идеализацию. Героями его книг являются простые, рядовые люди труда.

Глава 2. Война в малой прозе: художественные интерпретации А. Платонова и М. Шолохова

2.1 Отражение социальных и моральных аспектов войны в малой прозе А. Платонова

В годы Великой Отечественной войны в звании капитана А. Платонов служил военкором газеты «Красная звезда» побывал под Ржевом, на Курской дуге, на Украине, в Белоруссии. Был непосредственным свидетелем многих событий, что нашли отражение в его военных рассказах. Их действие относится к разным периодам войны, но эти истории объединяет общий мотив – стойкость и сила духа русского солдата.

Оказаться на передовой военных событий нам позволяет сборник «Взыскание погибших», который можно назвать центральным в творчестве автора. Повидав немало событий на службе, Платонов мастерски передаёт их в своих рассказах.

Верно отметила И.Е. Кознова, что «сражающаяся Россия у Платонова – это прежде всего люди: бойцы, жители прифронтовой полосы и тыла» [11, с. 9]

Для анализа возьмём два рассказа «Рассказ о мертвом старике» и «Дед солдат».

В «Мёртвом старике» мы видим, как с деревни ушёл весь народ и лишь старик Тишка остаётся защищать своё родное место. «Они народ наш губить пришли!», – возмущенно причитает Тишка. Эта фраза важна, ведь показывает, что старик выступает не только за родину, но и за народ. В ней проявляет Тишка не только ненависть к врагу, но и связь с общиной [37, с. 411].

О народе отзывается и старик из рассказа «Дед-солдат». Он говорит: «Наш народ уже в который раз смерть обсчитывает и ещё не раз её обсчитает». Оба старика являются простым народом, однако воплощают в себе стойкость и мужество [18, с. 92].

При всем внимании писателя к теме «народ на войне» приоритетным для него являлось изображение переживаний неповторимой личности в экстремальных условиях пограничья жизни и смерти; ведущим для Платонова был трагический подтекст героической темы.

Важную роль в малой прозе о войне играло изображение памяти. И.Е. Кознова в статье «Сражающаяся Мнемозина»: тема памяти в военной прозе А. Платонова» рассматривает эту важную тему и ее роль в творчестве Андрея Платонова, особенно в контексте его военных произведений. Она подчеркивает, что Платонов акцентирует внимание на индивидуальных переживаниях и внутреннем мире персонажей, что делает его подход к изображению войны уникальным. В частности, автор отмечает, что «память понималась А. Платоновым как неотъемлемое свойство человеческого сердца, своего рода «охранная грамота», и ей во многом тождественна любовь» [10, с. 210].

Это утверждение подчеркивает, что для Платонова память о войне не просто исторический факт, а глубоко личное и эмоциональное переживание, которое связывает живых и мертвых. Исследование подчеркивает, что в военной прозе Платонова память о войне становится не только средством сохранения исторической правды, но и важным элементом формирования идентичности и духовной силы народа.

Для А. Платонова действительно было принципиально значимо индивидуальное начало памяти, поэтому память о войне он связывал с каждым бойцом, способным вместить «столь много чувства и памяти в одно солдатское сердце». В образе красноармейца из рассказа «Счастливый корнеплод» воплощена память, сформированная традицией, но осознанная как личная обязанность отстоять остатки разрушенного врагом родного очага и обгоревшего в битве местного леса перед тыловиком, мещанином от войны [23].

Память на войне многопланова, выражена материально, воплощена духовно. Она проявляется в воспоминаниях о доме, близких и любимых,

вбирает в себя различные предметы, напоминающие о них и выполняющие роль «нетленного оружия», как например, полотняная рубаша матери или лист со священного («божьего») дерева малой родины; наполняет энергией в моменты смертельной опасности.

В рассказе «Пустодушие» происходит двойное усиление мотива памятования, и связано оно с мальчиком: сначала он пеняет матери, что она сменяла вещи погибшего в оккупации отца на картошку, а затем мальчик предлагает матери откопать отца, чтобы тот лежал дома, потому что и «дом тоже теперь в земле». Потребность памятования воспринимается в контексте двойного усиления мотива смерти. Вряд ли городской ребенок мыслит землю рождающей, поскольку им руководит идея возмездия/забвения: ему нужно получить живого отца в обмен на немца, а тот «пусть сам умрет в землю» [4, с. 290].

В «Записных книжках» А. Платонов подчеркивал памятьливость мальчика, отмечая, что «для него непонятно было забвение, и его сердцу несвойственна вечная разлука» [6, с. 424].

Тему памяти мы можем увидеть на страницах рассказа «Взыскание погибших», где мать, потеряв трёх детей, приходит на их могилу. В рассказе звучат слова: «ради их вечной памяти, надо исполнить все их надежды на земле, чтобы их воля осуществилась и сердце их, перестав дышать, не было обмануто» – это слова произносит красноармеец, увидевший тело матери. Казалось бы, род на её смерти закончился, но не зря появляется ещё один персонаж в рассказе, из его слов «чьей бы ты матерью не была, а я без тебя тоже остался сиротой» мы видим, что у умершей матери «рождается» сын, который будет нести «свет», нести память о погибших и отстраивать их разрушенный мир заново [4].

В мае 1943 года Платонов прибыл вместе с военными в освобожденный Воронеж и записал в дневнике: «Умершие [могут] будут воскрешены, как прекрасные, но безмолвные растения цветы. А нужно, чтобы они воскресли в точности, – конкретно, как были» [21, с. 240].

Принципу памятования отведено ведущее место в пространстве военной прозы А. Платонова, писателя привлекали разные проявления на войне неотъемлемого свойства памяти – забывания/забвения, а также взаимопереходы между ними. Чтобы иметь физические и душевные силы сражаться, то есть жить и помнить, нужно уметь что-то забывать. Поэтому «бой ведь скоро забывается»; офицеры приказывают рядовым забыть о них, раненых во время боя, если того требует обстановка; среди фронтовых обязанностей могут забываться любимые и близкие. Жалея своих бойцов, лейтенант Агеев дает им передышку перед сражением, чтобы они «опамятавались», и в то же время утешает раненого со словами «забудься пока и усни» («Оборона Семидворья»). Повествователь упоминает о кротости выражения лиц отдохавших бойцов: «не помня себя во сне, они пережили в нем темное счастье покоя» [38, с. 537].

В рассказе «Афродита» в образе «пахоты войны» заключена амбивалентность забывания/памятования, поскольку земля одновременно представляет собой средоточие того и другого: «...посевалось в землю то, что никогда не должно вновь произрасти на ней, – трупы злодеев, и то, что было рождено для доброй деятельной жизни, но обречено лишь вечной памяти, – плоть наших солдат, посмертно стерегущих в земле павшего неприятеля» [36, с. 284].

Интересно так же совмещает в себе память и забвение главная героиня рассказа-притчи «Девушка Роза». Сознание девушки угасло, началось забвение, однако внутри неё ещё были воспоминания прошлого. А заключенная внутри душа ищет жизни, возрождения, и находит его в смерти.

Свои рассказы Платонов посвятил маленьким людям, которые совершали подвиги, ничего не требуя взамен. Эти люди словно богатыри, призванные защищать свой народ. Писатель осознавал войну не как абсолютное зло, а скорее как место, в котором сталкиваются две силы, в котором строится будущее.

Вот только будущее – это чаще для народа, чем для солдата, который за это будущее отдаст жизнь.

Проблемы, которые должны, казалось бы, решаться вождём или полководцем, Платонов отдаёт «народу». В то время, когда многие советские писатели говорили о Кутузове, Платонов говорит о том, что человеку из «народа» проще будет понять замысел врага.

Так, в рассказе «Оборона Семидворья» звучит интертекст на слова Суворова «Пуля дура-штык молодец». Платонов же пишет: «Если штык молодец, то кулак, считай, что родной отец» [38, с. 534].

Особое место в малой прозе Великой Отечественной войны Платонова занимает рассказ «Одухотворенные люди». Этот рассказ посвящён подвигу краснофлотцев, которые ценой своей жизни смогли остановить танковые атаки фашистов на рубеже Дуванкойского шоссе. В рассказе кроется мысль о том, что если человек одухотворенный, то одолеет врага силой своего духа. Сможет переступить через любовь к ближнему, через боль и отчаяние ради светлой цели [17, с. 71].

Хоть по объёму это произведение и небольшое, но заключил в него автор много философских мыслей.

То, например, слёзы, которые непроизвольно полились у солдата при воспоминании о матери, о её переживаниях, если его убьют. Этот момент переживания о матери хорошо показывает душу русского солдата.

Платонов останавливается на каждом герое рассказа, описывая мысли каждого. Мы видим каждого целым и живым человеком со своими внутренними переживаниями и страхами. Каждый видит своё будущее, кто-то думает о любимой девушке, к которой вернётся, кто-то о матери, которую обнимет, но будущее для каждого из них будет закрыто. Каждый из них пожертвует собой ради народа, ради Родины.

Каждый из них думает о своей смерти, как о начале жизни для остальных.

Показаны в этом рассказе дети войны. Наводит страх их игра в смерть, в которой нужно копать могилы для павших. «Нужно отучить от жизни тех, кто научил детей играть в смерть», – так думает Фильченко, увидев эту игру.

Обратить внимание стоит так же на разделение фашистов и танков. Цибулько думает, что машины не виноваты в том, кто на них едет. Ведь создали их великие умы, а управляли ими «убийцы тружеников» [17, с. 59].

Интересный подход у Платонова к теме послевоенной жизни можно увидеть в рассказе «Возвращение». Капитан Иванов возвращается домой, по пути проведя некоторое время с однополчанкой Машей. Вернувшись, узнаёт, что жена его имела связь с другим мужчиной. Иванов решает вернуться к Маше, оставив семью, но, когда видит с окна поезда бегущих за ним детей, сходит с поезда. В этот момент и происходит его истинное возвращение домой. Это возвращение стало не физическим, а духовным. Платонов пытается тем самым передать, что для истинного возвращения, важно сердцем быть с родными [22].

Интересно, что в рассказе показана не радость послевоенной жизни, а суровые реалии, которые могут встретить солдата по возвращении домой. Именно из-за этого рассказ подвергся критике и опубликован был уже после смерти Платонова.

Важную роль у Платонова играет образ ребёнка на войне. В ребенка он вкладывает будущее, бесконечную жизнь. Ведь для ребёнка понятия смерти не существует, в наивном детском восприятии это что-то преодолимое. Или же если чему-то суждено закончиться, значит оно обязательно переродится. Ребёнок у писателя среди смерти войны является жизнью.

Так, например, в рассказе «Девушка Роза» главная героиня олицетворяет весь русский народ. «Мне хочется остаться жить», – эту надпись пишет девушка на стене камеры, с неё же начинается бессмертие её души. Роза преодолевает все пытки немцев над ней, тем самым идёт против их идеи. Однако немцы находят выход и лишают девушку рассудка, тем самым, не давая ей жить и переродиться. Оставшееся время душа её ищет воскрешения. И в

воскрешении из всех людей помогает ей маленький мальчик, близкий к ней в видении мира. Роза даёт надежду людям и погибает от мины, тем самым её светлая душа наконец может вознестись [30, с. 241].

Обратимся к образу мальчика из рассказа «По небу полуночи». Мальчик по описанию имел пустой взгляд, был глубоко внутри себя. Физически он не смог вынести жестокости войны, но душа его, сокрытая внутри, была бессмертна. Из этого делаем вывод, что дети Платонова выглядят отчужденно именно по причине ухода внутрь себя, чтобы справиться с событиями вокруг. И когда не могут больше справляться, их душа уходит, оставаясь при этом бессмертной и давая людям вокруг надежду на спасение [33, с. 380].

В завершение, хочется сказать, что Андрей Платонов помещает в мир военной прозы жестокость, смерть, бездушие, подчинение приказам – всё это отражает пространство войны. И в этом пространстве находится также чистый, невинный образ ребёнка. Таким образом, в малой прозе А. Платонова мы наблюдаем не только разрушение мира посредством войны, но и его возрождение. Нельзя не отметить мастерство Андрея Платонова совмещать в несовместимое: смерть и жизнь, память и забвение.

2.2 Судьбы и страдания: война в малой прозе М. Шолохова

Прежде чем говорить об образе войны в малой прозе М. Шолохова, стоит сказать о самом писателе во время войны. Шолохов в это нелёгкое время был не только военным корреспондентом газет «Правда» и «Красная звезда» в действующей армии. Он так же вдохновлял отправляющихся на фронт солдат своими речами, поддерживал по радио ленинградцев и солдат передовой, перечислил свои средства в фонд обороны СССР. Даже после крушения самолета, на котором летел писатель, в результате которого он получил травмы, он вскоре вернулся на фронт.

В. Б. Зотов проводит исследование военного аспекта творчества Шолохова в работе «Тема войны и особенности её осмысления в произведениях Михаила Шолохова». В тексте данной статьи можно выделить несколько ключевых аспектов, которые подчеркивают важность творчества Михаила Шолохова в контексте войны и национального самосознания. В частности, работа Шолохова как корреспондента во время Великой Отечественной войны демонстрирует его стремление быть «рядом с народом в трудное для страны время» [7, с. 67].

Это подчеркивает не только его профессиональные, но и гуманистические качества, что также делает его произведения близкими и актуальными для современного читателя. Этот текст актуален для исследования творчества Шолохова, поскольку он показывает, как прошедшие конфликты, подобные Гражданской войне, продолжают влиять на современное общество. Проблематика, встречающаяся в произведениях автора, перекликается с современными реалиями, где вновь возникают вопросы добра и зла, чести и предательства. Таким образом, работы Шолохова обобщают опыт, который продолжает волновать человечество и в XXI веке – о чем также говорит автор статьи: «Снова ломаются судьбы, брат идет на брата» [7, с. 68].

Событием во время войны стал рассказ «Наука ненависти», издан он был в 1942 году и до конца войны издавался 16 раз. Оттого, как грамотно и полно

смог изобразить Шолохов события в рассказе, воспринималось это не как выдумка, а скорее как очерк.

Творческое наследие Шолохова с акцентом на произведении «Наука ненависти» рассматривает в своей работе «Загадки и открытия «плотного письма» М.А. Шолохова в малой прозе о Великой Отечественной войне» И.Г. Минералова.

Исследователь отмечает, что «общее чувствование ненависти к врагу... было и в шолоховском рассказе, однако всё вместе: и аллюзивный план повествования, и место написания, и знание подлинных людских судеб, – всё служило тому, чтобы стать «Наукой ненависти» [14, с. 13].

Из этого мы можем сделать вывод о том, что повествование было максимально приближенным к реалиям, а от этого приближенным к народу. Благодаря этой живости рассказ и нашёл отклик в сердцах людей.

Ненависть – это следствие любви. Ведь из любви к Родине, к ближнему, вытекает ненависть к врагу, который хочет всё это забрать. Такая суть кроется в рассказе. Невозможно не отметить описание плена в этом рассказе. Рассказчик, побывавший в плену у немцев, рассказывает об ужасах, увиденных им в том месте. Это и изнасилованная и убитая одиннадцатилетняя девочка, ровесница его дочери, и трупы русских солдат, сваленные в кучу, и расстрелянные мирные жители, и сожженные деревни. «Все мы поняли, что имеем дело не с людьми, а с какими-то осатаневшими от крови собачьими выродками», – так он отзывается о немецких военных [50, с. 10].

Если в «Науке ненависти» Шолохов описывает пребывание в плену, то в «Судьбе человека» рассказчик говорит: «тяжело мне, браток, вспоминать, а ещё тяжелее рассказывать о том, что довелось пережить в плену. Как вспомнишь нелюдские муки, какие пришлось вынести там, в Германии, как вспомнишь всех друзей-товарищей, какие погибли, замученные там, в лагерях, – сердце уже не в груди, а в глотке бьётся, и трудно становится дышать...». Рассказ Шолохов написал ради исцеления, а не открытия заживших ран народа [50, с. 278].

Так же, стоит отметить, что рассказ помог многим читателям. После войны многих пленных могли считать изменниками, могли их преследовать, и тяжело жилось простому народу, когда, казалось бы, война была окончена. В «Судьбе человека» Шолохов показывает реалии пленного человека и его возвращения домой [50].

Многие литературные произведения о войне были написаны людьми, которые сами пережили эти события. Это придает им особую ценность и достоверность. В частности, рассказ «Судьба человека» – пример, где через судьбу одного человека, Андрея Соколова, раскрывается судьба всего народа, пережившего войну, «на примере одного человека, М.А. Шолохов показал судьбу всего народа, пережившего страшную войну» [13, с. 124].

Михаилу Шолохову после того, как рассказ был издан, приходило много писем с благодарностью. Многие люди увидели сходство между собой и главным героем рассказа, что говорит о его народном образе.

Тема возвращения является одной из главных тем, поднимаемых в рассказе. Казалось бы, после войны солдат может вернуться, а дома его будут ждать жена и дети, но не всем так везло, в том числе и главному герою рассказа. До войны он имел семью, жену и детей. Однако всех их потерял во время войны. Жену с дочерью убил снаряд, попавший в дом, а сын погиб от пули немецкого снайпера 9 мая 1945 года. Так и остался Андрей Соколов без семьи и дома. А ведь семейные связи воспитывают сердечное отношение и заботливость в человеке. Об этом упоминает в своей статье Э.Ф. Кондюрина [12, с. 55].

Совсем один в этом огромном мире. Однако посчастливилось ему встретить мальчика, для которого он станет отцом, с которым разделит своё будущее. И глубокую мысль содержат в себе слова рассказчика, выслушавшего Андрея Соколова. Он думает: «Два осиротевших человека, две песчинки, заброшенные в чужие края военным ураганом невиданной силы...Что-то ждет их впереди? И хотелось бы думать, что этот русский человек, человек нестигаемой воли, выдюжит, и около отцовского плеча вырастет тот, который,

повзрослев, сможет все вытерпеть, все преодолеть на своем пути, если к этому позовет его Родина». Взяв под своё крыло осиротевшего мальчика, Андрей Соколов находит свой высший смысл в дальнейшей жизни [50, с. 315].

Правильно подмечает В.С. Ильюк, что «сбереженный ребенок как смысл, и надежда, и опора новой мирной и счастливой жизни». Так и главный герой обрёл своё счастье взяв к себе ребёнка [8, с. 479].

Обсуждая образ войны в малой прозе Михаила Шолохова, важно отметить сборник «Донские рассказы». Он иллюстрирует суть народной художественной культуры, включающей в себя художественные ценности и идеалы, которые были сформированы и укоренились в русском народе. Устойчивые жизненные формы народа, которые отражают его национальный характер и восприятие мира, представлены наиболее полно в традиционных представлениях казачества [45, с. 271].

Весь цикл произведений пронизан поэтическим изображением семейных связей, которые разрушаются под воздействием катаклизмов времени. Обратим внимание на рассказ «Родинка». Это произведение исследователи недаром считают эпиграфом, а весь цикл рассказов – «основным вступлением» к творчеству автора. Данный ранний рассказ отображает аспекты народной культуры, которые будут волновать писателя на протяжении его творческого развития [53].

В своих произведениях автор поднимает важнейший вопрос народной культуры о передаче традиций. Николка унаследовал от отца любовь к лошадям, бесконечное мужество и родинку, напоминающую ту, что была у его отца – величиной с голубиное яйцо, расположенную на левой ноге выше щиколотки.

Писатель затрагивает проблему отношений между родителями и детьми, используя символ родства – родинку, находящуюся на таком же месте, как и у отца. Николка не имел возможности познать своего отца, но сохранял в памяти образ отца, держащего поводья лошади, а затем воспоминания о нем, как будто исчезли. Неслучайно ключевыми персонажами являются именно отец и сын.

Два человека, связанных одной кровью, встают по разные стороны борьбы. Что имеет в конечном счёте трагичный финал – победившего нет.

Важным является то, что молодой Николка напоминает скорее старика, нежели юношу, «старят его глаза в морщинках лучистых, спина, по-стариковски сутулая», тем самым Шолохов пытается донести, что жизнь, в которой есть место насилию, опустошит внутренний мир человека [53, с. 92].

Отец возглавил банду, за которой охотился Николка. Они с сыном оказались по разные стороны конфликта. Это разделение усиливается сценой, где банда отца грабит мельника, что нарушает ключевые моральные принципы казачьей культуры – уважение к старшим и почитание родной земли.

Отец и сын не могут распознать друг друга, и это противостояние оборачивается трагедией для обоих.

Противоположная история показана в рассказе «Шибалково семя», в котором красноармеец Яков Шибалок имеет связь с казачкой Дарьей. У девушки рождается ребёнок, однако, оттого что она оказалась предательницей, Яков её убивает, но ребёнка оставляет себе.

Что примечательно в этом рассказе – это отношение к ребёнку. Когда отряд говорит ему убить девушку с ребёнком, Яков говорит: «Убью я ее не из страха, а до совести, за тех братьев-товарищей, какие головы поклали через ее изменшество, но поймите вы сердце к дитю. В нем мы с ней половинные участники, мое это семя, и пушай живым оно остается». Эти слова подчеркивают его человечность и сострадательность в таких жестоких условиях. Он осознает, что его кровь, его продолжение не должно страдать из-за предательства матери. Яков при этом является символом надежды, что даже в такие тяжёлые тёмные времена можно сохранить в себе человечность [52, с. 42].

Структура всех произведений из донского цикла строится на сочетании определённого времени гражданской войны с более широким контекстом развития народной культуры и её ценностного восприятия. Не случайно героями донских рассказов являются дети, именно они сочетают в себе

видение мира в изначальной чистоте и гарантию сохранения будущего. Война губительна для обеих сторон – эту мысль проносит Шолохов в своих рассказах. Исключением не становятся и донские рассказы.

Основой, протекающей через весь сборник, является то, что в каждом рассказе мы видим жестокость, смерть, убийства, голод – и всё это являлось обыденностью в то время, однако вместе с этим в рассказах можно встретить и хороших людей. В рассказе «Алёшкино сердце» Синицын проявляет сочувствие к сироте Алёшке, кормит и лечит его [1].

При прочтении донских рассказов сразу становится заметен казачий говор, а вот язык автора сохраняет нейтральность. Тем самым, рассказы кажутся нам живыми, вместе с персонажами мы можем видеть их в мир и глубже погрузиться в историю.

Что отличает военную малую прозу Шолохова – это правдивость, которая звучит с первого его очерка «На Дону». В нём звучит мысль о двух чувствах казачества – это любовь к Родине и ненависть к врагу. Любовь по мнению Шолохова вечна, а ненависть до последнего врага. Здесь так же можно заметить, что используются пословицы, казачьи слова, а слова автора сохраняют нейтральность. Именно здесь зарождается особое повествование Шолохова [43].

Одной из особенностей образа войны в малой прозе Шолохова является нестандартный подход писателя к описанию русской армии. Интересным является то, что описание происходит от лица пленных немцев. Стоит отметить, что «каждый из очерков демонстрирует патриотизм – национальное единодушие и сплоченность», – так характеризует очерки Шолохова В. Чэнь. [43, с. 181].

В очерке «На смоленском направлении» от пленного звучат слова: «Вначале мы надеялись на скорую победу, а потом поняли, что здесь мы найдем свою гибель». Уже здесь в 1941 году заметил писатель осознание бесперспективности войны немцами. Мастерски передаёт писатель атмосферу

страха и растерянности, показывая, как быстро надежды на триумф победы сменяются ужасом осознания неизбежного поражения [39, с. 484].

Эта же бесперспективность звучала в очерке «Военнопленные». Старый немец в финале говорит: «Я – крестьянин. Мобилизован в июле. За два месяца войны я вдоволь насмотрелся на произведенные нашей армией разрушения, на брошенные поля, на все, что сделали мы, идя на восток... Я лишился сна, и кусок не идет мне в горло. Знаю, что так же разорили почти всю Европу и что за все это Германии придется нести страшную расплату. Не только этой собаке – Гитлеру, но всему германскому народу придется расплачиваться». Эти слова передают не только личные страдания, но и масштабные последствия войны. Это ощущение войны и безысходности становится символом того, что война неизбежно приводит к разрушению не только моральных ценностей, но и человеческих судеб [16, с. 304].

В очерке «На юге» пленный ефрейтор на допросе произносит: «Слова «домой», «назад в Германию» сделались просто паролем среди солдат» – эти слова свидетельствуют о том, как желание вернуться домой стало единственным смыслом для многих солдат, осознавших, что война закончится не в их пользу.

Слова этого же ефрейтора «появилась новая черта в солдатах пополнения: они все время молчат и очень много курят» подчеркивают психологическую нагрузку, с которой столкнули солдаты, утратившие веру в победу [41, с. 402].

При этом А.А. Дырдин в своем труде подчеркивает, что работа Шолохова охватывает не только социальные и исторические аспекты, но и глубинные философские вопросы о природе человека, его моральных устоях и внутреннем мире, поэтому исторический подход к описаниям событий на войне не является главным в творчестве писателя [5, с. 89].

Подводя итог, военная малая проза Шолохова не только поднимала боевой дух солдат, но и лечила души людей, израненные после войны. Его произведения стали своеобразным оружием в руках солдат, укрепляя их дух в

самые трудные моменты. Шолохова читали не только в спокойной обстановке, но также и на фронте. Война у писателя описывается живо и правдиво, без прикрас.

Вместе с жестокостью он подчеркивает также моменты человеческой доброты и сострадания. Описывается война от лица пленных немцев, при допросе которых присутствовал писатель. Это подтверждает его умение видеть и передавать противоречивые чувства, возникающие на войне.

2.3 Сравнительный анализ представления войны в малой прозе А. Платонова и М. Шолохова

М. Шолохов и А. Платонов – писатели, чьи произведения откликаются в сердцах читателей по сей день. Первый был усыпан почестями советского государства, а второй несправедливо обижен им. Оба писателя изображали события войны по-своему. У каждого был свой подход, однако были у них при этом точки соприкосновения.

Обратим внимание на образ ребёнка на войне. У обоих авторов дети изображаются хрупкими, беззащитными, невинными. Маленький островок светлой души и невинности, окруженный ожесточенными боями и пролитой кровью. В рассказе «Шибалково семя» с самых пелёнок жизнь малыша уже под угрозой. Однако человечность отца его спасает. Если говорить о подростках, то у Платонова можно увидеть детей-сирот, например, в «Маленьком солдате» или «По небу полуночи», а у Шолохова в рассказах «Судьба человека» и «Алёшкино сердце».

У Платонова дети спасаются от ужаса войны погружаясь глубоко в себя, потому что не способны вынести всего того ужаса, что творится вокруг. Взгляд у них пустой, отчуждённый, что подтверждает их хрупкость. Однако при этом находят они приют. Так, присматривал за Серёжей, после смерти родителей мальчика, майор, который «наверное» стал ему отцом. В рассказе «По небу полуночи» не смог пройти мимо маленького мальчика, оставшегося сиротой, проходящий мимо немец.

У Шолохова дети более приспособлены к выживанию, это и Ванюшка, который после смерти родителей становится беспризорником и скитается по улицам, и Алёшка, который, оставшись один, вынужден выживать. Но у обоих авторов, благодаря добрым сердцам, появляется шанс на жизнь и будущее у этих невинных светлых душ.

Стоит отметить тему возвращения солдата домой. Здесь авторы изобразили схожий взгляд, показали суровые реалии, которые могут ждать

солдата-победителя в родных стенах дома. Безболезненно вступить в мирную жизнь оказывается столь же тяжело для героев, как и уйти на войну. Эта двойственная ситуация создает множество эмоциональных и психологических конфликтов. Общей у авторов становится тема семьи, отца и сына. Например, Иванов имел семью, но был далек от неё духовно, его внутреннее состояние обострено тем, что он не чувствует связи с теми, кого, казалось бы, должен любить и защищать.

Соколов же, главный герой другого произведения, потерял семью на войне, и эта утрата оставляет в душе его глубокую рану, которая только больше открывается после возвращения.

У Платонова в рассказе «Возвращение» описывается девушка, которая имела связь с другим мужчиной, пока муж её был на войне. Так же описывается, как всё незнакомо в родном доме для главного героя, чуждо всё ему из-за долгого отсутствия. Кажется, что всё вокруг – жена, дети, родная земля – далеко от него, а его долгое отсутствие создало пропасть между ними. В «Судьбе человека» Шолохова так же возникают суровые реалии, Андрей Соколов потерял дом и семью за время войны [22].

Однако оба персонажа при этой потере обретают новое. Алексей Иванов у Платонова не смог сдержаться перед своими детьми, и остался с семьёй, что является важным шагом для него на пути к восстановлению. Андрей Соколов стал для сиротки Ванюшки отцом. В этом акте милосердия оба персонажа находят надежду и возможность для нового начала. В детях нашли они своё будущее.

В этих же произведениях можно проследить общий мотив милосердия, сострадания и всепрощения. В «Возвращении» именно сын становится тем, кто преподносит отцу важные уроки. Сначала пытается он научить отца всепрощению, когда рассказывает историю о том, как жена изменяла мужу, а тот её простил. Придумал, что тоже изменял, чтоб душу ей извести, а сам ей верным был. «Вот сукин сын какой! – размышлял отец о сыне. – Я думал, он и про Машу мою скажет сейчас...», – такие мысли были в голове у Алексея

Иванова. Из этих мыслей мы понимаем, что сердце его не откликнулось [22, с. 230].

Растопил черствое сердце отца Петрушка в финале, неспроста указано, как в спешке обул он разные ботинки, тем самым вызывая у отца сострадание к себе. Несмотря на то, что ранее у них был конфликт, проявит к нему отец и милосердие. Важным становится состояние Иванова: «закрыл глаза, не желая видеть и чувствовать боли упавших обессиленных детей, и сам почувствовал, как жарко у него стало в груди, будто сердце, заключенное и томившееся в нем, билось долго и напрасно всю его жизнь и лишь теперь оно пробилось на свободу, заполнив все его существо теплом и содроганием. Он узнал вдруг все, что знал прежде, гораздо точнее. Прежде он чувствовал другую жизнь через преграду самолюбия и собственного интереса, а теперь внезапно коснулся ее обнажившимся сердцем». Почувствовал наконец жар в груди отец Петрушки, тем самым смог усвоить оставшиеся уроки. Это приводит Иванова к исцелению, позволяет увидеть мир с другой стороны [22, с. 244].

В «Судьбе человека» момент прощения возникает, когда Андрей Соколов осознает, что прощалась с ним жена горько, потому что ей не суждено было его увидеть, потому что чувствовало женское сердце скорую собственную гибель. «До самой смерти, до последнего моего часа, помирать буду, а не прощу себе, что тогда ее оттолкнул», – из этих слов мы понимаем, как сильно винит себя главный герой. Приютив Ванюшку Соколов проявляет милосердие и сострадание. Ведь ребёнок этот был чужим и остался совсем один, но благодаря Андрею, появилась у обоих надежда на будущее. «Закипела тут во мне горячая слеза, и сразу я решил: «Не бывать тому, чтобы нам порознь пропадать! Возьму его к себе в дети». И сразу у меня на душе стало легко и как-то светло», вместе с проявленными чувствами к ребёнку становится легко на сердце Андрея Соколова [50, с. 313].

Тема возвращения солдата домой не только показывает суровые реалии послевоенного времени, но и даёт надежду на будущее, показывает процесс духовного исцеления.

Тема ненависти из любви присутствует у Платонова и Шолохова в военной малой прозе. Возьмём для рассмотрения рассказы «Одухотворенные люди» и «Наука ненависти», а также очерк «Слово о Родине».

Начнём со слов очерка М. Шолохова «Пусть не стынет наша ненависть к врагу, даже поверженному». В этих словах кроется необходимость возвращения в себе ненависти к врагу ради защиты родины. Нужно всегда быть готовым к атаке и не забывать о принесенных страданиях [42, с. 64].

Посмотрим на «Одухотворенных людей» Платонова. На протяжении всего рассказа звучит мотив ярости к врагу. Мы можем увидеть это в наступлении Красносельского, «А он бежал сейчас по полю сражения вперед, лицо его было покрыто кровью и потом, он бежал, задыхаясь от смертной истомы, и кричал от ярости». Его крик «от ярости» становится символом отчаяния и борьбы не только за свою жизнь, но и за идеалы, за родину [17, с. 48].

А в призыве Поликарпова «Он поднял над головой, как знамя и как меч, свою отбитую руку, сочащуюся последней кровью жизни, и воскликнул в яростной и удовлетворенной радости своего сердца, погибающего за родивший его народ: «Вперед! За Родину, за вас!» звучит героизм, с которым солдаты идут бой. Его клич побуждает каждого к действию и показывает, что каждый из участников сражения имел то, за что готов был сражаться. Это любимая девушка, мама, и, конечно же, родина. Ради родных земель, где они родились и росли, ради рожденных после них людей, краснофлотцы бросались в бой со всей ненавистью к врагу, которая придаёт им силы и решимости [17, с. 52].

Этот же мотив звучит в рассказе «Наука ненависти» у Шолохова. Ключевая фраза в произведении «Тяжко я ненавижу фашистов за все, что они причинили моей родине и мне лично, и в то же время всем сердцем люблю свой народ и не хочу, чтобы ему пришлось страдать под фашистским игом. Вот это-то и заставляет меня, да и всех нас, драться с таким ожесточением, именно эти два чувства, воплощенные в действие, и приведут к нам победу. И если

любовь к родине хранится у нас в сердцах и будет храниться до тех пор, пока эти сердца бьются, то ненависть всегда мы носим на кончиках штыков». В ней раскрывается та самая наука ненависти к врагу. Эта ненависть не является слепым гневом, она пронизана болью и страданиями, которые причинил враг народу. А любовь к народу становится мощным стимулом к борьбе [50, с. 28].

Оба рассказа учат сражаться до последнего вздоха, не теряя при этом человечности. Они показывают, что настоящая ненависть, произрастающая из глубокой любви к родине, является не просто эмоциональным порывом, а важным двигателем, определяющим поведение человека в самые трудные моменты сражения. Глубинные смыслы, которые несут оба автора, становятся понятными только на фоне жестокой реальности войны.

Обереги помогают солдатам на фронте. Напоминают им о родном месте, родной земле, которую нужно защищать. Эти обереги напоминают солдату ради чего они ведут борьбу, укрепляя их дух, поддерживая в моменты отчаяния.

Эта мысль есть как у Платонова в рассказе «Божье дерево», так и у Шолохова в рассказе «Наука ненависти».

В «Науке ненависти» главный герой радуется, находясь в плену, что не нашли немцы при осмотре его партбилет, который являлся для него своеобразным оберегом. Несмотря на осознание смертельной опасности этот момент, этот маленький предмет дарит ему силу и надежду.

Согревает солдата у Платонова в холодной камере лист, сорванный в родных краях с божьего дерева. Этот оберег придаёт ему сил. Даёт ему возможность почувствовать тепло родной земли. Осознавая безысходность положения, забирает с собой на тот свет он немца, зашедшего его проведать [19, с. 285].

Оба автора в очередной раз подчеркивают в своих рассказах важность родины, за которую отдают жизнь солдаты. Даже в малом её проявлении, в маленьком обереге, она способна разжечь огонёк в сердце солдата и наполнить его силами.

Отличительной чертой в изображении войны является тема героизма. У А. Платонова героизм выглядит в какой-то степени даже гротескно, возьмём для примера его произведение «Рассказ о мёртвом старике». Главным героем здесь выступает Тишка – старик, который единственный среди своих земляков не стал покидать родную деревню, не испугался наступающих немцев. Более того, безоружный решил он выйти к ним и в рукопашную биться. Грозно твердил им дедушка: «вы без железок, без танков, без шума и грома, без хулиганства вашего воевать не можете! А я и без палки, я безо всего могу <...> А ну-ка, сторонись и кланяйся в землю!» [37, с. 402].

Поистине героический поступок, отражающий его непоколебимую веру в собственные силы и преданность родной земле. Ещё более впечатляющим его поступок становится, когда мы узнаём, что даже после полученного пулевого ранения, Тишка не только остался жив, но и смог освободить свою деревню от неприятеля. Сжёл родное место, чтоб прогнать немцев.

Иначе геройство изображается у Шолохова в «Судьбе человека». Андрей Соколов решается доставить снаряды товарищам, которые должны были вот-вот вступить в бой. Решение его было рискованным, но Соколов думает лишь «там товарищи мои, может, погибают, а я тут чухаться буду». Не только этот поступок является примером подвига в произведении, немало их можно заметить и в других солдатах. То, например, врач, который в плену был верен своей работе и старался помогать солдатам. Или способность шутить у товарищей. Находясь в плену, где каждый день их мог стать последним, не утрачивают они способности смеяться.

Стоит отметить и важный аспект в образе войны у обоих авторов. Изображают они немцев, усомнившихся в своих идеалах. Это можно увидеть и в рассказе «Девушка Роза» у Платонова, и в очерках Шолохова.

У Шолохова можем увидеть это в словах: «Знаю, что так же разорили почти всю Европу и что за все это Германии придется нести страшную расплату. Не только этой собаке – Гитлеру, но всему германскому народу придется расплачиваться» («Военнопленные»). В них мы можем увидеть, что

уже в начале войны немцы понимают, что победа в этом сражении маловероятна. Шолохов демонстрирует тем самым, что даже среди тех, кто выступает на стороне врагов, существует понимание абсурдности и бездушности происходящего [16].

В рассказе «Девушка Роза» мы видим, что следователь задумался «над кем разрешено будет властвовать, когда германский народ останется жить в одиночестве на большом кладбище всех прочих народов», что уже ставит под сомнение их цель, ради которой они на войне. Этот внутренний конфликт показывает замешательство и последующую подавленность не только одного человека, но и большинства армии впоследствии. Немцев, которые окажутся в ловушке своих идеалов, которые принесут только разруху и смерть [30].

Таким образом, образ войны в малой прозе Андрея Платонова и Михаила Шолохова пронизан темами, отражающими жестокие реалии войны, её влияние на человеческие судьбы, как русского народа, так и немцев. Произведения авторов остаются актуальными, раскрывая не только исторический контекст, но и человеческие ценности, такие как: милосердие, сострадание, любовь к ближнему, любовь к родине, ненависть к врагу.

Заключение

Образ войны в малой прозе – это сложное и многоплановое явление. У каждого автора к изображению войны свой уникальный подход. В ходе проведённого исследования образа войны в малой прозе А. Платонова и М. Шолохова мы смогли выявить многогранность образа у каждого из них.

Прежде всего, мы смогли глубоко погрузиться в поэтику малой прозы этих выдающихся писателей. Важными аспектами их творчества являются уникальные подходы к изображению войны.

Малая проза А. Платонова не просто фиксирует исторические реалии своего времени, но и погружает читателя в глубокие философские размышления о смысле жизни. Это делает его произведения актуальными и значимыми для современного читателя, который может найти в них отклик своих собственных переживаний и найти ответы на животрепещущие вопросы.

А. Платонов уделяет внимание описанию простых людей и привычных мест, что создает эффект близости и доступности его рассказов. Это позволяет читателю легче соотносить себя с персонажами и их переживаниями, что усиливает эмоциональную связь с текстом.

Таким образом, поэтика малой прозы А. Платонова представляет собой сложное переплетение исторического контекста, философских исканий и человеческих судеб, что делает его творчество многослойным и многозначным.

Ключевые особенности малой прозы М. Шолохова заключаются в его глубоком и искреннем изображении донского казачества. Писатель, будучи уроженцем этого региона, проникается любовью к своей родине, что находит отражение в его произведениях. Яркость и детализация образов казаков создают живую картину их жизни, быта и культуры, что позволяет читателю ощутить атмосферу донского края.

Реалистичность является одной из главных черт шолоховского стиля. Писатель избегает идеализации, предпочитая показывать жизнь такой, какая она есть, с её трудностями и радостями. Героями его рассказов становятся простые люди труда, что подчеркивает гуманистическую направленность творчества М. Шолохова, где каждый персонаж, независимо от своего социального статуса, имеет право на внимание и понимание.

Таким образом, малую прозу Шолохова можно рассматривать как важный вклад в русскую литературу, который не только отражает реалии своего времени, но и сохраняет актуальность для будущих поколений.

Следующей задачей работы было исследование влияния войны на произведения А.П. Платонова и М.А. Шолохова. У Андрея Платонова война представляется, с одной стороны, как жестокое, бездушное явление, которому противостоит обычный человек, со своими простыми мечтами о любви, о семье, о мире, а с другой стороны война, как трамплин к возрождению жизни. Сочетаемость несочетаемого является главной особенностью в изображении войны у Платонова. Ненависть показана не самостоятельным чувством, а скорее отражением глубокой внутренней борьбы, вызванной любовью.

Образ войны Михаила Шолохова многогранен и сложен. В первую очередь мы видим разрушения. Автор одним из первых в послевоенное время показал войну, как суровую реальность. Казалось бы, наступил мир, эйфория от победы, радость и счастье, при этом у многих людей наступили трудные времена: потеря семьи, дома, привычного уклада жизни. Творчество писателя откликается в сердцах людей того времени, каждый из них может сказать – это было, было со мной, с соседом, другом. Современники могут вторить: с мамой, дедом, с нашими предками. Также, основываясь на реализме, Шолохов смог ярко изобразить внутренний мир и переживания человека в военное время.

Война в произведениях обоих писателей играет роль не только исторического события, но и сильного импульса для исследования глубоких человеческих чувств, этических конфликтов и философских размышлений. Она закаляет характеры людей, заставляет их задуматься о противостоянии

добра и зла, о существовании человека в мире и его значении для общества. Показывает нравственную борьбу человека. Всё его доброе, нежное и преданное война заставляет стать жестоким, грубым и подлым.

Оба автора по-своему отображают жестокость военного периода, передавая читателям не только телесные страдания, но и глубокие эмоциональные испытания своих персонажей. В своих произведениях они исследуют не только историческую обстановку, но и важнейшие человеческие ценности, такие как милосердие, сострадание, любовь к семье и родной стране, а также ненависть к противнику.

Благодаря анализу мы выявили, что Андрей Платонов через призму малой прозы показывает не только разрушение, но и возможность возрождения. Его произведения пронизаны темами памяти и забвения, жизни и смерти, любви и ненависти. Ключевым аспектом творчества у писателя является народность. Прежде всего в каждом произведении мы видим простой народ как в военной обстановке, так и в мирных условиях.

В характере его творчества способность соединять противоположные концепции, создавая глубокие и многослойные образы. Идея о том, что из смерти может возникнуть жизнь, отражает цикличность существования и постоянное обновление, которое происходит даже в самых трагичных обстоятельствах. Это может восприниматься как надежда на возрождение и преодоление страданий.

Также важным аспектом является связь между любовью и ненавистью. Платонов показывает, что эти чувства могут сосуществовать и даже трансформироваться друг в друга, что подчеркивает сложность человеческой природы и эмоционального опыта. Память и забвение, как две стороны одной медали, также играют значительную роль в его произведениях, указывая на то, как прошлое влияет на настоящее и будущее, и как иногда необходимо забыть, чтобы двигаться вперед. Если в изображении войны мы видим хаос и разрушения, оставленные врагом, то при этом луч света в пространстве войны всегда остаётся – это невинные дети, которые являются надеждой на будущее,

это матери, чьи сердца вселяют тепло в души солдат на фронте, это девушки, жёны, которые хранили веру в победу, в положительный исход.

Изображение войны в текстах Шолохова не ограничивается лишь описанием боевых действий, оно также включает в себя эмоциональное и психологическое воздействие на людей, переживших эти события. Шолохов показывает, как война влияет на человеческие судьбы, поднимая боевой дух и одновременно способствуя исцелению тех, кто столкнулся с ужасами конфликта. Это создает многослойный и глубокий сюжет, в котором реализм служит не только средством передачи событий, но и инструментом для исследования человеческой природы и ее способности к восстановлению и преодолению страданий.

Получается, что писатель не просто документирует войну, а исследует ее влияние на душу человека, что делает его малую прозу значимой и актуальной в контексте изучения человеческих ценностей и моральных переживаний, возникающих в условиях войны.

Сравнительный анализ образа войны в малой прозе Платонова и Шолохова позволяет нам увидеть, как два великих русских писателя, несмотря на различия в стиле и подходе создают мощные и актуальные произведения, которые остаются важными для понимания не только исторического контекста, но и человеческих ценностей. Их творчество учит нас милосердию, состраданию, любви к родине и ближнему, а также, как важно помнить о прошлом, чтобы не повторять ошибки в будущем. Их произведения служат не только историческим свидетельством, но и моральными уроками, побуждая читателя задуматься о природе человеческих отношений в условиях военного времени. Эти уроки становятся особенно актуальными в современном мире, где конфликты и страдания остаются частью нашей реальности. Таким образом, их работы становятся важным вкладом в понимание не только войны, но и человеческой сущности в целом.

Список используемых источников

1. Алешкино сердце: рассказы / М.А. Шолохов; худож. М. Петров. – М.: Современник, 1984. – 62 с.
2. Андрей Платонов [Текст]: очерк жизни и творчества / Б.Л. Васильев. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Современник, 1990. – 285 с.
4. Андрей Платонов. Взыскание погибших: рассказы / Андрей Платонович Платонов. – М.,: Эксмо, 2020. – 416 с.
5. Дырдин А.А. Война как нравственно-художественный топос в прозе М.А. Шолохова / А.А. Дырдин // Вёшенский вестник. – 2020. – № 20. – С. 86–99.
6. Записные книжки [Текст]: материалы к биографии / сост., подгот. текста, предисл. и примеч. Н.В. Корниенко. – М.: ИМЛИ РАН: Наследие, 2000. – 424 с.
7. Зотов В.Б. Тема войны и особенности ее осмысления в произведениях Михаила Шолохова. / Зотов В.Б., Чупрова Ю.Н., Азарова В.И. // Архонт. – 2023. – №3. – С. 67–73.
8. Илюк В.С. Морально-этические ценности в детских произведениях Николая Тихонова, Андрея Платонова и Михаила Пришвина во время Великой Отечественной войны: взгляд на мир через призму искусства / В.С. Илюк, Н.М. Шаповалова // Инновации в науке и технике: новые горизонты. – 2024. – С. 474–486.
9. Кириллова И.В. Типология героев А. Платонова / И.В. Кириллова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2007. – № 5(23). – С. 119–123.
10. Кознова И.Е. «Сражающаяся Мнемозина»: тема памяти в военной прозе А. Платонова / Кознова И.Е. // Ярославский педагогический вестник. – 2020. – № 5 (116). – С. 208–216.
11. Кознова И.Е. Образ русского крестьянства в произведениях А. Платонова периода Великой Отечественной войны. Вестник Самарского

университета. История, педагогика, филология, Том 27. № 3 /2021: Том 27. № 3, С. 8–16.

12. Кондюрина Э.Ф. «Судьба человека» Михаила Шолохова (к вопросу о жанре рассказа) / Кондюрина Э.Ф. // Мир Шолохова. – 2019. – № 2 (12). – С. 50–57.

13. Конькова М.В. Роль отдельного человека из рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека» в патриотическом воспитании младших школьников / М.В. Конькова // Нравственно-патриотическое воспитание детей дошкольного и младшего школьного возраста: Сборник научных трудов, Саратов, 13 декабря 2023 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2024. – С. 122–125.

14. Минералова И.Г. Загадки и открытия «плотного письма» М.А. Шолохова в малой прозе о Великой Отечественной войне / И.Г. Минералова // Мир Шолохова. – 2020. – № 1(13). – С. 12–18.

15. Никонова Т.А. «Платонов совсем другой человек и другой писатель»: «Сокровенный» мир Андрея Платонова / Т.А. Никонова, С.В. Азизова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2024. – № 3. – С. 24–28.

16. Они сражались за Родину: Гл. из романа; Рассказы. Очерки / Ил.О. Верейский. – Ростов н/Д: Кн. изд-во, 1974. – 304 с.

17. Платонов А.П. Одухотворенные люди: рассказы о войне / А.П. Платонов. – Москва: Правда, 1986. – 432 с.

18. Платонов А.П. Маленький солдат рассказы, [для среднего школьного возраста] / Андрей Платонов; рисунки А. Акишина. – М.: Детская литература, 2023. – 92 с.

19. Платонов А.П. Маленький солдат рассказы, очерки / Андрей Платонов. – СПб.: Амфора, 2015. – 285 с.

20. Платонов А.П. Десять сказок [Текст]: [для среднего школьного возраста]. – М.: Детская литература, 2006. – 158 с.

21. Платонов Андрей Платонович Моя война. Письма с фронта [Текст] / Платонов Андрей Платонович – М: изд. Родина, 2021. – 240 с.
22. Военная проза. Кн. 1 / [гл. ред. Д.В. Тевекелян; сост. Л.И. Лазарев]. – Москва: Слово / Slovo, 2008. – 596 с. – (Библиотека русской классики. Десять веков русской литературы; Т. 82). – Коммент.: с. 593–596. – Содерж. авт.: В. Некрасов, А. Платонов, Э. Казакевич, В. Гроссман, М. Шолохов, К. Симонов, В. Богомолов, Ю. Бондарев.
23. Платонов А.П. Избранное / Андрей Платонов; [сост. М.А. Платонова; предисл. Т.С. Шехановой]. – М.: Московский рабочий, 1988. – 767 с.
24. Платонов А.П. Собрание сочинений: в 3 т. Т.2. Повесть; Рассказы, 1934–1941; Размышления читателя: Статьи / [сост. и примеч. В.А. Чалмаева]. – М.: Советская Россия, 1985. – 525 с.
25. Платонов А.П. Собрание сочинений: в 3 т. Т.3. Рассказы, 1941–1951; Драматические произведения; Волшебное кольцо: сказки; Из ранних сочинений; Из писем и записных книжек / [сост. и примеч. В.А. Чалмаева]. – Москва: Советская Россия, 1985. – 574 с.
26. Платонов Андрей Платонович (1899–1951). Корова: [10+] / Андрей Платонов; художник Андрей Петров. – СПб.: Вита Нова, 2019. – 60 с.
27. Платонов Андрей Платонович (1899–1951). Никита: [для детей младшего школьного возраста: 6+] / Андрей Платонов. – СПб.: Качели, 2022. – 76 с.
28. Платонов Андрей Платонович (1899–1951.). Цветок на земле. Рассказы: [Для сред. и ст. шк. возраста] / Андрей Платонов; Пер. с рус. С. Эрматов. – Фрунзе: Адабият, 1990. – 125 с.
29. Платонов Андрей Платонович. В мастерских / А.П. Платонов // [Собрание сочинений] / А.П. Платонов. – М.: Время. – [Т.1]: Усомнившийся Макар: Рассказы 1920-х годов; Стихотворения / А.П. Платонов; Вступ. слово от ред-ции; Вступит. статья А.Г. Битова. – М.: Время, 2011. – 260–262.
30. Платонов Андрей Платонович. Девушка Роза / А.П. Платонов // [Собрание сочинений] / А.П. Платонов. – М.: Время. – [Т.5]: Смерти нет!:

Рассказы и публицистика 1941–1945 годов / А.П. Платонов. – М.: Время, 2012. – 241–247.

31. Платонов А.П. Неизвестный цветок: рассказы и сказки: для среднего школьного возраста: [для детей старше 6 лет: 6+] / Андрей Платонов; художник В. Горячева. – Москва: Детская литература, 2022. – 238 с.

32. Платонов А.П. Отмежевавшийся Макар // Творчество Андрея Платонова [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://ilibrary.ru/text/1012/p.1/index.html> (Дата обращения: 18.01.2025).

33. Платонов Андрей Платонович. По небу полуночи: повести и рассказы / Андрей Платонов; послесловие: В.Я. Курбатов. – М.: НИГМА, 2021. – 380 с.

34. Платонов Андрей Платонович. Серега и я / А.П. Платонов // [Собрание сочинений] / А.П. Платонов. – М.: Время. – [Т.1]: Усомнившийся Макар: Рассказы 1920-х годов; Стихотворения / А.П. Платонов; Вступ. слово от ред-ции; Вступит. статья А.Г. Битова. – М.: Время, 2011. – 263–267.

35. Усомнившийся Макар [Текст] : рассказы 1920-х годов, стихотворения / Андрей Платонов ; [сост. Н. В. Корниенко ; науч. ред. Н. М. Малыгина ; предисл. А. Битова ; коммент. Н. Малыгиной, И. Матвеевой, В. Лосева ; сопровод. ст.: Н. М. Малыгина ; худож. В. Калныньш]. - Москва : Время, 2011. - 653, [1] с.

36. Повести; Рассказы / Андрей Платонов; ил. худож. Николая Воробьева; [сост. и подгот. текста М. Платоновой]: [текст]. – М.: Художественная литература, 1989. – 284 с.

37. Повести и рассказы [Текст] / Андрей Платонов; [сост. М.А. Платонова]. – М.: Эксмо, 2004. – 411 с.

38. Повести и рассказы [Текст] / Андрей Платонов; составитель В.А. Туниманов. – Ленинград: Лениздат, 1985. – 703 с.

39. Слово о Родине: Рассказы. Очерки. Ст. / Ред.-сост. К. Потапов. – М.: Воениздат. 1965. – 484 с.

40. Смерти нет!: военные рассказы: для старшего школьного возраста / Андрей Платонов; художник В. Стуковнин; вступительная статья Е. Роженцевой. – Москва: Детская литература, 2021. – 413 с.
41. Собрание сочинений: В 8 т. – М.: Гослитиздат, 1956–1960. Т. 8: Рассказы, очерки, фельетоны, статьи, выступления. – 1960. – 402 с.
42. Чехов А.П. Повести и рассказы / А.П. Чехов. – М.: Сов. Россия, 1980–334 с.
43. Чэнь В. Национальный характер в публицистике М.А. Шолохова 1941 – 1943 гг / В. Чэнь // 1920-е и 2020-е: взгляд сквозь столетие: Материалы XXVI Шешуковских чтений, Москва, 28 января 2021 года / Под общей редакцией Л.А. Трубиной. – М.: Московский педагогический государственный университет, 2022. – С. 179–185.
44. Шолохов М.А. (писатель) Слово о Родине. – Москва: Сов. Россия, 1970. – 64 с.
45. Шолохов М.А. На Дону // Шолохов М.А. Собрание сочинений: В 8 т. – М.: Гос. изд-во худож. лит., 1956–1960. Т. 8. Рассказы, очерки, фельетоны, статьи, выступления. – 1960. – С. 140–145.
46. Шолохов М.А. Чужая кровь // Шолохов М.А. Собрание сочинений: В 8 т. – М.: Гос. изд-во худож. лит., 1956 – 1960. Т. 1. Рассказы. – 1956. – С. 312–331.
47. Шолохов М.А. Донские рассказы. Судьба человека [Текст]: рассказы и повесть / Михаил Александрович Шолохов; вступ.ст. Н. Федя. – М.: Детская литература, 2001. – 271 с.
48. Шолохов Михаил Александрович. Жеребенок / М.А. Шолохов // Советский русский рассказ 20-х годов / сост., общ. ред. Е.Б. Скороспеловой. – М., 1990. – С. 378–382.
49. Шолохов Михаил Александрович. Рассказы [Текст] / М.А. Шолохов; [сост., вступ. ст., коммент. В. Петелина]. – 2-е изд., стер. – Москва: Дрофа: Вече, 2003. – 317.

50. Шолохов, Михаил Александрович. Наука ненависти. Они сражались за Родину. Судьба человека / М.А. Шолохов. – Москва: Современник, 1976. – 315 с.
51. Шолохов Михаил Александрович. Наука ненависти. Они сражались за Родину. Судьба человека / М.А. Шолохов. – Москва: Современник, 1976. – 315 с.
52. Шолохов Михаил Александрович. Нахаленок: рассказы о Мишке Коршунове и Федотке Ушакове / Шолохов М.А.; рис. Юдина. – М.: Малыш, 1985. – 88 с.
53. Шолохов М.А. Рассказы: Шибалково семя и др. [Электронный ресурс], Режим доступа: <http://feb-web.ru/PROZAfeb/kSHOLOHOW/texts/sh0/sh1/sh1-039-.htm> (Дата обращения: 19.01.2025)
54. Шолохов Михаил Александрович. Родинка [Текст]: рассказы / М.А. Шолохов; худож. А.Г. Мосин. – Ростов: Книжное издательство, 1975. – 92 с.