

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра отечественной филологии и русского языка как иностранного

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

На тему: Лексико-семантическое поле «Внешность человека» в русском языке

Исполнитель Нармаматова Насима

Руководитель кандидат педагогических наук

Виноградова Марина Владимировна

«К защите допускаю»

Заведующий кафедрой _____

(подпись)

кандидат педагогических наук, доцент

Кипнес Людмила Владимировна

«5» июня 2023 г.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2023

АННОТАЦИЯ

В данной работе рассматриваются теоретические и практические вопросы изучения лексико-семантического поля «Внешность человека» в русском языке.

В основе работы лежат труды по лингвистике и лингвокультурологии, на основе которых анализируется состав лексико-семантического поля «Внешность человека» в русском языке.

Во введении сформулирована цель данного исследования, а также актуальность выбранной темы, задачи, которые необходимо решить в ходе данной работы. Объект, предмет исследования, а также научная разработанность проблемы и методы исследования подробно описаны во введении. Особое внимание уделено теоретической базе и исследованиям лингвистов и лингвокультурологов по данной теме.

Первая глава посвящена теоретическим предпосылкам описания лексико-семантического поля «Внешность человека» в русском языке, а именно: принципу антропоцентризма в современных лингвистических исследованиях, способам группировки лексики (на примере лексико-семантического поля), внешности человека в контексте лингвистических и лингвокультурологических исследований.

Во второй главе рассмотрено лексико-семантическое поле «Внешность человека» на материале идеографических, ассоциативных, фразеологических словарей русского языка, а также словаря эпитетов.

В заключении изложены результаты проделанной работы, соотнесены все утверждения, обосновано использование теоретической базы для анализа лексико-семантического поля «Внешность человека» в русском языке.

Приведенный список использованной литературы состоит из 58 источников, включающих труды по филологии, лингвокультурологии и лексикографические источники.

Содержание

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Введение..... | 4 |
| Глава I. Теоретические предпосылки описания лексико-семантического поля «Внешность человека» в русском языке..... | 7 |
| 1.1. Принцип антропоцентризма в современных лингвистических исследованиях | 7 |
| 1.2. Лексико-семантическое поле как одна из единиц описания лексики | 9 |
| 1.3. Отношение к внешности человека в русской культуре..... | 13 |
| Выводы по 1 главе..... | 16 |
| | |
| Глава 2. Лексико-семантическое поле «Внешность человека» по данным словарей русского языка..... | 17 |
| 2.1. Лексико-семантическое поле «Внешность человека» по данным идеографических словарей..... | 17 |
| 2.2. Лексико-семантическое поле «Внешность человека» по данным ассоциативного словаря..... | 20 |
| 2.3. Лексико-семантическое поле «Внешность человека» по данным фразеологических словарей..... | 23 |
| 2.4. Лексико-семантическое поле «Внешность человека» по данным словаря эпитетов..... | 30 |
| Выводы по 2 главе..... | 37 |
| | |
| Заключение..... | 39 |
| Список использованной литературы..... | 41 |

Введение

Выпускная квалификационная работа посвящена исследованию лингвистических и лингвокультурологических особенностей лексико-семантического поля «Внешность человека» в русском языке.

В настоящее время в лингвистических исследованиях человек становится главным объектом изучения. Внешность человека является одной из важных характеристик, которая представляет интерес для изучения. Оценка внешности – сложное концептуальное представление о человеке, основывающееся на интуитивном знании, затрагивающее сферу эмоциональных и эстетических норм, нашедших отражение в культуре данного народа, но вместе с тем включающее и представления универсального порядка, универсальные оценочные критерии внешности.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что лексико-семантическое поле «Внешность человека» недостаточно исследовано в лингвокультурологическом аспекте.

Объект исследования – наименования, входящие в лексико-семантическое поле «Внешность человека», в русском языке.

Предмет исследования – лингвистические особенности и лингвокультурологический потенциал наименований, обозначающих внешность человека в русском языке.

Цель – отобрать и описать лексические единицы, входящие в состав лексико-семантического поля «Внешность человека» в русском языке.

Из поставленной цели вытекают следующие **задачи**:

- рассмотреть характеристики лексико-семантического поля как одной из единиц описания лексики;
- отобрать лексические единицы, входящие в структуру лексико-семантического поля «Внешность человека» в русском языке;
- описать лингвистические и лингвокультурологические особенности данных единиц.

Материал исследования составили: труды, посвящённые теоретическим аспектам исследования лексико-семантических полей и лексико-семантических групп как единиц описания лексики (Ю.Д. Апресян, Л.М. Васильев, В.П. Абрамов и др.); труды, посвященные изучению феномена внешности человека в русском языковом сознании (В.М. Богуславский, В.В. Красных, С.В. Овчинникова, Е.В. Пучкова и др.); лексикографические источники.

В работе использовались следующие **методы** исследования: описательный, аналитический, лексикологический, семантический анализ.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы при дальнейших лингвистических и лингвокультурологических исследованиях лексико-семантических полей.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов в процессе преподавания лингвистических дисциплин.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

Во введении обосновывается актуальность, формулируются объект, предмет, цель и задачи исследования.

В первой главе «Теоретические предпосылки описания лексико-семантического поля «Внешность человека» в русском языке» рассматриваются принцип антропоцентризма, характеристики лексико-семантического поля как одной из единиц описания; отношение к внешности человека в русской культуре.

Во второй главе «Лексико-семантическое поле «Внешность человека» по данным словарей русского языка» определяются объём и структура лексико-семантического поля «Внешность человека», описываются лингвистические и лингвокультурологические особенности лексических единиц, репрезентирующих лексико-семантическое поле «Внешность

человека» в русской языковой картине мира по данным словарей русского языка.

В заключении приводятся выводы, сделанные в рамках исследования.

Глава I. Теоретические предпосылки описания лексико-семантического поля «Внешность человека» в русском языке

1.1. Принцип антропоцентризма в современных лингвистических исследованиях

В настоящее время в лингвистике большая часть исследований выполнена в рамках антропоцентрического направления, в рамках при изучению языка отводится человеческому фактору: «В наше время целью лингвистического анализа уже не может считаться просто выявление различных характеристик языковой системы. Сейчас изучение языка не представляется возможным без модуса его существования – человека.» [32, с. 3].

По мнению Е.С. Кубряковой, «тенденцию поставить человека во главу угла во всех теоретических предпосылках научного исследования и обуславливает его специфический ракурс», т.е. человек оказывается не просто вовлеченным в анализ тех или иных явлений, но определяет «перспективы этого анализа и его конечные цели» [27].

Принцип «человек в языке» отмечался еще в работах И.А. Бодуэна де Куртене и В. Фон Гумбольдта. Согласно теории В. Фон Гумбольдта: «человек думает, чувствует и живет только в языке, должен быть в начале сформирован посредством языка...» [14, с. 378]. Идеи, выдвинутые В. фон Гумбольдтом, нашли свое отражение также в научных исследованиях А.А. Потебни. Рассуждая о развитии языка, он, вслед за Гумбольдтом, утверждает его антропоцентрический характер: «В действительности язык развивается только в обществе, и при этом не только потому, что человек есть всегда часть целого, к которому принадлежит, именно своего племени, народа, человечества, не только вследствие необходимости взаимного понимания, как условия возможности общественных предприятий, но и потому, что человек понимает самого себя, только испытавши на других понятность своих слов» [14, с.126].

Исходный тезис принципа антропоцентризма был сформулирован Э. Бенвенистом, который рассматривал язык как возможность реализации личностного начала в человеке. Ученому принадлежит заслуга формулировки антропоцентрического принципа: «Невозможно отобразить человека без языка и изобретающего себе язык. В мире существует только человек с языком, человек, говорящий с другим человеком, и язык, таким образом, необходимо принадлежит самому определению человека... Именно в языке и благодаря языку человек конституируется как субъект» [6].

Современная лингвистика базируется на принципе антропоцентризма, о чем свидетельствуют работы Ю.Д. Апресяна, Н.Д. Арутюновой, Ю.Н. Караулова, Г.Е.С. Кубряковой, В.А. Масловой, Б.А. Серебrenникова, Ю.С. Степанова и др. Ю.С. Степанов замечает, что антропоцентризм в языке «находит в современной лингвистике различные индивидуальные формулировки» и оказывается связанным с исследованием широкого круга языковых явлений, отраженных в языковом сознании носителей языка [43].

Исходным постулатом антропоцентрической парадигмы в лингвистических исследованиях является признание «способности говорящего присваивать себе язык в процессе его применения». Переход на антропоцентрическую парадигму способствовал, как отмечает В.А. Маслова, возникновению новых лингвистических дисциплин – когнитивная лингвистика, лингвополитология, лингвоперсонология, лингвокультурология, лингвистика текста, лингвопрагматика, коммуникативная лингвистика и др.

Таким образом, признание принципа антропоцентризма в лингвистике создает необходимость изучения языка в широком социально-культурном контексте. В связи с этим перед лингвистикой встают новые задачи, обусловленные необходимостью изучения языковых явлений в тесной взаимосвязи с коммуникативной деятельностью человека.

Согласно лингвокультурологической концепции Ю.С. Степанова человек – это один из важнейших в культурном отношении концептов. По

мнению ученого, понятие «человек» относится к категории культурных концептов, которые определяют специфику языковой картины мира, понятийное содержание которого основывается на социально-историческом опыте, универсальных и национально-специфических ценностных ориентирах [43].

По мнению Н.Д. Арутюновой, антропоцентричность языка особенно заметна на лексическом и синтаксическом уровне: «Язык насквозь антропоцентричен. Присутствие человека дает о себе знать на всем пространстве языка, но более всего оно сказывается в лексике и синтаксисе – семантике слов, структуре предложения и организации дискурса» [5, с. 3].

В рамках антропоцентрического подхода можно говорить о том, что с помощью языка формируется языковая личность. Языковой личностью принято называть личность, которую в основных чертах можно реконструировать на основе языковых средств [32, с. 47-48].

1.2. Лексико-семантическое поле как одна из единиц описания лексики

Одной из важнейших характеристик языка является системность. Системность в лексике изучается, как правило, в направлении от семантики к форме: любая системность слов связывается главным образом с общностью смысла, поэтому системность в лексике обусловлена взаимосвязью языковых единиц, отражающих взаимосвязь предметов и объектов реальной действительности. При таком понимании лексическая система – это «внутренне организованная совокупность языковых элементов, закономерно связанных между собой относительно устойчивыми отношениями и постоянно взаимодействующих» [45, с. 170]. Словарный состав языка рассматривается как система лексических единиц, связанных друг с другом через принадлежность к определённым классам слов разного объёма и характера. Известно, что семантическое пространство языка характеризуется

непрерывностью, поскольку каждая лексема соотносится с другими единицами языка посредством различных ассоциативных переходов.

Системность лексики является объективным фактом, поскольку под системой понимается множество взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов. В лексической системе языка выделяют группы слов, связанных общностью или противоположностью значения – синонимы и антонимы; сходных или противопоставленных по стилистическим свойствам; объединённых общим типом словообразования; связанных общностью происхождения и т.д. [18, с. 31].

Э.В. Кузнецова определяет классы слов как максимальные формы проявления лексической парадигматики», которые «существуют в виде более или менее широких объединений слов, представляющих собой семантические парадигмы, более объёмные и более сложные, чем словесные оппозиции, которые входят в такие парадигмы в качестве их составных частей» [29, с. 48].

Л.М. Васильев определял семантические классы слов как «лексические поля парадигматического типа, представляющие собой более или менее сложные группировки, члены которых связаны общим смыслом» [10, с. 126]. Наиболее типичным проявлением системности лексики в современной лингвистике признают семантические группировки слов, для обозначения которых используются разные термины: лексико-семантические группы, тематические группы, семантические парадигмы, семантические, ассоциативные, понятийные поля, инвариантные и функциональные классы [31, с. 6].

Семантическое поле играет важную роль при изучении семантики лексических единиц. Основателем теории семантического поля считается немецкий учёный Йост Трир. Согласно его теории, каждое слово получает смысл только как часть соответствующего поля, и носитель языка знает значение слова лишь в том случае, если ему известны значения других слов из того же поля.

В современном языкознании семантическое поле определяется как «совокупность языковых единиц, объединённых общностью содержания (иногда также общностью формальных показателей) и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений».

Семантическое поле характеризуется следующими основными свойствами:

- 1) наличием семантических отношений между составляющими его словами;
- 2) системным характером этих отношений;
- 3) взаимозависимостью и взаимопределяемостью лексических единиц;
- 4) относительной автономностью поля;
- 5) непрерывностью обозначения его смыслового пространства;
- 6) взаимосвязью семантических полей в пределах всей лексической системы [23, с. 99].

В современных лингвистических исследованиях нет четкой границы между терминологическим разделением понятий «семантическое поле» и «лексико-семантическое поле» (ЛСП). Чаще всего они используются как синонимичные. И.П. Слесарева отмечает, что семантическое или лексико-семантическое поле является более широким понятием, чем лексико-семантическая группа. [42].

Семантические поля понимаются как «автономные микросистемы», которые, по словам лингвистов (В.П. Абрамов, Ю.Н. Караулов и др.), состоят из лексем, связанных какими-либо дифференциально-семантическими признаками. ЛСП включает в себя лексико-семантические группы, которые выступают как элементарные микрополя, входящие в структуру ЛСП.

Вместе с тем Ю.Н. Караулов считает, что ЛСП включает в себя частично свойства ассоциативного поля, а также тематического класса.

Среди отличительных черт лексико-семантического поля отмечаются: отсутствие четких границ, континуальность, незамкнутость, взаимодействие с другими полями, аттракция, наличие лакун, асимметричность построения, автономность, самостоятельность в лексико-семантической системе, специфичность разных языков. [30, с.176].

В настоящее время также существует проблема разграничения понятий «лексико-семантическое поле» и «лексико-семантическая группа». В исследованиях отмечаются три основные точки зрения на проблему разграничения данных понятий [31, с. 43-44]. Данные понятия используются как синонимы. Они разводятся по количеству входящих лексических единиц. При этом отмечается, что в лексические поля объединяется большее количество лексических единиц разных по уровню и степени обобщенности. Семантическое поле интерпретируется как объединение лексических единиц, которое членится на целый ряд лексико-семантических групп.

Данные понятия разводятся по принадлежности к одной или разным частям речи. Семантическое поле понимается «как более высокий уровень лексико-семантических связей парадигматического характера. Семантическое поле объединяет слова разных частей речи, которые находятся между собой в непосредственной семантической связи».

В нашей работе термин «лексико-семантическое поле» мы будем понимать как лексическую группировку «с долевым принципом организации системы (наличие ядра – периферии), с большим, чем в лексико-семантической группе объемом лексических единиц, причем единиц разных частей речи» [31, с. 45].

Для лексико-семантического поля, как правило, характерно наличие ядра и периферии, а также базовых лексических единиц. Основные признаки, характерные для базовых лексем, выделил А. М. Кузнецов:

- 1) центральные слова просты по своему морфемному составу;
- 2) они обладают широкой сочетаемостью;
- 3) обладают психологической важностью для носителя языка;

- 4) не должны быть недавними заимствованиями;
- 5) значение лексемы не может быть уже какого-либо другого слова группы [28, с.77].

Изучение лексико-семантических полей в рамках лингвокультурологических исследований предполагает выход в описание отдельных фрагментов русской языковой картины мира, т.к. всю лексику языка можно представить в виде системы взаимодействующих лексико-семантических полей, которые образуют сложную и специфическую для каждого языка «картину мира» [17, с. 35]. И в ней существенное место занимает лексико-семантическое поле «Внешность человека», являющееся предметом нашего исследования.

1.3. Отношение к внешности человека в русской культуре

В русской культуре человек является центром осмысления, а за основу представлений о человеке выступают как физические, так и морально-нравственные характеристики.

Внешность человека является важной составляющей при оценке человека. В каждой культуре существует свой идеал внешности. Внешность человека иногда помогает понять внутренний мир человека.

К физическим характеристикам человека относят тело, рост, черты лица. Внешность человека также заслуживает внимание при описании эстетических и этических ценностей.

Как отмечают исследователи, к критериям эстетически привлекательной внешности в русской лингвокультуре относятся как здоровье и тип физической конституции, так и гендерные и возрастные характеристики. Уникальной, и при этом основной, чертой отношения к внешности в русской языковой картине мира является антитеза внешнего и внутреннего образа человека [40].

В сфере человеческих ценностей представления о типичном для данной нации внешнем облике человека занимают немалое место. Так, В. М.

Богуславский отмечает, что «внешность человека – зрительно воспринимаемый объект, признаки которого способствуют задаче идентификации его с другими людьми и одновременно выявлению особенностей, отличающих от них. Человек (в отличие от многих животных) отождествляет окружающие его объекты прежде всего по визуальным признакам» [49, с. 47].

Как отмечают исследователи, «эстетически привлекательная внешность – это внешность физически здорового человека. Красота и здоровье – обязательные компоненты эталона внешности» [49, с. 39].

Вторым универсальным критерием эстетически привлекательной внешности является критерий, связанный с типами физической конституции людей» [49, с. 40]. В частности, широкие плечи для мужчины являются признаком могучего телосложения: *Косая сажень в плечах* [54, с. 224].

В.М. Богуславский рассматривает внешность человека в трех аспектах: психологическом, социальном и возрастном [7]. Во внешнем облике человека отражается его личность, эмоциональное состояние и умственные способности, образ жизни и поведение, а также отношение к другим людям: *Коль очи светятся, душа чиста; Красота лица – в красоте характера.*

Под социальным аспектом подразумевается «отражение морально-этических, поведенческих особенностей, общения, социального статуса, его этикетных форм, эти черты находят отражение и во внешности, которой приписывается социальный статус носителя [7, с. 60]. Так, в русских пословицах высмеиваются недостатки (бедность, неказистость, полнота и др.) представителей различных социальных групп: *Не рука крестьянскому сыну калачики есть; У конного солдата ноги лучком.*

Возрастной аспект соотносится с оценками внешности человека. Например: *Красота до вечера, а доброта на век; Молодость летает пташкой, а старость ползет черепашкой.* Отмечается, что физическая красота с возрастом человека изменяется к худшему.

Внешность человека можно охарактеризовать по временным, этическим, гендерным и физическим параметрам: рост, фигура и телосложение, части тела (голова, лицо, глаза, волосы, руки, ноги и др.).

Р. С. Немов делит элементы внешности на 3 группы:

- физический облик, который дается человеку от природы (формы и черты лица, пропорции фигуры, цвет глаз, волос, кожи и др.);
- функциональные признаки (походка, осанка, позы, жесты и др.);
- оформление внешности (одежда, прическа и др.) [34, с. 105].

В русской лингвокультуре находят отражение противоречивые представления о внешности человека и ее оценке, порой неоднозначные и взаимоисключающие. Это несоответствие, на наш взгляд, можно объяснить тем, что «язык может отражать и доминирующие в той или иной культурной среде и в то или иное социальное время факты группового или корпоративного, а не только общенародного самосознания» [44, с. 235]. Так, в поговорках русского языка излишняя полнота и худоба, как правило, имеют негативную коннотацию и вербализуются посредством сравнения или образного, антонимического сопоставления: *Кучерявый, без волос, тоненький, как бочка; Тощ как хвощ: в чем душа держится.*

Выводы по 1 главе

Антропоцентризм является одним из основных принципов современной лингвистики. Он находит отражение в лексико-семантической системе, проявляется в метафоризации в языке, притягивает к себе языковые оценки человека.

Словарный состав языка рассматривается как система лексических единиц, связанных друг с другом через принадлежность к определённым классам слов разного объёма и характера.

Семантическое поле играет важную роль при изучении семантики лексических единиц и в данной работе определяется как лексическая группировка «с долевым принципом организации системы (наличие ядра – периферии), с большим, чем в лексико-семантической группе объёмом лексических единиц, причем единиц разных частей речи».

Для лексико-семантического поля, как правило, характерно наличие ядра и периферии, а также базовых лексических единиц.

Изучение лексико-семантических полей в рамках лингвокультурологических исследований предполагает выход в описание отдельных фрагментов русской языковой картины мира, существенное место в которой занимает лексико-семантическое поле «Внешность человека», являющееся предметом нашего исследования.

Представления о человеке широко представлены в лексической системе.

В русской культуре человек является центром осмысления, а за основу представлений о человеке выступают как физические, так и морально-нравственные характеристики. К физическим характеристикам человека относят тело, рост, черты лица.

Глава 2. Лексико-семантическое поле «Внешность человека» по данным словарей русского языка

2.1. Лексико-семантическое поле «Внешность человека» по данным идеографических словарей

Для определения объема и структуры лексико-семантического поля «Внешность человека» необходимо обратиться к идеографическим словарям русского языка, в которых слова расположены по смысловой близости.

В рамках исследования был проанализирован «Тематический словарь русского языка» под ред. В.В. Морковкина [57]. В данном словаре в теме «Человек» есть раздел, который называется «Внешний вид, наружность человека», состоящий из 6 подразделов «Внешность», «Телосложение, осанка», «Кожа», «Лицо», «Волосы, прическа», «Походка, движения». Рассмотрим каждый из этих подразделов.

В подраздел «Внешность» 37 словарных статей, которые можно разделить по группы:

Общие обозначения: *внешность, наружность, вид, на вид, с виду, по виду, облик, красота, уродство.*

Наименования лиц, обладающие той или иной внешностью: *красавец, красавица, красотка, дурнушка, урод.*

Характеристика лиц, которые обладают той или иной внешностью: *похожий, некрасивый, хорошенький, привлекательный, миловидный, милый, симпатичный, обаятельный, прелестный, очаровательный, смазливый, приятный, тонкий, изящный, невзрачный, противный, безобразный, отталкивающий, уродливый.*

Глаголы, обозначающие изменения во внешности: *выглядеть, походить, хорошет, дурнет, уродовать.*

В подраздел «Телосложение, осанка» входит 92 словарных статьи, которые можно разделить на следующие группы:

Общие обозначения: *фигура, сложение, телосложение, комплектация, полнота, тучность, брюшко, худоба, осанка, статность, стройность, сутулость.*

Наименования лиц, обладающие той или иной внешностью: *здоровяк, детина, детинушка, богатырь, атлет, геркулес, крепыш, толстяк, толстуха, карапуз, бутуз, великан, исполин, гигант, верзила, малявка, коротыш, карлик, лилипут, лилипутка.*

Характеристика лиц, которые обладают той или иной внешностью: *здоровый, здоровенный, богатырский, атлетический, крепкий, коренастый, приземистый, плотный, кряжистый, крупный, мускулистый, широкоплечий, плечистый, узкоплечий, слабый, слабосильный, хрупкий, щуплый, хилый, тщедушный, сухощавый, сухой, худощавый, полный, грузный, толстый, круглый, тучный, пухлый, жирный, худой, тощий, худощавый, костлявый, осанистый, статный, стройный, складный, сутулый, сгорбленный, длинноногий, длиннорукий, кривоногий, толстоногий, тонконогий, высокий, длинный, рослый, долговязый, низкорослый.*

Глаголы, обозначающие изменения во внешности: *полнеть, толстеть, тучнеть, жиреть, поправиться, раздаться, худеть, осунуться, приосаниться, сутулиться, горбиться.*

В подраздел «Кожа» входит 14 словарных статьи, которые можно разделить на следующие группы:

Общие обозначения: *кожа, загар, дряблость, морщины.*

Наименования лиц, обладающие той или иной внешностью: *светлокожий, темнокожий, чернокожий, смуглянка.*

Характеристика кожи: *смуглый, загорелый, дряблый, морщинистый, сморщенный.*

Глаголы, обозначающие изменения во внешности: *загореть.*

В подраздел «Лицо» входит 41 словарная статья, которые можно разделить на следующие группы:

Общие обозначения: *лицо, физиономия, профиль, черты лица, цвет лица, выражение лица, румянец, щеки, ямка, скулы, лоб, глаза, взгляд, взор, нос, рот, губы, зубы, подбородок, голова, шея.*

Характеристика лиц, которые обладают той или иной внешностью: *темнолицый, смуглолицый, светлолицый, белолицый, желтолицый, румяный, бледный, скуластый, голубоглазый, синеглазый, кареглазый, черноглазый, большеглазый, глазастый, курносый, длинноносый, носатый.*

Глаголы, обозначающие изменения во внешности: *разрумяниться, бледнеть, взглянуть.*

В подраздел «Волосы, прическа» входит 48 словарных статей, которые можно разделить на следующие группы:

Общие обозначения: *волосы, шевелюра, прядь, локоны, кудри, коса, вихор, чуб, седина, проседь, лысина, борода, бакенбарды, усы, брови, ресницы.*

Наименования лиц, обладающие той или иной внешностью: *брюнет, брюнетка, шатен, шатенка, блондин, блондинка.*

Характеристика лиц, которые обладают той или иной внешностью: *волосатый, черноволосый, темноволосый, светловолосый, русоволосый, кудрявый, вихристый, чубатый, белокурый, белобрысый, русский, рыжий, седой, лысый, лохматый, бородатый, бородастый, безбородый, седобородый, усатый, усастый, безусый, темнобровый.*

Глаголы, обозначающие изменения во внешности: *витья, сесть, лысеть.*

В подраздел «Походка, движение» входит 17 словарных статей, которые можно разделить на следующие группы:

Общие обозначения: *походка, поступь, шаг, неуклюжесть, угловатость, движение, поза.*

Характеристика лиц, которые обладают той или иной внешностью: *подвижный, быстрый, шустрый, проворный, расторопный, ловкий, неповоротливый, неуклюжий, угловатый.*

Глагол, обозначающие изменения во внешности: *шагать*.

Таким образом, при описании внешнего вида человека следует учитывать не только рост и особенности телосложения, но обращать внимание на кожу, лицо, волосы, походку.

В ходе анализа раздела «Внешний вид, наружность человека» из «Тематического словаря русского языка» под ред. В.В. Морковкина словарные статьи были тематически разделены на 4 группы: общие обозначения (*внешность, фигура, кожа, лицо, глаза, походка и др.*), наименования лиц, обладающие той или иной внешностью (*красавец, урод, крепыш, брюнет и др.*), характеристика лиц, которые обладают той или иной внешностью (*привлекательный, смазливый, худощавый, голубоглазый и др.*), глаголы, обозначающие изменения во внешности (*хорошет, сутулиться и др.*).

2.2. Лексико-семантическое поле «Внешность человека» по данным ассоциативного словаря

Наименования, входящие в состав лексико-семантического поля «Внешность человека» являются значимым фрагментом русской языковой картины мира и представляют особый интерес в рамках лингвокультурологических исследований. Одним из способов выявления национально-культурной специфики лексики является анализ ассоциативно-вербальных полей. Ассоциативные связи слова, зафиксированные в словарях подобного типа, отражают внутреннюю связь слов в сознании носителя языка и раскрывают коннотативную часть значения слова. На примере ассоциативного поля слова можно выявить важнейшие парадигматические, синтагматические и деривационные связи.

Для выявления отношений русских людей к внешности человека обратимся к «Русскому ассоциативному словарю» Ю.Н. Караулова [53] и проанализируем следующие словарные статьи: «внешность», «красота», «фигура», «рост».

Сначала рассмотрим ядерные реакции данных лексем.

| Слово-стимул | Ядерные реакции |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Внешность | привлекательная, красивая, приятная, человека, обманчива, красота, лицо, одежда, опрятная, плохая, ужасная, хорошая |
| Красота | неописуемая, спасет мир, девушка, неземная, спасет, человека, девушки, души, женская, женщина, жизни, леса, моя, необыкновенная, очень красиво, природа, радость |
| Фигура | красивая, стройная, человека, шахматы, дура, женщина, квадрат, девушка, женская, женщины, класс, сильная, Тимур, толстая, ферзь |
| Рост | высокий, средний, вес, большой, человека, маленький, длинный, возраст, метр, огромный, цен, высота, 170, длина, небольшой, низкий, линейка, мост, преступности, размер, 164, 180, 180 см, благосостояния, дерево, малый, ниже среднего, нормальный, производительности, производительности труда, человек, 160, 162, 178, 185, в длину, в см, великана, выше среднего, ГОСТ, обалденный, пост, производства, растения, сантиметр, сантиметры, см, стебля, стремительный, успеваемости |

Из данной таблицы видно, что большая часть реакций имеет нейтральную или положительную оценку (например, внешность – привлекательная, красивая, приятная; фигура – красивая, стройная и др.), хотя отрицательная оценка тоже встречается (например, внешность – ужасная, плохая). Присутствуют ассоциации, связанные с другими значениями слова (например, фигура – ферзь; рост – преступности, производительности, успеваемости и др.).

Рассмотрим основные направления ассоциирования данных лексем. Так, на стимул «*внешность*» были зафиксированы реакции, которые можно разделить следующим образом:

Ассоциации с положительной оценкой: привлекательная, красивая, приятная, опрятная, красивый, обаятельная, очень приятная, примечательная, экстравагантная, чудесная, эффектная.

Ассоциации с негативной оценкой: обманчива, плохая, ужасная, гадкая, не очень, некрасивая, непривлекательная, обманчивая, вызывающая, противная, незаметная страшная, так себе, фу.

Ассоциации, называющие отдельные элементы внешнего вида, привлекающие внимание: лицо, одежда, глаза, коса, фигура.

На стимул «*красота*» были зафиксированы реакции, которые можно разделить следующим образом:

Ассоциации, отражающие характеристику: неопишуемая, неземная, необыкновенная, безграничная, божественная, временная, дивная, истинная, невиданная, необычная, убивающая и др.

Ассоциации, связанные с устойчивыми словосочетаниями: спасет мир, помогает жить, хуже воровства.

Ассоциации, называющие объект, который обладает красотой: человека, девушки, мужчины, леса, природы и др.

На стимул «*фигура*» были зафиксированы реакции, которые можно разделить следующим образом:

Ассоциации, отражающие характеристику: красивая, стройная, сильная, важная, выдающаяся, женственная, идеальная, мощная, непонятная, потрясающая, спортивная и др.

Ассоциации, называющие человека: человека, женщины, рыцаря.

Ассоциации, показывающие связь с шахматами: шахматы, ферзь, слона, шахматная, игра.

Ассоциации, связанные с геометрическими фигурами: квадрат, круг, плоская, синусоидальный, треугольная.

На стимул «*рост*» были зафиксированы реакции, которые можно разделить следующим образом:

Ассоциации, отражающие характеристику: высокий, средний, большой, маленький, длинный, огромный, небольшой, стремительный, интеллектуальный, невысокий, ниже среднего, нормальный и др.

Ассоциации, отражающие связь с экономическими показателями: цен, благосостояния, производства, инфляции, показателей, экономики.

Ассоциации, называющие устойчивые словосочетания: преступности, производительности труда, успеваемости, личности и др.

Ассоциации, называющие человека: человека, великана, баскетболиста, лилипута, ребенка.

Ассоциации, показывающие направление роста: вверх, вниз, в длину, в толщину и др.

2.3. Лексико-семантическое поле «Внешность человека» по данным фразеологических словарей

По мнению исследователей, фразеологические единицы, отражая в своей семантике длительный процесс развития культуры народа, фиксируют и передают из поколения в поколение культурные установки и стереотипы, эталоны и архетипы. Культурная информация хранится во внутренней форме фразеологических единиц, которая, являясь образным представлением о мире, придает фразеологизму культурно-национальный колорит [32, с. 82].

Одной из главных особенностей фразеологии является ее экспрессивная окрашенность. Называя какое-либо явление, народ обязательно давал ему оценку. На основе анализа выявлены основные виды оценок внешности: это оценки общего эмоционального впечатления; особенностей телосложения; оценки, соотносимые с представлениями о здоровье и нездоровье, физической силе и слабости; оценки, раскрывающие внутренний мир личности; оценки «деталей» внешности, ассоциативно соотносимых с личностными качествами и свойствами человека. Русская фразеология включает довольно значительное

число единиц, характеризующих внешность и отражающих наше восприятие внешнего облика человека в целом или отдельных его частей (рост, телосложение, кожа, волосы, манера одеваться, возраст и т. п.).

На основе выборки из фразеологических словарей русского языка нами были отобраны и дифференцированы по тематическому принципу такие фразеологические единицы, которые являются оценочными средствами выражения, соотносимыми со всеми аспектами жизни человека, прямыми или опосредованными характеристиками и оценками внешности

Рассмотрим основные группы фразеологизмов, выражающих оценку внешнего вида человека.

1. Фразеологизмы, выражающие общую положительную оценку внешности человека.

Это универсальный разряд фразеологизмов, характеризующий человека и неодушевленные предметы и имеющий общеоценочное положительное значение, выраженное с разной степенью интенсивности. Например, *(то) что надо* – «очень хороший, самый лучший»; *хоть куда* – «отличный, очень хороший»; *нельзя оторвать глаз от кого-чего-либо* – «очень красивый, приятный взгляду». Общее значение: «очень красивый, производящий положительное эмоциональное впечатление своей внешностью». Эти фразеологизмы выражают положительную эмоционально-эстетическую оценку внешности человека большой степени интенсивности, указывают на максимальное приближение к эталону внешности, являются средством выражения эмоциональной экспрессии.

2. Фразеологизмы, выражающие общую отрицательную оценку внешности человека.

Фразеологизмы *не ахти какой; невесть какой; не Бог весть какой* имеют общее значение «имеющий некрасивую, непривлекательную внешность». Эти фразеологизмы обозначают отрицательную эмоционально-эстетическую оценку, основанием которой служит отсутствие положительного эмоционально-эстетического воздействия на оценивающего, несоответствие

эталонным представлениям о внешнем виде человека.

Фразеологизм *ростом (лицом, умом и т. п.) не вышел* – «не обладает в должной мере какими-либо качествами» – более ограничен по своему значению: так говорят о красоте, силе, способностях и т. п. человека. Фразеологизмы *дурен (страшен) как смертный грех, ни кожи ни рожи* – «очень некрасивый» – имеют общее значение: «имеющий крайне некрасивую, безобразную внешность»; непосредственно выражают отрицательную эмоционально-эстетическую оценку внешности человека большой степени интенсивности. К этой же группе можно отнести фразеологизмы *краше в гроб кладут* – «очень плохо выглядит, сильно похудел, побледнел, имеет очень болезненный вид»; *(одна) кожа да кости* – «очень худой, изможденный, имеющий плохой внешний вид»; *выжатый лимон* – «сильно уставший, изможденный человек»; *драная кошка (грубо просторечное)* – «худая, изможденная женщина». Эти фразеологизмы имеют общее значение: «характеризующийся болезненным или усталым видом, обусловленным плохим физическим состоянием, болезнью и т. п.». Они выражают общую отрицательную эмоционально-эстетическую оценку высокой степени интенсивности, так как указывают на отклонение от нормы по признаку состояния здоровья в меньшую сторону, являются стилистически сниженными.

3. *Фразеологизмы, характеризующие отдельные особенности внешности.*

Эти фразеологизмы являются характеристиками и оценками отдельных аспектов внешности человека: роста, телосложения, манеры одеваться, осанки, цвета и черт лица, особых примет и т. п.

Фразеологизмы *коломенская верста, каланча пожарная* – «человек очень высокого роста; верзила» – характеризуют человека необычно высокого роста, выражают отрицательную эмоционально-эстетическую оценку, служат для выражения иронического или насмешливого отношения к людям такого роста (верста – русская мера длины, равная 1,06 километра).

Фразеологизмы *от земли не видать (не видно), чуть от земли видать, от горшка два (три) вершка* – об очень маленьком человеке (вершок – старинная русская мера длины, равная 4,4 сантиметра); *с ноготок, метр с кепкой (шутливо)* – «очень маленький, крошечный» – имеют общее значение «человек невысокого роста»; служат для выражения насмешливого, ироничного отношения к людям такого роста. Данные фразеологизмы выражают отрицательную эстетическую оценку, так как обозначают признак, не соответствующий образу-эталону внешности. Невысокий рост и малый размер тела отрицательно оцениваются в русской национальной культуре. Фразеологизм *косая сажень в плечах* – о широкоплечем, могучего сложения человеке – выражает положительную эмоционально-эстетическую оценку высокой степени (сажень – старинная русская мера длины, равная 2,13 метра). Фразеологизмы *быть в теле, входить (войти) в тело* – «поправляться, крепнуть, полнеть» – выражают скорее положительную эмоционально-эстетическую оценку (здоровое, крепкое телосложение противопоставлено болезненному, истощенному виду). Фразеологизмы *спадать (спасть) с тела* – «похудеть»; *спадать (спасть) с лица* – «осунуться» – выражают отрицательную эмоционально-эстетическую оценку. Фразеологизм *кровь с молоком* – 1) «здоровый, цветущий, с хорошим цветом лица»; 2) «свежее, румяное лицо» – выражает высокую положительную эмоционально-эстетическую оценку, характеризующую эстетически привлекательную внешность здорового человека. Фразеологизм *(ни) кровинки в лице нет (не осталось)* – «кто-либо очень бледен, побледнел»; *бледен как смерть* – «очень бледный» – выражают отрицательную эмоционально-эстетическую оценку большой степени интенсивности.

Внешний вид человека характеризуют также фразеологизмы, указывающие на особенности одежды, костюма, их соответствие принятым образцам, моде. Фразеологизм *с иголочки* – «одеваться во все новое, аккуратно сшитое» – имеют общее значение: красиво одетый; выражает положительную эмоционально-эстетическую оценку, характеризующую внешний вид

человека, одежду. Фразеологизмы *сидит как на корове седло* – «нескладно, плохо» (об одежде); *шут гороховый, чучело гороховое, пугало гороховое* – «смешно, некрасиво или старомодно одетый человек» – выражают отрицательную оценку большой степени интенсивности, являются стилистически сниженными.

4. *Фразеологизмы, опосредованно характеризующие внешний вид человека (через социальную принадлежность, поведение, характер, возраст и т. п.).*

Оценка внешнего вида человека во фразеологизмах этой группы является вторичной, фоновой, а на первый план выходят особенности поведения, происхождение человека и другие характеристики, которые могут отражаться и во внешности человека. Фразеологизмы *белая ворона* – «человек, резко выделяющийся чем-либо среди окружающих его людей, отличающийся чем-либо, не похожий на них (в том числе и своим внешним видом)»; *ни пава ни ворона* – «человек, который по своим взглядам, интересам и т. п. отошел от одних людей и не примкнул к другим» – все они выражают отрицательную комплексную морально-этическую и эмоционально-эстетическую оценку. Фразеологизмы *голубая кровь, голубых кровей* – «человек дворянского, аристократического происхождения»; *белая кость* – «человек знатного происхождения или принадлежавший к привилегированному сословию в дореволюционной России» – выражают положительную комплексную морально-этическую и эмоционально-эстетическую оценку человека, имеющего аристократическую внешность и манеры. Фразеологизм *черная кость* – «человек незнатного происхождения или принадлежащий к непривилегированному сословию в дореволюционной России» – выражает отрицательную комплексную морально-этическую и эмоционально-эстетическую оценку человека «простецкого» вида.

Фразеологизм *как (будто, словно, точно) в воду опущенный* – «подавленный чем-либо, угнетенный, удрученный, мрачный» – выражает отрицательную эмоционально-эстетическую оценку внешнего вида через

психологическое состояние человека. Фразеологизм *мешок с соломой* – «нерасторопный, глуповатый человек» – дает отрицательную эмоционально-эстетическую оценку человека, имеющего обычно полное телосложение, хотя прямо такая сема в данном фразеологизме не выражена.

Значительное место среди опосредованных характеристик и оценок внешности человека занимают фразеологизмы, характеризующие его по признакам возраста и соответствия или несоответствия внешнего вида человека его возрасту. Данные оценки, указывая на тот или иной возраст, опосредованно указывают и на отношение к человеку, достигшему его, отражают социальные и морально-этические взгляды национально-культурной общности.

Среди этих фразеологизмов можно выделить три основных тематических разряда: 1) фразеологизмы, соотносимые с характеристикой и оценкой возраста детства и молодости; 2) соотносимые с характеристикой и оценкой возраста зрелости; 3) соотносимые с характеристикой и оценкой преклонного возраста и старости.

Фразеологизмы, характеризующие начальный период жизни человека – младенчество, детство, юность, молодость, – чаще всего выражают отрицательную оценку: *в пеленках* – «в раннем детстве, младенчестве»; *молоко на губах не обсохло* – «кто-либо еще молод и неопытен»; *нос не дорос* – «кто-либо еще слишком молод, чтобы делать что-либо, заниматься чем-либо»; *молодо-зелено* – «неопытен, неискушен, несведущ в чем-либо, легкомыслен по молодости лет». Все эти фразеологизмы характеризуют человека и его внешность по признаку молодого возраста, обуславливающего недостаток опытности, знаний, наличие легкомыслия, наивности, неготовности или неспособности заниматься серьезным делом.

Фразеологизмы *в соку, во цвете лет, в расцвете лет и сил* – «в пору расцвета физических и духовных сил»; *в годах (летах)* – «пожилой» – характеризуют экзистенциальный аспект развития человека и указывают на достижение им возраста зрелости или пожилого возраста, выражают

положительную морально-этическую оценку.

Фразеологизм *не первой молодости* – «немолодой, средних лет» – также фиксирует экзистенциальный аспект возрастного развития человека, но выражает скорее отрицательную оценку: такой человек внешне выглядит не очень хорошо.

Фразеологизм *вторая молодость* – «новый прилив физических, и духовных сил, подъем творческой энергии в зрелом, пожилом возрасте» – выражает положительную эмоционально-эстетическую оценку, основанием которой служит признак сохранения активной физической и духовной деятельности или возвращения в такое состояние.

Фразеологизмы, характеризующие и оценивающие внешность и физическое состояние человека, достигшего возраста старости, отражающие аспект развития человека на последнем этапе его жизнедеятельности: *на старости лет* – «в преклонных годах, в преклонном возрасте»; *до седых волос* – «до преклонных лет, до старости»; *как лунь седой (белый)* – «совершенно, совсем седой (белый)» – часто выражают отрицательную оценку, основанием которой служат обыденные представления о старости как времени снижения и полной утраты умственной и физической активности, здоровья, энергии, бодрости, наступлением периода болезней, т. е. признаки, не соответствующие образу-эталону.

Итак, исходя из анализа рассмотренных выше фразеологизмов, мы можем описать национальный эталон внешности. В русской культуре у мужчин ценятся широкие плечи, крепкое телосложение, умеренно высокий рост. Крепкий мужчина символизирует силу и здоровье (например, «косая сажень в плечах»). У женщин преимущественно ценится в девичестве – изящное телосложение, но не излишняя худоба, и небольшая полнота в более зрелом возрасте, свидетельствующая о здоровье и жизненной силе. Человек с хорошим цветом лица показывает свое здоровье (например, «кровь с молоком»). Красивым человек считается также тогда, когда он хорошо одевается (например, «с иголочки»). Ценится не только физическая, но и

духовная красота, которой человек достигает обычно в зрелом возрасте (например, «во цвете лет», «во цвете лет и сил»). Отрицательную оценку получают люди чрезмерно высокого роста (например, «коломенская верста») или очень маленького роста (например, «от земли не видать»). Некрасивыми считаются слишком худые (например, «спадать с тела», «драная кошка») или очень полные люди (например, «лопаться с жиру»). Человек слабый, болезненного вида, тоже считается некрасивым (например, «краше в гроб кладут»). Отрицательно относятся к старомодно или некрасиво одетому человеку.

2.4. Лексико-семантическое поле «Внешность человека» по данным словаря эпитетов

Эпитеты представляют собой художественное определение предмета и украшают нашу речь, подчеркивают отдельные качества объекта.

Обратимся к «Словарю эпитетов русского литературного языка» под ред. К.С. Горбачевича [52] и проанализируем, какие особенности внешности человека можно подчеркнуть с помощью эпитетов в русском языке. Методом сплошной выборки из словаря были отобраны следующие словарные статьи: «брови», «волосы», «глаз», «глаза», «голова», «грудь», «губы», «живот», «зубы», «красота», «лицо», «лоб», «локти», «ноги», «очи», «пальцы», «плечи», «рот», «руки», «спина», «стан», «талиия», «тело», «уста», «ухо», «фигура», «шея», «щеки».

Наиболее часто с помощью эпитетов подчеркивают цвет, размер, форму, эмоциональное или физическое состояние. Например, используют следующие эпитеты, подчеркивающие *цвет*:

ВОЛОСЫ: аспидно-черные, белёсые (белесые), белобрысые (разг.), белокурые, вороньего крыла, выгоревшие, выцветшие, горчичные, желтые, каштановые, линиялые льняные, медно-золотистые, пшеничные, светло-горчичные, сивые (простореч.), смолистые, смоляные, соломенные, темные, тусклые и др.

ГЛАЗА: агатовые, акварельные, белые, бесцветные, бирюзовые, бледные, блеклые, жемчужные, кофейные, красные, лазурные, матовые, полуденные (устар. поэт.), полуночные (устар. поэт.), сапфирные (устар.), черносливные, янтарные, ярко-голубые и др.

ГРУДЬ (*О цвете, характере кожного покрова*): алебастровая, атласная, бархатная, белая, беломраморная, лебяжья, лилейная (устар. поэт.), медная, молочная, мохнатая, мраморная, нежная, снежная, темная и др.

ГУБЫ: алые, белые, коралловые, красные, малиновые, матовые, пепельно-сизые, пунцовые, пурпурные (устар. поэт.), рдеющие, розовые, румяные, светлые, серые, ярко-алые, ярко красные и др.

ЗУБЫ: белоснежные, белые, молочно-белые, мраморные, ослепительно-белые, ослепительные, перламутровые, перловые (устар.) и др.

ЛИЦО: алебастровое, багровое, бледно-восковое, золотисто-смуглое, известково-белое, мертвенно-желтое, шоколадное и др.

НОГИ: Багрово-сизый, багровый, белый, бледный, клюквенный, красный, лиловый, посинелый, свинцовый, сизый, синий, сиреневый, темно-багровый, фиолетовый и др.

ОЧИ: (Устар. Поэт): агатовые, карие, лазурные, синие, темные, туманные, тусклые, черные, ясные (нар. поэт.) и др.

ПЛЕЧИ: беломраморные, белоснежные, белые, бледно-матовые, бронзовые, золотые, коричневые, лилейные (устар. поэт.) и др.

РУКИ (РУКА): белоснежные, белые, бледно-розовые, кофейные, коченеющие, краснопалые, красные, медные, молочнобелые, мраморные (устар. поэт.), перловые (устар. поэт.), розовые, смуглые, снежно-белые,

ТЕЛО: алебастровое, белое, белоснежное, бледное, бледно-розовое, блестящее, бронзовое, желтое загорелое, золотистое, коричневое красное, оливковое, розовое смуглое, темно-дубовое, темное черное, шоколадное.

УСТА (Устар. Поэт.): алые, коралловые, розовые, румяные, сухие.

ШЕЯ: Багровая, белая, бело-розовая, лиловая, медная, розовая свекольно-красная, смуглая, темная.

ЩЕКИ: бесцветные, бледно-желтые, бледно-розовые, вишневые, восковые, землистые, кирпично-красные, медно-красные, медные, побелевшие, пунцовые, розовые, румяные и др.

Другой характеристикой, которую хотят подчеркнуть с помощью эпитета, служит *размер или форма*. Например:

БРОВИ (БРОВЬ): большие, висячие, вскинутые, высокие, вычерченные, длинные, дугообразные, изломанные, изогнутые, крылатые, нависшие, надвинутые, неровные, низкие, опущенные, очерченные, поднятые, разлтые (простореч.), сдвинутые, совиные, сросшиеся, толстые, тонкие, угловатые, узкие, широкие и др.

ГЛАЗА: базедовые, библейские, большие, косые, круглые, крупные, кукольные, миндалевидные, монгольские, татарские, воловьи, вороньи, лисьи, медвежьи, птичьи, рыбьи, собачьи, совиные, соколиные, соколки, стрекозиные, телячьи, тюленьи и др.

ГОЛОВА: античная, большая, величавая, изящная, квадратная, узкая, шишковатая, яйцеобразная и др.

ГРУДЬ: атлетическая, богатырская, бугристая, изящная, исхудалая, колесом, костлявая, круглая, крутая, лебединая, лебяжья, львиная, молодецкая (нар.-поэт.), мощная, мускулистая, царственная, чахлая, чахоточная, широкая, щуплая и др.

ГУБЫ: африканские, бантиком, большие кривые, круглые крупные, маленькие, мясистые, надутые, правильные, пухлые, сердечком, сжатые, стиснутые толстые, тонкие и др.

ЗУБЫ: выпуклые, длинные, клыковатые, кривые, крупные, мелкие, неровные, оскаленные, острые, плотные, редкие, ровные, сплошные, стиснутые, тупые, частые.

ЛИЦО: асимметричное, безбородое, безбровое, безусое, белобородое, большеглазое, большое, бородатое, бритое, бровастое (разг.), курносое, сухое, сухощавое, холеное (холёное), худое, худощавое, шаровидное, широкое, широконосое, широкоскулое, щекастое (разг.) и др.

ЛОБ: большой, бычий, вдавленный, возвышенный (устар.), выпуклый, высокий, громадный, широкий и др.

ПЛЕЧИ: античные, атлетические, богатырские (нар.-поэт.), большие, величавые, вислые, выносливые, высокие, дряхлые, дюжие (просторен.), заостренные, изящные, квадратные, костлявые, косые, круглые и др.

РОТ: безгубый беззубый, закрытый, косой, кривоватый, кривой, круглый, крупный, полуоткрытый, толстогубый, тонкий и др.

РУКИ (РУКА): аккуратные, богатырские, вялые, длинные, дряблые дряхлые, жирные, крошечные круглые, крупные, лебяжьи, пышные, тощие,

СПИНА: выгнутая, гибкая, горбатая, длинная дугой (разг.), мускулистая, согнутая, сутулая, широкая и др.

ТЕЛО: большое, гигантское, длинное, дряблое, дряхлое, литое, одутлое (разг.), хлипкое (просторен.), хрупкое, худое, худосочное и др.

УХО (УШИ): большие, вялые, длинные, заостренные, капустные (разг.), крошечные (разг.), крупные, лопастные (простореч.), маленькие, мясистые и др.

ФИГУРА: бестелесная, богатырская, большая, громадная, грузная, изогнутая, изящная, квадратная, колоссальная коренастая, костистая, крепкая крупная, ладная (разг.), массивная, могучая, мускулистая, статная, стройная, сутулая, сухая, сухощавая, толстая, тонкая, точеная, тощая, тучная, угловатая, узкоплечая, упитанная, хрупкая, худая, худощавая, широкая, щуплая и др.

ШЕЯ: вытянутая, гибкая, длинная, дряблая, жилистая, толстая, тонкая, тощая, тугая, хилая, худая, широкая и др.

ЩЕКИ: бульдожьи, ввалившиеся, впадшие, обвислые обрюзгшие, одутловатые, округлые, отечные, повислые, полные, худощавые, худые и др.

Эпитеты, с помощью которых подчеркивают *физическое и эмоциональное состояние:*

ГЛАЗА

О физическом состоянии глаз: о характере взгляда. Бархатные бегающие, бездонные, безжизненные, больные, зеркальные, зоркие зыбкие, измученные, искрящиеся, отуманенные, пламенные, тусклые, увядшие, усталые, утомленные, хмельные, чистые, ясные и др.

О выражении чувства, состояния, характера человека.

Азартные, алчные, алчущие, бедовые, безгрешные, бездумные, бесстыжие (разг.), бесшабашные, вызывающие выразительные, гневные, жалостные, жгучие жестокие, живые, иронические, медовые, непонимающие, несчастные, прямодушные, теплые, хитрецкие (разг.), яростные и др.

ГОЛОВА

О физическом состоянии человека, его самочувствии, настроении.

Бодрая, больная, здоровая, крепкая, мутная, невеселая, одурманенная, охмелевшая, похмельная, пьяная, свежая, трезвая, туманная, тяжелая, угарная, усталая, чадная, чугунная, ясная.

ГРУДЬ

О выражении чувства, состояния. Буйная, взволнованная, вольная, восторженная, горячая, жаркая, знойная, хладная (устар.), чувственная и др.

ГУБЫ

О физическом состоянии, степени влажности, твердости. Бархатные, влажные, воспаленные, вялые, гибкие, испекшиеся, крепкие, ледяные, морщинистые, мягкие, нежные, потрескавшиеся, прохладные, разбитые, растрескавшиеся, сеченые, сохнувшие, сочные, сухие, твердые, теплые, терпкие, тугие, увядшие, упругие, холодные, шершавые и др.

О впечатлении, психологическом восприятии; о губах, выражающих состояние, настроение, черты характера человека. Алчущие, бессильные, гордые, капризные, сахарные (нар. поэт.), сердитые, строгие, суровые, упрямые, хитрые, целованные, чувственные и др.

ЛИЦО

О лице, выражающем состояние, настроение, черты характера человека, его интеллект, психический склад и т. п. Ангельское, бандитское (разг.), благородное, влюбленное, возбужденное, доверчивое, зверское (разг.), злодейское, злое, капризное, кислое, кроткое, кукольное, ласковое, лучезарное (устар.-поэт.), и др.

ЛОБ

О лбе, выражающем состояние, настроение, черты характера человека, его интеллект, психический склад и т. п. Бездумный, благородный, вдохновенный, вдумчивый, сократовский, угрюмый и др.

ОЧИ

О выражении чувства, состояния, характера человека. Бесстрастные, бесстрашные, бойкие, вдохновенные, вдумчивые, веселые, восторженные, гневные, горделивые, гордые, грустные, дерзостные, жадные, заветные, завистливые, задумчивые, зловещие, коварные, слезные (нар.-поэт.), смелые, строгие, суровые, тихие, томные, трепетные, удалые, умиленные и др.

ПАЛЬЦЫ

О состоянии, подвижности, силе. Безвольные, быстрые, вялые, гибкие, горячие, дрожащие, железные, заостренные, занемелые (разг.), заолоделые (просторен.) и др.

РОТ

О впечатлении, психологическом восприятии. Властный, волевой, добрый, жадный, жесткий, злобный, злой, капризный, красивый, лукавый, насмешливый, пленительный, плотоядный, прожорливый, решительный, сладострастный, сластолюбивый, строгий, твердый, улыбчивый, упрямый, усталый, хитрый, чувственный, язвительный.

РУКИ (РУКА)

О руке, выражающей черты характера, психического склада, душевного или физического состояния человека и т. п. (обычно в ед. числе) Безвинная (устар.), безжалостная, беспощадная, безвкрадчивая, властная,

внимательная, всевластная, грозная, дерзкая, заботливая, надежная, небрежная, презренная (устар. поэт.) и др.

ТЕЛО.

О впечатлении, психологическом восприятии. Безжизненное, беззащитное, бесстрастное, бесчувственное, божественное, влекущее, волшебное, зовущее, изумительное, красивое, кроткое, сладострастное, трепетное, трепещущее, упоительное, царственное, цветущее и др.

Встречаются также эпитеты, построенные на сравнении с животными, птицами, рыбами:

ГОЛОВА: лошадиная, львиная, львиноподобная, сорочья, щучья, ястребиная и др.

ЛИЦО: беличье, бульдогообразное, бульдожье, жабье, козлиное, коровье, кошачье, лисье, лошадиное, львиное, птичье, свиное, щучье, ястребиное и др.

НОГИ: гусиные, журавлиные, комариные, медвежьи, слоновые (разг.), слоноподобные, утиные и др.

ОЧИ: орлиные соколиные, ястребиные.

ШЕЯ: бычачья, бычья, воловья, газелья, гусиная, индюшачья, индюшиная, кабанья, лебединая, лебяжья, лошадиная, цыплячья.

Таким образом, чтобы подчеркнуть особенности внешности человека используются эпитеты, в которых есть указания на цвет, форму, размер, физическое и эмоциональное состояние, а также построенные на сравнении с животными, птицами, рыбами.

Следует отметить, что ряд эпитетов имеет пометы *«разговор.»* (белесые брови, бесстыжие глаза и др.), *«простор.»* (например, кудлатые волосы, вострый глаз, дурья голова и др.), *«устар.»* (сапфирные глаза и др.), *«устар.-поэт.»* (лилейная грудь, перловые руки и др.), *«народ.-поэт.»* (сахарные губы, пригожее лицо и др.).

Выводы по 2 главе

В словарях различных типов отображаются внешность и внутренний мир человека, его отношения с окружающим природным и социальным миром.

Так в рамках исследования были проанализированы материалы идеографических, ассоциативных и фразеологических словарей русского языка.

В ходе анализа раздела «Внешний вид, наружность человека» из «Тематического словаря русского языка» под ред. В.В. Морковкина словарные статьи были тематически разделены на 4 группы: общие обозначения (*внешность, фигура, кожа, лицо, глаза, походка и др.*), наименования лиц, обладающие той или иной внешностью (*красавец, урод, крепыш, брюнет и др.*), характеристика лиц, которые обладают той или иной внешностью (*привлекательный, смазливый, худощавый, голубоглазый и др.*), глаголы, обозначающие изменения во внешности (*хорошет, сутулиться и др.*).

Для выявления отношений русских людей к внешности человека был проанализирован ассоциативный потенциал лексем «внешность», «красота», «фигура», «рост» по данным «Русского ассоциативного словаря» Ю.Н. Караулова и проанализируем следующие словарные статьи:

Анализ ядерных ассоциаций показал, что большая часть реакций имеет нейтральную или положительную оценку (например, внешность – привлекательная, красивая, приятная; фигура – красивая, стройная и др.), хотя отрицательная оценка тоже встречается (например, внешность – ужасная, плохая). Присутствуют ассоциации, связанные с другими значениями слова (например, фигура – ферзь; рост – преступности, производительности, успеваемости и др.).

Анализ фразеологизмов позволил описать национальный эталон внешности. В русской культуре у мужчин ценятся широкие плечи, крепкое телосложение, умеренно высокий рост. Крепкий мужчина символизирует силу

и здоровье (например, «косая сажень в плечах»). У женщин преимущественно ценится в девичестве – изящное телосложение, но не излишняя худоба, и небольшая полнота в более зрелом возрасте, свидетельствующая о здоровье и жизненной силе. Красивым человек считается также тогда, когда он хорошо одевается (например, «с иголочки»). Ценится не только физическая, но и духовная красота, которой человек достигает обычно в зрелом возрасте (например, «во цвете лет»). Отрицательную оценку получают люди чрезмерно высокого роста (например, «коломенская верста») или очень маленького роста (например, «от земли не видать»).

В рамках исследования из «Словаря эпитетов русского литературного языка» под редакцией К.С. Горбачевича методом сплошной выборки были отобраны следующие словарные статьи: «брови», «волосы», «глаз», «глаза», «голова», «грудь», «губы», «живот», «зубы», «красота», «лицо», «лоб», «локти», «ноги», «очи», «пальцы», «плечи», «рот», «руки», «спина», «стан», «талиа», «тело», «уста», «ухо», «фигура», «шея», «щеки».

Анализ данных словарных статей позволил классифицировать эпитеты, относящиеся к внешности человека на следующие группы: эпитеты, в которых есть указания на цвет (волосы – белокурые, медно-золотистые, пшеничные другие); на размер и форму (глаза – большие, косые, кукольные, миндалевидные и другие); эпитеты, с помощью которых подчеркивают физическое и эмоциональное состояние (например, глаза – бархатные, безжизненные, ясные, вызывающие, выразительные и другие). Встречаются также эпитеты, построенные на сравнении с животными, птицами, рыбами (например: голова – лошадиная, львиная, щучья, ястребиная и другие).

Следует отметить, что ряд эпитетов имеет пометы «разговорное» (белесые брови, бесстыжие глаза), «устаревшее» (сапфирные глаза), «народно-поэтическое» (сахарные губы, пригожее лицо).

Таким образом, лексико-семантическое поле «Внешность человека» является важной частью языковой картины мира и представляет интерес в рамках лингвокультурологических исследований.

Заключение

Целью данной работы было отобрать и описать лексические единицы, входящие в состав лексико-семантического поля «Внешность человека» в русском языке.

Для этого был рассмотрен принцип антропоцентризма, характеристики лексико-семантического поля как одной из единиц описания; отношение к внешности человека в русской культуре; определен объем и структура лексико-семантического поля «Внешность человека», представлены лингвистические и лингвокультурологические особенности лексических единиц, репрезентирующих лексико-семантическое поле «Внешность человека» в русской языковой картине мира по данным словарей русского языка.

Семантическое поле играет важную роль при изучении семантики лексических единиц.

Изучение лексико-семантических полей в рамках лингвокультурологических исследований предполагает выход в описание отдельных фрагментов русской языковой картины мира, существенное место в которой занимает лексико-семантическое поле «Внешность человека», являющееся предметом нашего исследования.

В русской культуре человек является центром осмысления, а за основу представлений о человеке выступают как физические, так и морально-нравственные характеристики.

В словарях различных типов отображаются внешность и внутренний мир человека, его отношения с окружающим природным и социальным миром.

Лексико-семантическое поле «Внешность человека» можно разделить на группы: общие обозначения (*внешность, фигура, кожа, лицо, глаза, походка и др.*), наименования лиц, обладающие той или иной внешностью (*красавец, урод, крепьши, брюнет и др.*), характеристика лиц, которые обладают той или иной внешностью (*привлекательный, смазливый,*

худощавый, голубоглазый и др.), глаголы, обозначающие изменения во внешности (*хорошет, сутулиться и др.*).

Анализ ядерных ассоциаций к стимулам лексем «внешность», «красота», «фигура», «рост» показал, что большая часть реакций имеет нейтральную или положительную оценку (например, внешность – привлекательная, красивая, приятная; фигура – красивая, стройная и др.), хотя отрицательная оценка тоже встречается (например, внешность – ужасная, плохая). Присутствуют ассоциации, связанные с другими значениями слова (например, фигура – ферзь; рост – преступности, производительности, успеваемости и др.).

Анализ фразеологизмов позволил описать национальный эталон внешности.

Анализ эпитетов, относящихся к внешности человека, позволил классифицировать из на эпитеты, относящиеся к внешности человека на следующие группы: эпитеты, в которых есть указания на цвет (волосы – белокурые, медно-золотистые, пшеничные другие); на размер и форму (глаза – большие, косые, кукольные, миндалевидные и другие); эпитеты, с помощью которых подчеркивают физическое и эмоциональное состояние (например, глаза – бархатные, безжизненные, ясные, вызывающие, выразительные и другие). Встречаются также эпитеты, построенные на сравнении с животными, птицами, рыбами (например: голова – лошадиная, львиная, щучья, ястребиная и другие).

Таким образом, лексико-семантическое поле «Внешность человека» является важной частью языковой картины мир, лексические единицы, репрезентирующие данное лексико-семантическое поле, обладают национально-культурной спецификой, ввиду чего представляет интерес в рамках лингвокультурологических исследований.

Список использованной литературы

1. Абрамов, В.П. Семантические поля русского языка / В.П. Абрамов. – М. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2003. – 337 с.
2. Алефиренко, Н. Ф. Лингвокультурология: ценностно-смысловое пространство языка: учеб. пособие / Н. Ф. Алефиренко. – 5-е изд., стер. – Москва : Флинта, 2016. – 288 с.
3. Апресян, Ю. Д. Избранные труды. Т. 1: Лексическая семантика: синонимические средства языка / Ю.Д. Апресян. – Москва : Шк. "Языки рус.культуры" – Изд. фирма "Вост. лит.", 1995. – 472 с.
4. Апресян, Ю.Д. Образ человека по данным языка: Попытка системного описания//Вопросы языкознания, 1995, №1, с. 37 – 67.
5. Арутюнова, Н. Д. Язык и мир человека / Н.Д. Арутюнова. – Москва : Языки русской культуры, 1999. – 895 с.
6. Бенвенист, Э. Общая лингвистика. М., 1974.
7. Богуславский, В.М. Человек в зеркале русской культуры, литературы и языка. М., 1994.
8. Ван Ливэнь. Внешность человека как объект образной характеристики в системе устойчивых сравнений русского языка: АКД. - М., 2014.
9. Васильев, Л.М. Теория семантических полей / Л.М. Васильев // Вопросы языкознания. – 1971. – № 5. – С. 105–113.
10. Васильев, Л.М. Современная лингвистическая семантика: учеб. пособие для вузов / Л.М. Васильев. – Москва : Высшая школа, 1990. – 176 с.
11. Вежбицкая, А. Понимание культур через посредство ключевых слов / Пер.с англ. А. Д. Шмелева. – Москва : Языки славянской культуры, 2001. – 287 с.
12. Воробьев, В. В. Лингвокультурология (Теория и методика) / В.В. Воробьев – Москва : Изд-во РУДН, 1997. – 331 с.

13. Гудков, Д.Б. Телесный код русской культуры: материалы к словарю /Д.Б. Гудков, М.Л. Ковшова. – Москва: Гнозис, 2007. – 285 с.
14. Гумбольдт, В. Избранные труды по языкознанию. – М.: Наука, 1984. – С. 478.
15. Гумбольдт, В. О различии организмов человеческого языка и о влиянии этого различия на умственное развитие человеческого рода / В. Гумбольдт. – Москва : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 376 с.
16. Залевская, А.А. Национально-культурная специфика картины мира и различные подходы к ее исследованию / А.А. Залевская // Языковое сознание и образ мира. – Москва : ИЯ РАН, 2000. – С. 39–55.
17. Зиновьева, Е. И. Лингвокультурология: от теории к практике: учебник. СПб.: СПбГУ; Нестор-История, 2016. 182 с.
18. Зиновьева, Е.И. Основные проблемы описания лексики в аспекте русского языка как иностранного / Е.И. Зиновьева; Отв. ред. К. А. Рогова. – 2-е изд., дополн. – Санкт-Петербург : Филол. фак-т СПбГУ, 2005. – 88с.
19. Избранные труды по языкознанию и культурологии / Э. Сепир; Пер. с англ. под ред. А. Е. Кибрика. – Москва : Прогресс : Изд. группа "Универс", 1993. – 654 с.
20. Карасик, В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В. И. Карасик. – Москва : Гнозис, 2004. – 390 с.
21. Караулов, Ю.Н. Предисловие. Русская языковая личность и задачи ее изучения / Ю.Н. Караулов // Язык и личность. – Москва : Наука, 1989. – С.3-8.
22. Караулов, Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – Москва : Наука, 1987. – 261 с.
23. Кобозева, И.М. Лингвистическая семантика: учеб. Пособие / И.М. Кобозева. – Москва : Эдиториал УРСС, 2000. – 352 с.
24. Корнилов, О. А. Языковые картины мира как производные национальных менталитетов. Монография / О. А. Корнилов. – Москва: МАЛП, 1999. – 341 с.

25. Костомаров, В. Г. Язык и культура. Три лингвострановедческие концепции: лексического фона, речеповеденческих тактик и сапиентемы. / В. Г. Костомаров, Е. М. Верещагин – Москва : 2005. – 1037 с.
26. Красных, В. В. Словарь и грамматика лингвокультуры: основы психолингвокультурологии. М.: ИТДГК «Гнозис», 2016. 496 с.
27. Кубрякова, Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) / Е.С. Кубрякова // Актуальные проблемы современной лингвистики / Сост. Л.Н. Чурилина. – Москва : Флинта: Наука, 2010. – С. 46- 59.
28. Кузнецов, А.М. Структурно-семантические параметры в лексике: на материале английского языка / А.М. Кузнецов. – Москва : Наука, 1980. – 161 с.
29. Кузнецова, Э.В. Русская лексика как система: учеб. Пособие / Э.В. Кузнецова. – Свердловск: Изд-во Уральского гос. ун-та, 1980. – 89 с.
30. Куренкова, Т. Н. Лексико-семантическое поле и другие поля в современной лингвистике / Т. Н. Куренкова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. Академика М. Ф. Решетнева. – 2006. – № 4 (11) – С. 173–178.
31. Лексико-семантические группы русских глаголов: коллект. монография / Под ред. Э. В. Кузнецовой. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1989. – 151 с.
32. Маслова, В.А. Лингвокультурология. Учеб. пособие / В.А. Маслова. – М.: Academia, 2004. – 208 с.
33. Мильберт, А.А. Прилагательные, характеризующие внешне привлекательного человека, в русской языковой картине мира // Мир русского слова. 2012. № 2. С.37-41.
34. Немов, Р. С. Психология. М.: Владос, 2001. 640 с.
35. Овчинникова, С.В. Основные аспекты характеристики внешности человека в современном русском языке // Известия

Волгоградского государственного педагогического университета.
Филологические науки. 2015. № 4. С. 105-112.

36. Постовалова, В. И. Лингвокультурология в свете антропологической парадигмы (к проблеме оснований и границ современной фразеологии) / В. И. Постовалова // Фразеология в контексте культуры. – Москва : Языки русской культуры, 1999. –С. 25-33.

37. Потебня, А.А. Эстетика и поэтика. – М.: Искусство, 1976. – С. 614.

38. Пучкова, Е.В. Оценка внешнего вида человека в русской фразеологии // Эпоха науки. 2021. № 25. С.236-241.

39. Розина, Р.И. Человек и личность в языке // Логический анализ языка. Избранное. 1988–1995 / Редкол.: Н. Д. Арутюнова, Н. Ф. Спиридонова. М. : Индрик, 2003. С. 369–374.

40. Седиге Казем Нежад Дахкаи, Сафонова С. С. Вербализация внешности человека в русской лингвокультуре // Филология и культура. 2019. №4(58). С. 108-113.

41. Серебренников, Б.А. Как происходит отражение картины мира в языке / Роль человеческого фактора в языке: язык и картина мира. – М.: Наука, 1988. – С. 87–108 с.

42. Слесарева, И. П. Проблемы описания и преподавания русской лексики: учеб. Пособие / И.П. Слесарева. – 3-е изд., испр. – Москва : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010 – 176 с.

43. Степанов, Ю.С. Методы и принципы современной лингвистики. – М.: Наука, 1975. – С. 311.

44. Телия, В. Н. Русская фразеология: семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты. М.: Языки русской культуры, 1996. 288 с.

45. Фомина, М.И. Современный русский язык: Лексикология / М.И. Фомина.– 2. изд., испр. и доп. – Москва : Высшая школа, 1983 – 335 с.

46. Шмелев, А.Д. Русская языковая модель мира / А. Д. Шмелев. – Москва : Языки славянской культуры, 2002. –224 с. – ISBN 5-94457-052-0.
47. Яковлева, В.С. К описанию русской языковой картины мира / В.С. Яковлева // Русский язык за рубежом. – 1996. – № 1-3. – С. 47–57.
48. Яременко, С. Н. Внешность человека в культуре. Ростов н /Д.: ДГТУ, 1997. 172 с.

Словари

49. Богуславский В. М. Оценка внешности человека : словарь / В. М. Богуславский. – М. : АСТ, Торсинг, 2004. – 256 с.
50. Словарь русского языка в 4-х т. / под ред. А.П. Евгеньевой. – Москва: АН СССР, Русский язык, 1981-1984.
51. *Даль В. И.* Пословицы русского народа. М.: АСТ: Астрель, 2008. 750 с.
52. Словарь эпитетов русского литературного языка /под ред. К.С. Горбачевича. СПб.: Норинт, 2002. – 224 с.
53. Русский ассоциативный словарь в 2 тт. Т.1 От стимула к реакции. / Ю.Н. Караулов, Г.А. Черкасова, Н.В. Уфимцева [и др.]. – Москва : АСТ. Астрель. 2002. – 781 с.
54. Субботина Л. А. Карманный фразеологический словарь русского языка. М.: Астрель, 2013. 319 с.
55. Телия В. Н. Большой фразеологический словарь русского языка / В. Н. Телия. – М. : АСТ-Пресс Книга, 2010. – 784 с.
56. Телия, В. Н. Русская фразеология. Семантические, прагматические и лингвокультурные аспекты / В. Н. Телия. – Москва: Шк. "Языки рус. культуры", 1996. –284 с.
57. Тематический словарь русского языка / Под ред. проф. В. В. Морковкина. – Москва : Русский язык, 2000. – 560 с.
58. Фразеологический словарь русского языка /Сост. М.И. Степанова. – СПб.: ООО «Виктория плюс», 2008 – 608 с.