

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра отечественной филологии и русского языка как иностранного

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

На тему: Риторический аспект публичных выступлений Э. Радзинского

Исполнитель _____ Хлюпина Ульяна Дмитриевна

(фамилия, имя, отчество)

Руководитель _____ доктор педагогических наук, профессор

(ученая степень, ученое звание)

_____ Харченкова Людмила Ивановна

(фамилия, имя, отчество)

«К защите допускаю»

Заведующий кафедрой _____



(подпись)

_____ кандидат педагогических наук, доцент

(ученая степень, ученое звание)

_____ Кипнес Людмила Владимировна

(фамилия, имя, отчество)

«У» июня 2024 г.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. РИТОРИКА КАК ГЛАВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ПУБЛИЧНОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ	6
1.1. Невербальные составляющие образа оратора	6
1.2. Языковое оформление публичного выступления оратора	13
ГЛАВА II. РИТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПУБЛИЧНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ ЭДВАРДА РАДЗИНСКОГО	27
2.1. Риторические особенности публичных выступлений Эдварда Радзинского	27
2.2. Анализ риторических приемов и стиля выступлений Эдварда Радзинского	35
2.3. Образ Эдварда Радзинского как оратора в риторическом ракурсе	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
ПРИЛОЖЕНИЯ	54
БИБЛИОГРАФИЯ	57

ВВЕДЕНИЕ

Эдвард Радзинский, выдающийся российский драматург, писатель и историк, известен не только своими литературными произведениями, но и уникальным стилем публичных выступлений. Его способность увлекать аудиторию, мастерское использование риторических приёмов и глубокое понимание исторического контекста делают его выступления незабываемыми. Данная ВКР посвящена анализу риторических аспектов публичных выступлений Радзинского, что позволяет не только глубже понять его искусство слова, но и раскрыть секреты воздействия на слушателя.

Исследование выступлений современных ораторов, «спикеров» различных мероприятий, блогеров, публичных персон привлекает внимание не только публики, но специалистов в области коммуникации. Иногда, как в случае с Эдвардом Радзинским, явление бывает настолько интересным и даже уникальным, что появляется необходимость научного изучения этого феномена. Публичные выступления Радзинского еще не были предметом риторического анализа лингвистов. В нашей работе предпринята попытка анализа риторического аспекта публичных выступлений писателя. Это и определяет **актуальность** нашей ВКР.

Научная новизна работы обусловлена отсутствием исследованием, посвященных изучению риторического аспекта публичных выступлений Эдварда Радзинского.

Объект исследования - публичные выступления Эдварда Радзинского, которые наглядно демонстрируют риторический образ оратора.

Предметом исследования являются риторические приёмы и стратегии, используемые Эдвардом Радзинским в его публичных выступлениях. Это включает в себя анализ речевых фигур, тропов, аргументации и способов взаимодействия с аудиторией.

Материалом исследования послужили такие публичные выступления и телевизионные проекты оратора как выступление на 420-ом заседании Совета Федерации, авторские вечера «Два тирана» и «Русь, куда же несешься ты?..», телевизионные проекты «Гибель галантного века. Фавориты и фаворитки», «Царство женщин», «Воскресшие тени», «Наполеон. Жизнь и смерть», «Загадка Казановы».

Цель исследования – проанализировать особенности риторического аспекта публичных выступлений Эдварда Радзинского.

Цель работы определяет следующие **задачи**:

1. Изучить тексты выступлений Радзинского для выявления ключевых тем, идей и структуры.

2. Рассмотреть риторические фигуры и тропы, которые Радзинский использует для усиления своего сообщения.

3. Проанализировать методы, с помощью которых Радзинский стремится убедить свою аудиторию и повлиять на ее мнение.

4. Выявить особенности образа Радзинского с точки зрения паралингвистики и других внешних проявлений для более глубокого понимания риторических особенностей его публичных выступлений.

Методологическая основа исследования. В данной работе используются следующие методы: биографический, системный и композиционный анализ.

Теоретическая значимость. Данное исследование вносит вклад в теорию риторики, расширяя понимание ораторского искусства через анализ публичных выступлений Эдварда Радзинского. Исследование риторических приемов, используемых Радзинским, позволяет углубить знания о способах воздействия на аудиторию, а также о методах построения речи, которые могут быть применимы в различных областях коммуникации.

Практическая значимость. Материалы данной работы могут быть применены в изучении и анализе риторического аспекта других ораторов и при дальнейшем изучении риторического аспекта публичных выступлений Эдварда Радзинского.

Структура работы: исследование состоит из введения, основной части, состоящей из двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА I. РИТОРИКА КАК ГЛАВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ПУБЛИЧНОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ

1.1. Невербальные составляющие образа оратора

Ключевым концептом в области риторики является «образ ратора». Он представляет собой совокупность внешних и внутренних характеристик выступающего. Это проявление личности человека в его речи или письме, которое формируется через различные аспекты, такие как стиль общения, способности, эмоциональная отзывчивость и влияние на аудиторию [45, с. 23].

Ю. В. Рождественский утверждал, что образ оратора представляет собой то, как оратор показывает себя аудитории. Он отмечал, что говорящий при этом "надевает маску", однако ему необходимо сохранять постоянство в выражении взглядов и последовательность в нравственных принципах. В контексте российского ораторского искусства он выделял определенные образы, такие как образ "мужа осмысленного", образ судебного оратора, образ митингового оратора и образ выступающего на собрании. Под образом оратора он подразумевал не только внешние аспекты (одежда, фигура, голос и жесты оратора), но и его убежденность в определенных идеях, а также соответствие его речевого поведения социальной роли [43, с. 32].

Образ оратора предполагает впечатление, которое слушатели формируют об ораторе на основе его слов, поведения, манеры выступления и других характеристик. Этот образ включает в себя различные аспекты личности и профессиональной роли оратора:

1. **Авторитетность.** Слушатели оценивают уровень компетентности и экспертности оратора в отношении темы, с которой он выступает.

2. **Эмоциональная открытость.** Восприятие оратора включает в себя его эмоциональную открытость, эмпатию и способность вызывать сочувствие или восхищение.

3. **Убедительность.** Это умение оратора аргументировать свою позицию и убеждать аудиторию в правильности своих аргументов.

4. **Коммуникативные навыки.** Оценка оратора предполагает его способность эффективно общаться, включая умение говорить ясно, убедительно и увлекательно.

5. **Личностные качества,** такие как честность, искренность, энергичность и другие, которые могут влиять на восприятие его аудиторией.

6. **Эстетический облик.** Некоторые аспекты внешнего вида оратора также могут влиять на формирование его образа, включая стиль одежды, мимику, жестикуляцию и общий внешний вид [11, с. 83].

Кроме того, изучение образа оратора предполагает учет особенностей аудитории: возраста, образования, профессии, опыта в общении с ораторами, знания о них, эмоционального состояния и степени единства. Чаще всего образ оратора формируется в сознании слушателей в ходе коммуникации [16, с. 364].

Ритор не только формирует свою речь, но и представляют её. Для этого необходимо не просто разработать качественное выступление, но и овладеть мастерством ораторского искусства. В данном случае роль играет каждая деталь: громкость голоса, интонация, темп и ритм речи, паузы, жесты и мимика, манера выступления, общее поведение. Даже если два оратора произносят одну и ту же речь с одинаковым содержанием, но стиль исполнения различается, то впечатление от их выступлений и образов будет разным. Оратор, который умело вовлекает аудиторию с помощью доверительного общения, уважительного отношения, приятного голоса, приветливой улыбки и других средств, несомненно, получит положительный отклик от слушателей [10, с. 235-236].

Значительное место в ораторском искусстве занимает *паралингвистика* – отдельное направление в лингвистике, которое изучает разнообразные

фонетические и жестовые аспекты, необходимые для полноценного языкового выражения.

Самой всеобъемлющей и широко используемой классификацией паралингвистических средств, на наш взгляд, является классификация Г. В. Колшанского. Согласно ей, можно выделить следующие типы паралингвистических средств:

1. Фонационные;
2. Кинесика;
3. Графические (относятся к письменной речи) [25, с. 32].

Фонационные средства включают в себя все звуковые проявления речи, такие как интонация, тембр голоса, скорость речи, громкость и перерывы между фразами. Они могут передавать эмоциональное состояние говорящего, его настроение, отношение к сказанному, уверенность, степень внимания и многое другое.

В первую очередь, речь ритора должна быть слышимой, а это напрямую зависит от поставленного голоса и умения им пользоваться [38, с. 8].

Основой хорошо поставленного голоса является фонационное дыхание, которое и позволяет оратору его контролировать [Там же]. Существует несколько основных голосовых инструментов, от которых зависит качество публичного выступления:

1. Дикция, или артикуляция, – четкое и ясное произнесение звуков речи. Она напрямую зависит от установки речевого аппарата оратора, прежде всего губ и языка. Существуют недостатки дикции, такие как: картавость, гнусавость, шепелявость и другие. Особое внимание слушателя привлекают четкие звуки «р», «л», «м», «б», «п», «в», «ф» и «ж». Именно на этих, особенно придирчиво воспринимаемых ухом звуках следует в первую очередь сосредоточиться оратору [37, с. 107].

2. Интонация – манера произнесения высказывания с помощью пауз, логических ударений, повышения и понижения голоса, служащих для выражения различных смысловых и эмоциональных оттенков [Там же].

Интонация включает в себя: тембр, темп, силу (громкость) и мелодику речи.

3. Тембр – индивидуальное звучание человеческого голоса, которое определяется физиологическими особенностями органов речи и психофизиологическими особенностями человека. Тембр служит одним из ключевых параметров в оценке идентичности говорящего и его эмоционального состояния. Человеческий голос имеет широкий диапазон тембровых характеристик, которые могут быть изменены в зависимости от таких факторов, как возраст, пол, здоровье и эмоциональное состояние человека.

4. Сила (громкость) голоса – акустический параметр, измеряемый в децибелах (дБ). Она определяет громкость звучания голоса, его мощность и оказывает влияние на восприятие речи слушателем.

5. Темп речи – скорость произношения элементов речи (слов, слогов и звуков), которая зависит от индивидуальных особенностей говорящего, его эмоционального состояния и контекста общения.

6. Мелодика – ритмическая структура речи, которая создаётся повышением и понижением высоты тона голоса во фразе и обеспечивает различие типов высказывания с эмоциональной окраской [Там же].

Кроме того, важное место в речи оратора занимает экстралингвистика – область языкознания, изучающая включение в речь пауз и различных не морфологических явлений. К экстралингвистическим приемам коммуникации относятся речевые паузы, смех, покашливания, вздохи и т.п.

Пауза – временная остановка звука, прекращающая речь, вызываемая разными причинами. Существует несколько типов пауз:

- Логические паузы, которые разделяют речь на смысловые блоки;

- Паузы размышления. Вызваны сомнением: как сказать / что сказать;
- Эмоциональные паузы. Выражают чувства оратора, не контролируются правилами (пример: «Второе место занимает... Иванов!»);
- Синтаксические паузы. Контролируются знаками препинания, являются противоположностью эмоциональных пауз;
- Ситуационные паузы. Возникают по мере необходимости, например, перерыв между выступлениями ораторов;
- Физиологические паузы. Связаны с физиологией организма человека, например, набором воздуха;
- Беспомощные паузы. Возникают, когда оратор не знает что сказать [37, с. 108].

В процессе коммуникации умение держать паузу может оказаться весьма полезным. Краткие паузы способны передать больше информации, чем слова, помогая сфокусироваться и привлечь внимание собеседника. Анализ молчания и его причин может дать дополнительную информацию на пути к успешному общению [38, с. 71].

Такие виды экстралингвистических приемов как: смех, кашель, вздох, стон представляют собой «говорящие» звуки, которые выражают некоторые состояния оратора при определенных обстоятельствах.

Вторым видом паралингвистических средств, относящихся к публичным выступлениям, является кинесика – исследование телодвижений (жестов, мимики), применяемых в процессе человеческого взаимодействия (за исключением движений речевого аппарата) [11, с. 107].

Жесты – осмысленные движения тела, которые можно классифицировать следующим образом:

1) Эмоционально-оценочные жесты выражают оценку чего-либо в ходе общения. Они могут быть направлены на собеседника, его действия,

произнесенные слова, окружающие предметы или события. Например, резко поднятые руки вверх могут означать радость;

2) Номинативные жесты выполняют функцию замены, дополнения или дублирования вербальных средств. Например, движение пальцем к губам может означать "тихо";

3) Указательные жесты выделяют определенный предмет в коммуникативной ситуации и помогают ориентироваться собеседнику в пространстве. Это могут быть указание пальцем или ладонью;

4) Риторические жесты имеют усилительный характер и служат для подчеркивания определенного содержания высказывания. Например, движение ладоней в сторону аудитории может усилить внимание к сказанному;

5) Игровые жесты используются для шуток и развлечений. Например, можно сделать "нос" или показать рожки при фотографировании;

6) Вспомогательные жесты применяются для физической помощи себе или собеседнику в конкретной ситуации. Например, можно приложить ладонь ко лбу, чтобы закрыть глаза от солнца;

7) Магические жесты используются в суеверных или магических целях. Например, скрещивание пальцев может приносить удачу [45, с. 24].

Классификация жестов включает несколько основных критериев. Во-первых, можно выделить жесты по их функции. Обыденные жесты - это те, которые мы используем ежедневно для общения, они являются неотъемлемой частью нашего общения. Символические жесты, например, служат для отображения почёта или уважения, как мы часто можем видеть у военных. Ритуальные жесты, в свою очередь, часто встречаются в церковных обрядах.

Второй критерий классификации – это характер движений. Простые жесты представляют собой одно движение, например, поднятие руки в аудитории в ответ на вопрос преподавателя. Составные жесты состоят из

нескольких однородных движений, таких как помахнуть рукой на прощание или пригрозить пальцем. И, наконец, сложные жесты включают в себя несколько неоднородных движений, например, сплунуть через левое плечо, чтобы избежать сглаза.

Третий критерий – обращённость жеста либо на себя, либо на другого человека. Индивидуальные жесты, например, могут включать удар по себе кулаком в грудь. Индивидуально-взаимные жесты, например, включают поцелуй руки даме. А взаимные жесты, такие как пожатие рук, имеют взаимное применение и вовлекают обоих участников общения [45, с. 24-25].

Кроме того, важное место во внешнем образе оратора занимает мимика – выражение лица, движение мышц лица, при котором человек выдает свои внутренние ощущения, переживания, чувства, настроение, эмоции и другие качества [50, с. 126]. Она позволяет через «чтение лиц» получить какую-либо информацию. Мимика – это не только движения глазами, ртом, в первую очередь это психосоматические процессы, например, покраснение щек при смущении.

Мимические движения могут быть классифицированы следующим образом:

- мимика агрессивной направленности – выражение гнева, злобы, ярости и прочего;
- активно-оборонительная мимика – проявление отвращения, презрения, ненависти и других эмоций;
- пассивно-оборонительная мимика – демонстрация покорности, униженности и подобных чувств;
- мимика, связанная с ориентировкой и исследованием окружающей среды;
- мимика удовольствия и неудовольствия, включая радость, счастье, печаль;

- выражения, используемые для маскировки истинных чувств, создания двусмысленности, нечестности и т. д.;
- мимические выражения, имитирующие поведение других [42, с. 129-130].

Расстояние в общении. А.А. Леонтьев подчеркивает, что вопрос о том, как участники общения размещаются в пространстве (особенно о расстоянии между ними), является весьма актуальным, поскольку это влияет на использование других неречевых элементов общения и характер обратной связи от слушателя к говорящему. Исследователи подчеркивают, что дистанция между людьми, общающимися, определяется их отношениями [31, с. 77-79].

Таким образом, мы рассмотрели основные невербальные способы коммуникации, которые создают образ оратора. Он включает в себя огромное количество факторов, которые делают его уникальным и отличают от других раторов. Различные дисциплины и области исследования, связанные с физиологией человека, в данном случае паралингвистика, также приносят свой вклад в законченность и целостность образа оратора.

1.2. Языковое оформление публичного выступления оратора

Риторика берет на себя контроль над всеми этапами процесса превращения предмета в слово. Этот процесс начинается с раздела классической риторики, известного как **инвенция**, где внимательно рассматривается процедура отбора материала для будущего выступления. Здесь речь идет не столько о "языковом материале", сколько о реальных объектах, из которых необходимо отобрать необходимый материал для изучения и сформулировать основные тезисы. Этот отбор включает в себя отделение выбранных объектов от остальных, чтобы затем изучать их как целостность [24, с. 13]. Характер общения и его события формируются не

только через участие конкретных людей, но и через их взаимоотношения и, прежде всего, цели каждого участника общения [35, с. 50].

С самого начала выступления оратор устанавливает контакт со своей аудиторией. Слушатели активно стремятся понять оратора, оценить его цели и интересы, а также определить значимость темы и степень заслуженного внимания и доверия. Своей речью оратор стремится привлечь внимание аудитории, вызвать интерес к теме, подчеркнуть ценность содержания выступления и заслужить доверие слушателей [9, с. 45].

Оратор должен четко представлять к «кому?» он обращается [14, с. 25]. Существует понятие «портрет аудитории». Создавая его, ритор должен учитывать основные группы характеристик [20, с. 5]:

1) Объективные критерии (пол, возраст, национальность, образование, социальное и материальное положение) существуют независимо от нашего желания и влияют на наше восприятие мира;

2) Интеллектуальные различия (специалисты или неспециалисты, единомышленники или неединомышленники) создают уникальный опыт общения и взаимодействия;

3) Количественные аспекты (межличностное, групповое, публичное или массовое общение) определяют наши возможности воздействия на окружающих и восприятия социальной реальности [20, с. 5].

Групповое общение, которое составляет от 12 до 30 человек, считается наиболее плодотворным форматом выступлений. В таких ситуациях аудитория обычно проявляет высокую заинтересованность, что позволяет использовать "максимально диалогизированные формы публичных выступлений" [47, с. 232]. Одной из особенностей группового общения является наличие обратной связи. Говорящий может сразу получить точный отклик и оценить реакцию аудитории. Если он не до конца понимает реакцию слушателей, легко можно начать диалог и получить необходимую информацию о том, насколько эффективно проходит общение [3, с. 25].

Публичное общение адресуется широкой и разнообразной аудитории, объединенной по различным принципам (социальным, профессиональным, возрастным и прочим). Социологи выделяют два основных типа таких групп [14, с. 26-27]:

1) Случайные или временные группы (например, участники протестов, предвыборных собраний и т.п.), которые формируются в результате временного или случайного совпадения интересов;

2) Постоянные или долгосрочные группы (профессиональные, возрастные, этнические и т.п.), такие как учителя, студенты и другие, которые объединены долгосрочными и устойчивыми интересами (например, культурными или профессиональными) [Там же].

Публичное общение обычно не несет за собой активной обратной связи от аудитории. Оратор может получить ее лишь в виде аплодисментов, гула из зала и др.

Массовое общение подразумевает взаимодействие с аудиторией через средства массовой информации, такие как радио и телевидение, которые являются устными формами коммуникации [Там же]. При массовом общении отсутствует обратная связь, вследствие чего оратор не имеет возможности отслеживать обратную связь. Кроме того, речь, ориентированная на массовую аудиторию, может заинтересовать далеко не каждого слушающего или наоборот восприниматься слишком «всерьез».

Следующий важный пункт при создании риторического произведения определяет основные тезисы будущего выступления. На этом этапе оратор задается вопросом: какие аргументы и идеи следует выразить? [Там же]

Ключевая идея - это основной тезис выступления, который необходимо ясно сформулировать с самого начала. Это значит ответить на вопросы, зачем вы говорите (цель) и о чем вы говорите (средства достижения цели). Существуют критерии, необходимые при формулировке идеи выступления:

- основной тезис должен утверждать главную мысль и соответствовать цели выступления;

- быть кратким, ясным и легко запоминающимся;
- однозначно передавать мысль, без противоречий;
- быть ориентированным на определенную аудиторию [15, с. 28].

При создании своего выступления оратор должен выбрать тему, которая ему хорошо знакома и в которой он разбирается. Определение идеи заключается в выделении такого аспекта темы, который будет интересен собравшейся аудитории и соответствовать ситуации.

В выступлении может быть несколько ключевых идей, но не более трех. Знание цели при разработке ключевой идеи помогает сосредоточить внимание аудитории и задать нужный тон выступлению [Там же].

Тезис противопоставляется и соотносится с проблемой речи. Проблема – это всегда выбор и, фактически, тезис – это ее решение, снятие неопределенности. Проблема охватывает все возможные вопросы, которые возникли при отработке материала, а тезис дает на них однозначный ответ [51, с. 39]. Особое внимание стоит уделить названию темы доклада: оно должно соотноситься с основной идеей, быть направленным на определенную аудиторию и быть «говорящим». В своем выступлении оратор может обосновать сразу несколько тезисов, приводя подходящие аргументы.

Цель выступления – еще один важный критерий при создании публичного выступления. Оратор должен четко понимать, зачем и для чего он говорит / что он хочет донести до аудитории. Отсутствие целевой установки может привести к тому, что говорящий не получит желаемой реакции. Ему следует осознавать, что формулировка цели важна не только для него самого, но и для слушателя. Это облегчает восприятие основной мысли, которую доносит ритор [10, с. 250-252].

Хазагеров выделял общую и частную цели речи. Общая цель – определяет тип речи, которая должна быть произнесена. Ее главная задача

«убедить, побудить или сообщить». Частные цели – это конкретные формулировки, которые напрямую связаны с тезисом речи. Ее главная задача не просто «убедить», а убедить в конкретном действии, заставить задуматься над определенным высказыванием [51, с. 43].

Для того, чтобы достичь поставленной цели, оратору необходимо приводить аргументы. Риторическая аргументация – это использование различных приемов и стратегий коммуникации с целью убеждения аудитории или противника в правильности своего положения или точки зрения. Это искусство убеждения через слово, обращенное к эмоциям, логике, авторитетам и другим аспектам восприятия. Риторическая аргументация включает в себя использование логических приемов (логос), эмоциональное воздействие (пафос) и обращение к авторитетам (этос).

Этос – это нравственная основа речи, способы убеждения и завоевание внимания слушателей с помощью авторитета оратора. Логос – идея, содержание речи оратора; метод убеждения с помощью логики и разума. Пафос – средства воздействия на аудиторию с помощью эмоций (психологическая составляющая выступления оратора). Эти основы риторики считают «тремя китами убеждения» или «риторическим треугольником» [3, с. 5].

Основная цель риторической аргументации – убедить аудиторию в правильности своего утверждения или действия, иногда даже не прибегая к строгой логике или фактам [16, 371].

Обоснование в риторике заключается в приведении аргументации, которая сводит сомнительную или спорную мысль к приемлемой для аудитории. Эта приемлемость может проистекать из истинности, правдоподобности, соответствия нормам, ценностям, целям или интересам аудитории или общества, а также совместимости с опытом или ранее принятыми решениями. Аргумент состоит из двух ключевых элементов: положения и обоснования [13, с. 227].

1. Положение (пропозиция) аргумента представляет собой формулировку мысли или утверждения, которое может вызвать сомнения или споры. Это начальное утверждение, которое ритор предполагает или намеренно делает спорным или подлежащим обсуждению;

2. Обоснование – совокупность доводов, формулировок мыслей или доказательств, используемых ритором для того, чтобы сделать данное положение более приемлемым или убедительным для аудитории. Обоснование служит цели убеждения аудитории в правильности или разумности данного положения [Там же].

Важно отметить формы обоснования:

1. Доказательство – процесс представления убедительных аргументов или доказательств в поддержку какой-либо точки зрения;

2. Опровержение – процесс предоставления аргументов или доказательств, направленных на отвержение или оспаривание определенного тезиса или позиции;

3. Подтверждение – стратегия, направленная на убеждение аудитории в правильности или обоснованности предлагаемой идеи;

4. Оспаривание – слабый вариант обоснования, который направлен на отвержение или оспаривание;

5. Объяснение – разъяснение идеи или утверждения, а не просто его подтверждение или опровержение. В отличие от подтверждения, которое стремится убедить, и оспаривания, которое предполагает критику, объяснение фокусируется на образовании или расширении понимания [32, 11-19].

Между тезисом и аргументом существует демонстрация. Демонстрация – процесс использования логических приемов, эмоциональной убедительности и подкрепление аргументов фактами или авторитетными источниками. В риторике существует ряд техник для эффективной

демонстрации аргумента, включая использование логических заключений, примеров, цитат, статистики, аналогий и других риторических приемов.

Следующим важным каноном риторики является **диспозиция** – искусство организации сообщения, то есть искусство композиции. В рамках риторики диспозиция включает в себя организацию материала, собранного на этапе инвенции, в цельное и связное сообщение [24, с. 73]. Основной целью диспозиции является установление четкой структуры текста и поддержание внутренней логической связности между его разделами, а также включение как энциклопедического, так и сравнительного материала [Там же].

Композиция речи состоит из трех основных частей:

- вступление – установление связи с аудиторией, привлечение их внимания и обоснование последующего контента выступления, что занимает около 10% времени;
- основная часть – разъяснение темы, подкрепление аргументов и подведение аудитории к нужным выводам с использованием оптимизации времени, усилий и речевых ресурсов, пошагового развития рассуждений от очевидного к менее очевидному, а также возрастания значимости аргументов к концу выступления;
- заключение – обобщение сказанного, акцентирование важности и призыв к последующим действиям, возможно с использованием цитат, иллюстраций, комплиментов или благодарности аудитории за проявленное внимание [30, с. 230-232].

Существует закон края, согласно которому информация, представленная в начале и в конце выступления, оказывается наиболее запоминающейся. Поэтому стоит уделить должное внимание как вступлению, так и заключению речи, не забывая, что они играют не менее важную роль, чем основная часть выступления [7, с. 17].

Главные задачи вступления – подготовить слушателя к восприятию материала, настроить на нужный лад и завоевать внимание [16, с. 366]. Это важные психологические и эмоциональные задачи оратора. Без грамотно сформулированного вступления речь не будет усвоена или будет усвоена лишь частично. По сути, вступление – это «зачинщик» успеха оратора в публичном выступлении.

Бердник выделял определенные приемы, которые способны сделать речь оратора оригинальной и интересной для слушателя:

– Цитата известного человека, цитата из книги / фильма. Данный прием позволяет слушателю проявить свою фантазию и самостоятельно прийти к теме выступления;

– Изложение увлекательной информации/ необычного факта, который позволяет проникнуться темой выступления;

– Шутка / смешной рассказ из жизни, который с помощью эмоций настраивает слушателей на нужный лад (Зависит от темы речи, не каждый прием может подходить к тому или иному выступлению);

– Яркое заявление. Подчеркивает важность проблемы;

– Сравнение. Сопоставление своего выступления с другим;

– Неожиданный поворот, который демонстрирует изменение взглядов или позиции в определенном вопросе;

– Наводящие вопросы, которые поднимают умственную деятельность;

– Выделение парадокса или аномалии, которые вызывают удивление аудитории;

– «Бесполезные действия». Прием, который показывает неэффективность принятых мер, создавая фон для представления своего решения;

– Самокритика. Начинает с признания собственных ошибок и отмечает важность их исправления [9, с. 70].

Вступление – это творческий процесс, который требует тщательной подготовки. Каждая представленная тема для обсуждения требует «своего», оригинального начала. Для этого необходимо прикладывать немало усилий и мыслить масштабно [10, с. 277].

Вступление помогает перейти ко второму этапу публичного выступления – основной части. Главные задачи основной части: 1) максимально раскрыть тему; 2) сформулировать тезис [14, с. 46].

Анализ проблемной ситуации является ключевой частью основной части текста. Определение предмета речи, выбор темы высказывания, развертывание их: поиск, отбор, построение и согласование аргументов – все это важные этапы работы по написанию текста [9, с. 70].

Важный этап основной части – изложение. На данном этапе оратор презентует заранее отобранные факты, которые соотносятся с темой выступления и предметом речи. Главная задача оратора на данном этапе – излагать достоверную информацию в правильном порядке. Здесь нет необходимости высказывать свою точку зрения или опровергать достоверность той или иной информации. Искусство говорящего в том и состоит, чтобы донести до слушателя и необходимый материал, и свое мнение. Об этом гласит древняя формула, которую сформулировал ритор Като "rem tene, verba sequentur" – "держись дела (темы) - слова придут сами" [24, с. 87].

Основными методами представления информации считаются дедуктивный и индуктивный метод. Дедуктивный метод предполагает движение от общего к частному. Преимущество дедуктивного метода заключается в том, что общее положение не только указывает на частные факты, но и направляет слушателей к пониманию сказанного. Использование дедуктивного метода предполагает открытую коммуникативную стратегию: оратор с самого начала ясно указывает направление своих мыслей, чтобы слушатели знали, к чему он стремится [24, с. 92].

Индуктивный метод представляет собой движение от частного к общему. В риторике этот метод называется методом предвосхищения основания. Согласно индуктивному методу, оратор начинает с представления аудитории ряда частных фактов (аргументов), после чего выявляет некую закономерность, которая затем становится основным тезисом [14, с. 48].

После изложения информации оратор приступает к аргументации – ключевому этапу основной части выступления. Важным условием аргументации является создание логически безупречной речи, которая основана на четких выводах и обоснованных доказательствах. На этом этапе важно распределить аргументы и доказательства внутри структуры. Нарушение этих правил приводит аудиторию к отрицанию изложенных аргументов. Оно возникает, когда в выступлении используются ложные предпосылки или обобщения, когда доказательства недостаточны, или когда тезисы оратора противоречат друг другу [9, с. 70]. Риторика, прежде всего, наука убеждения, поэтому аргументы – это ее основополагающие элементы.

В ораторском искусстве аргументация была определена двойственно: с одной стороны, как искусство подбора убедительных доказательств сказанному, с другой как искусство умелого ведения дискуссии [24, с. 98]. Чаще всего недостаточно сказать «я полагаю/я думаю...». От грамотного оратора требуется более развернутая и четкая формулировка («я полагаю, что... поскольку...»). Между этим, необходимо помнить, что главная задача оратора именно убедить слушателя своим аргументом, а не просто высказать мнение.

Между переходом от изложения к аргументации оратору необходимо логически выстраивать свое повествование. Если не придерживаться логики, вся суть аргумента может «исчезнуть», поскольку его необходимо либо подтвердить, либо отрицать. Другими словами, аргументом могло стать почти любое утверждение, если оно подтверждало тезис, - неважно, откуда

это утверждение происходило, главное, чтобы оно было уместным в контексте данной речевой ситуации [24, с. 101].

Последним этапом композиции публичного выступления является заключение. Грамотное заключение должно отвечать следующим факторам:

- краткий вывод, который не должен просто повторять тезис и основную идею;
- продолжение основной идеи, чтобы она побуждала к дальнейшему изучению поднятого вопроса;
- ясность заключения: аудитория должна понимать, к чему ее призывает оратор [9, с. 73].

Заключение не должно противоречить теме выступления и всему тому, что говорил оратор до этого. На него также необходимо отвести небольшое количество общего времени, чтобы не задерживать аудиторию. Кроме того, оратору нельзя упоминать о том, что он вдруг не уложился в это время: это может показать непрофессионализм и неподготовленность говорящего.

Аудиторию необходимо плавно подвести к заключению, ни в коем случае не делать этого резко («Это все, что я хотел сказать...»). Подведение итогов не должно быть пессимистичным, даже если тема выступления была грустной и печальной. Оратор должен оставить лишь позитивные эмоции своей речью, как минимум с помощью своего образа.

Последним важным этапом в создании качественной речи является **элокуция** – раздел риторики, посвященный средствам и приемам словесного выражения задуманного смысла. После сбора материала (инвенции) и создания плана речи (диспозиции) необходимо добавить в речь выразительности [51, с. 209].

Элокуция очень объемная составляющая риторики, поэтому стоит начать с формулировки определенных качеств, которые должны присутствовать в любой речи:

1. Красота, которая способна вызывать у слушателя эстетическое наслаждение. Красоту речи создает сам оратор, прибегая к определенным изобразительным средствам.

2. Правильность – соответствие общепринятым законам речи. Грамотное изложение материала определяет профессионализм оратора.

3. Уместность – соответствие слов и выражений определенной речевой ситуации и аудитории.

Существуют специальные способы усиления изобразительности – тропы и фигуры. Тропы – слова, словосочетания и предложения, которые употребляются в переносном значении. Стилистические фигуры представляют собой выразительные обороты речи или синтаксические конструкции, целенаправленно применяемые для усиления экспрессивности высказывания. Тропы и фигуры не противопоставляются друг другу, они наоборот создают единое целое. Пересечение признаков тропа и фигуры получило название амплификация. Это явление, которое соединяет в себе черты и тропа, и фигуры. Если в речи можно заменить слово или выражение другим словом, то это троп. Если сделать это невозможно, то такое выражение является амплификацией [51, с. 221].

Основные тропы русского языка:

– метафора – перенос значения слова из одной сферы на другую, основанный на сходстве между ними;

– сравнение – сопоставление двух объектов или явлений с использованием слов "как", "словно", "будто";

– метонимия – замена одного слова другим на основе смежности или ассоциации;

– синекдоха – употребление части объекта вместо всего или наоборот;

– ирония – использование слов или выражений с противоположным оттенком значения для создания саркастического или комического эффекта;

– литота – преуменьшение значения чего-либо с целью усиления его эффекта;

– перифраз – замена прямого названия чего-либо косвенным образом;

– эксплицитация – явное выражение мысли, которая обычно оставалась неизреченной;

– Гипербола – преувеличение для эмоционального эффекта;

Основные стилистические фигуры:

– антитеза – противопоставление двух противоположных понятий или идей;

– аллитерация – повторение одинаковых или похожих по звучанию согласных звуков;

– анафора – повторение одного и того же слова или выражения в начале последовательных предложений или фраз;

– оксюморон – объединение в одном выражении двух противоположных понятий;

– эллипсис – употребление в предложении только тех частей речи, которые необходимы для его понимания;

– эвфемизм – замена негативного выражения более мягким или приятным;

– эпифора – повтор звуков, слов или словосочетаний в конце стихотворных строк или прозаических фраз.

– апостроф – обращение к отсутствующему или воображаемому собеседнику, предмету или явлению;

– риторический вопрос – вопрос, на который не предполагается получить ответ, используемый для эмоциональной или риторической поддержки аргументации [49, с. 14-20].

Тропы и стилистические фигуры делают речь оратора красочной, эмоциональной и уникальной в своем роде, что позволяет увлечь слушателя и заставить задуматься над некоторыми из них. Изобразительные средства

служат неким «пластом для размышлений», несмотря на то, что их главная задача украсить речь. Опытный оратор, прибегая к использованию тех или иных тропов и фигур, показывает свою вовлеченность в тему речи и с их помощью указывает на интересные моменты, зацепившие его самого [34, с. 141].

Таким образом, мы рассмотрели основные элементы ораторского искусства, которые играют важную роль в создании качественного публичного выступления. Инвенция обеспечивает основу для высказывания, диспозиция – его логическую структуру, а элокуция – выразительность и эмоциональное воздействие на аудиторию. Искусство ораторского мастерства требует глубокого понимания каждого из этих аспектов и умения совершенствовать свои навыки. Объединив свои знания, опыт выступлений, профессионализм, умения слушать и чувствовать аудиторию и речевую ситуацию, оратор может достичь своей главной цели – убедить слушателей.

ГЛАВА II. РИТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПУБЛИЧНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ ЭДВАРДА РАДЗИНСКОГО

2.1. Риторические особенности публичных выступлений Эдварда Радзинского

Каждая публичная речь Эдварда Радзинского имеет свои риторические особенности. Для этого стоит проанализировать некоторые его публичные выступления, каждое из которых обладает определенной уникальностью.

Вначале следует отметить, что Эдвард Радзинский российский писатель, историк, драматург, сценарист, автор более 40 книг и многочисленных телевизионных программ. Кроме того, Радзинский знаменитый оратор, который имеет собственный стиль повествования.

Обратимся к одной из самых известных речей оратора, которая была озвучена на авторском вечере Радзинского в Петербурге в 2007 году и называлась «Два тирана». В своей речи, в качестве вступления, оратор использует интересный прием – неожиданный поворот, с помощью которого создает контраст:

«Когда вам будут говорить, что русская революция, октябрьская произошла случайно, и что ее завезли большевики, вы не верьте»¹.

Переходя к основной части, Радзинский использует еще один прием, который является одним из его любимых – цитирование:

«И адъютант Александра Третьего отвечал ему на его вопрос: «Что-то неладно у нас в России. И он сказал: «Государь, представьте себе огромный котел, в котором бурлят газы. Это часто»².

¹ Домашняя страница Эдварда Радзинского: официальный сайт. – Москва. – URL: https://radzinski.ru/tv_and_theater/ (дата обращения: 14.05. 2024). Речь «Два тирана».

² Там же.

В каждом своем выступлении или публичной речи Радзинский активно использует цитаты. С их помощью он подтверждает или опровергает многие свои аргументы, подчеркивает важность мысли.

Еще одним интересным примером вступления служит начало речи Радзинского под названием «Гибель галантного века. Фавориты и фаворитки. Часть первая»:

«Сколько померкших честолюбий, сколько великих имен забыто. Забыто. А мы с вами все живем, не переставая страдать и надеяться»³.

Таким же способом Радзинский начинает и речь «Царство женщин. Часть первая»:

«И я хочу, чтобы вы его увидели, чтобы вы увидели этот бесконечный торс, на котором была маленькая головка с торчащими кошачьими усиками»⁴.

Здесь оратор напрямую обращается к аудитории. Чаще всего Радзинский в качестве вступления выбирает цитаты и исторические факты, чем обращения. Но благодаря подобному приему он с легкостью с самого начала устанавливает связь между собой и слушателями.

На одном из своих авторских вечеров под названием «Русь, куда же несешься ты?..» в самом начале речи оратор благодарит аудиторию за присутствие. И поскольку это авторский вечер, то в данном случае слушатели являются единомышленниками. В этой речи интересно то, что оратор много говорит о себе и своих чувствах. В начале речи оратор говорит о том, что «чувствует себя странником, который идет сквозь столетия»⁵. Данная речь еще интересна тем, что Радзинский умело объединяет большое количество исторических событий, большие промежутки времени, но

³ Домашняя страница Эдварда Радзинского: официальный сайт. – Москва. – URL: https://radzinski.ru/tv_and_theater/ (дата обращения: 14.05. 2024). Речь ««Гибель галантного века. Фавориты и фаворитки. Часть первая».

⁴ Домашняя страница Эдварда Радзинского: официальный сайт. – Москва. – URL: https://radzinski.ru/tv_and_theater/ (дата обращения: 14.05. 2024). Речь «Царство женщин. Часть первая».

⁵ Домашняя страница Эдварда Радзинского: официальный сайт. – Москва. – URL: https://radzinski.ru/tv_and_theater/ (дата обращения: 14.05. 2024). Речь «Русь, куда же несешься ты?..».

переходя от одного тезиса к другому он обращает конкретное внимание на каждый. Говоря о молодежи, оратор приводит в пример мнение Сократа, говоря о революции Радзинский рассказывает о своих студенческих годах, говоря о Пушкине описывает его влияние на общество, о его предсказаниях и т.д... Кроме того, ритор активно обращается к аудитории на протяжении всего выступления с помощью таких выражений как: Вы помните? Вы знаете? Мы с вами знаем...

В речи «Два тирана» ритор приводит интересные аргументы, которые не являются типичными. Подобным аргументом служит данный пример:

«Я решил писать о нем. Тогда это было счастье перестройки. Иосиф Виссарионович был общим местом всех публицистических статей, всем было ясно тогда, что у нас был очень толерантный Ленин и монстр Сталин»⁶ – положение аргумента с использованием антитезы.

«И когда я принес статью в «Огонек», в главной журнал перестройки, они сказали, что это очень скучно. Мне позвонил замечательный человек, который узнав, что я пишу о Сталине сказал: «Да зачем? Эта тема для старушек»⁷ – демонстрация аргумента.

«И я ему сказал: «Пройдет несколько лет, и Сталин будет участвовать в предвыборной кампании»⁸ – обоснование аргумента.

Данный аргумент не является цитированием, историческим фактом или общеизвестным фактом. Радзинский приводит довод из своей жизни, что позволяет слушателю лучше разобраться в проблеме речи, т.к. часто понять ту или иную тему легче через личный пример.

Еще одним интересным примером в данном выступлении служит притча *«о негре, которого не пустили в церковь»⁹*. Это является

⁶ Домашняя страница Эдварда Радзинского: официальный сайт. – Москва. – URL: https://radzinski.ru/tv_and_theater/ (дата обращения: 14.05. 2024). Речь «Два тирана».

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

показательным аргументом, который активизирует размышление аудитории. Подобные примеры позволяют Радзинскому не только доказать свою мысль, но и заставить аудиторию проанализировать сказанное, что является главной задачей аргументации.

Речь Эдварда Станиславовича Радзинского «Воскресшие тени», посвященная Ивану Грозному и Владимиру Старицкому, также интересна с точки зрения аргументации. Например, описывая Успенский собор Радзинский говорит о том, что он был похож на собор Московского кремля и поэтому все удельные князья стремились к тому, чтобы сделать свою жизнь наподобие московской. В качестве подтверждения своего аргумента в данном случае оратор использует некое сравнение, подкрепляя его и другими схожими факторами.

Безусловно, большинство аргументов Радзинского построены на доказанных и всем известных исторических описаниях, поэтому он лишь подкрепляет их своим мнением, заново подтверждает за счет цитирования или добавляет различные факты из других периодов истории. Это обнаруживает эрудицию оратора и умение включать в свою речь все вышперечисленное. Грамотно выстроить подобный объем материала помогает именно тщательно отобранная и обработанная информация, которая в процессе речи выстраивается в одну цепочку и единую картину.

Структура большинства выступлений Радзинского строится на описании хода исторических событий. Четко это проявляется в монологе под названием «Наполеон. Жизнь и смерть», в котором оратор опирается на жизненный путь императора и полководца. Многие слушатели отмечают, что Эдвард Станиславович Радзинский «проживает жизнь героя, о котором повествует». Интересно в данной речи то, что она разделена на четыре части, но вступление в первой части и концовка в четвертой связаны. Оратор начинает речь с описания острова Святой Елены, на котором был похоронен Наполеон, и заканчивает ее тем, что сказал полководец во время своего

присутствия на нем: «И только Господь, без всяких армий, завоевал целый свет одной любовью»¹⁰. Радзинский часто выбирает кольцевую структуру выступления, что позволяет ему пронести идею выступления через всю речь.

Ярким примером использования стилистических фигур и тропов является публичная речь Эдварда Радзинского под названием «Загадка Казановы. Часть первая». При её прослушивании можно отметить, что текст выступления очень продуман, благодаря чему оратор умело встраивает в него различные средства выразительности. Этот анализ необходим, чтобы понять какие стилистические фигуры и тропы оратор использует чаще всего.

Таблица №1. Стилистические фигуры и тропы в выступлении Э. Радзинского под названием «Загадка Казановы. Часть первая».

Выражение	Троп	Выражение	Стилистическая фигура
век умирал	Олицетворение	Старик не приехал . Приехал родственник [19].	Композиционный стык
в золоченых рамках	Эпитет	Перепутали всё: и имя, которое завтра станет нарицательным и подчас нарицательным , как нарицательна пошлость... [19].	Лексический повтор
столицей праздности	Перифраз	... связки писем тоже, на всех языках Европы. Связки писем , перевязанные ленточкой... [19].	Лексический повтор

¹⁰ Домашняя страница Эдварда Радзинского: официальный сайт. – Москва. – URL: https://radzinski.ru/tv_and_theater/ (дата обращения: 14.05. 2024). Речь «Два тирана».

		...этом фантастическом веке , очень грешном веке... [19].	Эпифора
несчастный родственник	Эпитет	Венеция, где венчался славою архитектор, композитор, певец, поэт, куртизанка, авантюрист... [19].	Ряд однородных членов
покатились со смеху	Фразеологизм	Они создавали новые моды, новую архитектуру, даже новые блюда, не говоря уже новой литературе [19].	Лексический повтор
страшные зимние ночи	Эпитет	Игра была как любовь. Она увлекала и вовлекала. А также как любовь становилась как игра [19].	Лексический повтор
Негнущихся ногах	Эпитет	И они придумали маску. Маска закрывала лицо, маска охраняла лицо [19].	Композиционный стык, анафора, эпифора
эротическая илиада	Эпитет	...любовники, наверное, измучили бы друг друга, то здесь они радовали друг друга. И если в Париже расставаясь ненавидели друг друга, то здесь	Лексический повтор

		благодарили друг друга за доставленную радость [19].	
черные воды канала	Эпитет	...это были всего лишь лакеи. Лакеи замка Дукс, которые занимались тем, чем всегда занимаются лакеи... [19].	Композиционный стык
прислала ему как пощечину	Сравнение	Ну вот бывают там победы в политике, бывают победы на поле боя, а эта рукопись была о победах в постелях [19].	Лексический повтор
прекрасный контур	Эпитет	...маркизы, герцогини вперемешку с буржуазками, куртизанками, потаскухами... [19].	Ряд однородных членов
венчался славою	Метафора	Сколько панталон, рубашек, ненужных тряпок пришлось ему приобрести... [19].	Ряд однородных членов
Венеция отдыхала	Олицетворение	Это была тоже монашка. И он тоже ее соблазнил. И он тоже к ней попал... [19].	Парцелляция
любовь как игра	Сравнение	Всё дозволяемо , но не все дозволено [19].	Лексический повтор
		Казанова был. Казанова был. Но была и загадка.	Парцелляция + Лексический повтор

		Там же были тьмы и тьмы... [19].	Лексический повтор
--	--	---	--------------------

Чаще всего в своей речи Радзинский использует эпитеты и метафоры. Они украшают речь оратора и добавляют ей необходимый окрас с точки зрения выбранной темы выступления. В качестве стилистических фигур Эдвард Станиславович Радзинский чаще выбирает лексические повторы, за счет которых заостряет внимание слушателя на определенном этапе речи.

В речи «Царствование женщин. Часть четвертая» Радзинский демонстрирует очень показательный вывод. Он говорит о «великом царствовании женщин», которые «передали проблемы императорам мужчинам». А они в свою очередь не смогли их решить и привели страну к революции. Так, оратор направляет аудиторию на дальнейшие размышления, что является важной задачей заключения.

Другой пример вывода, который Радзинский также часто использует в своих выступлениях, находим в речи «Два тирана». В данном случае оратор снова использует цитирование, подводя аудитории к истине, которую знал или не знал Иосиф Сталин. Тем самым оратор снова дает слушателю пищу для размышлений.

Таким образом, рассмотренные выступления Радзинского создают общую картину особенностей его речи. Обладая большим багажом знаний в области истории, оратор чаще всего использует в основе своих выступлений ход исторических событий. В процессе речи он умело встраивает в нее стилистические фигуры и тропы, чаще всего лексические повторы, метафоры и эпитеты, которые помогают аудитории обратить внимание на важные моменты.

Во вступлении оратор обращается к своим слушателям, приводит в интересные исторические факты или цитаты. Цитирование занимает важное место в каждом выступлении Радзинского, поскольку таким образом он

оспаривает или подкрепляет многие аргументы или моменты в речи. В заключениях оратор направляет аудиторию на размышление, на самостоятельное развитие тем, благодаря чему выполняет главную задачу риторики.

2.2. Анализ риторических приемов и стиля выступлений Эдварда Радзинского

Во второй части практического исследования проводится анализ риторических приемов и стиля выступлений Эдварда Радзинского на примере конкретного выступления. В работе рассматриваются способы воздействия оратора на аудиторию, структура выступления и средства выражения, используемые оратором в речи.

Анализ проводится на основе публичного выступления Эдварда Станиславовича на 420-ом заседании Совета Федерации, которое прошло 10 октября 2017 года.

Стоит начать с того, что данное выступление рассчитано на достаточно серьезную аудиторию – верхнюю палату Российской Федерации. Поэтому можно четко составить портрет аудитории.

С точки зрения объективных критерий, слушатели, присутствующие на заседании, могут быть разного пола и разных возрастов, но однозначно старше 18-ти лет. О национальности и уровне образования конкретной информации получить нельзя. Можно лишь предположить, что большинство слушающих имеют высшее образование и большинство из них русские.

На 420-ом заседании Совета Федерации были подняты абсолютно разные темы, но аудитория достаточно осведомлена в теме речи, которую поднимает Радзинский. Следовательно, слушатели являются единомышленниками, и каждого из них интересует поднятая проблема.

Совет Федерации включает в себя 170 человек, да 420-ом заседании присутствовали 152 человека. Данное выступление является публичным, т.к. оратор практически не получает обратной связи от аудитории на протяжении всей речи. Аудитория является долгосрочной и объединена общими профессиональными интересами.

Стоит отметить, что данное выступление было ограничено временными рамками - на него было отведено 30 минут. Радзинский в самом начале своего выступления упомянул о том, чтобы его остановили по истечении данного времени: *«Но здесь есть одна проблема. Конечно, я не очень хорошо знаком с сестрой таланта, поэтому, когда у меня закончится время, я прошу сказать мне об этом»* [44].

Ключевая идея выступления Эдварда Радзинского – описание событий на рубеже 19-ого и 20-ого веков, которые привели Россию к событиям 1917 года – Великой Октябрьской Социалистической революции. Радзинский является экспертом в области истории, поэтому в речи он делился своим мнением, приводя в пример большое количество исторических фактов. Целью выступлений Радзинского было не только описание событий, но и понимание корней революционных процессов за долгий промежуток времени до их фактического начала. Он стремился показать, что революция была результатом долгосрочных тенденций и неизбежного эволюционного процесса. Основная проблема, поднятая оратором, заключается в том, чтобы показать кто, как и почему привел Россию к произошедшим событиям и как это отразилось на истории страны.

Этап сбора материала отсутствует, поскольку Эдвард Станиславович вначале своего выступления сказал *«30 (минут) – вряд ли, но мы постараемся что-то... Я расскажу именно что-то»* [44]. Речь оратора была импровизацией, но учитывая объем знаний оратора, для него это не было проблемой. Кроме того, Радзинский неоднократно выступал с данной темой до этого. Следует отметить, что заседание было проведено в преддверии 100-

летия Октябрьской революции, именно поэтому Радзинский выступал с соответствующей речью.

Анализ самой речи стоит начать с вступления. Как такого приветствия Радзинский не выразил, но упомянул, что для него это «и испытание, и честь», после того как его представили аудитории.

В качестве начала своей речи Радзинский выбирает цитирование и обращается к слушателям:

«Вы знаете, французский король Луи-Филипп обратился к главе парижского суда с просьбой об услуге. И судья ответил: «Ваше Величество, к сожалению, суд услуг не оказывает – суд выносит приговор» [44].

Далее Радзинский выбирает прием изложения, подкрепляя цитату интересными фактами:

«И вот так же история. И когда во имя политических очень важных, идеологических целей историю просят об услуге и места, где государственный корабль потерпел кораблекрушение, объявляются местами побед, то история умирает – остается хорошо знакомая нам политика, обращенная в прошлое» [44].

На этом вступление не заканчивается. Оратор приводит в пример еще одну цитату:

«Революцию задумывают романтики, осуществляют фанатики, а пользуются ею мерзавцы и негодяи» [44].

Радзинский высказывает свою неуверенность в данном вопросе и обращается к аудитории, тем самым уже во вступлении формулирует основную проблему речи:

«На самом деле этот революционный процесс проходил почти 100 лет» [44].

Данные высказывания и цитаты являются основополагающими. Оратор грамотно соблюдает «закон края», т.е. с помощью четко построенного вступления заинтересовывает аудиторию.

Сформулировав проблему, оратор приступает к основной части выступления. Как и полагается, Радзинский начинает с изложения материала по теме, при этом все также используя прием цитирования, который Радзинский применяет и в качестве аргументов, тезисов, высказывания своего мнения на протяжении всего выступления:

«Когда случилась Февральская революция... Представляете, 300-летняя империя, и в три дня по всей стране кончилась 300-летняя империя» [44].

Эту часть выступления можно считать его ключевой идеей, поскольку здесь оратор открыто и четко говорит о теме своей речи и намеревается ее развивать.

Радзинский выбирает дедуктивный метод представления информации – движение от общего к частному. Оратор уже обозначил ключевую идею и все что ему остается сделать – решить проблему.

Радзинский обозначил, что весь революционный процесс начался задолго до этого, но, чтобы это доказать оратор начинает процесс аргументации. Аргументов на протяжении всей речи достаточно много, каждый из них отражен в таблице. Это необходимо для того, чтобы понять построение каждого аргумента. Основой таблицы являются: 1) положение; 2) обоснование; 3) форма обоснования; 3) демонстрация.

Таблица № 2. Аргументация

Положение	Обоснование	Форма обоснования	Демонстрация
Наш великий публицист удивлялся, он говорил: «Ну как это так? Было, было – и как не было. 300-летняя империя	На самом деле этот революционный процесс проходил почти 100 лет [44].	Опровержение	В 1825 году морозным ранним утром они же вышли на Сенатскую площадь [44].

сдулась за три дня! [44].			
И вступивший на престол Николай I, который всё это закончил пушками, занялся...[44].	Он услышал эти требования, но занялся он (правильно, у него удавили отца и деда) созданием крепкой вертикали власти. И ему удалось... [44].	Подтверждение	...и уже очень скоро были созданы эти замечательные силовые структуры – третье отделение, корпус жандармов [44].
И вот сейчас мы быстренько так – времени-то у меня нет – перелистнем все царствование подальше, к концу. Ну и что? Чем кончилось-то? [44].	А кончилась империя фасадов, как сказал современник, как повторил Герцен, как повторяют множество историков [44].	Объяснение	Кончилась империя необычайной красоты дворцами Росси, великолепным императорским балетом, гвардией, похожей на балет [44].
А маркиз де Кюстин был знаток революции – у него и деда, и отца революция французская гильотинировала. Но почему? [44].	А вот на этом «черном дворе», где правили коррупция и взятка, еще было самое страшное – крепостное право [44].	Объяснение	Большая часть страны были рабами, причем это были не негры завезенные, а это были соотечественники... [44].
Так почему же? Что, Николай не знал? [44].	Да знал! Отлично знал! [44].	Подтверждение	Устраивал комиссию за комиссией, но комиссия у нас чувствует, когда государю нужно делать, а когда нужно толочь воду в

			студе... [44].
А Екатерина Великая (не помните?), при которой были великие свершения и великое крепостное право [44].	Так что она знала, что она может делать и что нет. Она знала, чего хочет правящий класс [44].	Доказательство	Оно же достигло при ней апогея! [44].
И что он думает? Наверное, то, что и Горбачёв думал, и то, что любой реформатор думает: а зачем я это все начал? [44].	И он делает простое – он останавливает реформы, а реформы, к сожалению, начинать опасно, но останавливать их еще опаснее. И молодые люди не согласятся [44].	Объяснение	Бедный император выйти не может из дворца – толпа стоит, приветствует. И второй день перестройки – выясняется, что все недовольны... [44].
И вы знаете, Александр II – велик. Он велик в начале, и он велик в конце [44].	И он понял простую вещь, которую не хотел понять, – внизу было рабство, а теперь – свобода [44].	Подтверждение	И он решил повернуть Россию к конституции. Отсюда Лорис-Меликов, его псевдоним практически [44].
А вот это кто писал? «Господь послал его нам на беду России... Мне претит смотреть на него» [44].	Нет, это уже не революционер, это третий человек, наверное, в государстве после него и наследника, Победоносцев, воспитатель его сына [44].	Оспаривание	«Мне претит смотреть на него». «Господь послал его (императора!) нам на беду России». Убьют [44].

<p>«Николая, – напишет его сестра, – не готовили к правлению, он не посещал даже заседания Государственного совета» [44].</p>	<p>Вы знаете, неправда, посещал, и заседания Кабинета министров посещал. Голоса его никто не слышал [44].</p>	<p>Доказательство</p>	<p>Голос Александра III, знаете, как слышен был? Он же бился с Александром II, отцом. А здесь был – и вроде нет. И он взошел на престол [44].</p>
<p>И вот здесь, вы знаете, как сразу – Ходынское поле... [44]</p>	<p>Это же не просто погибли 2 тысячи. Это сигнал [44].</p>	<p>Объяснение</p>	<p>Система сообщила о беспорядке, потому что самодержавие – это система, при которой наверху должны быть хозяин и страх [44].</p>
<p>Вы знаете, провидение, история (сами выберите, что хотите, как называть, кто как верует) относились к нему с невероятной заботливостью [44].</p>	<p>Ведь, вы представляете, он вступил на престол, а в 1898 году было настоящее предсказание, невиданное [44].</p>	<p>Доказательство</p>	<p>И они написали шеститомный труд «Будущая война в техническом, экономическом и политическом отношениях». Там предсказаны все вооружения, которые будут [44].</p>
<p>И он объяснил, что будут крушения великих монархий, если будет мировая война [44].</p>	<p>Кто созвал мирный конгресс? Наш царь Николай II. А что произошло буквально через несколько лет? В Маньчжурии начали захватывать земли мы [44].</p>	<p>Подтверждение</p>	<p>А это означало, что Япония начнет с нами войну [44].</p>

И когда Куропаткин пришел к нему с докладом, что нельзя воевать, он, предупрежденный, эту войну начал [44].	Почему? Нет, он ответил на нападение японцев, но причина-то была, он ее знал. Почему? А вот почему [44].	Доказательство	«Чтобы удержать революцию, нам нужна маленькая победоносная война» [44].
---	--	----------------	--

Исходя из таблицы, можно сделать вывод, что чаще всего Радзинский в своей речи объясняет, доказывает или подтверждает свои аргументы. Оспаривает и отрицает их лишь однажды. Отрицает один из аргументов в самом начале, но для того, чтобы перейти к описанию других поднятых тезисов. (Приложение 1)

В качестве доводов и демонстрации аргументов Радзинский чаще всего использует цитаты и исторические факты. Поэтому опровергнуть или оспорить большинство аргументов фактически невозможно, если это не является мнением оратора.

Вся основная часть посвящена описанию исторических событий. Кроме ключевой идеи текста, автор поднимает большое количество микротем, раскрывая тем самым основную. Темы, поднятые Радзинским:

- 1) Царствование Николая 1 и его действия, которые привели Россию к революции;
- 2) Царствование Екатерины Великой и ее свершения;
- 3) Перестройка Александра 2;
- 4) Создание «террористической организации» «Народная воля»;
- 5) Царствование Александра 3;
- 6) Давка на Ходынском поле как «сигнал» революции;
- 7) Царствование Николая 2.

Все эти микротемы не являются ключевыми тезисами или идеями. Они лишь отображают произошедшие события. Кроме того, описание этих событий является планом основной части выступления Радзинского,

поскольку события идут по исторической хронологии, и показывают использованный материал в речи. Это подтверждает, что Радзинский использовал дедуктивный метод представления информации – ключевая тема речи была обозначена вначале, ее необходимо только доказать, что и сделал оратор.

На протяжении всей речи оратор использует большое количество тропов и стилистических фигур, которые подчеркивают определенные моменты и раскрывают суть многих высказываний. Изобразительные средства играют большую роль в выступлении Радзинского и украшают его речь, что еще больше раскрывает риторический аспект его публичного выступления. Для того, чтобы это показать следует обратиться к таблицам, в которых отражены все тропы и стилистические фигуры речи, используемые оратором.

Таблица № 3. Изобразительные средства. Тропы

Выражение	Троп
«...суд выносит приговор». И вот так же история.	Сравнение
история умирает	Олицетворение
утешительная формула	Эпитет
мужик сдул эту самую империю, как пушинку с рукава	Сравнение
морозным ранним утром	Эпитет
черный двор	Эпитет
необычайной красоты дворцами	Эпитет
кончилась империя	Олицетворение
гвардией, похожей на балет	Сравнение
гоголевский чиновник	Эпитет
детьми бюрократии – взяткой и коррупцией.	Метафора
римских масштабов воровство	Гипербола
правили коррупция и взятка	Олицетворение

великие свершения	Эпитет
галопом по европам	Ирония
революция беспощадная	Эпитет
«чистейших сердцем»	Эпитет
детство России	Олицетворение
воздушные шары с динамитом	Оксюморон
гармония разрушена	Метафора
правителям дано, как, наверное, животным	Сравнение
«заморозили» Россию	Метафора
парализованная забастовкой страна	Олицетворение

Таблица №4. Изобразительные средства. Стилистические фигуры

Выражение	Стилистическая фигура
Представляете, 300-летняя империя , и в три дня по всей стране кончилась 300-летняя империя [44].	Кольцо
Они же , наша гвардия... они же вышли поменять систему правления, они же вышли, чтобы страна стала... [44].	Анафора
И он уже мог сказать : «В России всё молчит, ибо благоденствует». И он уже смог сказать , создав «чугунный» цензурный устав... [44].	Анафора
... как сказал современник, как повторил Герцен, как повторят множество историков [44].	Лексический повтор
Но почему? При чем революция-то? [44].	Риторический вопрос
Так почему же? Что, Николай не знал? [44].	Риторический вопрос
Почему? А как же?.. А Екатерина Великая (не помните?) [44].	Риторический вопрос
Это не слова, это жизнь [44]..	Антитеза
И что он думает? Наверное, то, что и	Риторический вопрос

Горбачёв думал... [44].	
Ну и дальше что же? Читайте Достоевского [44].	Риторический вопрос
И вы знаете, Александр II – велик . Он велик в начале, и он велик в конце [44].	Контекстуальный синоним; лексический повтор
Понял простую вещь, которую не хотел понять [44].	Кольцо
Вот он вешал , вешал , работали эти суды [44].	Лексический повтор
путь в свободу – это путь через пустыню [44].	Лексический повтор
Вперед – это значило назад [44].	Антитеза
И кто обратился к народам? Кто создал мирный конгресс? [44].	Риторический вопрос
А кончилась империя фасадов, как сказал современник, как повторил Герцен, как повторят множество историков. Кончилась империя необычайной красоты дворцами Росси... [44].	Анафора
Что, Николай не знал ? Да знал ! Отлично знал ! [44].	Эпифора
Устраивал комиссию за комиссией , но комиссия у нас чувствует... [44].	Лексический повтор
Она же писала потом Вольтеру об этих замечательных отношениях патриархальных [44].	Инверсия
...каждый крестьянин у нас имеет курицу на обед, а привередливые – индейку [44].	Эллипс
...он останавливает реформы , а реформы , к сожалению, начинать опасно , но останавливать их еще опаснее [44].	Лексические повторы
И приходит Витте, и буковки, конституция, в общем, умеряют страну	Градация

Исходя из таблиц, можно сделать вывод, что в своей речи Эдвард Радзинский в качестве тропов чаще всего использовал эпитеты и олицетворения, а в качестве стилистических фигур – лексические повторы и риторические вопросы (Приложение 2, 3).

Стоит отметить, что стилистические фигуры оратор использовал чаще и их разнообразие выше. Это говорит о том, что Радзинский заостряет внимание на построение предложения. Используя повторы, Эдвард Станиславович подчеркивает ту или иную мысль, слово, выражение в своей речи, заставляя аудиторию задуматься. Ту же роль играют эпитеты и олицетворения, которые делают речь более красочной, с точки зрения привлечения внимания.

По истечении выделенного времени на выступление, Радзинский переходит к заключению. Оратор попросил остановить его, что и сделал председательствующий, поэтому заключение было резким и оторванным от основной части речи.

Свою речь оратор заканчивает кратким описанием исторических фактов, случившихся после революции:

«Потом будет вторая война, как вы знаете. И наша беда не в том, что была революция, а в том, что она случилась слишком поздно, что вместо той «революции сверху» у нас будет самая страшная революция, которая вырвется из крови двух войн (двух войн!): одной – Русско-японской, вначале, а потом и самой страшной – Первой мировой войны» [44].

В качестве основного вывода Радзинский цитирует стихотворение Александра Блока «Всё ли спокойно в народе?..», которое заканчивается такими строчками:

«Посохом гонит железным...

— Боже! Бежим от Суда!» [44].

После цитирования Радзинский говорит о том, что «не убежали» и благодарит аудиторию. Важно отметить, что свое выступление оратор также начал с упоминания суда. Но если вначале речи итог речи и поднятой темы был неизвестен, то в конце он прояснился. Из этого можно сделать вывод, что композиция речи – кольцевая, с чего она была начата – тем и была закончена.

Само заключение является кратким и ясным, что является самым важным аспектом правильно построенного вывода. Главная задача оратора на данном этапе – заставить слушателя размышлять над поднятой темой и после выступления. Используя в качестве вывода лирическое произведение, оратор заставляет посмотреть на ключевую идею выступления сквозь призму воображения и анализировать ее дальше.

Таким образом, речь Эдварда Радзинского на 420-ом заседании Совета Федерации является показательной и яркой с точки зрения риторического аспекта. Чаще всего, оратор подтверждает и доказывает свои аргументы, используя в качестве доводов цитаты и исторические факты. Радзинский строит свое выступление опираясь на ход исторических событий, что позволяет ему грамотно соблюдать структуру публичного выступления. Несмотря на ограниченное время, он четко определяет вступление, основную часть и заключение своей речи. Благодаря широкому спектру знаний и богатому опыту выступлений, Радзинский умело встраивает в свою речь стилистические фигуры и тропы для завоевания внимания слушателей, которые являются представителями одной профессиональной отрасли.

2.3. Образ Эдварда Радзинского как оратора в риторическом ракурсе

Для полного представления образа Эдварда Радзинского как оратора следует обратить внимание не только на саму речь, но и на его невербальную

составляющую. Для анализа снова обратимся к выступлению Эдварда Станиславовича Радзинского на 420-ом заседании Совета Федерации.

Первоначально стоит обратить внимание на авторитетность оратора. Поскольку выступление проходит на заседании Совета Федерации, которое является важным мероприятием в политической жизни нашей страны, Радзинский имеет значительное влияние в данной области. Кроме того, внешний вид оратора целиком соответствует речевой ситуации, тем самым привнося законченность в образ ратора (Приложение 4).

Начать анализ стоит с точки зрения фонационных средств. Эдвард Радзинский отличается эмоциональностью и экспрессивностью своих выступлений, хотя начинает он свою речь с довольно спокойного вступления, в котором лишь застенчиво улыбается и практически не повышает или понижает голос.

Дикция Радзинского неоднозначна. Большинство звуков, таких как «р», «г», «д» являются четкими и яркими. Но такие звуки как «с», «ч», «ш», «ж» довольно слабые и приглушенные. Это связано с особенностями голоса оратора и, в целом, никак не влияет на восприятие и понимание речи. Наоборот, определенные интонационные особенности голоса Радзинского делают его запоминающимся и отличают от других.

Мелодика и тембр речи Эдварда Станиславовича Радзинского также необычны. Нельзя сказать, что оратор обладает грубым и низким голосом. Его голос довольно высокий для мужчины, особенно при повышении громкости речи.

Темп речи в данном выступлении средний. Оратор не торопится высказать все и сразу, хотя и ограничен временными рамками. Радзинский грамотно расставляет логические ударения с помощью темпа. На особенно важных моментах он снижает темп речи и делает паузы.

Пауз в выступлении довольно много, и все они важны, поскольку именно так Радзинский подводит аудиторию к важным отрезкам выступления и дает время на размышления. Стоит отметить, что почти все они логические, синтаксические или эмоциональные. Ритор почти не запинаясь, что связано со знанием темы речи и продуманной структурой, хоть выступление и являлось импровизацией. Лишь единожды в процессе выступления возникает ситуационная пауза ближе к завершению. Связана она с шумом в зале.

«Гоголевский чиновник правил страной – пауза – с двумя законными детьми бюрократии – взяткой и коррупцией» [44]. В данном случае пауза является эмоциональной, поскольку никакими грамматическими правилами она не контролируется, лишь отражает мысль.

«Чтобы получить вооружение, откат в 6–8 процентов считался благодеянием. – пауза – Так заканчивалась империя» [44]. Здесь Радзинский ставит логическую паузу, переходя из одного смыслового блока к другому.

«Кончилась империя необычайной красоты – пауза – дворцами Росси, – пауза – великолепным императорским балетом, – пауза – гвардией, – пауза – похожей на балет» [44]. На этом этапе своей речи оратор ставит синтаксические паузы, поскольку происходит перечисление.

Говоря об интонации речи Радзинского, то она почти всегда повышена и экспрессивна. Это является основополагающим фактором образа оратора. Почти всё выступление Эдвард Станиславович Радзинский говорит громко и отчетливо, создавая определенную атмосферу для слушателей.

Фонационные средства занимают немаловажное место в образе оратора. Без звуковой окраски речи нельзя было бы полностью понять суть поднятой темы. Радзинский умело пользуется своим голосом, что позволяет ему влиять на слушателя.

Следует обратить внимание на жесты и мимику Радзинского на протяжении всего выступления. Жесты оратора напрямую связаны с звуковыми особенностями, поскольку в определенные моменты повышения, понижения голоса и в моменты пауз оратор подкрепляет их движениями рук. Радзинский стоит за трибуной, поэтому он достаточно ограничен в жестах.

В выступлении Радзинского преобладают эмоционально-оценочные и риторические жесты, которые появляются в самых эмоциональных моментах речи. Практически все выступление оратор не опускает руки и «направляет свою мысль» с их помощью. В начале своей речи оратор практически не использует жесты, а лишь складывает руки на груди или кладет их на трибуну. Это связано с тем, что Радзинский только начинает свои размышления и медленно подводит аудиторию к основному тезису и аргументации. Переходя к ней, оратор чаще всего направляет свои жесты на слушателя.

Например, говоря о конституции, Радзинский использует риторический жест – поднимает палец вверх, с помощью которого подчеркивает важность высказывания и обращает на него внимание слушателя (Приложение 5). А на 17-ой минуте своего выступления, Радзинский, говоря о Достоевском, использует эмоционально-оценочный жест – разводит руки в стороны. Этим оратор подчеркивает нестандартность описываемой ситуации и выражает свое удивление (Приложение 6). Во всем выступлении преобладают именно эти два жеста и сложенные на трибуну руки.

Стоит обратить внимание на мимику Радзинского. Нельзя сказать, что она очень активна. Всё-таки оратор подчеркивает свой образ и суть выступления с помощью голоса и жестов, нежели выражения лица. Но однозначно можно отметить, что в процессе всей речи мимика оратора агрессивная (Приложение 7). Это не связано с тем, что Эдвард

Станиславович Радзинский испытывает гнев и злость. Таким образом, оратор проецирует суть своей речи и отражает достаточно серьезную и важную тему – тему революции. Это отображается во всем: жесты и голос оратора такие же серьезные и резкие. В данном случае образ оратора полностью соответствует речевой ситуации.

Таким образом, деятельность Эдварда Радзинского как оратора заключается не только в его речи. Немаловажное место в риторическом аспекте его публичных выступлений занимает невербальная составляющая, которая во многом создает его образ, делает его целостным и законченным. Без использования фонационных средств, жестов и мимики Радзинский не мог бы влиять на аудиторию и иметь нужный уровень авторитета перед слушателями. Невербальные средства и паралингвистика создают имидж оратора, определяют его влияние, заставляют присутствующих на выступлении обратить внимание на особо важные моменты речи и заинтересовать, заставить задуматься. Кроме того, голос, логические ударения и паузы позволяют оратору эмоционально влиять на слушателя. Жесты и мимика помогли Радзинскому отразить важность и серьезность поднятой темы речи. Выбранная манера выступления полностью соответствует речевой ситуации и раскрывает эмоциональность Радзинского, что и демонстрирует его как оратора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Публичные выступления Эдварда Радзинского, с точки зрения риторического аспекта, обладают индивидуальным стилем, который создает уникальный образ оратора. В основу структуры своих выступлений Радзинский выбирает ход исторических событий, умело подкрепляя их своим любимым приемом цитирования, а также историческими фактами. В качестве метода изложения материала чаще всего оратор использует дедуктивный – движение от общего к частному. Задавая тему речи, Радзинский развивает главный тезис своей речи.

Оратор обращается к аудитории на протяжении всего выступления, заставляя аудиторию размышлять над тем или иным высказыванием. Кроме того, структура выступлений оратора соответствует риторическим канонам. Он четко соблюдает три важных этапа публичной речи: вступление, основная часть и заключения. Во вступлении оратор часто использует цитирование, после чего обозначает главный тезис. Основная часть строится на описании исторических фактов и аргументации, а в заключениях оратор направляет аудиторию на дальнейшие размышления.

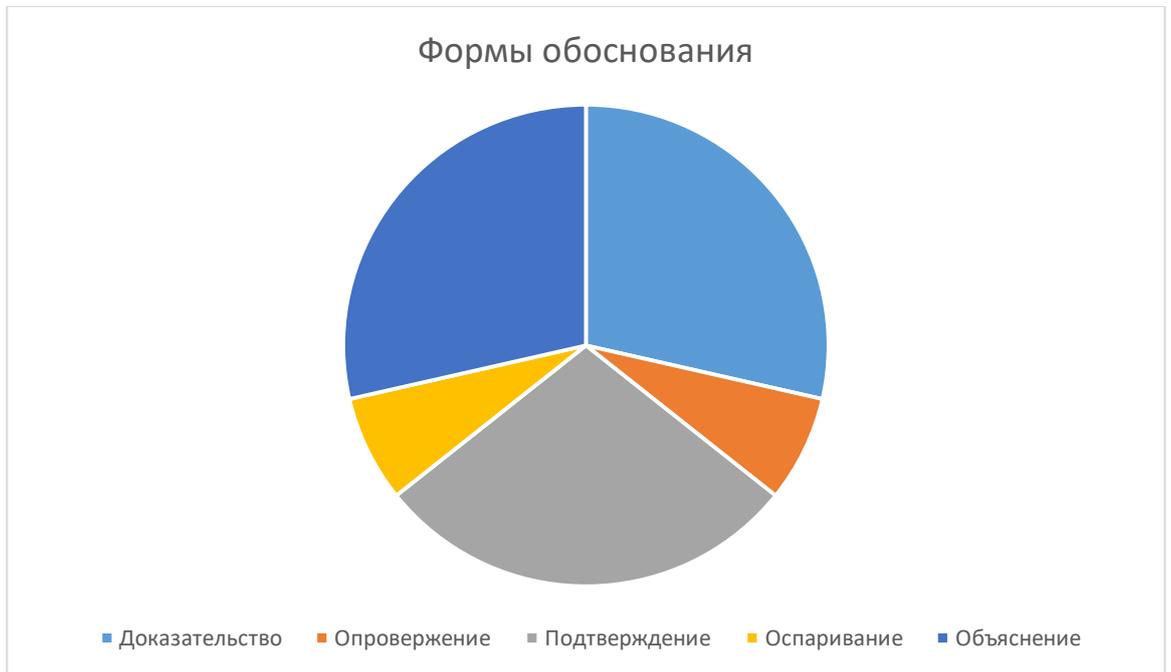
Обширный и богатый объем знаний оратора позволяет ему грамотно выстраивать свою речь, включая в нее различные изобразительные средства. В качестве тропов Радзинский чаще всего использовал эпитеты, метафоры и олицетворения, а в качестве стилистических фигур – лексические повторы и риторические вопросы. Представленные оратором аргументы чаще всего подтверждаются или доказываются, поскольку Радзинский опирается на всем известные исторические факты, периодически подкрепляя их своим мнением или дополнительными фактами.

Целостность образу Радзинского добавляют невербальные составляющие. В каждой своей речи оратор очень эмоционален. Это достигается за счет фонационных средств, жестов и мимики. Голос оратора

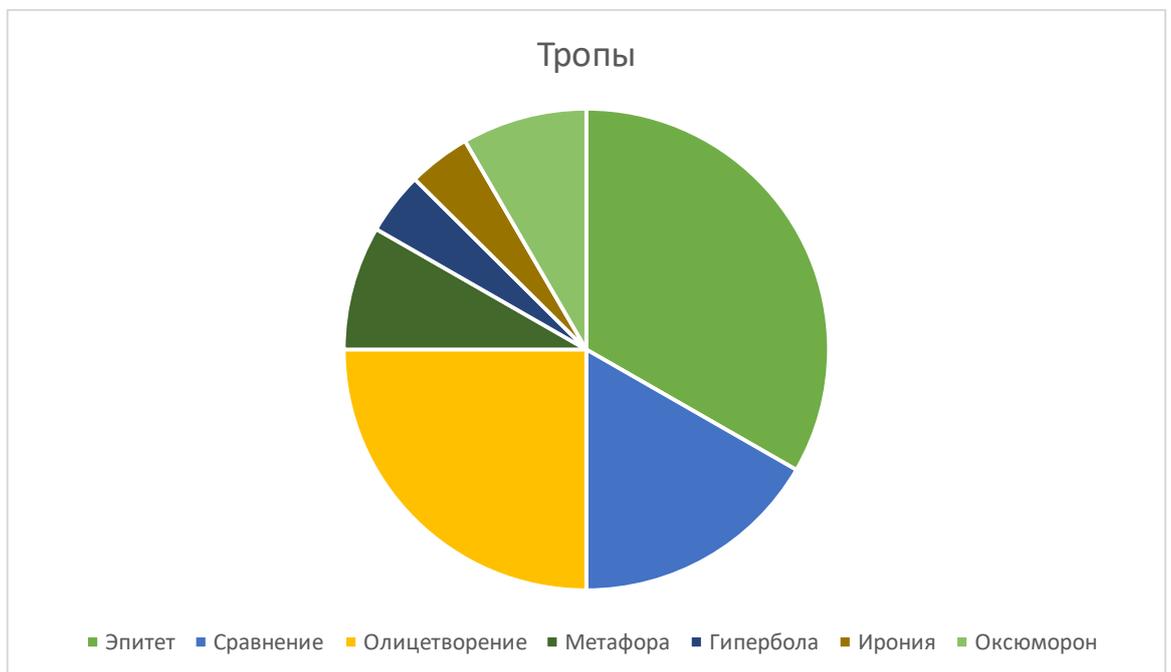
создает необходимый стиль публичных выступлений и всегда соответствует речевым ситуациям и выбранным темам речи. В большинстве своих выступлений оратор говорит громко. Это создает особую интонацию и манеру речи оратора. С помощью пауз, чаще всего логических, синтаксических и риторических, Эдвард Радзинский даёт слушателям время на размышления, что является важным аспектом в любом публичном выступлении. С помощью жестов, которые всегда направлены на слушателя, и мимики оратор доносит необходимый материал до аудитории, достигая главной цели риторики – доказать тот или иной аргумент.

Таким образом, риторический аспект публичных выступлений Эдварда Радзинского – это совокупность различных речевых и невербальных факторов, которые создают уникальный, отличающийся от других образ. Обладая широкой эрудицией, умением правильно строить свою речь и использовать эмоциональную окраску каждого выступления, Эдвард Станиславович Радзинский проявляет себя как талантливый оратор.

ПРИЛОЖЕНИЯ

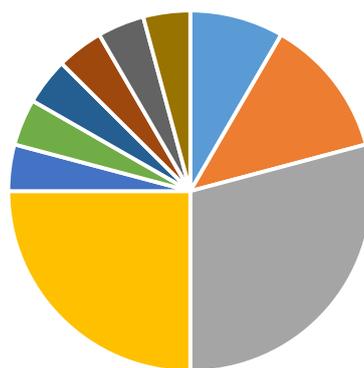


Приложение 1.



Приложение 2.

Стилистические фигуры



- | | | |
|-----------------------|---------------------------|----------------------|
| ■ Кольцо | ■ Анафора | ■ Лексический повтор |
| ■ Риторический вопрос | ■ Контекстуальный синоним | ■ Антитеза |
| ■ Эпифора | ■ Инверсия | ■ Эллипс |
| ■ Градация | | |

Приложение 3.



Приложение 4.



Приложение 5.



Приложение 6.



Приложение 7.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Автухович Т. Е. Поэзия риторики: очерки теоретической и исторической поэтики. / Т. Е. Автухович – Москва : РИВШ, 2005. – 204 с.
2. Александров Д. Н. Риторика или Русское красноречие: учеб. пособие / Д. Н. Александров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 351 с.
3. Анисимова Т.В. Современная деловая риторика: учеб. пособие / Т. В. Анисимова, Е. Г. Гимпельсон. – Москва : [б.и.], 2001. – 393 с.
4. Аннушкин В. И. История русской риторики. Хрестоматия: учеб. пособие / В. И. Аннушкин. – 3-е изд. – Москва: Флинта: Наука, 2011. – 242 с.
5. Античные риторики / Под ред. А. А. Тахо-Годи. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1978. – 352 с.
6. Аристотель. Риторика. Поэтика. / Аристотель. – Москва : Лабиринт, 2011. – 208 с.
7. Балычева М. Б. Риторика и теория аргументации. Часть 1. Риторика: учебно-методическое пособие. – Москва : Издательский центр РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, 2016. – 80 с.
8. Безменова Н.А. Очерки по теории и истории риторики: учеб. пособие / Н. А. Безменова – Москва : Изд-во НАУКА, 1991. – 214 с.
9. Бердник Л. Ф. Практическая риторика: учеб. пособие / Л. Ф. Бердник. - Ростов н/Д : Изд-во ЮФУ, 2011. - 206 с.
10. Введенская Л. А. Риторика и культура речи / Л. А. Введенская, Л. Г. Павлова – 12-е изд., стер. – Ростов н/Д.: Феникс, 2012. – 537 с.
11. Виноградова, С. М. Риторика : учебник и практикум для вузов / С. М. Виноградова, И. С. Силин ; под редакцией С. М. Виноградовой. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 316 с.
12. Волков А. А. Курс русской риторики / А. А. Волков – Москва : Изд-во храма св. муч. Татианы, 2001. - 480 с.

13. Волков А.А. Теория риторической аргументации / А. А. Волков — Москва : Изд-во Моск. ун-та, 2009. — 398 с.
14. Воронцова, Т. А. Риторика как публичная коммуникация / Т. А. Воронцова, ГОУВПО «УдГУ». – Ижевск : Изд-во Удмурт. ун-та, 2009. – 129 с.
15. Голованова И.И. Методика публичного выступления: учеб. пособие / И. И. Голованова – Казань : Центр инновационных технологий, 2009. – 110 с.
16. Голуб, И. Б. Риторика: учитесь говорить правильно и красиво : учебник / И. Б. Голуб. – 5-е изд., стер. – Москва : Омега-Л, 2014. – 405 с.
17. Готовцева, А. Г. Публицистика, риторика, коммуникация Античности : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений, обуч. по специальности «Журналистика» / А. Г. Готовцева. – Москва : Директ-Медиа, 2023. – 180 с.
18. Граудина Л.К. Теория и практика русского красноречия / Л. К. Граудина, Г. И. Мискевич – 2-е изд. — Москва : URSS, 2012. – 240 с.
19. Домашняя страница Эдварда Радзинского: официальный сайт. – Москва. – URL: https://radzinski.ru/tv_and_theater/ (дата обращения: 14.05. 2024).
20. Дулесов Е. П. Общая риторика : учеб.-метод. пособие / сост. Е. П. Дулесов, Л. С. Патрушева. – Ижевск : Удмуртский университет, 2022. – 60 с.
21. Зарецкая Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации / Е. Н. Зарецкая - 4-е изд. – Москва : Дело, 2002. - 480 с.
22. Иванчук И.А. Риторический компонент в публичном дискурсе носителей элитарной речевой культуры: автореф. дис. на соискание ученой степени доктора филологических наук: 10.02.01 / Иванчук Ирина Анатольевна ; СГУ. – Саратов, 2005. – 65 с.
23. Ивин А.А. Основы теории аргументации: учебник / А. А. Ивин – Москва : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. – 352 с.
24. Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие / Е. В. Клюев – Москва : ПРНОР, 2001. — 272 с.

25. Колшанский Г. В. Паралингвистика [Текст] / Г. В. Колшанский. – Москва : Наука, 1974.- 494 с.
26. Копнина, Г. А. Риторические приемы современного русского литературного языка: опыт системного описания: автореф. дис. д-ра филол. наук / Г. А. Копнина ; науч. рук. А. П. Сковородников. – Красноярск, 2010. – 38 с.
27. Корнилова Е.Н. Риторика — искусство убеждать. Своеобразие публицистики античного мира: учеб. пособие / Н.Е. Корнилова. – 3-е изд., доп. – Москва : Изд-во Моск. Ун-та, 2010. — 240 с.
28. Кохтев Н.Н. Риторика: учебное пособие для учащихся 8-11 классов / Н. Н. Кохтев – Москва : Просвещение, 1994. – 207 с.
29. Кузнецов И. Н. Прикладная риторика / И. Н. Кузнецов – Москва : Владос, 2010. – 368 с.
30. Культура речи и риторика для юристов : учебник и практикум для вузов / Н. А. Юшкова, Е. Б. Берг, Ю. Б. Феденева, С. В. Панченко ; под общей редакцией Н. А. Юшковой. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 321 с.
31. Леонтьев, 1999, 77-79/ Леонтьев А.А. Язык жестов / А.А. Леонтьев. – Москва : Просвещение, 1997. – 207 с
32. Малыхина Г. И. Логика и теория аргументации: учеб.-метод. комплекс / Г. И. Малыхина, М. Р. Дисько-Шуман. – Минск : БГУИР, 2009. – 38 с.
33. Марченко О.И. Риторика как норма гуманитарной культуры: учеб. пособие / О. И. Марченко – Москва : Наука, 1994. – 192 с.
34. Мельник, В. В. Искусство речи в суде присяжных : учебно-практическое пособие / В. В. Мельник, И. Л. Трунов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 486 с.
35. Михальская А. К. Основы риторики: Мысль и слово: учеб. пособие для учащихся 10 – 11 кл. общеобразоват. учреждений. – Москва : Просвещение, 1996. – 416 с.

36. Москвин В. П. Риторика и теория коммуникации. Виды, стили и тактики речевого общения. / В. П. Москвин – Москва : Либроком, 2015. – 218 с.
37. Муштук О.З. Основы общей риторики: учебно-методический комплекс / О. З. Муштук – Москва.: Изд. центр ЕАОИ, 2008. – 256 с.
38. Никольская С. Т. Техника речи: метод. рекомендации и упражнения для лекторов / С. Т. Никольская – Москва : Знание, 1978. – 80 с.
39. Ножин Е. А. Основы советского ораторского искусства / Е. А. Ножин. – Москва: Знание, 1973. – 352 с.
40. Петров, О. В. Риторика: учебник / О. В. Петров. - Москва : Проспект, 2017. – 423 с.
41. Риторика: краткий курс для журналистов: учеб.-метод. пособие / О. В. Ильина, Е. В. Каблуков, О. Ф. Автохутдинова; [науч. ред. Э. В. Чепкина]. — Екатеринбург : Изд-во Урал, ун-та, 2012. — 68 с.
42. Риторика : учебник для среднего профессионального образования / В. Д. Черняк [и др.] ; под общей редакцией В. Д. Черняк. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 414 с.
43. Рождественский Ю.В. Теория риторики / Ю. В. Рождественский – Москва : Добросвет, 1997. – 290 с.
44. Совет Федерации: официальный сайт. – Москва. – URL: <http://council.gov.ru/activity/meetings/83881/transcript/> (дата обращения: 05.05.2024).
45. Соколова М. Г. Риторика: электронное учеб.-метод. пособие / М. Г. Соколова. – Тольятти : Изд-во ТГУ, 2017. – 1 оптический диск. – 146 с.
46. Сопер Л. П. Основы искусства речи / Л. П. Сопер – 2-е изд. – Ростов н/Д: Феникс, 1995. – 448 с.
47. Стернин И. А. Практическая риторика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / И. А. Стернин. — 5-е изд., стер. — Москва : Издательский центр «Академия», 2008. — 272 с.

48. Тимошенко Т. Е. Риторика. Практикум / Т. Е. Тимошенко – Москва: Флинта, Наука, 2009. – 96 с.
49. Тимошенко, Т. Е. Основы практической риторики : учебное пособие / Т. Е. Тимошенко. — Москва : ФЛИНТА, 2022. — 132 с.
50. Фесенко, О. П. Академическая риторика : учебник и практикум для вузов / О. П. Фесенко. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 181 с.
51. Хазагеров Г.Г. Риторика / Г.Г. Хазагеров, И.Б. Лобанов. – 3-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 2008. – 379 с.
52. Цицерон : хрестоматия по риторике (для старших классов школ, гимназий и колледжей) / Цицерон. – Пермь : [б. и.], 1992. – 104 с.