



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Кафедра инновационных технологий управления в государственной
сфере и бизнесе**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

(бакалаврская работа)

На тему Повышение информационной открытости Администрации

Исполнитель Ефимов Денис Сергеевич

Руководитель кандидат экономических наук, доцент

Соломонова Валентина Николаевна

«К защите допускаю»

Заведующий кафедрой

доктор экономических наук, профессор
Фирова Ирина Павловна

« 09 » июня 2023г.

Санкт – Петербург
2023

Оглавление

| | Стр. |
|---|------|
| Введение | 3 |
| 1 Теоретические основы обеспечения информационной открытости органов государственной власти | 5 |
| 1.1 Сущность и значение информационной открытости | 5 |
| 1.2 Методы оценки информационной открытости..... | 13 |
| 2 Анализ информационной открытости деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург | 21 |
| 2.1 Общая характеристика структуры и деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург | 21 |
| 2.2 Анализ организации информационной работы и информационной открытости в Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург | 30 |
| 3 Направления повышения информационной открытости деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург | 42 |
| 3.1 Разработка мероприятий по повышению информационной открытости и прозрачности деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург..... | 42 |
| 3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий по повышению информационной открытости Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург..... | 49 |
| Заключение | 58 |
| Список использованной литературы..... | 62 |
| Приложение 1 Организационная структура Администрации Центрального района Санкт-Петербурга | 66 |

Введение

Актуальность темы. В век современной демократии открытость органов государственной власти и прозрачность их деятельности занимают важное место в системе государственного управления. Открытость со стороны органов помогает граждан ощутить свою причастность к принятию решений, а также формировать своё целостное восприятие происходящих событий. Именно в связи с этим повышается уровень доступности государственного управления и обеспечения высоких качественных показателей принимаемых ими решений.

В условиях современной цифровизации нельзя забывать о большом количестве инструментов, которые могут быть использованы для обеспечения открытости и доступности деятельности государственных органов. Однако не стоит забывать, что нормативное регулирование также должно развиваться в этом направлении, обеспечивая интересы как представителей государственных органов, так и интересы общества в целом. Если федеральный уровень всё чаще осуществляет своё государственное управление максимально прозрачно, то региональные власти остаются отделены от народа в большинстве случаев.

Ученые в данной области отмечают недостаточный уровень разработанности данной темы исследования, что в том числе приводит к проблеме открытости деятельности органов государственной власти и недостаточной разработке механизмов её обеспечения.

Итак, актуальность темы исследования можно сформулировать следующим образом – изучение открытости государственного управления требует совершенствования в виду наличия ряда проблем: недостаточности нормативно-правового регулирования, нехватки кадровой и информационной оснащенности органов государственной власти и отсутствия должной степени освещения темы исследования в трудах ученых.

Степень разработанности проблемы. Информационная открытость органов власти была изучена такими авторами как: Василевич С.Г., Виняр В.А., Деханова Н.Г., Емельянова О.В.

Цель выпускной квалификационной работы – разработка комплекса мер по повышению информационной открытости Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить теоретические основы обеспечения информационной открытости органов государственной власти;
- провести анализ организации информационной работы и информационной открытости в Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург;
- выявить проблемы и предложить рекомендации по повышению информационной открытости Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург.

Объект исследования – Администрация Центрального района г. Санкт-Петербург.

Предмет исследования – информационная открытость Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы при разработке мер по повышению информационной открытости Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

1 Теоретические основы обеспечения информационной открытости органов государственной власти

1.1 Сущность и значение информационной открытости

Получение информации об окружающем мире всегда способствовало выживанию человека в различных условиях. Навыки и опыт в обществе передаются из поколения в поколение. Информация все время дополняется и изменяется. Каждый изученный процесс или явление позволяет перейти к постижению и освоению чего-то более сложного или нового [3].

Получение информации из открытых источников является одним из способов обеспечения открытости информации. Открытые источники – это информация, которая доступна для широкой аудитории без ограничений и препятствий. К таким источникам относятся, например, государственные базы данных, сайты правительственных органов, открытые архивы, научные журналы, социальные сети и т.д. [7] Получение информации из открытых источников позволяет получить доступ к различным данным и знаниям, которые могут быть полезными для различных целей, в том числе для научных исследований, бизнеса, гражданского общества и т.д. Это также способствует более прозрачной и открытой деятельности государственных органов и других организаций. Однако, необходимо учитывать, что не все информационные ресурсы являются открытыми и могут содержать конфиденциальную информацию или личные данные. Поэтому при использовании информации из открытых источников необходимо соблюдать правила использования и защиты данных, а также учитывать возможные ограничения на доступ к информации [12].

Также важно учитывать, что информация из открытых источников может быть неполной или недостоверной, поэтому необходимо проводить анализ и проверку полученных данных. Кроме того, при использовании информации из

открытых источников необходимо соблюдать права авторов и не нарушать законы об интеллектуальной собственности [4].

Таким образом, получение информации из открытых источников является важным способом обеспечения открытости и прозрачности деятельности органов государственной власти и других организаций. Однако, необходимо учитывать возможные ограничения на доступ к информации и соблюдать правила использования и защиты данных.

Природа демократии российского общества всегда ставит в зависимость отношения между гражданами и органами государственного управления [13]. Степень нормативного обеспечения участия граждан в управлении государственными делами – формирование народного представительства как дополнительного инструмента управления, при должном нормативном обеспечении помогает создать взаимоответственный формат управления обществом – ответственность общества и государства в сфере регулирования своих публичных интересов. Б. Н. Чичерин писал: «С человеческой природой неразрывно соединены личные взгляды, стремления и страсти, которые тем легче проявляются в управлении общественными делами, чем менее власть встречает издержек. Лучшим противодействием этому неизбежному злу служат права собрания, контролирующего правителей и представляющего всех, собрания, в котором частные виды принуждения скрываются за общей пользой и каждый член находится под надзором общества. Взаимный контроль воздерживающих друг друга властей составляет самое надежное обеспечение хорошего управления» [8].

Принимая на себя указанные обязательства, государство создает основу для практического воплощения одного из фундаментальных демократических принципов — открытости публичной власти. По словам Ю. А. Нисневича, «открытость представляет собой явление коммуникативного характера, суть которого в наличии каналов легального проникновения и воздействия на власть всего спектра политических, экономических и социальных сил общества» [24]. Доверие формируется как инструмент обеспечения доступности о

государственном управлении и помогает получить полноценную реализацию в случае должного участия граждан в процессах управления. Многие ученые-правоведы отмечают необходимость должного общественного контроля при принятии решений государственными органами, что сформирует определенный рычаг внешней связи и поможет обеспечить целостность государственного управления [5].

Всё чаще в современной научной литературе начинают смешиваться понятия «открытости», «доступности», «прозрачности», «гласности» и «публичности». Такой синонимичный разброс характеристики открытости говорит о постоянном стремлении со стороны государственных органов обеспечить должное освещение своих направлений деятельности.

Авторское определение понятия «открытость» предлагают О. В. Ахрамеева и В. А. Лабузова. Под открытостью они предлагают понимать «беспрепятственный доступ граждан к информации о деятельности органа, к процессу принятия решений на всех этапах их приготовления, а в некоторых случаях — и к активному участию населения в принятии конкретного властного решения, в том числе связанного с обеспечением общественной безопасности» [4].

А.Е. Чуклинов отмечает в своих трудах неоднозначность трактовки «прозрачности», перемешивание её с категорией «открытости» [33]. Данная теоретическая проблема остаётся актуальной для юридической науки в виду дифференциации лексических значений двух этих терминов: открытость подразумевает формирование большого количества каналов для распространения информации о деятельности государственных органов, а прозрачность в дополнении формирует разрешительный механизм для распространения такой информации. Таким образом открытость можно охарактеризовать как инструмент социального характера, а прозрачность — обеспечение его функциональных характеристик [33].

В социологическом аспекте Е. А. Клейменов понимает открытость государственной власти как «единство социальных показателей

управленческой деятельности, которые характеризуют содержание и уровень обеспечения властными структурами материальных и духовных потребностей населения, степень его удовлетворения качеством предоставляемых услуг» [21]. Вместе с тем автор подчеркивает, что открытость и прозрачность не являются синонимами. Присоединяясь к мнению А. Е. Чуклинова, он полагает, что прозрачность является составной частью открытости и предшествует ее конечному формированию: «Максимально объективная информация о деятельности государственных структур через отражение в сознании населения создает отправные предпосылки для доверительного взаимодействия в сервисной системе «субъект-субъектных» отношений бюрократии и общества [33]. Прозрачность деятельности государственного аппарата повышает доверие населения к органам государственного управления, доверие инвесторов к ним, снижает инфляционное ожидание, а также издержки бизнеса от взаимодействия с органами власти».

Ф. И. Белозор рассматривает открытость государственного управления как демократическую форму взаимодействия государства и общества, «суть которого заключается в наличии правовой и фактической возможности у граждан и их объединений участвовать в формировании государственной политики, государственных и муниципальных управленческих решений и в контроле их исполнения» [5]. Прозрачность государственного управления, по его мнению, представляет собой максимально возможную, законодательно закреплённую и гарантированную «доступность для граждан и их объединений достоверной информации о деятельности институтов государственного и муниципального управления» [16].

А.В. Нестеров понимает открытость органов власти как «их юридическое свойство, характеризующее реординационное взаимодействие с субъектами гражданского общества, в частности юридическую и фактическую возможность правового воздействия этих субъектов на политические, законодательные и/или административные решения таких органов» [23]. В свою очередь, прозрачность органов власти, по мнению данного автора, «это информационное свойство

открытости, характеризующее максимально возможную, законодательно закрепленную и гарантированную доступность для субъектов гражданского общества к достоверной информации о деятельности органов власти, в частности органов государственного и муниципального администрирования» [23].

Несколько иную трактовку данного термина предлагает Л.К. Терещенко: «Информационная открытость органов государственной власти — это такая организация их деятельности, при которой гражданам, их объединениям, коммерческим структурам, другим государственным и муниципальным органам обеспечивается возможность получать необходимую и достаточную информацию об их деятельности, принимаемых решениях и другую общественно значимую информацию при соблюдении установленных федеральным законодательством ограничений» [30]. Разграничивать понятия «открытость» и «информационная открытость» предлагают и другие авторы.

Говоря об открытости публичной власти, авторы, включают рассматриваемый ряд терминов понятия «гласность» и «публичность».

С точки зрения Д.С. Михеева, «одним из ключевых принципов организации работы органов местного самоуправления является гласность. Она предполагает открытость и публичность деятельности органов местного самоуправления, широкую информированность населения об этой деятельности, отчеты муниципальных органов власти перед населением, возможность общественного контроля со стороны населения за функционированием органов местного самоуправления, выявление и учет мнения населения при принятии наиболее важных решений по вопросам местного значения, а также возможность граждан влиять на выработку решений властных органов на местном уровне» [22].

О.А. Воробьева и И.Р. Шарафутдинов, анализируя такие принципы публичной власти, как гласность и прозрачность, приходят к выводу: «Принцип гласности является одним из основополагающих принципов и означает обеспечение открытости и доступности информации о решениях и действиях

субъектов публичной власти (деятельности органов представительной и исполнительной власти, судов, органов местного самоуправления, порядка избрания или формирования соответствующих органов, обсуждения законопроектов, разрешения различных споров и т. д.)... Принцип прозрачности представляет собой одно из важнейших демократических начал, без практической реализации которого невозможно создание подлинно демократического, правового государства. Реализация принципа прозрачности позволяет обеспечить должную «открытость» органов государственной власти и местного самоуправления, поставить их деятельность под контроль общества, дает возможность гражданам влиять на выработку решений, затрагивающих их интересы, права и свободы» [13].

В отечественной правовой литературе термин «гласность» чаще всего используются при характеристике правосудия, деятельности судебной системы. Так, О.М. Полиева указывает, что вступление в силу Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» помогает в реализации политики информационной открытости, обеспечивая должное нормативное регулирование [26].

Е.Н. Воронов в своих работах отражает формирование открытости через деятельность судебных органов, говоря о взаимном воздействии сторона на других участников процесса. Проведение открытых судебных заседаний в виду состязательного уголовного процесса нашей страны позволяет контролировать всех членов, оказывая на них должное влияние. Однако ряд ученых-теоретиков говорят о целесообразности такого формата в виду должного обеспечения законности и обоснованности вынесенных судом решений [14].

Е.В. Буянова проецируя принцип гласности на рассмотрение гражданского судопроизводства говорит об обеспечении доступа в зал судебных заседаний любых лиц, которые могут быть в том числе не заинтересованы в разрешении процесса (например, представители СМИ). Вместе с тем с точки зрения нормативного закрепления обеспечение

доступности реализуется через использование ГАС «Правосудие», которая позволяет любому лицу, в случае определенного знания сути рассматриваемого дела посмотреть ход его производства и узнать о дате нового судебного заседания [9].

Проводимая судебная реформа Российской Федерации говорит о необходимости развития транспарентности как института доступности информации и судебной открытости государственных органов, о чем говорят Т.И. Отческа и И.В. Яковлева [25]. По мнению данных ученых «транспарентность» как характеристика судебной власти выражается в предоставлении в открытый доступ информации о процессе осуществления правосудия, проведении процессов, реализации мер гражданского контроля за деятельностью органов судебной власти [15].

Анализ плюрализма точек зрения позволяет сделать вывод о плюрализме терминологических определений в сфере определения ключевых характеристик открытости судебной системы.

«Транспарентность» как характеристика в правовой системе носит политический и социальный характер по мнению большинства ученых.

Н.В. Власова понимает под транспарентностью «открытость или прозрачность процедур формирования политической власти, а также возможность контроля осуществляемой государством политики со стороны общества» [12].

Е.Н. Тованцова и В.М. Котов полагают, что «транспарентность органов государственной власти является качественной характеристикой деятельности органов государственного управления, базирующейся на трех основополагающих элементах: открытости, прозрачности и доступности, которые во взаимосвязи определяют интегративное содержание изучаемого понятия» [31].

Ученый М.Ю. Ивонин говорит о том, что информационное взаимодействие органов государственного управления основано на принципе «транспарентности», которая характеризуется информационной прозрачностью

начимых сведений, которые позволяют иным субъектам государственного управления получать информацию о деятельности органов публичной власти [20].

Однако исследования «транспарентности» как юридической категории носит в большей степени инструментальный характер, т.к., например, по мнению Д.И. Гунина, большим значением в правовой системе выступает понятие «тайны информации», которая «служит средством информированности субъекта» [18].

Транспарентность публичного управления понимается О. С. Соколовой как совокупность информационной открытости и участия населения в публичном управлении, поскольку «информационная открытость органов власти является не самоцелью, а ключевым средством обеспечения участия в публичном управлении и граждан, и социальных групп, по-разному консолидирующих свои интересы и имеющих опыт участия в публичном управлении институтов гражданского общества» [27].

Становление гласности как одного из ключевых принципов российской правовой системы проходит свою трансформацию, что по мнению Б.К. Беше-Головки, которая выражается в переходе от пассивной гласности к активному процессу обеспечения информацией всех членов гражданского общества [7].

Отмечая, что «транспарентность в рамках действующего российского законодательства является одним из антикоррупционных стандартов государственного управления», М. О. Акопджанова указывает на «конституционное закрепление данного принципа, но в дальнейшем использует термины «открытость» и «гласность»» [1]. Э.В. Талапина в продолжении данной мысли отмечает, что даже некоторые правоприменители смешивают понятие открытости информации с реализацией ключевого конституционного права – гарантии открытости государственного управления [29].

Таким образом, анализ рассмотренных мнений позволяет сделать вывод о том, что «транспарентность» как характеристика правовой системы отмечается в различных направлениях жизнедеятельности общества. Вместе с тем до сих

отсутствует единство понимания данного принципа в виду плюрализма лексических определений, вкладываемых учеными в его содержание.

Итак, научная литература, изученная по данному вопросу, позволяет выделить ряд несовершенств, требующих регулирования: отсутствие единого структурного речевого аппарата в обеспечении разделения категорий «открытости», «доступности», «гласности». В доктрине юридической науки закреплено достаточно большое количество дифференцированных подходов, которые содержат совершенно противопоставляемые друг другу точки зрения.

1.2 Методы оценки информационной открытости

Официальные сайты государственных органов зачастую не содержат полную информацию касаясь деятельности региональных органов и органов местного самоуправления, что позволяет говорить о недостаточной открытости данных категорий органов Российской Федерации. Данный пробел во многом обусловлен недостаточной нормативной подготовленностью нормативных актов регионального и местного уровня, которые ограничивают доступ к информации [4].

Развитие информационного общества в России сформировало потребность повышения качества технического оснащения отдельных государственных органов с целью формирования и развития интернет-порталов, развития страниц в социальных сетях, а также выпуска печатных изданий как дополнительного инструмента повышения лояльности со стороны граждан [12].

Информационная открытость публичной власти является одним из приоритетных направлений в работе современного политика, так как позволяет решать целый ряд задач, связанных с доступностью для населения информации о принимаемых политиком решениях, проводимой работе, текущей

деятельности. Она помогает влиять на мнение жителей, находить новых сторонников, разделяющих позицию политика, получать поддержку и необходимые голоса избирателей на предстоящих выборах [7].

Как отмечает ряд современных ученых-исследователей (Бегинина И. А., Ветрова Е. Н., Задков А. А., Каменская Е. А., Нисневич Ю. А., Дзялошинский И.М.) не смотря на наличие множества возможностей для обеспечения информационной открытости публичной власти, сложившаяся система государственного управления не является достаточно прозрачной. Использование ограниченного числа современных технологий, направленных на обеспечение информационного освещения проводимой политики, становится одной из важнейших причин отсутствия доверия у граждан к избранным политическим деятелям. Именно поэтому представляется актуальным обобщить и подробно представить имеющиеся технологии обеспечения информационной открытости публичной власти [1].

В настоящий момент принято выделять следующие технологии информационной открытости публичной власти [2]:

- 1) официальные Интернет-порталы;
- 2) официальные страницы в социальных сетях;
- 3) телевидение или радиовещание;
- 4) печатная продукция (газеты, листовки, агитационные материалы).

Представим более подробно перечисленные выше технологии информационной открытости публичной власти, определим их преимущества и имеющиеся ограничения.

Создание информационных Интернет-порталов является одной из самых распространенных способов информирования о проводимой работе. В настоящий момент, официальные сайты создаются как для государственных учреждений, так и для отдельных политических деятелей. В соответствии с утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 января 2014 г. № 93-р Концепцией открытости федеральных органов

исполнительной власти создание официальных сайтов является важнейшим инструментом в повышении прозрачности деятельности органов власти [4].

К положительным сторонам Интернет-порталов как технологии обеспечения открытости публичной власти можно отнести: возможность размещения больших объемов информации; красочная визуализация информации; оперативное пополнение и обновление информации; доступность для изучения гражданами; возможность обратиться за необходимой для гражданина информацией в любое, удобное для него время; осуществление обратной связи с гражданами; широкий информационный охват; возможность для политического деятеля формировать собственное, ни от кого не зависящее информационное поле [14].

К имеющимся недостаткам в использовании Интернет порталов для обеспечения открытости публичной власти можно выделить: необходимость постоянно обновлять и пополнять актуальной информацией сайт; отсутствие возможности выхода в Интернет для жителей ряда деревень, маломобильных граждан, пожилых людей, граждан из малообеспеченных семей.

В настоящий момент создание официальных сайтов является распространенной технологией в обеспечении открытости публичной власти. Как отмечает С.А. Косарецкий «По содержанию официальных сайтов можно судить об уровне информационной открытости и закрытости каждого органа власти и государства в целом, прозрачности управленческих решений и процедур, возможности граждан страны получать интересующую их информацию» [4].

Еще одним перспективным и набирающим популярность направлением в обеспечении открытости публичной власти является использование социальных сетей. Современные мессенджеры помогают осуществлять свое информационное освещение абсолютно любому гражданину вне зависимости от его места нахождения, материального положения, состояния здоровья и других внешних факторов. Именно поэтому среди наиболее часто выделяемых преимуществ социальных сетей как технологии обеспечения публичной власти

обозначают: оперативность передачи информации; широкий информационный охват; возможность формирования необходимого информационного пространства; самопрезентация и пиар политического деятеля [17].

К явным недостаткам социальных сетей как технологии обеспечения информационной открытости публичной власти относится: низкий уровень доверия к социальным сетям как к источнику правдивой информации, использование социальных сетей, преимущественно молодёжью; отсутствие доступа к размещаемой информации у граждан, не зарегистрированных в социальных сетях; создание фейковых страниц; размещение конкурентами компрометирующей, не достоверной информации [5].

Социальные сети сравнительно недавно стали использоваться для обеспечения информационной открытости публичной власти, однако, в настоящий момент получили свое широкое применения и используются политическими деятелями на разных уровнях государственной власти. Такие же источники информации как теле и радио вещание уже стали традиционными способами обеспечения открытости власти и применяются для проведения интервью, прямых линий с политическим деятелем, получения комментария по какой-либо складывающейся ситуации в стране, регионе или муниципалитете.

Среди преимуществ теле и радиовещания можно выделить: широкий информационный охват; доступность всем категориям населения; содействие узнаваемости политического деятеля; возможность проведения прямых эфиров, живого диалога с гражданами [22].

Однако имеются и негативные стороны использования теле и радиовещания в качестве технологии информационного продвижения и обеспечения открытости современной власти. К ним относятся: необходимость политическому деятелю предоставлять готовое решение в прямом эфире; трудности в получении эфирного времени на телевидении и радиостанции; низкий уровень доверия со стороны населения к передаваемой информации через данные источники [33]. К тому же доказано и негативное влияние теле и радиовещания на политическое сознание население, так, рядом ученых

(П.О.Бурдые, Э.А. Лазарева, О.Н. Ткаченко, Э.В. Чепкина и др.) утверждается, что современные телевизионные программы формируют клиповое мышление у населения. Также, как отмечает Э.В. Чепкина «Некоторые программы не только не способствуют формированию устойчивого сознания, но и могут дробить, огрублять и расшатывать его, представляя зрителю определенную - раздробленную, фрагментарную - картину мира».

Распространение печатной продукции, представленной в виде газет, листовок, агитационных материалов является одним из традиционных способов информирования граждан о проводимой (планируемой) работе публичной властью. Печатная продукция используется и в период проведения агитационной кампании, и по итогам проведения какого-либо мероприятия, и в качестве источника информирования о прodelываемой текущей работе [7].

Среди явных преимуществ печатной продукции в обеспечении информационной открытости публичной власти отмечается: наглядность результатов работ; возможность массовой рассылки; широкий охват аудитории; доступность всем категориям граждан. К значимым недостаткам печатной продукции как к источнику информации относят: не возможность оперативно изменить (поправить) передаваемую информацию; необходимость финансовых вложений в её изготовление и распространение; отсутствие возможности получения обратной связи от граждан [4].

Нужно отдельно отметить, что в период проведения агитационных компаний печатная продукция часто используется в качестве главного источника информации, к ней прибегает множество политических деятелей. Большое количество рекламных и информационных листовок сформировало у населения устойчивое негативное отношение к такому источнику информации, именно поэтому значимая часть печатной продукции хоть и доходит до граждан, но остаётся не прочтенной, попадая сразу в мусорное ведро [9].

Обобщая представленные выше технологии обеспечения информационной открытости публичной власти, можно отметить, что в настоящий момент использование различных источников информации

позволяет решить главную проблему взаимодействия граждан и представителей публичной власти, основанного на доверии. В своей работе публичная власть должна использовать ни один, а сразу все или хотя бы несколько источников информирования населения, что позволит обеспечить максимальную открытость власти народу, осуществлять оперативное информирование о проделанной работе и принятых решениях [15].

Анализ содержания официальных сайтов государственных органов и органов местного самоуправления как общедоступных информационных ресурсов в автоматизированной информационной системы мониторинга официальных сайтов органов государственной власти и органов местного самоуправления (АИС «Мониторинг Госсайтов») основывается на применении различных методов [18].

Методами оценки информационной открытости можно назвать следующие [14]:

- Анализ открытых данных: оценка количества и качества информации, которая доступна в открытом доступе на официальных сайтах государственных органов.

- Оценка прозрачности бюджета: анализ доступности информации о расходах и доходах государственных органов, а также о процедурах закупок и контрактах.

- Оценка доступности информации о решениях: анализ доступности информации о решениях государственных органов, включая заседания и протоколы.

- Оценка доступности информации о работе государственных служащих: анализ доступности информации о работе государственных служащих, включая их квалификацию, опыт работы и профессиональные достижения.

- Оценка открытости процессов принятия решений: анализ доступности информации о процессах принятия решений в государственных

органах, включая общественные слушания, консультации с заинтересованными сторонами и открытые дебаты.

– Оценка доступности информации о правовых актах: анализ доступности информации о правовых актах, включая законы, постановления и распоряжения государственных органов.

– Оценка уровня открытости общественных консультаций: анализ доступности информации о проводимых государственными органами общественных консультациях и уровня вовлеченности граждан в эти процессы.

Мониторинг на основе критериев ООН включает следующие задачи [5]:

Основной задачей методики нахождения рейтинга по критериям ООН (далее рейтинг ООН) является определение количественных и качественных характеристик текущего уровня следующих официальных сайтов государственных органов [12]:

- Министерства финансов Российской Федерации;
- Министерства здравоохранения Российской Федерации;
- Министерства образования и науки Российской Федерации;
- Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации;
- Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации;
- Правительства Российской Федерации.

Методы мониторинга ФОИВ (ВИОГВ, АМО):

- анализ отзывов и запросов пользователей;
- анализ экспертных заключений;
- анализ автоматической обработки технических характеристик;
- анализ рейтинга посещаемости [8].

Безусловно, обеспечение информационной открытости публичной власти способствует повышению эффективности осуществляемого государственного управления, формированию доверия населения к власти, повышению индекса узнаваемости в профессиональных кругах и среди населения. Именно поэтому информационная открытость публичной власти является стратегически важной

и значимой задачей, требующей дальнейших научных разработок и исследований.

Однако данный процесс обладает рядом проблем, формирующим деструктивное влияние на деятельности органов публичной власти.

Одной из основных проблем в обеспечении открытости органов государственной власти к информации является недостаточный объем информации, доступной гражданам. Официальные документы и данные часто хранятся в закрытых базах данных, к которым имеет доступ лишь ограниченный круг лиц.

Еще одной проблемой является отсутствие единой системы хранения и обработки информации, что приводит к трудностям в поиске и анализе данных. Кроме того, государственные органы не всегда предоставляют информацию в удобном для пользователя формате.

Существует также проблема недостаточной ответственности за нарушение права граждан на доступ к информации. Государственные органы нередко игнорируют запросы на информацию или предоставляют ее с опозданием, несмотря на требования законодательства.

2 Анализ информационной открытости деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург

2.1 Общая характеристика структуры и деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург

Центральный район был образован весной 1994 года из бывших трех: Смольнинского, Дзержинского и Куйбышевского, но он имеет традиции и историю, начинающиеся со дня основания Санкт-Петербурга.

Территория составляет 17,12 кв.км (1,2% общегородской площади), население — около 220 тыс.человек. По плотности населения Центральный район занимает первое место в городе.

Администрация Центрального района Санкт -Петербурга действует в рамках полномочий, утвержденных постановлением Правительства Санкт -Петербурга от 19.12.2017 № 1098 «Об администрациях районов Санкт-Петербурга».

Администрация района Санкт-Петербурга является исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, проводящим государственную политику Санкт-Петербурга и осуществляющим государственное управление на территории района Санкт-Петербурга.

Администрация в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, Уставом Санкт-Петербурга, актами Санкт-Петербурга, постановлениями и распоряжениями Губернатора Санкт-Петербурга, постановлениями и распоряжениями Правительства Санкт-Петербурга, распоряжениями иных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга в случаях, предусмотренных правовыми актами Правительства Санкт-Петербурга.

Задачами Администрации являются:

1. Проведение государственной политики Санкт-Петербурга и осуществление государственного управления на территории района Санкт-Петербурга в сферах: здравоохранения и санитарно-эпидемиологического благополучия населения; образования; законности, правопорядка, безопасности; молодежной политики; физической культуры и спорта; культуры; социальной политики; труда и занятости населения; межнациональных отношений и реализации миграционной политики; благоустройства и обращения с отходами; городского хозяйства и энергетики; жилищной политики; жилищно-коммунального хозяйства; имущественных отношений; потребительского рынка, развития и поддержки малого и среднего предпринимательства; социального питания; экономики и финансов; строительства, архитектуры и градостроительства; информатизации; охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности;

2. Осуществление на территории района полномочий органа социальной защиты, определенных федеральным законодательством, в соответствии с правовыми актами Правительства Санкт-Петербурга;

3. Обеспечение осуществления на территории района отдельных избирательных действий и мер по оказанию содействия избирательным комиссиям в соответствии с законодательством Российской Федерации и Санкт-Петербурга о выборах и референдумах;

4. Обеспечение в установленном порядке деятельности депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Руководство Администрацией осуществляет глава Администрации, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Правительством Санкт-Петербурга по представлению курирующего вице-губернатора Санкт-Петербурга.

Организационная структура Администрации Центрального района Санкт-Петербурга представлена в Приложении 1.

Рассмотрим результаты деятельности Администрации Центрального района Санкт-Петербурга за 2021 год.

Численность населения Центрального района Санкт-Петербурга представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Численность населения Центрального района Санкт-Петербурга 2017-2022 гг.

| Численность жителей | 01.01. 2017 | 01.01. 2018 | 01.01. 2019 | 01.01. 2020 | 01.01. 2021 | 01.01. 2022 |
|---------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Всего, чел., в том числе: | 220 217 | 222 149 | 216 939 | 214 572 | 210 899 | 207 165 |
| От 0 до 7 лет | 16116 | 15802 | 14587 | 13837 | 12998 | |
| От 7 до 18 лет | 16986 | 17543 | 18148 | 18929 | 19607 | |
| Трудоспособного возраста | 130 295 | 130694 | 125020 | 121553 | 120540 | |
| Старше трудоспособного возраста | 59 680 | 61054 | 62134 | 63324 | 60807 | |
| Мужчин | 99546 | 100722 | 98214 | 96830 | 95164 | |
| Женщин | 120671 | 121427 | 118725 | 117742 | 115735 | |

Данные таблицы 1 свидетельствует о снижении численности населения района начиная с 2019 года. Также следует отметить, что преобладает число женщин в структуре населения Центрального района Санкт-Петербурга.

По состоянию на 01.01.2022 в Центральном районе Санкт-Петербурга зарегистрировано 33 725 хозяйствующих субъектов, в том числе:

- организаций и предприятий с государственной формой собственности — 585;
- малых предприятий (включая микро-предприятия) — 17 807;
- индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица — 9 464.

Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника в Центральном районе Санкт-Петербурга достигла в отчетном году 94,3 тыс. руб. (по оперативным данным Петростата за январь-октябрь 2021 года), что на 9% выше уровня 2020 года.

Динамика среднемесячной начисленной заработной платы за 2019-2021 гг. представлена на рисунке 1.

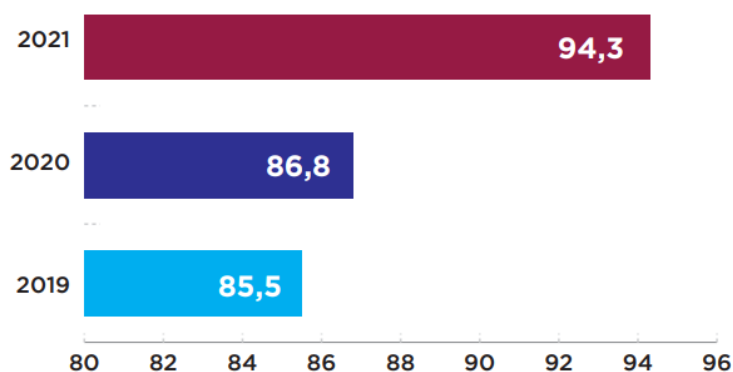


Рисунок 1 – Динамика среднемесячной начисленной заработной платы одного работника Центрального района Санкт-Петербурга за 2019-2021 гг., тыс. руб.

В 2021 году в Агентство занятости населения Центрального района Санкт-Петербурга за содействием в поиске подходящей работы обратилось 7 406 человек, что на 19,2% меньше, чем в 2020 году.

По состоянию на 01.01.2022 численность безработных граждан, состоящих на учете, уменьшилась в 4,7 раза и составила 780 человек. Из числа безработных граждан 61% составляют женщины, 10% — молодежь в возрасте 16—29 лет, 9% — инвалиды, 18% — граждане предпенсионного возраста.

В 2021 году от хозяйствующих субъектов Центрального района Санкт-Петербурга поступило налогов и сборов в бюджет Санкт-Петербурга 104,5 млрд руб., что составляет 132,8% к уровню 2020 года (см. рис. 2).

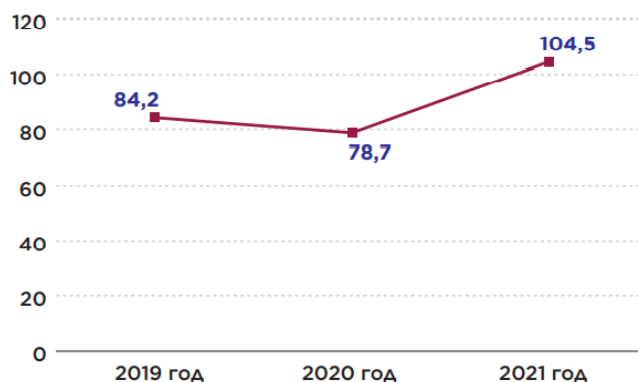


Рисунок 2 – Динамика поступлений налогов и сборов в бюджет Санкт-Петербурга, млрд. руб.

Наибольший удельный вес в общей сумме мобилизации бюджета Санкт-Петербурга в 2021 году занимают:

- налог на доходы физических лиц — 57%;
- налог на прибыль организаций — 27%;
- налог на имущество организаций — 8%.

Расходы администрации Центрального района Санкт-Петербурга в 2021 году составили 9 млрд 432 млн руб., исполнение — 99,9%.

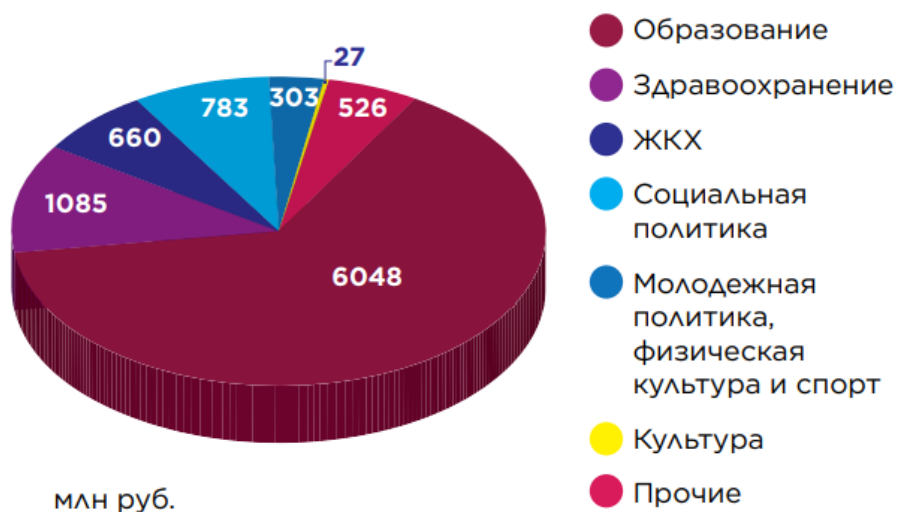


Рисунок 3 – Структура расходов Администрации Центрального района Санкт-Петербурга в 2021 г., млн руб.

Исполнение расходной части бюджета Администрации Центрального района Санкт-Петербурга за первое полугодие 2022 года представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Исполнение расходной части бюджета Администрации Центрального района Санкт-Петербурга (ежеквартально)

| Выделено всего, тыс. руб. | Освоено по состоянию на 01.07.2022 | | Примечание |
|---------------------------|------------------------------------|------|--|
| | тыс. руб. | % | |
| 10 728 530,6 | 4 987 136,2 | 46,5 | Расходы за счет средств бюджета Санкт-Петербурга |
| 242 445,9 | 73 829,5 | 30,5 | Расходы за счет средств федерального бюджета |
| 10 970 976,5 | 5 060 965,7 | 46,1 | |

В 2021 году на реализацию региональных проектов Санкт-Петербурга в рамках достижения целей национальных проектов в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» администрации Центрального района Санкт-Петербурга было выделено из бюджета Санкт-Петербурга 50,3 млн руб., из средств федерального бюджета 12,1 млн руб.

Одним из ключевых направлений работы администрации района в 2021 году стало информирование об ограничениях и мерах поддержки бизнеса в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19. Поддержка деятельности организаций, в наибольшей степени пострадавших из-за распространения коронавируса, весьма важна для восстановления экономики и деловой активности в Санкт-Петербурге. Администрацией района совместно с Общественным советом по развитию малого и среднего предпринимательства при администрации Центрального района Санкт-Петербурга было приложено немало усилий, чтобы постоянно обновляющаяся информация о вводимых ограничениях и мерах поддержки бизнеса была доведена до предпринимательского сообщества.

Так, в частности, проведено 5 онлайн-семинаров, посвященных актуальным вопросам ведения бизнеса, спикерами на которых выступали преподаватели Северо-Западного института повышения квалификации в области обеспечения экологической и промышленной безопасности, сотрудники Федеральной налоговой службы, Роспотребнадзора и прокуратуры Центрального района. Эти мероприятия вызвали большой интерес и положительную оценку у предпринимательского сообщества. Предприниматели района активно участвовали в семинарах, видеоконференциях и круглых столах, проводимых органами государственной власти, на которых обсуждались актуальные вопросы ведения бизнеса в условиях пандемии, государственной поддержки, трудовых отношений и миграции в период действия ограничительных мер, направленных на противодействие

распространению COVID-19, на которых смогли задать интересующие вопросы представителям различных комитетов и управлений города, а также получили ссылки на записи мероприятий.

Во исполнение Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» сотрудниками администрации ведется активная работа по пресечению несанкционированной торговли. Так, за 2021 год, совместно с муниципальными образованиями района, Комитетом по вопросам законности, правопорядка и безопасности Санкт-Петербурга и Комитетом по контролю за имуществом Санкт-Петербурга в результате регулярных рейдов составлено и передано на рассмотрение административной комиссии 789 протоколов.

В рамках контроля за соблюдением предпринимателями положений постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13.03.2020 № 121 «О мерах по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», наряду с ежедневными проверками предприятий, совместно с Управлением Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу и УМВД России по Центральному району на регулярной основе проводились ночные контрольные мероприятия.

По результатам 3 157 проверок уполномоченными должностными лицами возбуждено 47 дел об административных правонарушениях по статье 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и 68 дел об административных правонарушениях по статье 8.6.1 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

В настоящее время на территории района реализуется 31 инвестиционный проект, из них 3 объекта жилищного фонда общей площадью более 46 тыс. кв. м и 28 объектов нежилого фонда.

В 2022 году к вводу было запланировано 6 объектов. Запланирован ввод многоквартирных жилых домов по адресам: Воскресенская наб., д. 32, Днепропетровская ул., д. 7, лит. А.

Администрацией рассматривается возможность проектирования и строительства объектов социальной инфраструктуры, не включенных в адресную инвестиционную программу, на земельных участках, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, за счет средств инвесторов, осуществляющих жилищное строительство на территории района. В настоящее время имеются договоренности с ООО «Специализированный застройщик «Эр-Би-Ай-Московский» о проектировании объекта дошкольного и начального образования на 470 мест по адресу: Кременчугская ул., участок 10 (севернее дома 21, литера А, по Кременчугской улице).

Для достижения целей по обеспечению граждан квартирами Жилищным комитетом переданы квартиры бюджетного строительства в Пушкинском, Красногвардейском, Выборгском, Колпинском и Фрунзенском районах Санкт-Петербурга.

Таблица 3 – Количество жителей, улучшивших жилищные условия

| Период | Всего (чел.) | В том числе: | | | | | |
|--------|--------------|---------------------------------------|--------------------|----------|------------------------------|-------------|------------------|
| | | Расселение ветхого и аварийного жилья | Участники программ | Ветераны | Очередники, не имеющие льгот | Дети сироты | Прочие категории |
| 2016 | 1899 | 17 | 1118 | 10 | 567 | 17 | 170 |
| 2017 | 1267 | 100 | 546 | 14 | 421 | 17 | 169 |
| 2018 | 828 | 84 | 488 | 1 | 144 | 7 | 104 |
| 2019 | 1287 | 18 | 894 | 6 | 148 | 7 | 214 |
| 2020 | 1024 | 0 | 629 | 5 | 236 | 20 | 134 |
| 2021 | 1497 | 0 | 875 | 4 | 250 | 42 | 326 |

12.02.2021 в актовом зале Смольного состоялась церемония вручения Губернатором Санкт-Петербурга Бегловым А. Д. документов на квартиры ветеранам боевых действий на территории Республики Афганистан. 15.12.2021 в администрации состоялось торжественное вручение временно исполняющим обязанности главы администрации Федоровой Е. В. документов на квартиру ветерану Великой Отечественной войны.

01.12.2021 в администрации состоялось торжественное вручение временно исполняющим обязанности главы администрации Федоровой Е. В.

документов на отдельную благоустроенную квартиру ребенку-сироте. Квартира выделена из фонда Центрального района Санкт-Петербурга после проведения работ по косметическому ремонту. Улучшение жилищных условий граждан осуществлялось не только путем предоставления жилых помещений, но и при участии в городских целевых жилищных программах.

В рамках реализации целевых жилищных программ в 2021 году 445 семьям из Центрального района Санкт-Петербурга предоставлены социальные выплаты на сумму 629,6 млн руб.

Система образования Центрального района Санкт-Петербурга — это динамичная, эффективная, развивающаяся система, включающая в 2021 году 105 государственных образовательных учреждений, в которых обучается и воспитывается около 29 тыс. детей и работает более 5 тыс. человек.

В 2021 году почти 65% расходов бюджета района, 6 048 млн руб., направлены на нужды образования.

В рамках реализации федерального и регионального проектов «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» 21 школа района оснащена компьютерным оборудованием на общую сумму 40 млн руб. Финансирование получено из бюджета Санкт-Петербурга и из федерального бюджета. В комплекте поставки по обновлению материально-технической базы образовательных учреждений каждая школа получила 28 ноутбуков и одно многофункциональное устройство.

В Центральном районе Санкт-Петербурга проживает более 60 тыс. пенсионеров, из них около 20 тыс. инвалидов — жителей, нуждающихся в особом уходе и внимании; свыше 30 тыс. семей с детьми.

В границах района достаточно сильно развита сеть учреждений бюджетного типа, которые реализуют социальную функцию государства – 58 отделений по предоставлению социальных услуг, результативность которых за 2021 г. составила 22 тыс. граждан, получивших свои социальные выплаты.

Далее проведем анализ организации информационной работы и информационной открытости в Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург.

2.2 Анализ организации информационной работы и информационной открытости в Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург

Основные функции по осуществлению и реализации информационной политики Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург возложены на департамент информационной политики. Деятельность департамента информационной политики устанавливается положением о департаменте информационной политики, положением об отделе пресс-службы департамента информационной политики, положением об интернет отделе департамента информационной политики, положением об отделе пресс-службы Администрации департамента информационной политики администрации и положением об отделе информационного мониторинга департамента информационной политики.

Департамент информационной политики является структурным подразделением Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург, созданным в целях формирования и реализации информационной политики.

Департамент в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, Уставом области, законами области, постановлениями и распоряжениями области, постановлениями и распоряжениями области, приказами администрации, а также настоящим Положением.

Основными задачами департамента являются:

- 1) участие в формировании и реализации информационной политики;
- 2) организация и обеспечение взаимодействия Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург и Правительства области со средствами массовой информации, пресс-службами федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, пиар-подразделениями организаций, а также с журналистскими общественными организациями;
- 3) предоставление СМИ информации о деятельности, об издаваемых нормативных правовых актах, о заявлениях, выступлениях, встречах и других мероприятиях, проводимых с участием или при поддержке Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург;
- 4) организация информационного освещения мероприятий (в том числе командировок и рабочих встреч) с участием Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург, руководителей областных исполнительных органов государственной власти в СМИ и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- 5) освещение деятельности по приоритетным направлениям социально-экономического развития.

Для реализации основных задач департамент осуществляет следующие функции:

- 1) участвует в разработке проектов законов;
- 2) осуществляет подготовку проектов постановлений и распоряжений Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург, постановлений и распоряжений Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург, приказов администрации по вопросам, отнесенным к полномочиям департамента;
- 3) участвует в разработке проектов государственных программ;

4) готовит для Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург предложения по совершенствованию взаимодействия со СМИ и иными средствами массовых коммуникаций;

5) обеспечивает подготовку и проведение совещаний, обучающих семинаров, консультаций, круглых столов, конференций, общественно значимых мероприятий и акций;

6) осуществляет взаимодействие со СМИ, включая сетевые издания в сети «Интернет», для обеспечения населения объективной информацией о деятельности;

7) организует работу с замечаниями и предложениями, высказанными в СМИ и социальных медиа;

8) изучает и анализирует состояние, динамику развития информационного комплекса, готовит соответствующую оперативную информацию и информационно-аналитические материалы для Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург;

9) осуществляет систематический мониторинг СМИ, социальных медиа и общественного мнения;

10) осуществляет организационное, методическое и аналитическое сопровождение социологических исследований;

11) обеспечивает подготовку для Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург и заместителей Председателя Правительства области обзоров сообщений в СМИ и социальных медиа, информационных и аналитических материалов;

12) готовит материалы для выступлений Мэра области в СМИ, на пресс-конференциях и других мероприятиях, проводимых для СМИ;

13) участвует в проведении аккредитации журналистов СМИ в соответствии с законодательством Российской Федерации;

14) способствует развитию системы взаимодействия с региональными, федеральными и зарубежными СМИ для формирования позитивного имиджа области;

15) координирует наполнение и обновление исполнительными органами государственной власти информации на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти области в сети «Интернет», интернет-порталах и других информационных ресурсах», зарегистрированных органами государственной власти;

16) разрабатывает методические материалы и рекомендации по вопросам, отнесенным к полномочиям департамента;

17) участвует в разработке проектов соглашений, договоров и программ по международному и региональному сотрудничеству области в установленной сфере деятельности;

18) осуществляет взаимодействие со структурными подразделениями администрации, уполномоченными лицами администрации и органов государственной власти, отвечающими за информационное сопровождение деятельности структурных подразделений администрации, органов государственной власти;

19) осуществляет взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, межрегиональными и межмуниципальными организациями, научно-исследовательскими учреждениями, информационно-аналитическими службами по вопросам, отнесенным к полномочиям департамента;

20) обеспечивает своевременное и полное рассмотрение устных и письменных обращений граждан, юридических лиц, принятие по ним решений и направление ответов.

Основными задачами отдела пресс-службы Правительства являются:

- 1) участие в формировании и реализации информационной политики;
- 2) организация и обеспечение взаимодействия со средствами массовой информации, пресс-службами федеральных, региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления, пиар-подразделениями организаций, а также с профессиональными объединениями журналистов;

3) предоставление СМИ информации о деятельности, об издаваемых нормативных правовых актах, о заявлениях, выступлениях, встречах и других мероприятиях, проводимых с участием или при поддержке Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург;

4) организация информационного освещения;

5) освещение деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург по приоритетным направлениям социально-экономического развития.

Основными задачами отдела пресс-службы Губернатора являются:

1) участие в формировании и реализации информационной политики;

2) организация и обеспечение взаимодействия Губернатора области со средствами массовой информации;

3) предоставление СМИ информации о деятельности, об издаваемых нормативных правовых актах, о заявлениях, выступлениях, встречах и других мероприятиях;

4) организация информационного освещения рабочих встреч и командировок, а также других мероприятий с участием Губернатора области;

5) освещение деятельности по приоритетным направлениям социально-экономического развития.

Основными задачами отдела информационного мониторинга являются:

1) мониторинг и анализ информационного присутствия Губернатора области, Правительства области и областных исполнительных органов государственной власти в местных, региональных, федеральных СМИ и социальных медиа;

2) анализ информационного пространства по количеству новостей, отражающих деятельность региональных и федеральных СМИ;

3) поиск и выявление рисков, которые могут быть высказаны СМИ касательно отдельных вопросов государственного управления.

У Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург действует сайт, на котором регулярно появляется актуальная информация о

функционировании данного государственного органа и освещение отдельных новостей его функционирования. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что большая часть населения использует «Интернет» как средство обмена информацией.

Повышение информационной открытости Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург путем создания веб-сайта способствовало решению вопросов в следующих направлениях:

– Первая проблема, которую решает создание веб-сайта, - это увеличение доступности информации. Веб-сайт может быть доступен в любое время с любого места, где есть доступ к интернету. Это означает, что пользователи могут получить информацию о деятельности органа в любое время, когда им это нужно, без необходимости обращаться непосредственно в Администрацию.

– Вторая проблема, которую решает создание веб-сайта, - это улучшение коммуникации. Веб-сайт позволяет органам Центрального района г. Санкт-Петербург легко связаться с гражданами через различные формы обратной связи, такие как электронная почта, онлайн-чаты и формы обратной связи.

– Третья проблема, которую решает создание веб-сайта, - это повышение уровня доверия. Веб-сайт может служить визитной карточкой органа и предоставлять информацию о ее истории, достижениях и направлениях реформирования. Это помогает гражданам не только следить за актуальной информацией в сфере функционирования государственного органа, но и оценивать качественные показатели реализации отдельных федеральных направлений политики развития.

Ответственность за размещение на веб-сайте информации касаясь деятельности органов местного самоуправления Центрального района возложена на определенные структурные подразделения, которые в ходе подготовки информации для публикации, должны проверять её на соответствие

федеральным критериям доступности и открытости информации о государственных органах.

На сайте отражена информация об основных видах деятельности Центрального района г. Санкт-Петербург. Администрация решает вопросы дорожного хозяйства, благоустройства района, развития культуры в городе, развития массового спорта для молодежи и т.д.

Кроме того, на сайте размещены фото с мероприятий, о деятельности администрации и т.д. Фото регулярно обновляются исходя из нововведений в районе. Помимо фото с мероприятий, на сайте публикуются фото различных культурных мест, памятников и местных достопримечательностей. Данный раздел позволяет наглядно оценивать всю работу, проделанную Администрацией.

На сайте Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург предусмотрена удобная форма связи населения с сотрудниками администрации. Опция способствует своевременному оповещению представителей администрации о нуждах и проблемах.

Рассмотрим динамику обращений граждан в Администрацию Центрального района Санкт-Петербурга (табл. 4).

Таблица 4 – Обращения граждан, поступившие в администрацию Центрального района Санкт-Петербурга

| Период / Обращения | 2018 год | 2019 год | 2020 год | 2021 год | 1 полугодие 2022 года |
|-------------------------------------|---------------|-------------|-----------|-------------|-----------------------|
| Всего обращений / вопросов, в т.ч.: | 10325 / 11458 | 12663/13093 | 9752/9921 | 11735/11932 | 6015/6144 |
| Первичные / Вторичные | 8102 / 2233 | 10788/1875 | 9238/514 | 11682/53 | 6000/15 |
| В вышестоящие инстанции | 4508 | 6098 | 4011 | 4716 | 2394 |
| Тематика обращений: | | | | | |
| Коммунально-бытовое обслуживание | 6006 | 5580 | 3575 | 4588 | 2249 |
| Жилищные вопросы | 1279 | 2364 | 1653 | 1533 | 749 |
| Благоустройство | 1271 | 1936 | 1136 | 1378 | 707 |
| Строительство | 222 | 96 | 68 | 150 | 40 |
| Прочие | 2680 | 3117 | 3489 | 4283 | 2399 |

В январе 2021 года в здании администрации начал работу центр услуг «Открытый район». Центр организован в целях обеспечения повышения качества, открытости и доступности услуг, предоставляемых администрацией,

минимизации количества запрашиваемых документов гражданами и юридическими лицами. Граждане получали оперативные ответы на интересующие их вопросы в удобное для них время. В 2021 году в Центр обратилось 23 112 человек. В рамках межведомственного взаимодействия на базе Центра проводился прием жителей района представителями Прокуратуры Центрального района Санкт-Петербурга и председателем Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга Ржаненковым А. Н. Данный формат способствует снижению социальной напряженности и выстраиванию более гармоничного взаимодействия жителей с представителями власти.

2021 год стал достаточно продуктивным для функционирования Администрации – было зарегистрировано свыше 11 тыс. обращений от граждан, 97% которых были отработаны. Данный показатель позволяет говорить о высоком качестве предоставления государственных услуг Администрацией Центрального района г. Санкт-Петербург.

Вся работа построена в большей степени на диалоге между государственными органами и гражданами, что обеспечивается различными формами обратной связи и постоянным обменом данными между Администрацией и заявителями.

Качественные показатели оценки деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург были сформированы на основе опроса, проведенного среди населения с использованием информационных технологий.

В период проведения опроса населением Центрального района Санкт-Петербурга было заполнено 785 анкет.

Большая часть опрошенных (96%) проживают на территории района свыше 7 лет. Данный факт говорит о высокой степени объективности при оценке деятельности Администрации в сфере доступности информации.

Пресс-центр объекта исследования занимает функциональную роль в структуре Администрации Центрального района, не обладая характеристикой юридического лица.

Первый этап исследования был проведен с использованием частотного метода, касающийся вопросов функционирования деятельности пресс-центра, степени его информированности и количества новостей, которые публикуются на официальном портале Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург.

Большинство респондентов мужского пола проживают в городе более 5 лет (84,5%). Преобладающее большинство из них имеют среднее образование (81%). Являются специалистами 24,1%, специалистами 22,4%, военнослужащими 17,2%, студентами 22,4%. В целом более половины респондентов мужского пола удовлетворены информационной открытостью Администрации Центрального района Санкт-Петербурга (32,8 %) или скорее удовлетворены, чем нет (25,9 %) (рисунок 4).

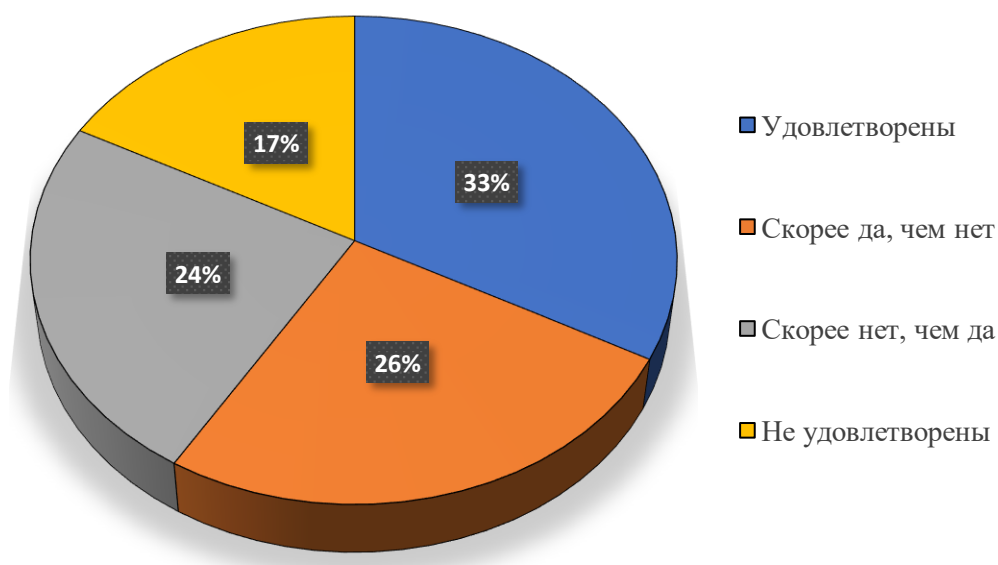


Рисунок 4 – Удовлетворенность респондентов мужского пола информационной открытостью Администрации Центрального района Санкт-Петербурга

Женщины, в виду того, что больше интересуются деятельностью Администрации говорят о недостаточной информированности населения основными направлениями деятельности Администрации (34,4%) (рисунок 5).



Рисунок 5 – Удовлетворенность респондентов женского пола информационной открытостью Администрации Центрального района Санкт-Петербурга

Респонденты-женщины отмечали, что чаще используют иные порталы для получения новой информации касаясь деятельности Администрации Центрального района в сравнении с их официальным сайтом – интернет (69,8 %); телевидение (37,5 %); газеты (17,7 %); радио (6,3 %). Данные показатели свидетельствуют о низком уровне освещённости ключевых направлений деятельности Администрации через официальный сайт государственного органа.

На рисунке 6 представлена оценка деятельности пресс-службы Мэрии города респондентами женского пола.

По данным рисунка 6 мнения женщин по оценке деятельности пресс-службы Мэрии города разделилось на почти равные долевые оценки. Низкую оценку дали 26,0%, среднюю – 28,2%, высокую – 22,0%.

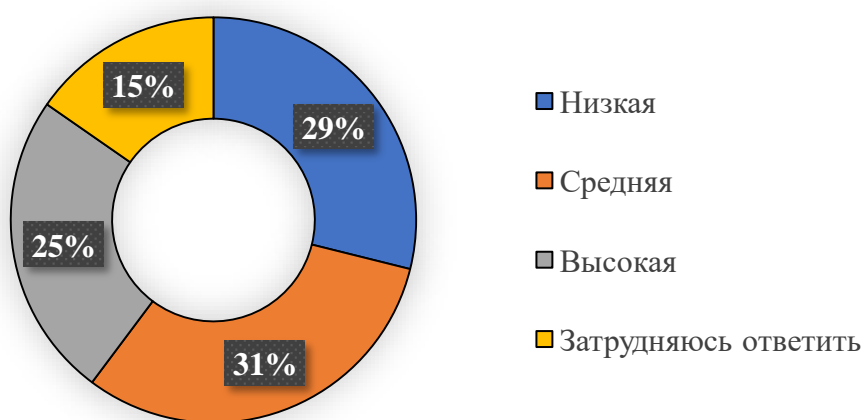


Рисунок 6 – Оценка деятельности пресс-службы Администрации Центрального района Санкт-Петербурга респондентами женского пола

По итогам проведенного опроса можно сделать ряд выводов:

– Во-первых, мужчины менее внимательны к степени освещенности направлений деятельности администрации Центрального района, что создает у них впечатление о достаточной информационной открытости данного государственного органа.

– Во-вторых, лишь четверть респондентов отмечает достаточность информации о деятельности Администрации, размещенной в открытых источниках.

– В-третьих, большая часть опрошенных говорит о незаинтересованности интернет-страницей как источнике информации о деятельности Администрации, большая часть использует дополнительные средства – социальные сети, телевидение, газеты и др.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что на данном этапе Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург требуется реорганизация вопросов функционирования пресс-службы, повышения уровня открытости и размещение социально-значимой информации на порталах органов государственной власти.

Также не стоит недооценивать роль пресс-службы как инструмента обеспечения открытости о деятельности Администрации. Она отвечает за своевременное и точное информирование общественности о деятельности администрации и ее решениях. Пресс-служба также отвечает за связь с СМИ и обеспечивает публикацию новостей и пресс-релизов на официальном сайте администрации.

Кроме того, пресс-служба может организовывать пресс-конференции, брифинги и другие мероприятия для представителей СМИ и общественности, чтобы обсудить важные вопросы и ответить на вопросы. Это помогает установить открытый диалог между администрацией и общественностью, повышает доверие к администрации и улучшает ее репутацию.

Пресс-служба также может заниматься мониторингом общественного мнения и анализом отзывов о деятельности администрации в СМИ и

социальных сетях. Это помогает администрации понимать, как ее действия воспринимаются общественностью, и принимать меры для улучшения своей работы.

В целом, пресс-служба является важным инструментом для повышения открытости деятельности администрации и установления доверительных отношений с общественностью.

3 Направления повышения информационной открытости деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург

3.1 Разработка мероприятий по повышению информационной открытости и прозрачности деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург

Мероприятия по повышению открытости деятельности государственного органа направлены на обеспечение прозрачности и доступности информации о его работе для граждан и организаций. Они включают в себя публикацию информации о деятельности органа на его официальном сайте, организацию публичных слушаний и консультаций с общественностью, проведение обучающих программ и семинаров для граждан и организаций, создание открытых комиссий и рабочих групп, развитие системы электронного правительства и организацию кампаний и мероприятий по пропаганде открытости и прозрачности работы государственных органов. Целью всех этих мероприятий является создание открытой и прозрачной системы управления, которая позволит гражданам и организациям получать доступ к информации о работе государственных органов и участвовать в процессе принятия решений.

В ходе анализа информационной открытости Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург нами определен круг проблем, требующих решения и разработки рекомендаций с целью повышения информационной открытости органа власти, и как следствие уровня доверия населения.

По причине увеличения роли информации в развитии современного общества, повышается значение управления процессами коммуникации. Информация, обладая социальной, экономической и политической составляющей, является инструментом власти, благодаря которому работают многие системы управления. В этом смысле процесс информационной работы

должен проходить этапы: от анализа ситуации, формирования и принятия решения до проведения управляющего влияния и общей оценки его эффективности.

При реализации механизма открытости деятельности органа исполнительной власти – Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург, основополагающим, является не количество используемых информационных технологий и объем информации, предоставляемый в открытый доступ, а польза и результат, которые извлекаются гражданами, представителями общественности в процессе взаимодействия с властью и государством в целом.

С целью повышения информационной открытости администрации необходимо совершенствование и повышение информативности официального сайта Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург.

Сайт администрации является сегодня тем ресурсом, который предоставляет потребителю всю необходимую информацию при помощи интерактивных инструментов. Он представляет собой универсальный коммуникационный портал с большим спектром предоставляемых информационных материалов. Здесь размещаются не только нормативные документы, но и более подробная информация обо всех сферах деятельности органа власти.

Но лишь наличие сайта не предполагает необходимую результативность его использования. Нужен компетентный и продуманный подход к применению любых интернет-технологий, созданию сайта в частности.

Необходимо отметить, что при работе с сайтом необходимо ориентироваться, прежде всего, на пользователя. Это подход, который обеспечивает пользователей сайта средствами для достижения стоящих перед ним целей.

На сегодняшний день неотъемлемой частью повседневной жизни россиян стали современные средства коммуникации, которые позволяют осуществлять

поиск нужной им информации в сети интернет. Самым распространенным социальным явлением является общение в социальных сетях.

Принцип единых технических стандартов электронного управления органами государственной власти заключается в использовании общих норм и правил для разработки, реализации и поддержки информационных систем и технологий, применяемых в государственном управлении. Это позволяет обеспечить совместимость и взаимодействие различных систем и приложений, повысить эффективность и качество работы государственных органов, а также обеспечить защиту информации и конфиденциальность данных. В рамках этого принципа разрабатываются единые стандарты, спецификации, протоколы и другие технические документы, которые регулируют использование информационных технологий в государственном управлении.

Особый интерес в контексте исследования структуры государственно-управленческой коммуникации представляет концепция канадского ученого Дж. Томсона, в рамках которой им была разработана сложная структура ИКТ в сфере государственно-управленческой деятельности, составляющими которой выступают:

1. Семантический (раскрывает зависимость процессов передачи информации и возникновения коммуникации между субъектами от употребляемых знаково-языковых форм). Именно поэтому органы государственной власти в своем арсенале должны обладать такими институциональными структурами, которые вводили бы соответствующие языковые формы, для преодоления противоречий между специализированными и неспециализированными потребителями правительственной информации.

2. Технический (включает различные технические средства, обеспечивающие реализацию информационно-коммуникативных процессов) является важной составляющей информационной деятельности органов государственной власти, поскольку они должны обладать необходимым количеством каналов для распространения официальной информации в форме языковых (брифингов, интерв. руководителей) бумажных (правительственные

бюллетени, публикации в газетах и журналах), визуальных и электронных (каналы государственного телевидения, национальные и региональные системы связи), которые обеспечивают бесперебойную коммуникацию со своими гражданами.

3. Инфлюентальный (обеспечивает степень влияния информации на человеческое сознание) уровень информационно-коммуникативной деятельности государства определяет источники, предпосылки и факторы эффективности функционирующих на информационном рынке идей и представлений о системе государственного управления.

Информационные технологии при активном внедрении в деятельность государственных органов позволят сформировать открытость и доступность государственных услуг для функционирования всей системы государственного управления. Повышение качественных показателей диалога приведет к развитию демократического, информационно открытого населения.

Если говорить о конкретных предложениях в реализации данной модели, то она представляет собой ряд последовательных шагов:

- Объединение портала «Решаем вместе» с системой Госуслуг, что позволит в одном месте сразу сформировать и проблему, и направить её на рассмотрение в соответствующий орган государственной власти, и дождаться ответа, и получить общую информацию о деятельности данного органа государственной власти.

- Усовершенствовать центры предоставления административных услуг, функционирование Единого государственного порта административных услуг, ведение Реестра административных услуг, что обеспечит возможность даже взрослому населению удовлетворять свои интересы касаясь прозрачности и результативности деятельности органов государственной власти.

- Значительно улучшить калькуляторные возможности порталов органов государственной власти для возможности рассчитывать субсидии, решать отдельные вопросы по налогообложению и др.

- Коммуникация представителей органов власти с представителями

гражданского общества при участии последних в политико-правовой жизни государства: к непосредственным формам привлечения институтов гражданского общества к политико-правовым делам страны можно отнести, например, собрание членов общины, трудового коллектива или граждан по интересам; общественную инициативу; деятельность общественных институтов при органах исполнительной власти, то есть деятельность общественных советов или других органов общественной самодеятельности; петиционные формы общественной активности; участие граждан в политических партиях и общественных организациях, через которые проводится мониторинг деятельности действующей властной системы; диалоговые формы участия, то есть научные конференции, фокус-группы, симпозиумы, собрания, обсуждения и другие формы дискуссии.

– Сотрудничество с населением по предотвращению и противодействию коррупционным проявлениям в аппаратах органов публичной власти.

В качестве одного из мероприятий по обеспечению открытости деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербурга является проведение видеоконференций заседаний отдельных департаментов для возможности граждан следить за принимаемыми решениями.

Проведение видеоконференций органами государственной власти является одним из способов обеспечения эффективной коммуникации между чиновниками и гражданами, а также между различными органами власти. Видеоконференции позволяют сократить расходы на командировки и ускорить процесс принятия решений.

Для проведения видеоконференций необходимо использовать специальное оборудование, такое как видеокамеры, микрофоны, дисплеи и программное обеспечение для связи. Органы государственной власти могут использовать как собственное оборудование, так и услуги провайдеров видеоконференций.

Одним из примеров использования видеоконференций органами государственной власти является проведение заседаний правительства,

парламента или других органов власти. Также видеоконференции могут использоваться для проведения консультаций с экспертами, обсуждения вопросов с представителями региональных властей и т.д.

Однако при использовании видеоконференций необходимо обеспечить безопасность передачи данных и конфиденциальность информации. Для этого могут использоваться специальные протоколы шифрования и другие технические средства защиты информации.

В целом, проведение видеоконференций органами государственной власти является эффективным инструментом для обеспечения коммуникации и координации действий между различными органами власти и гражданами.

Проведение открытых диалогов с населением по вопросам управления субъектом также является важным способом обеспечения эффективной коммуникации между органами государственной власти и гражданами. Это позволяет учитывать мнение населения при принятии решений и повышает уровень доверия к власти.

Открытые диалоги могут проводиться как в формате личных встреч, так и с использованием технологий видеоконференций. Они могут быть организованы как на уровне главы региона, так и на уровне местных органов власти.

Для успешной организации открытых диалогов необходимо обеспечить доступность информации о времени и месте проведения, а также предоставить возможность задавать вопросы заранее или во время самого мероприятия. Также важно обеспечить прозрачность и открытость процесса, чтобы граждане могли убедиться в том, что их мнение учитывается при принятии решений.

В целом, проведение открытых диалогов с населением по вопросам управления субъектом является эффективным способом повышения доверия к власти и обеспечения участия граждан в принятии решений.

Также к мероприятиям можно отнести:

1. Организацию открытых дверей в государственных органах.

Государственные органы могут организовывать открытые дни, когда граждане могут посетить их офисы и задать вопросы представителям органов власти.

2. Создание каналов общения в социальных сетях. Государственные органы могут создавать свои страницы в социальных сетях и использовать их для общения с гражданами и получения обратной связи.

3. Организация общественных слушаний. Государственные органы могут организовывать общественные слушания по важным вопросам, чтобы получить обратную связь от граждан и учесть их мнение при принятии решений.

Необходимо как совершенствование работы департамента информационной политики, так и повышение уровня механизма коммуникаций органов власти с народом и средствами массовой информации.

В качестве организационных мероприятий, направленных на повышение открытости деятельности следует отметить следующие:

Во-первых, организацию и проведение обучения работников органов власти по реализации открытости власти и доступа к информации о его деятельности выделить на первый план.

Во-вторых, предлагается постоянный мониторинг общественного мнения граждан в границах области, направленный на контроль качества деятельности органов власти.

В-третьих, необходимо активное ведение сайта, повышение его информативности, ведение социальных сетей органами власти и их представителями, и их популяризация.

В области информационной политики данные формы взаимодействия, по нашему мнению, обязательно привлекут внимание общественности и, как следствие, привлекут население к определенным событиям, к деятельности отдельных должностных лиц и власти в целом.

Также можно выделить проблему дефицита квалифицированных кадров по направлениям освещаемой информации. Проблема заключается в том, что в данный момент основная квалификация, требуемая для поступления на государственную службу в департамент информационной политики

Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург – это журналистика. И, предположим, что человеку надо осветить выполненную работу министерства транспорта и дорожного хозяйства области, а у служащего специальность журналиста, и получается так, что он просто пишет как сказано и может не понимать какая работа была проведена и на сколько качественно. Поэтому с большей эффективностью сможет работать специалист, который будет освещать деятельность по определенному направлению, имеющий дополнительную квалификацию по определенному направлению, помимо журналистики.

Предложенные цели, которые были заложены в основу концепции информационной политики органов государственного управления области, могут быть реализованы при решении следующих задач.

Таким образом, можно утверждать, что количество мероприятий, которые могут быть реализованы для достижения целей настоящего исследования достаточно обширен, однако часть из них требует достаточно длительной реализации, что может вызвать определенные сложности в условиях санкций и ограниченности обмена определенными ресурсами.

3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий по повышению информационной открытости Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург

Эффективность предложенных мероприятий позволит:

- решать большинство вопросов на месте;
- привлечь к обсуждению и рассмотрению обращений граждан почти все категории должностных лиц и руководителей структурных подразделений администрации городского округа;
- улучшить разъяснительную работу с населением;

– увеличить время приема граждан главой и руководителями структурных подразделений администрации городского округа.

Затраты на реализацию мероприятий совершенствования информационной открытости системы управления инновационными процессами приведены в таблице 5. Итого единовременных затрат на внедрение мероприятий для государственного органа – 745 тыс. руб.

Таблица 5 – Смета внедрения мероприятий по повышению информационной открытости Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург

| Постоянные затраты | Сумма |
|--|--|
| Составление технического задания по совершенствованию технического оснащения Администрации Центрального района г. Санкт-Петербурга с целью распространения информации о деятельности органов государственной власти | 175 тыс. руб. |
| Проектирование отдельных модулей технической оснащённости информированности населения (создание модулей хранения информации, повышение вместимости облачных хранилищ, разработка программного обеспечения с повышенным уровнем защищенности и др.) | 445 тыс. руб. |
| Тестирование и внедрение всех предложенных в ходе технического задания мероприятий | 125 тыс. руб. |
| Формирование организационно-экономического механизма управления ресурсами обеспечения прозрачности и открытости информации, модели оценки зрелости предложенных мероприятий | Затрат не предусмотрено, обязанность возложить на команду по внедрению информационных технологий |
| Итого постоянных затрат | 745 тыс. руб. |

Финансирование для мероприятий государственного органа можно запросить у различных источников, включая:

1. Государственный бюджет - в зависимости от масштаба мероприятий и

их значимости для общества, государственный орган может запросить финансирование из бюджета.

2. Гранты и субсидии - существуют различные грантовые программы и субсидии, которые предоставляются для поддержки проектов по повышению открытости деятельности государственных органов.

3. Спонсорство - государственный орган может найти спонсоров, которые готовы финансировать мероприятия в обмен на рекламу своих услуг или продуктов.

4. Краудфандинг - с помощью краудфандинговых платформ можно собрать средства от граждан и организаций, которые поддерживают идею повышения открытости деятельности государственного органа.

5. Внутренние ресурсы - государственный орган может использовать свои внутренние ресурсы для реализации мероприятий по повышению открытости, например, использовать своих сотрудников и оборудование.

Внедрение в практику деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербурга соответствующих мероприятий позволит повысить доверие со стороны населения и обеспечить их постоянную заинтересованность в управлении государственными делами, а также предоставит им право реализовывать все обеспеченные им законодательством функции по управлению отдельными государственными вопросами

Основным инструментом, который поможет организации ответить на вопрос целесообразно ли проведения мероприятия и принять правильное решение, является расчет экономического эффекта.

Экономический эффект от реализации мероприятия – это конечный результат, который возникает после реализации мероприятий и приводит к улучшению безопасности в организации либо позволяет минимизировать возможный ущерб. Экономический эффект измеряется разностью между денежным доходом от реализации мероприятия (предотвращенный ущербом) и денежными расходами на осуществление мероприятия:

$$\mathcal{E}_r = Y - Z \quad \text{или} \quad \mathcal{E}_r = \Pi - Z, \quad (1)$$

где \mathcal{E}_r – годового экономического эффект, руб.;

Y – величина годового ущерба, потерь организации (например, от производственного травматизма), руб.;

Π – величина полученного дохода (прибыли) от реализации мероприятия, руб.;

Z – затраты на реализацию мероприятия, руб.

Основной целью расчета экономического эффекта является определение эффективности.

Эффективность - одна из характеристик качества мероприятия, которая отражает соотношение затрат и результатов внедрения с экономической точки зрения. То есть это характеристика, которая отвечает на вопрос, стоит реализовывать мероприятие или нет, повлияет ли оно позитивно на обеспечение безопасности в организации:

$$\mathcal{E} = \frac{\Pi}{Z} \quad \text{или} \quad \mathcal{E} = \frac{Y}{Z}, \quad (2)$$

где \mathcal{E} – экономическая эффективность мероприятия.

Показатели, используемые для расчетов, рассмотрены в табл. 6.

Таблица 6 – Исходные данные для расчета эффективности повышения информационной открытости Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург

| Наименование показателя | ед. измер. | Данные | |
|--|------------|-----------------|-----------------------|
| | | Базовый вариант | Потенциальный вариант |
| годовая среднесписочная численность работников, занятых в проведении мероприятий | чел. | 3 | 15 |
| Ставка специалиста | руб./час | 170 | 250 |
| Коэффициент доплат | % | 3% | 10% |
| Продолжительность рабочей смены | час | 8 | 8 |
| Количество рабочих смен | шт. | 15 | 22 |

Представленные данные отражают базовый вариант (настоящее состояние специалистов и стоимость оплаты их труда, занятых в обеспечении функционирования Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург в рамках электронного правительства) и потенциальный вариант (который предполагает увеличение штатного режима специалистов, занятых в производстве информации по обеспечению открытости и доступности деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург).

Конечно, предусмотреть и высчитать чистый экономический эффект от проводимых мероприятий не представляется возможным, однако возможно оценить репутационные возможности, которые сложатся в ходе реализации всех предложенных мероприятий.

Особую актуальность репутация приобретает для органов государственной власти, которая раскрывает способность служения публичным интересам, представлять, обеспечивать и защищать интересы местного населения. К основным критериям ее оценки относим:

- введение диалоговых форм коммуникации по изучению потребностей населения, освещение результатов своей деятельности, раскрытие меры соответствия деятельности запросам, изучение отношения к местным органам государственной власти;
- осуществление мониторинга поведения (в том числе в соответствии с требованиями кодексов поведения выборных лиц органов государственной власти);
- урегулированность и соблюдение процедур открытости, подотчетности, ответственности;
- способность реагировать на новые угрозы и риски (COVID-19, переселенцы, экологические проблемы, даже противодействие военной угрозе, где последнее стало как вызовом для России, так и достижением);
- поддержка, поощрение ответственного поведения как образа жизни должностных лиц, формирование ценностей добросовестного служения публичным интересам.

Перечисленные критерии могут быть представлены разными показателями с учетом субъекта: председатель городского совета (главное должностное лицо территориального общества), должностное лицо органа государственной власти. Например, что касается управления репутацией председателя городского совета, важен учет показателей реализации его политической программы / обещаний, стратегии развития территориальной общины.

Решающим фактором развития технологий управления репутацией сегодня является цифровизация всех сфер жизни общества и государства.

Зарубежный опыт свидетельствует, что развитие практики управления электронной репутацией в органах государственной власти охватывает вопросы аудита, «очистки», защиты e-репутации, управления взглядами в социальных сетях. Активное воплощение этого направления демонстрирует Франция, где агентства предлагают свои услуги для публичного сектора. Таким примером является агентство iProtego, предоставляющее услуги по формированию, поддержке и защите репутации органов и выборных лиц местного самоуправления в пространстве сети «Интернет». Это достигается с помощью выявления всех упоминаний о них в социальных сетях, блогах, прессе, сайтах на основе постоянного мониторинга e-репутации, своевременного реагирования на негативные замечания, принятия мер по решению проблем общины, которые обсуждаются в сетях до момента - стремление общественного напряжения, недовольство властью. Эффективность такой деятельности в значительной степени определяется наличием стратегии цифрового присутствия. Качество присутствия органов местного самоуправления в социальных сетях рассматривается как площадка для прямого взаимодействия власти с гражданами. Отмечается, что наличие хорошей электронной репутации выборного лица является необходимым атрибутом современного управления в публичном секторе.

Также среди инструментов повышения эффективности предложенных мероприятий хотелось бы выделить следующее:

1. Создание официального сайта Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург, на котором будут размещаться актуальная информация о деятельности органа, новости, отчеты и прочее.
2. Развитие социальных сетей, чтобы увеличить доступность информации для жителей района. Например, создание страниц в ВКонтакте, Одноклассники и т.д.
3. Организация открытых дней, круглых столов, конференций и других мероприятий, на которых жители района смогут задать вопросы представителям Администрации и получить ответы на них.
4. Проведение опросов и исследований общественного мнения по вопросам, касающимся деятельности Администрации. Это позволит понять потребности и ожидания жителей района и адаптировать свою работу под них.
5. Организация обратной связи с жителями района через электронную почту, телефон горячей линии или другие каналы связи. Это поможет быстро реагировать на проблемы и вопросы жителей и улучшать качество предоставляемых услуг.
6. Создание форумов и онлайн-платформ, где жители района могут общаться и обмениваться мнениями и предложениями.
7. Проведение регулярных встреч с представителями общественности, чтобы обсудить текущие проблемы и находить решения вместе.
8. Разработка информационных буклетов и рекламных материалов, которые будут распространяться по району и объяснять жителям, как получить доступ к информации и услугам Администрации.
9. Внедрение системы электронного голосования для принятия решений по важным вопросам и участия жителей в процессе управления районом.
10. Сотрудничество с местными СМИ и блогерами, чтобы распространять информацию о деятельности Администрации и привлекать внимание общественности к важным проблемам района.

Также не стоит забывать о сложностях, которые могут влиять на эффективность предложенных мероприятий, или даже создавать обратный эффект их внедрения. Среди таких проблем хотелось бы выделить следующее:

1. Недостаточная подготовленность персонала. Для успешной реализации мероприятий по повышению открытости и доступности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург необходимо иметь квалифицированный персонал, который будет знать, как правильно информировать общественность и работать с ней. Однако, в некоторых случаях персонал не готов к такой работе.

2. Недостаточная информированность общественности. Часто бывает, что мероприятия по повышению открытости и доступности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург проводятся, но общественность не знает о них. Это связано с недостаточной информационной поддержкой и неэффективной коммуникацией с общественностью.

3. Недостаточное взаимодействие с общественными организациями. Для успешной реализации мероприятий по повышению открытости и доступности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург необходимо активное взаимодействие с общественными организациями. Однако, в некоторых случаях такое взаимодействие не осуществляется, что может привести к неэффективной работе и недостаточной активности общественности.

4. Отсутствие ясной стратегии и планирования. Реализация мероприятий по повышению открытости и доступности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург требует ясной стратегии и планирования. Однако, в некоторых случаях такой стратегии и планирования нет, что может привести к неэффективной работе и недостаточной результативности мероприятий.

Таким образом, в широком смысле репутация отражает уровень общественной значимости результатов их деятельности. В условиях увеличения рисков и угроз, вызванных разными факторами, принципиальное значение приобретает вопрос моральной репутации в органах местного самоуправления.

Управление нравственной репутацией с использованием инструментов управления e-репутацией рассматривается нами как одна из современных форм обеспечения ответственного управления в системе публичной власти. Формирование нравственных ценностей, компетентности управления репутацией должно стать приоритетным направлением профессионального развития должностных лиц местного самоуправления, системы профессионального обучения публичных служащих в целом.

Заключение

Степень информационной открытости власти является одним из наиболее общих показателей уровня развития страны. Основываясь на то, как закрепляется и реализуется право граждан на получение информации о действиях и решениях органов власти, можно говорить о уровне его демократичности. Информационная открытость власти позволяет гражданам и организациям получать адекватное и реальное представление и формировать мнение о состоянии общества и государственного управления.

«Управлять, – утверждал А. Файоль, – значит предвидеть, координировать, распоряжаться, организовывать и контролировать. Предвидеть, то есть принимать во внимание ближайшее будущее и разрабатывать план действия. Организовывать, то есть, строить двойной (материальный и социальный) организм учреждения. Распоряжаться, то есть заставлять персонал должным образом работать; координировать, то есть связывать, объединять все усилия и действия; контролировать, то есть беспокоится о том, чтобы все действия происходили согласно установленным правилам и отданным распоряжениям».

Мировой опыт приводит трактует так: информационная открытость – движущая сила власти и общества. Она не только непосредственно влияет на изменение поведения власти, повышая ее эффективность работы и ответственность, но и способствует изменению самого общества.

Информационный обмен в современном обществе помогает формированию нового пространства, новых моральных и социальных ценностей, которые ограничены в своем развитии из-за информационной закрытости. Страны с лояльным отношением к обеспечению граждан информацией о своем функционировании, например, более конкурентоспособны в показателях противодействия коррупции.

Однако закрытость государственного управления позволяет сформировать ореол неприкосновенности и сформировать у граждан страны «удобное» мнение касательно основных вопросов функционирования.

Принцип открытости является основополагающей ценностью демократии. Такой подход предполагает создание механизмов прозрачности деятельности государственных органов и инструментов коммуникации, позволяющих гражданам взаимодействовать с органами власти.

Принцип информационной открытости – своевременное предоставление информации о деятельности федеральных органов исполнительной власти, доступ к которой не ограничен законодательством и которая является открытой, общедоступной и достоверной, в формате, удобном для ее поиска, восприятия и дальнейшего использования, в том числе в форме открытых данных.

Основными принципами обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления являются:

- 1) доступность и открытость информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом;
- 2) достоверность и своевременность предоставления информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- 3) свобода поиска, получения, распространения и передачи информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления любым законным способом;
- 4) соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации при предоставлении информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления ограничивается в случаях, если указанная информация составляет государственную или иную охраняемую законом тайну.

Концепция открытости федеральных органов исполнительной власти разработана в целях:

- повышения уровня прозрачности и подотчетности государственного управления и удовлетворенности граждан качеством государственного управления;

- расширения возможностей прямого участия гражданского общества в процессах разработки решений, принимаемых органами исполнительной власти;

- качественного изменения уровня информационной открытости федеральных органов исполнительной власти;

- развития способов общественного контроля за деятельностью федеральных органов исполнительной власти.

Информационная открытость государственных органов позволяет населению активно взаимодействовать с представителями государственного управления и создавать на территориях определенные условия для поиска Информационная открытость в системе государственного управления всех уровней обязана обеспечить реальную доступность для населения информации о принимаемых ими решениях, об их текущей деятельности.

В работе были изучены теоретические аспекты информационной открытости органов власти и разработаны рекомендации по повышению информационной открытости органов власти на примере деятельности Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- изучены теоретические аспекты информационной открытости органов власти;

- определены нормативно-правовые основы обеспечения информационной открытости органов власти;
- проведен анализ информационной открытости Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург;
- проведен анализ сайта и социальных сетей Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург;
- выявлены проблемы и предложены рекомендации по повышению информационной открытости Администрации Центрального района г. Санкт-Петербург.

Список использованной литературы

1. Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ – Загл. с экрана.
2. Федеральный закон от 09.02.2009 №8-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84602/ – Загл. с экрана.
3. Акопджанова, М. О. 2018. «Транспарентность как важнейший принцип противодействия коррупционным преступлениям». Российская юстиция 2: 28–31.
4. Аракелян Э. Р. Гражданское общество и институты судебной власти: механизмы социального взаимодействия [Электронный ресурс] / Э. Р. Аракелян. - Вопросы современной юриспруденции. – 2017. –№29.– URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskoe-obschestvo-i-instituty-sudebnoy-vlasti-mehanizmy-sotsialnogo-vzaimodeystviya>
5. Афанасьева О. В. Доступ к информации. Мировой тренд в реформировании государства [Электронный ресурс] / О. В. Афанасьева. – URL:<http://ecsocma№.hse.ru/hse/data/2013/04/03/1294041243/%D0%90%D1%84%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B0.pdf>
6. Ахрамеева, О. В., В. А. Лабузова. 2017. «Реализация принципа открытости в деятельности органов власти: общие положения». Научный вестник Государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт» 1: 6–11.
7. Белозор, Ф. И. 2018. «Расширение открытости и прозрачности государственного управления». Реформирование системы государственного

управления в субъекте Российской Федерации: традиции и инновационные практики, 177–186. Брянск: Издательство Брянского филиала РАНХиГС.

8. Бережная Т. В. Право на информацию как гарантия реализации прав человека / Т. В. Бережная. – Конституционное и муниципальное право. – 2019. – № 22.

9. Беше-Головко, К. 2016. «Принцип гласности в России». *Lex Russica* 1: 90–98.

10. Бумагин А. Н. Принцип публичности (открытости, гласности) судебного разбирательства в конституционном праве России и ряда зарубежных стран: сравнительный анализ / А. Н. Бумагин. – Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 8. – С. 67.

11. Бумагин А. Н. Принцип публичности (открытости, гласности) судебного разбирательства в конституционном праве России и ряда зарубежных стран: сравнительный анализ / А. Н. Бумагин. – Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 8. – С. 67

12. Буянова, Е. В. 2013. «Открытость и гласность судебного разбирательства в гражданском и арбитражном процессе: традиции и новеллы». Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии 18: 56–64.

13. Васильев А. М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права / А. М. Васильев. – М.: Юридическая литература, 2021. – с.29

14. Власова, Н. В. 2017. «Проблема транспарентности политического процесса в современной России». Дис. ... канд. пед. наук, Саратовский государственный университет.

15. Воробьева, О. А., И. Р. Шарафутдинов. 2017. «Принципы публичной власти». Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки 2: 12–15.

16. Воронов, Е. Н. 2016. «Принципы и аксиомы в судебном праве». Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право 3: 54–59.
17. Гагарина, С. Н. 2021. «Организация интернет-коммуникаций в сфере государственного управления». Международный журнал гуманитарных и естественных наук- 6-1 (57): С. 182-187.
18. Гаджиев Г. А. Объективная природа правовых принципов и их учет в хозяйственном законодательстве / Г. А. Гаджиев. – Правовая реформа, судебная реформа и конституционная экономика / сост. П. Д. Баренбойм. – М., 2015. – С. 34
19. Гриб В. В. Взаимодействие гражданского общества и органов государственной власти в социальной сфере [Электронный ресурс] / В. В. Гриб. – URL: http://www.juristlib.ru/book_7555.html
20. Гришаева Ю. И. Право граждан на информацию об организации и деятельности местного самоуправления в России: дис. ... канд. юрид. наук / Ю. И. Гришаева. – Оренбург, 2016.
21. Гунин, Д. И. 2017. «Транспарентность и тайна информации: теоретико-правовой аспект». Дис. ... канд. юрид. наук, Уральская государственная юридическая академия.
22. Давтян Д. В. Гражданский контроль как механизм обратной связи в процессе взаимодействия власти и общества [Электронный ресурс] / Д. В. Давтян. – URL: www.gramota.net/materials/3/2012/7-2/12.html
23. Ивонин, М. Ю. 2016. «Транспарентность государственного управления как объект социологического исследования». Дис. ... канд. социол. наук, Новосибирский государственный университет экономики и управления
24. Клейменов, Е. А. 2015. «Открытость как фактор повышения эффективности деятельности органов государственного управления». Дис. ... канд. социол. наук, Дальневосточная академия государственной службы.

25. Михеев, Д. С. 2013. «Об отдельных аспектах в правовом регулировании принципа гласности местного самоуправления». Закон и право 9: 35–37.
26. Нестеров, А. В. 2015. «О стратегических и тактических законодательных проблемах открытости «Открытого правительства». Юридическая техника 9: 506–510.
27. Нисневич, Ю. А. 2016. Государство XXI века: тенденции и проблемы развития. М.: КноРус.
28. Отческа, Т. И., И. В. Яковлева. 2013. «Отдельные аспекты гласности в арбитражном правосудии». Академический вестник 1: 32–37.
29. Полиева, О. М. 2016. «Принципы открытости и гласности судебной системы России в новых условиях». Юрист-Правоведь 5: 17–20.
30. Соболева, Д.В. 2022. «Общественное мнение: определение, эволюция, концепции». Международный журнал гуманитарных и естественных наук 7-2 (70): 90-93.
31. Соколова, О. С. 2015. «Транспарентность муниципального управления: понятие, функции, критерии оценки». Реформы и право 3: 3–9.
32. Стецовский, Ю. И. 2017. «О транспарентности власти и конституционной законности». Адвокат 12: 23–27.
33. Талапина, Э. В. 2011а. «Антикоррупционный информационный стандарт в государственном управлении: подходы к пониманию». Государство и право 3: 5–15.
34. Терещенко, Л. К. 2011. «Правовой режим информации». Дис. ... д-ра юрид. наук, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ.
35. Тованчова, Е. Н., В. М. Котов. 2015. «Соотношение транспарентности власти и национальной безопасности». Государственное и муниципальное управление. Ученые записки Северо-Кавказской академии государственной службы 3: 405–408
36. Чичерин, Б. Н. 2016. О народном представительстве. СПб.: Наука.

Приложения

Приложение 1

Организационная структура Администрации Центрального района Санкт-Петербурга

