



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра геоэкологии, природопользования и экологической безопасности

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
(магистерская диссертация)

На тему «Особенности функционирования и создания особо  
охраняемых природных территорий в Арктике»

Исполнитель Авдеенко Полина Александровна  
(фамилия, имя, отчество)

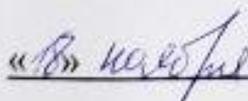
Руководитель кандидат биологических наук  
(ученая степень, ученое звание)

Мандрыка Ольга Николаевна  
(фамилия, имя, отчество)

«К защите допускаю»  
Заведующий кафедрой   
(подпись)

кандидат биологических наук, доцент  
(ученая степень, ученое звание)

Мухин Иван Андреевич  
(фамилия, имя, отчество)

 2024 г.

Санкт-Петербург  
2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ .....	8
1.1 Законодательное регулирование деятельности особо охраняемых природных территорий.....	8
1.2 Общие принципы образования особо охраняемых природных территорий.....	14
1.3 Актуальность формирования единого правового поля в арктическом регионе.....	20
2 ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	24
2.1 Арктическая зона Российской Федерации .....	24
2.2 Сеть особо охраняемых природных территорий арктической зоны Российской Федерации .....	29
2.3 Особенности функционирования особо охраняемых природных территорий в условиях арктической зоны Российской Федерации .....	35
3 КАНДАЛАКШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПРИРОДНЫЙ ЗАПОВЕДНИК – МОДЕЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ АНАЛИЗА .....	53
3.1 История и современная деятельность Кандалакшского государственного природного заповедника.....	53
3.2 Особенности организации деятельности Кандалакшского государственного природного заповедника.....	61
4 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	67
4.1 Понятие и сущность SWOT-анализа.....	67
4.2 Практические рекомендации по совершенствованию деятельности особо охраняемых природных территорий арктической зоны Российской Федерации.....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	81
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	84
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	99

## ВВЕДЕНИЕ

Арктика представляет собой уникальную область земной поверхности, обладающую значительным культурным и природным наследием для стран, расположенных в циркумполярном регионе. Это объясняется наличием значительных запасов природных ресурсов в арктических территориях, а также тем, что Арктика является традиционным ареалом проживания коренных малочисленных народов. Помимо ресурсного потенциала Арктика обладает неоспоримой уникальной экологической ценностью. Связано это с особенностями арктических экосистем: их особой уязвимостью и периодом длительного восстановления.

На сегодняшний день регион находится под значительным давлением: ведётся активная добыча минеральных и биологических ресурсов, милитаризация, прибрежное строительство, интродукция инвазивных видов, рост туристического потока, сказывается антропогенное воздействие экологически непродуманной хозяйственной деятельности, которая ведёт к различным загрязнениям, и многое другое.

Глобальные климатические изменения наиболее интенсивно происходят в арктических регионах, в результате чего границы экосистем смещаются к югу при одновременном изменении таксономического состава образующих их организмов. Под угрозой находится видовое разнообразие Арктики и её природные ландшафты. Отдельную опасность представляет таяние вечной мерзлоты, что угрожает не только стабильности арктических экосистем, но и жизнедеятельности людей. Все эти проблемы требуют должного внимания и активных действий для их разрешения, т.к. могут иметь далеко идущие негативные последствия для хрупких экосистем Арктики, так и для всего Земного шара.

В России административно-правовой статус арктической зоны Российской Федерации (АЗРФ) имеет двойственный характер. С одной стороны, он полностью подпадает под действие федерального законодательства, а с

другой – часто корректируется на местах. Подобное положение вызвано как огромной площадью, занимаемой АЗРФ, так и большим количеством субъектов федерации, расположенных на её территории. Развитие данного региона – одно из основных стратегических направлений государственной политики. Здесь закладывается решение таких насущных задач как повышение эффективности добычи энергоресурсов, развитие транспортного потенциала Арктики, в частности, Северного морского пути, обеспечение высокого уровня жизни в регионе, а также разрешение ключевых проблем в области охраны окружающей среды. Не случайно долгосрочные программы государственной политики РФ формируются для Арктики, как особого региона.

В контексте экономического развития АЗРФ на первый план выступают вопросы экологической безопасности. Для предупреждения и разрешения экологических проблем Арктики всё более значимым становится наличие и развитие сбалансированной сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ) различного ранга. В мире под охраной находится 16,6% суши с внутренними водами и 7,7% прибрежных вод и океана [1]. В России эти цифры составляют 13,5% и 3,0% соответственно [2]. На территории АЗРФ функционируют более 200 ООПТ с суммарной площадью около 108 млн га.

Несмотря на достаточные площади, занимаемые охраняемыми территориями, практический опыт показывает, что большинство существующих ООПТ в ходе своей деятельности сталкиваются с нерешёнными проблемами, которые имеют как системный характер, т.е. проявляются на большей части страны, так и уникальный, вызванный особыми арктическими условиями вместе с несовершенством управления. Из проблем общего характера нельзя не отметить тенденцию к повсеместному понижению охранного статуса заповедников федерального уровня до национальных парков с последующим разрешением строительства и иной коммерческой деятельности на их территориях. На региональном уровне нередки случаи уступок в пользу добывающей промышленности участков внутри ООПТ и замещение их землями

на периферии. Этим наносится двойной вред охраняемой территории: во-первых, разрушается её структура, во-вторых, предлагаемые для компенсации участки, как правило, лишены природоохранной ценности.

Актуальность исследования заключается в анализе функционирования охраняемых территорий федерального значения АЗРФ с целью выявления как положительного опыта, так и существующих проблем. Необходимость комплексного урегулирования и разрешения проблемных аспектов деятельности ООПТ в контексте усиления влияния экологических проблем в Арктическом регионе своевременна и актуальна.

Новизна представленного исследования состоит в том, что автором впервые проведён комплексный анализ деятельности ООПТ федерального значения для арктической зоны РФ и обоснована значимость совершенствования их текущей деятельности.

Практическая значимость работы полностью соответствует задачам, выдвинутым в «Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике до 2035 года», где зафиксировано, что развитие на научной основе сети особо охраняемых природных территорий в Арктике является одной из задач страны в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности [3]. Результаты исследования отражены в практических рекомендациях.

Материалом для работы послужили источники, включающие юридическую документацию, регулирующую деятельность ООПТ в России, научные статьи, в том числе зарубежные, новостные архивы из сети Интернет, официальные сайты ООПТ, материалы природоохранных конференций и обсуждений экспертного сообщества. Информация о современной деятельности Кандалакшского государственного природного заповедника была получена в ходе производственной практики в отделе экологического просвещения и туризма.

Методом системного анализа проведена оценка текущей деятельности арктических ООПТ, выделены её негативные и положительные аспекты, представлены конкретные практические примеры организации природоохранной деятельности. Особое внимание уделено Кандалакшскому государственному природному заповеднику как одной из старейших ООПТ в арктической зоне РФ.

Применение SWOT-анализа позволило систематизировать полученные сведения и оценить параметры, которые могут иметь определяющее значение для расширения сети ООПТ в арктической зоне Российской Федерации.

Объектом данной диссертационной работы является сеть федеральных особо охраняемых природных территорий арктической зоны РФ. Предметом – их ключевые особенности функционирования.

Целью настоящей диссертации является анализ ключевых особенностей функционирования и перспектив создания особо охраняемых природных территорий в арктической зоне РФ.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Изучить законодательную базу, регулирующую деятельность особо охраняемых природных территорий.
2. Выявить характерные проблемы особо охраняемых природных территорий, функционирующих в условиях арктической зоны РФ.
3. Провести анализ и дать оценку деятельности Кандалакшского государственного природного заповедника как модельного объекта.
4. Систематизировать информацию о текущем состоянии особо охраняемых природных территорий арктической зоны РФ при помощи SWOT-анализа.
5. Разработать практические рекомендации по совершенствованию деятельности охраняемых природных территорий арктической зоны РФ.

Работа изложена на 98 страницах без учёта приложения, состоит из введения, 4 глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 105 источников, и приложения.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

## 1.1 Законодательное регулирование деятельности особо охраняемых природных территорий

В Российской Федерации на сегодняшний день действует развитая и обширная законодательная база, регламентирующая деятельность особо охраняемых природных территорий (далее – ООПТ).

Существующее законодательство в области природоохраны является многоуровневым: в Конституции закреплено, что вопросы, касающиеся ООПТ, охраны окружающей среды, экологической безопасности находятся в совместном ведении РФ и её субъектов [4]. Из этого следует, что в АЗРФ порядок организации и функционирования ООПТ регулируется федеральным, региональным, а также муниципальным законодательством.

Первостепенную роль в экологическом законодательстве играет Конституция РФ, которая устанавливает в ст. 42 право каждого на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о её состоянии [4].

Основным законодательным актом, регулирующим вопросы, связанные с созданием, функционированием и управлением ООПТ, является принятый 14 марта 1995 года Федеральный закон №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (далее – №33-ФЗ «Об ООПТ»). Данный закон регулирует все отношения в области ООПТ: охрану природных комплексов и объектов, представителей растительного и животного мира, экосистем, проведение научных исследований, экологического мониторинга и просвещения населения [5].

Согласно №33-ФЗ «Об ООПТ» к охраняемым природным территориям относятся «участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и

оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны» [5].

В России существует 6 категорий ООПТ, закреплённые в №33-ФЗ «Об ООПТ»: государственные природные заповедники, национальные парки, природные парки, государственные природные заказники, памятники природы, дендрологические парки и ботанические сады [5].

ООПТ могут иметь федеральное, региональное или местное значение и, соответственно, находиться в ведении федеральных, региональных или местных органов исполнительной власти. ООПТ федерального значения находятся в ведении Министерства природных ресурсов и экологии РФ (далее – Минприроды).

ООПТ федерального значения являются все государственные природные заповедники и национальные парки, также ими могут назначаться государственные природные заказники, памятники природы, дендрологические парки и ботанические сады.

Общая система управления ООПТ представлена на рисунке 1.



Рисунок 1. Общая схема управления ООПТ (составлено автором)

В 2023 году общее число ООПТ в России составило около 12 тысяч без учёта информации по ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областям (таблица 1).

Таблица 1 – Число ООПТ в России на 2023 год

Всего		В том числе					
		Федерального значения		Регионального значения		Местного значения	
число	площадь, млн га	число	площадь, млн га	число	площадь, млн га	число	площадь, млн га
11 930	244,2	297	75,9	10 683	121,8	950	46,5

Составлено автором по данным Росстата [6]

Общая площадь охраняемых территорий занимает около 14% от всей территории России, при этом 90% охраняемых территорий имеют статус региональных [6].

Отдельные ООПТ и их природные объекты относятся к объектам Всемирного природного наследия ЮНЕСКО: на территории России таких насчитывается 11 [7]. Из них Девственные леса Коми, природный комплекс заповедника «Остров Врангеля» и Плато Путорана относятся к Арктической зоне Российской Федерации (далее – АЗРФ).

К другим законодательным актам, устанавливающим правовой режим охраны ООПТ, относятся:

- Федеральный закон от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», определяющий основные направления природоохранной деятельности [8].
- Федеральный закон от 24.04.1995 №52-ФЗ «О животном мире». В ст. 23 он закрепляет, что охрана животного мира и среды его обитания осуществляется в соответствии с режимом ООПТ [9].
- Закон РФ от 21.02.1992 №2395-1 «О недрах» в ст. 33 отмечает возможность отнесения отдельных участков недр к ООПТ [10].

Помимо этого, принципы функционирования ООПТ базируются на различных нормах отраслевого права (земельного, водного, лесного), которые регламентированы в соответствующих кодексах РФ.

Так, например, в ст. 66 Водного кодекса выделяется такая категория охраняемых природных объектов как особо охраняемые водные объекты [11].

В ст. 112 Лесного кодекса зафиксированы запреты на вырубку леса в государственных природных заповедниках (на ООПТ других категорий вырубку допускается, если это предусмотрено правовым режимом ООПТ), а также использование химических препаратов на всех категориях ООПТ [12].

Ст. 95 Земельного кодекса закрепляет понятия земли ООПТ, их общенациональное достояние, а также устанавливает запреты на конкретные виды деятельности для земель ООПТ федерального значения [13].

Ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды (в том числе нарушения правил режима ООПТ) закреплена в Административном (ст. 8.39) и Уголовном кодексах РФ (гл. 26) [14, 15].

В «Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» подчёркивается, что экологическое развитие страны подразумевает экологически ориентированный рост экономики, сохранение окружающей среды и природных ресурсов для удовлетворения потребностей будущих поколений, обеспечение экологической безопасности и т.д. [16].

Отдельными источниками права в вопросе деятельности ООПТ являются международные соглашения и конвенции. По данным Минприроды, Россия является участником 20 международных договоров и соглашений, ниже представлены некоторые из них [17]:

1. Конвенция о биологическом разнообразии,
2. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия,
3. Конвенция о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитания водоплавающих птиц (Рамсарская конвенция),
4. Конвенция о предотвращении загрязнения моря сбросами отходов и других материалов (Лондонская конвенция),
5. Соглашение о сохранении белых медведей,
6. Соглашение о сотрудничестве в области лесопромышленного комплекса и лесного хозяйства,
7. Соглашение о взаимодействии стран СНГ в области экологии и охраны окружающей природной среды и др.

Кроме того, действуют различные двусторонние соглашения с зарубежными странами, как, например, Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Корея об охране перелётных птиц.

Немаловажным аспектом нормативно-правовых отношений в Арктике являются отношения и права локальных сообществ – коренных малочисленных народов Севера (далее – КМНС). Законодательно права коренных народов утверждены во всех странах, на территории которых они проживают: в федеральных и локальных нормативных актах, включая уставы организаций, представляющих законные интересы коренных народов. Например, в России таким крупным представительным органом является Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Она образована в 1990 году и представляет интересы КМНС на федеральном и международном уровнях.

В России основными источниками прав КМНС являются Федеральные законы:

1. №82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» [18],
2. №104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ» [19],
3. №49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ», а также различные подзаконные акты [20, 21].

Указанные акты устанавливают правовые основы использования территорий традиционного природопользования КМНС, гарантии их самобытного культурного и социально-экономического развития, общие принципы организации деятельности общин.

В России к КМНС относятся 40 коренных народов, и их общая численность составляет 262,6 тыс. человек [22]. Самой многочисленной этнической общностью из них являются ненцы – 49,6 тыс. человек [там же].

Расширение системы ООПТ происходит в соответствии со Стратегией развития системы ООПТ в РФ, до 2020 года также действовала одноимённая Концепция [23]. С декабря 2020 года в разработке находится проект «Стратегии развития системы особо охраняемых природных территорий в РФ на период до 2030 года» [24]. Данная Стратегия ещё не принята, но в её проекте отражены основные вызовы и угрозы развития российской системы ООПТ, также после её обнародования будет представлен проект-план по географическому расширению сети арктических ООПТ.

Показателем достижения цели Стратегии (формирование эффективно управляемой репрезентативной экологически связанной сети ООПТ) является увеличение общей площади всех ООПТ России до 17% и более на сухопутной территории и до 10% и более в морской акватории [там же].

Документ, в частности, предусматривает гармонизацию положений Земельного, Лесного, Водного, Гражданского и Градостроительного кодексов и законодательства об ООПТ. В рамках новой стратегии в каждом российском регионе будут созданы специальные структуры управления ООПТ и информационный ресурс «Государственный кадастр ООПТ» [25].

Расширение сети также может происходить в соответствии со Стратегиями по сохранению конкретного биологического вида. Так в 2022 году Минприроды выпустило распоряжение №7-р «Об утверждении Стратегии по сохранению белого медведя в РФ», где указано, что одной из мерой по сохранению данного вида является развитие сети ООПТ: «...имеется ряд ключевых местообитаний белого медведя, в том числе, в районах устройства родовых берлог, местах нагула и переживания безледового периода, которые нуждаются в придании статуса ООПТ» [26].

## 1.2 Общие принципы образования особо охраняемых природных территорий

Создание ООПТ в первую очередь процесс юридический. В ходе него конкретной территории или природному комплексу/объекту присваивается

охранный статус и только потом создается управляющая организация и начинается функционирование учреждения. В данный процесс вовлечено большое количество участников и инстанций, с которыми должно проходить необходимое согласование этапов создания ООПТ.

При создании ООПТ в первую очередь внимание отводится земельному праву, а конкретно вопросам имущественных отношений в части земли, входящей в состав ООПТ. В «Методических рекомендациях по созданию ООПТ федерального и регионального значения» авторами выделены 2 аспекта, определяющих земельное устройство ООПТ [27; С. 13]:

1. Право собственности на землю в составе ООПТ. Законодательно закреплены различные варианты формирования ООПТ: они могут создаваться на землях, находящихся в только государственной собственности, или могут включать земли иных пользователей (без или с изъятием их у собственников).

2. Целевое назначение земель в составе ООПТ. При создании заповедников и национальных парков земельные участки, включаемые в её состав, переводятся в статус особо охраняемых территорий и объектов, что является дополнительной мерой охраны ООПТ. Вести какую-либо деятельность, отличную от охранной, на таких территориях будет возможно только при обратном переводе земель в другую категорию. Основанием для такого перевода является утрата ими природоохранного, научного, историко-культурного, эстетического, рекреационного или оздоровительного значения. Подобный перевод возможен только после проведения государственной экологической экспертизы и получения положительного заключения.

Вся процедура создания ООПТ занимает достаточно длительное время, которое в том числе будет зависеть от того, территория какого статуса проектируется. Создание ООПТ может быть осуществлено на всех трёх уровнях, указанных в подразделе 1.1.

Создание ООПТ федерального значения осуществляется решением Правительства РФ, которое принимается по представлению уполномоченного

Правительством РФ федерального органа исполнительной власти – Минприроды.

Создание ООПТ регионального значения осуществляется решением высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ (при условии согласования таких решений с Минприроды, а в случае расположения на территории ООПТ земель и ресурсов Вооруженных сил РФ – с Министерством обороны РФ).

Органы местного самоуправления создают ООПТ местного значения на земельных участках, находящихся в собственности соответствующего муниципального образования. Примечательно, что законами субъектов РФ могут устанавливаться категории ООПТ регионального и местного значения, отличные от 6 основных, указанных в №33-ФЗ «Об ООПТ» и приведённых в подразделе 1.1. Например, в Мурманской области к ООПТ местного значения отнесены охраняемые природные комплексы, охраняемые парки, экотуристические территории; в Красноярском крае – природные микрозаповедники, природные микрозаказники, охраняемые водно-болотные угодья, биологические станции (учебно-научные стационары), зелёные зоны, водоохранные зоны, городские леса и городские парки [28].

Проектирование ООПТ также может быть инициировано и поддержано с экспертной точки зрения негосударственными и некоммерческими организациями, экологическими фондами: например, природоохранный фонд «Верховье» принял участие в создании более 30 ООПТ областного и местного значения в Московской области [29].

До признания в 2023 году экологических фондов Гринпис (Greenpeace) и Всемирного фонда дикой природы (WWF) иностранными агентами, при их непосредственном участии было спроектировано 35 ООПТ [7, 30]:

1. Greenpeace с 1992 по 2023 при сотрудничестве с научными и общественными организациями принял участие в проектировании и

преобразовании 6 ООПТ. Среди них в АЗРФ в 2013 году был образован национальный парк «Онежское поморье».

2. При помощи WWF с 1993 по 2023 были созданы или преобразованы 29 ООПТ. 11 из них располагаются в АЗРФ: заповедники Большой Арктический, Гыданский и «Медвежьи острова»; национальные парки «Русская Арктика», «Берингия», «Хибины», «Кыталык» и Койгородский; заказник «Новосибирские острова».

В общем виде процедуру создания ООПТ можно представить в виде схемы (рисунок 2).



Рисунок 2. Процедура создания новых ООПТ [27, 31]

1. Выявление природных комплексов и объектов, требующих специальной охраны.

На данном этапе собирается первичная информация, свидетельствующая о наличии на территории природных комплексов и объектов, требующих охранных мер. Согласно №33-ФЗ «Об ООПТ» при принятии решения о создании ООПТ учитывается значение территории для сохранения биоразнообразия

(проживают ли на ней редкие или находящиеся под угрозой исчезновения и ценные виды), а также наличие в её границах ландшафтов и уникальных природных комплексов и объектов, представляющих собой научную, эстетическую и культурную ценность. В основном, данная информация берётся из научных исследований и работ, где описываются наиболее эталонные, уникальные или требующие защиты природные объекты и экосистемы конкретной территории/региона.

## 2. Подготовка материалов, обосновывающих создание ООПТ.

После выбора источника финансирования работы и проектировщика, который подготовит все необходимые нормативные материалы, производится комплексное экологическое обследование территории, сбор и анализ информации о её состоянии – обоснование её природоохранной, историко-культурной и социально-экономической значимости, а также степени антропогенной нарушенности.

При формулировании проектного решения создания ООПТ специалисты приводят аргументы в пользу придания конкретной территории, природному комплексу или объекту статуса особо охраняемой/-ого, пояснения к выбору конкретной категории ООПТ, принципы функционального зонирования и т.д. Также отражаются границы ООПТ, их графическое описание и координаты, площадь территории. Они являются обязательным приложением, т.к. данная информация затем будет внесена в государственный кадастр ООПТ и Единый государственный реестр недвижимости. Особенно важным является внесение актуальной информации в реестр недвижимости, т.к. в дальнейшем она может быть использована для предотвращения нарушения режима охраны ООПТ представителями бизнеса, собственниками земель и юридическими лицами.

После представления информации в обоснованном виде (с указанием угроз, которые могут привести к утрате объекта, описанием его значимости) предложение о создании ООПТ направляется в Минприроды или уполномоченный орган власти субъекта РФ. Далее предложения могут быть

включены в документы стратегического планирования, например, в национальный проект «Экология» или соответствующие планы развития системы ООПТ субъекта РФ.

### 3. Согласование материалов проектного решения.

После формулирования проектного решения необходимо провести его согласование с различными участниками и инстанциями: собственниками земли, включение которых планируется в состав ООПТ, органами местного самоуправления, органами государственной власти субъекта РФ, органами, регулирующими недропользование, и другими в зависимости конкретной ситуации. Например, если планируется включение в состав ООПТ акватории – с органами, регулирующими рыболовство, при соприкосновении территории с государственной границей РФ – с пограничной службой ФСБ и т.д. Очевидно, что данный этап является самым трудо- и времязатратным.

После всех согласований и внесений коррективов, материалы, обосновывающие создание ООПТ, направляются в Минприроды или уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ.

### 4. Подготовка нормативного акта о создании ООПТ.

На данном этапе осуществляется передача проектного решения в Минприроды или уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ и его дальнейшее согласование. Минприроды или уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ оценивает необходимость создания ООПТ, определяет объёмы необходимых денежных ресурсов и формирует пакет документов: проект нормативного акта о создании ООПТ, пояснительную записку к нему и финансово-экономическое обоснование создания ООПТ.

### 5. Принятие решения о создании ООПТ.

Осуществляется распоряжением Правительства РФ или органа государственной власти субъекта РФ. ООПТ считается созданной после вступления в силу правового акта о её создании.

Существуют различия в процессах создания ООПТ федерального и регионального значения. Во-первых, при организации ООПТ федерального значения вовлечено гораздо большее число органов власти. Во-вторых, при создании такой охраняемой территории активное участие принимает Минприроды (в случае создания ООПТ регионального значения его роль ограничивается лишь согласованием решения о создании ООПТ). Оба факта влияют на возможное решение Минприроды или правительства субъекта РФ о создании Межведомственной рабочей группы по организации конкретного ООПТ федерального значения. При организации ООПТ регионального значения создание такой группы целесообразно лишь в случае создания ООПТ на большой площади или при создании территорий со сложным функциональным зонированием.

### 1.3 Актуальность формирования единого правового поля в арктическом регионе

Специфика освоения арктического региона обуславливает необходимость формирования отдельного, особого подхода в его управлении и стратегическом планировании, а также создании дополнительных организационно-правовых инструментов. Зональное освоение природных ресурсов, выборочное размещение крупных поселений и объектов инфраструктуры, особенности привлечения трудовых ресурсов, необходимость комплексного предупреждения и устранения последствий экологических проблем – всё это должно найти отражение в разработке и реализации нормативных актов, которые будут направлены на организацию деятельности в Арктическом регионе.

На сегодняшний день, единственными правовыми основами, разработанными для арктического региона России с учётом его специфики, являются утвержденные Указом Президента РФ от 5 марта 2020 года «Основы государственной политики РФ в Арктике на период до 2035 года» (далее – Основы государственной политики в Арктике) [3].

Для реализации указанных Основ государственной политики в Арктике 26 октября 2020 года Указом Президента РФ была утверждена «Стратегия развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» [32]. В первую очередь она направлена на экономическое освоение региона, его ресурсного потенциала и повышения социальных показателей уровня жизни, а также на обеспечении территориальной безопасности страны. Но также в Стратегии отражены меры по выполнению задач в сфере охраны окружающей среды, и одной из них является создание ООПТ и обеспечение соблюдения режима их особой охраны. Однако, при анализе данного документа, было выявлено, что для данной меры не предусмотрены конкретные целевые показатели, что делает невозможным оценку эффективности её реализации.

В указанных нормативных актах необходимость сохранения уникальных природных экосистем Арктики не является первостепенной задачей: арктический регион находится под пристальным вниманием государства в первую очередь с точки зрения его социально-экономического развития. В экономической сфере в Арктике постоянно происходят конфликты интересов среди субъектов экономических отношений. В первую очередь это вызвано условиями рыночной экономики, где основной причиной конфликтов является конкурентный тип отношений. На сегодняшний день подобные конфликты разрешаются при помощи административных методов и режимов, которых в Арктике действует более 300, а также более 100 дополнительных для районов Крайнего Севера и Арктических территорий. Подобная избыточность административно правовых режимов усложняет и значительно продлевает разрешение подобных конфликтов. Освоение региона должно идти особым образом, здесь будут неприемлемы общие для остальной части России принципы освоения природных ресурсов, размещения производств и населённых пунктов.

Кроме того, существует определённая несогласованность между законодательными актами разного уровня. Субъекты РФ вправе устанавливать свои правила в отношении АЗРФ, адаптируя их к уникальным потребностям и

проблемам конкретного региона. Однако эффективность подобных региональных законодательных актов во многом зависит от правильной разработки и контроля степени, в которой региональное законодательство согласованно с федеральным. Существующая уровневая раздробленность власти в Арктике по объективным причинам затрудняет разработку согласованных законодательных актов, направленных на развитие арктического региона. При развитии данной области требуется больший учёт региональной специфики. Развитию арктических субъектов РФ следует осуществляться на основе баланса общефедеральных интересов и интересов самих субъектов.

Также наблюдается нескоординированность в действиях органов власти федерального и регионального уровня. Зачастую субъектами не исполняются решения Правительства РФ, например, о создании новой территории. В качестве примера можно упомянуть, что из 32 ООПТ (обозначенных в Плане мероприятий по реализации Концепции развития системы ООПТ федерального значения на период до 2020 года) было создано всего лишь 18, по причине того что региональные власти отказались согласовать создание оставшихся 14 ООПТ [23].

Значительная часть вопросов развития Арктики всё ещё решается в рамках традиционных отраслей российского права. Поэтому одним из сценариев развития модели правового регулирования в Арктике является организация комплексного регулирования – создания общего «арктического закона», который установит основные понятия и принципы развития региона, полномочия органов государственной и региональной власти и органов местного самоуправления, основные цели и задачи государственной арктической политики, меры и механизмы государственной поддержки бизнеса и населения, особенно КМНС, а также разрешения вопросов в сфере экологии и охраны окружающей среды.

Предполагается, что единое арктическое законодательство будет направлено на регулирование отношений в сфере недропользования,

деятельности торгового и рыбопромыслового флота, Вооружённых сил РФ, туристическим кластерам, правам КМНС, природоохране, обращения с отходами, ликвидации накопленного экологического ущерба, экологическому мониторингу, адаптации инфраструктуры к глобальным изменениям климата и др.

Формирование отдельной самостоятельной отрасли права для управления Арктическим регионом могло бы способствовать рационализации государственного управления в данном регионе за счёт повышения согласованности в разработке и реализации мер по эффективному освоению Арктики. «Арктика, пожалуй, самый специфический макрорегион России, который острее всего нуждается в сочетании целевого, отраслевого и территориального подходов в управлении его развитием», – говорят исследователи [33].

Одновременно со всем вышесказанным необходимо чёткое взаимодействие федеральной, региональной и муниципальной власти, участие бизнес-структур и общественных объединений, представительных органов коренного населения в обеспечении экологической безопасности, социального и экономического развития Арктики.

В частности, отдельного внимания требует вопрос сохранения биологических видов и экосистем в арктическом регионе. Отдельное «арктическое» соглашение позволило бы комплексно внедрить для всей АЗРФ единые научно обоснованные требования и ограничения в сфере охраны объектов живой природы.

Некоторые исследователи утверждают, что экологическое законодательство должно перейти от метода единообразного регулирования отдельных групп общественных отношений к методу экосистемного правового регулирования [34]. Это можно совершить по аналогии с разработанным законодательством для о. Байкала, в котором учтены специальные экологические требования для данной территории (необходимость зонирования территории,

собственная система экологических нормативов и т.д.): для арктического региона может быть разработана отдельная подобная научно-обоснованная правовая база.

Тем не менее, российское арктическое законодательство всё ещё формируется и выкристаллизовывается как правовое явление, регулирующее общественные отношения в Арктике с учетом специфики макрорегиона, национальной безопасности, устойчивого развития территорий и обеспечения качества жизни населения.

## 2 ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 2.1 Арктическая зона Российской Федерации

К Арктике относят приполярные территории Северного полушария с границами, которые могут быть сформированы по разным критериям: климатическим, ландшафтным, биогеографическим, этническим, социально-экономическим и государственно-административным. Выбор критериев будет напрямую зависеть от целей исследователей.

В качестве примера следует рассмотреть подходы Арктического Совета, который систематизировал физико-географические критерии для научных исследований в Арктике [35].

С целью экологического мониторинга происходящих в Арктике процессов рабочей группой Арктического Совета по мониторингу и оценке (АМАР, Arctic Monitoring and Assessment Programme) были предложены свои границы арктической зоны, в рамках которых проводятся соответствующие биологические и экологические исследования. Эти границы определены с учётом параметров: климатическая Арктика (к северу от июльской изотермы 10°), биологическая Арктика (безлесная территория), океаническая граница Арктики (граница Северного ледовитого океана с учётом солёности и температуры воды).

В Докладе о развитии человека в Арктике (Arctic Human development report) были предложены другие границы Арктической зоны для исследований в социальной и экономической сферах. Данный вариант довольно схож с границами АМАР (рисунок 3), но отличается тем, что граница проводится по территории регионов, для того чтобы включать в исследования различные региональные статистические данные.

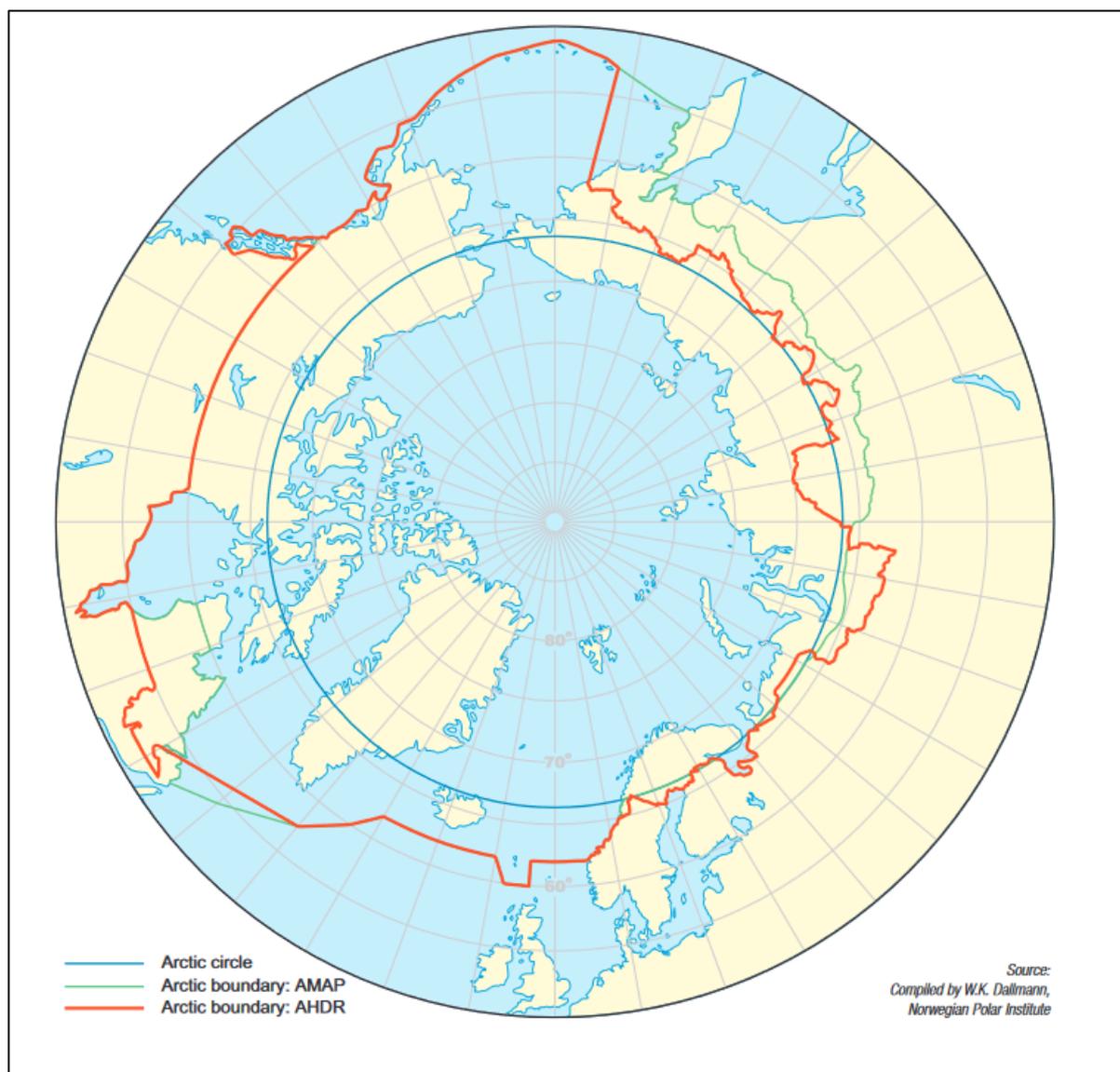


Рисунок 3 – Границы Арктики, выделенные рабочими группами арктического совета [36]

В состав территорий Российской Федерации входит значительная часть Арктики. Как у любой другой страны, имеющих выход к северным территориям, у России есть свои интересы в этом регионе. В связи с чем на законодательном уровне закреплены границы российской Арктики – так называемой арктической

зоны Российской Федерации. В первую очередь это способствует созданию нормативно-правовой базы и условий для реализации различных проектов по социально-экономическому развитию региона.

АЗРФ в первую очередь является понятием экономической категории – это территория с особым налоговым режимом и административным регулированием, направленным на повышение привлекательности региона для предпринимателей и инвесторов. Для этих целей в 2020 году Президентом России был подписан федеральный закон от 13.07.2020 №193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» (далее – №193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в АЗРФ») [37]. Для субъектов РФ становится выгодным и даже престижным включение в состав АЗРФ, что обусловлено действием масштабного перечня налоговых и таможенных преференций, льготным нормативным регулированием трудовых отношений и т.д.

Границы АЗРФ подвергались расширениям вплоть до июля 2020 года, когда к её территории были присоединены отдельные районы Республики Карелия, Архангельской области, Республики Коми и Красноярского края. Современные границы АЗРФ представлены на рисунке 4.

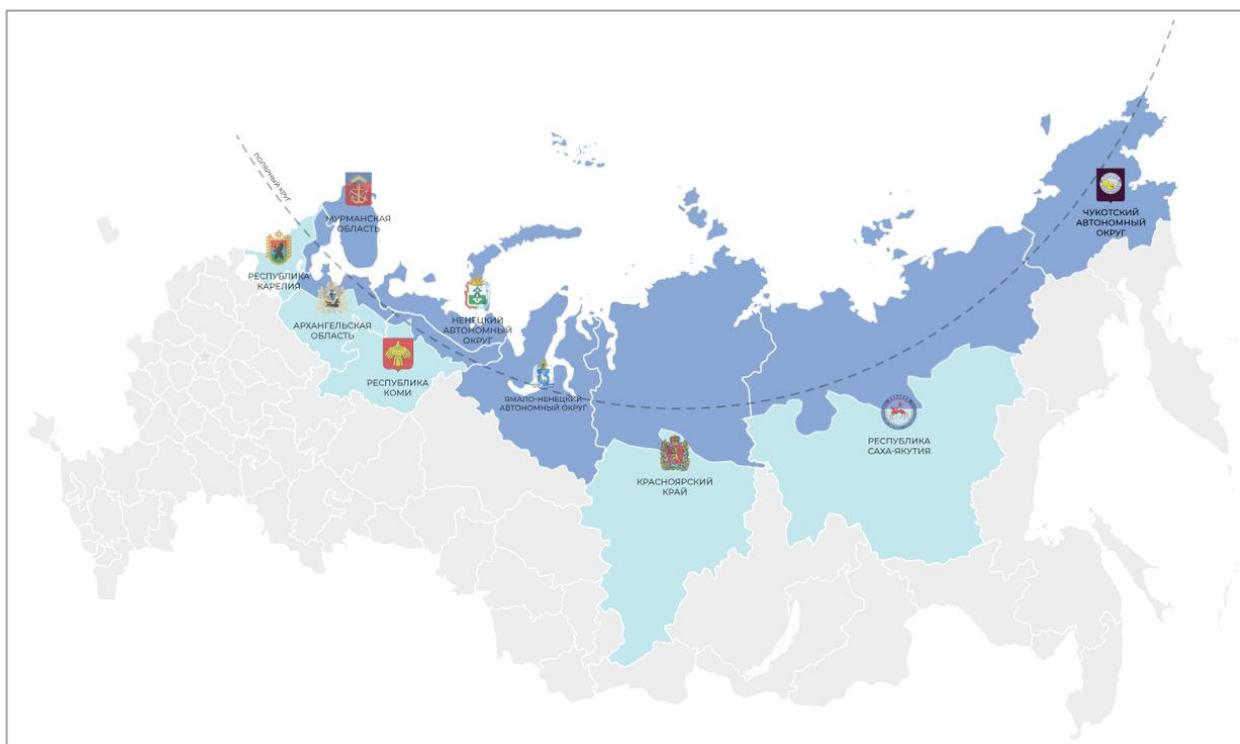


Рисунок 4 – Арктическая зона Российской Федерации [35]

На сегодняшний день АЗРФ охватывает территории 9 субъектов. Из них полностью включены в её состав сухопутные территории Мурманской области, Ненецкого, Чукотского, Ямало-Ненецкого автономных округов, а также земли и острова, расположенные в Северно-Ледовитом океане. Частично в её состав входят:

1. Республика Карелия: территории районов Беломорского, Лоухского, Кемского, Калевальского, Сегежского, Костомукшского.
2. Республика Коми: городские округа Воркута, Инта, Усинск и Усть-Цилемский район.
3. Республика Саха (Якутия): районы Абыйский, Аллаиховский, Анабарский, Булунский, Верхнеолымский, Верхоянский, Жиганский, Момский, Нижнеколымский, Оленекский, Среднеколымский, Усть-Янский, Эвено-Бытантайский.
4. Красноярский край: г. Норильск, Таймырский Долгано-Ненецкий и Туруханский район и сельские поселения Эвенкийского муниципального

района: Суринда, Тура, Нидым, Учами, Тутончаны, Ессей, Чиринда, Эконда, Кислокан, Юкта.

5. Архангельская область: г. Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, Мезенский, Приморский, Онежский, Лешуконский, Пинежский районы и городской округ «Новая Земля».

Кроме того, процесс расширения АЗРФ не завершён окончательно. Так, весной 2021 года представители власти Магаданской области обратились к учёным НИЦ «Арктика» с просьбой подготовить обоснование о включении части территории субъекта в состав АЗРФ [38]. В одном из исследований по данному вопросу обоснование строится на фактах сходства 4 городских округов Магаданской области (Северо-Эвенского, Омсукчанского, Среднеканского, Сусуманского) с территорией АЗРФ по природно-климатическим и географическим характеристикам, идентичности проблем социально-экономического развития, связанности муниципальных образований Магаданской области и арктических регионов Дальневосточного федерального округа единой инфраструктурой.

Площадь АЗРФ составляет 480 млн га, это почти треть (28%) территории всей страны [39]. По данным Росстата численность населения АЗРФ на 1 января 2024 года составила более 2 млн человек – 2 361 226 человек [6].

Территория АЗРФ охватывается арктическим, субарктическим и умеренным климатическими поясами, первые два из которых определяют господствующие на её территории экстремальные условия. Арктический пояс характеризуется отрицательными или малыми положительными значениями радиационного баланса, длительной полярной ночью, низкими температурами воздуха и поверхностных морских вод. Моря арктического пояса отличаются устойчивым ледовым покровом. В субарктическом поясе большая часть атмосферных осадков выпадает в твёрдом виде, снежный покров лежит 7-8 месяцев. Основная часть территории занята тундрами с большой степенью заболоченности. Ещё одной особенностью АЗРФ является широкое

распространение многолетнемерзлых пород, характеризующихся большой мощностью, низкой температурой и небольшим слоем сезонного оттаивания.

Биологическое разнообразие АЗРФ, невзирая на экстремальные природно-климатические условия, хорошо адаптировано к ним и создаёт уникальные природные экосистемы, для которых характерна повышенная уязвимость и медленная скорость восстановления. Кроме того, через арктические территории пролегают маршруты миграции птиц и китообразных. Угрозу для природы Арктики представляет интенсивная хозяйственная деятельность, трансграничный перенос загрязняющих веществ, климатические изменения, провоцирующие возникновение и развитие опасных природных явлений (например, таяние вечной мерзлоты), радиоактивное загрязнение, инвазия чужеродных видов, браконьерство и т.д.

Важно отметить, что на территории российской Арктики обитает большое число видов, которые являются редкими или находятся под угрозой исчезновения. Например, белый медведь, путоранский снежный баран, лаптевский морж, гренландский кит, стерх (белый журавль), краснозобая казарка, малый лебедь, кречет, орлан-белохвост и др. Отдельные территории АЗРФ требуют не только особого природоохранного режима, но и изучения особенностей протекающих процессов и изменений в экосистемах.

## 2.2 Сеть особо охраняемых природных территорий арктической зоны Российской Федерации

В АЗРФ сформирована сеть ООПТ, представленная структурами различных категорий и значений. К концу 2022 года в арктической зоне РФ было создано 224 ООПТ, занимающих 107,8 млн га [40]. Как и по России в целом, преобладающее большинство ООПТ АЗРФ имеют статус регионального значения (164 ООПТ), их общая площадь составляет 54,3 млн га. ООПТ местного значения (20 территорий) занимают площадь в 14,9 млн га.

Остальные 40 ООПТ федерального значения занимают территорию с площадью около 38,6 млн га (из них 16,2 млн га – морская акватория). Таким

образом, под охраной заповедной системы России находится примерно 22% территории арктической зоны РФ.

Среди ООПТ федерального значения, созданных с целью сохранения и изучения уникальных природных комплексов АЗРФ, наиболее значимыми являются государственные природные заповедники (14 ООПТ), национальные парки (10 ООПТ) и государственные природные заказники (8 ООПТ), представленные на рисунке 5. Эти территории составляют ядро заповедной системы Арктики и России в целом, т.к. занимают значительные по площади территории. Под их охраной находятся не просто природные объекты или отдельные представители растительного и животного мира, а целые экосистемы. Это ключевые территории для получения научных знаний об экологических аспектах и охране окружающей среды в Арктике.

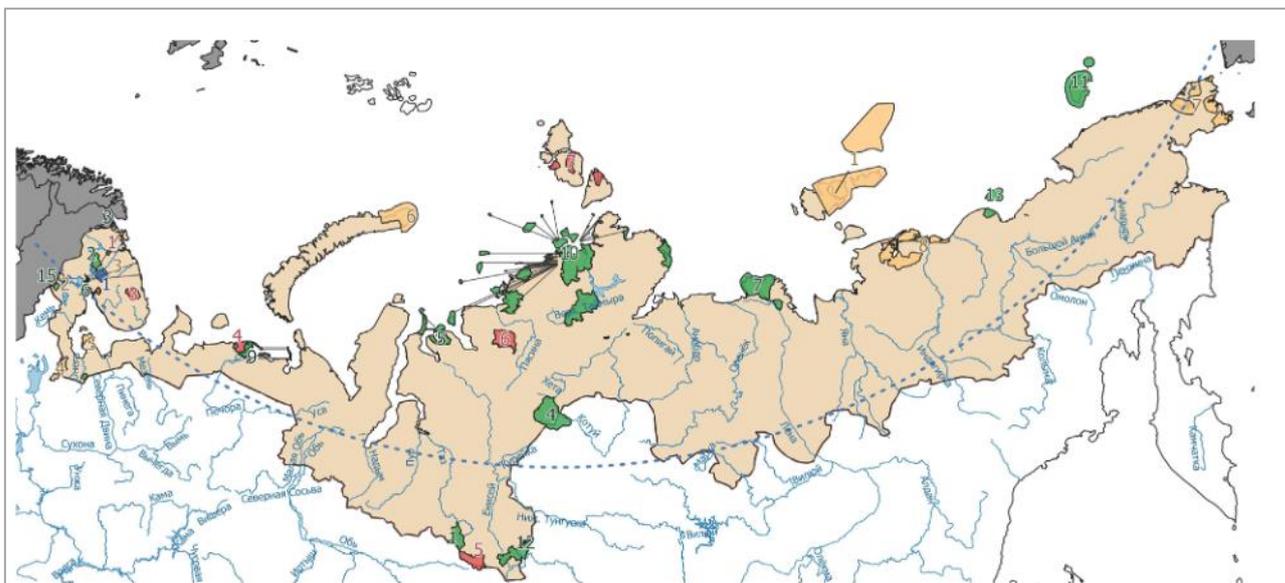


Рисунок 5 – ООПТ федерального значения АЗРФ [40; С. 236]

Существует тенденция включения заказников в более крупные природоохранные структуры, например, такие как «Объединённая дирекция заповедников Таймыра», которая включает в себя «Большой Арктический», Путоранский и Таймырский заповедники и заказники Североземельский и Пуринский.

В приложении представлена краткая характеристика 32 ООПТ федерального значения (заповедников, национальных парков и заказников),

расположенных в АЗРФ. Исходя из данных, полученных в ходе литературного обзора, становится возможным выделить ключевых особенностей функционирования данных ООПТ федерального значения в Арктике, которые будут рассмотрены в подразделе 2.3.

Помимо 32 вышеупомянутых ООПТ федерального значения, в Мурманской области также располагаются 4 памятника природы: астрофиллиты горы Эвеслогчорр, пигматитовая залежь «Юбилейная», о. Могильное, эпидозиты м. Верхний наволок. В г. Апатиты осуществляет свою деятельность полярно-альпийский ботанический сад-институт КНЦ РАН им. Н.А. Аврорина. А в Архангельской области – ботанический сад Соловецкого историко-архитектурного музея-заповедника, дендрарий Северного (Арктического) федерального университета и дендрологический сад Северного научно-исследовательского института лесного хозяйства.

Отдельное внимание следует уделить практическому вопросу расширению сети ООПТ АЗРФ. 2017 год Указом Президента РФ был объявлен как Год особо охраняемых природных территорий. С этой целью на федеральном и на региональном уровне проводились различные природоохранные мероприятия и акции, а также определялись возможности и целесообразность создания новых ООПТ. Однако, в течение 2017 г. в АЗРФ не было создано ни одной новой природоохранной структуры.

С 2018 года развитие сети ООПТ преимущественно проходит в соответствии с национальным проектом «Экология», который включает в себя инициативу «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма». По данной инициативе запланировано создать не менее 24 ООПТ до декабря 2024 [41].

В конце 2023 года были подведены промежуточные итоги работы: в период с 2018 по 2024 годы создано 23 ООПТ общей площадью более 5 млн га [42]. Из них в АЗРФ было создано или реорганизовано 5 ООПТ:

1. Образованы заказник «Новосибирские острова» в Якутии и национальный парк «Хибины» в Мурманской области (2018 год).
2. Реорганизованы в национальные парки заказник «Кыталык» в Якутии и заповедник «Гыданский» в ЯНАО (2019 год).
3. Реорганизован заказник «Медвежьи острова» в Якутии, с последующим присвоением статуса государственного природного заповедника (2020 год).

Осенью 2024 года Правительство РФ планирует завершить подготовку нового национального проекта «Экологическое благополучие», который будет действовать до 2030 года [43]. Его задачи и цели будут взаимосвязаны с реализуемым в последние 5 лет национальным проектом «Экология», а также целями других федеральных проектов. Подразумевается, что тенденция к расширению сети ООПТ сохранится и в новой версии национального проекта.

Что касается конкретных предложений и перспектив расширения сети ООПТ в Арктике, то такие выдвигались природоохранными организациями ещё более 10 лет назад. Так, в 2013 году эксперты WWF обратили внимание на территории, особо нуждающиеся в охране их природных комплексов, объектов, а также популяций редких и эндемичных видов [44]. При помощи гэп-анализа было выделено 272 планируемых и предлагаемых к созданию ООПТ, на рисунке 6 они обозначены тёмно- и светло-красным, оранжевым, бежевым и зелёным цветами.

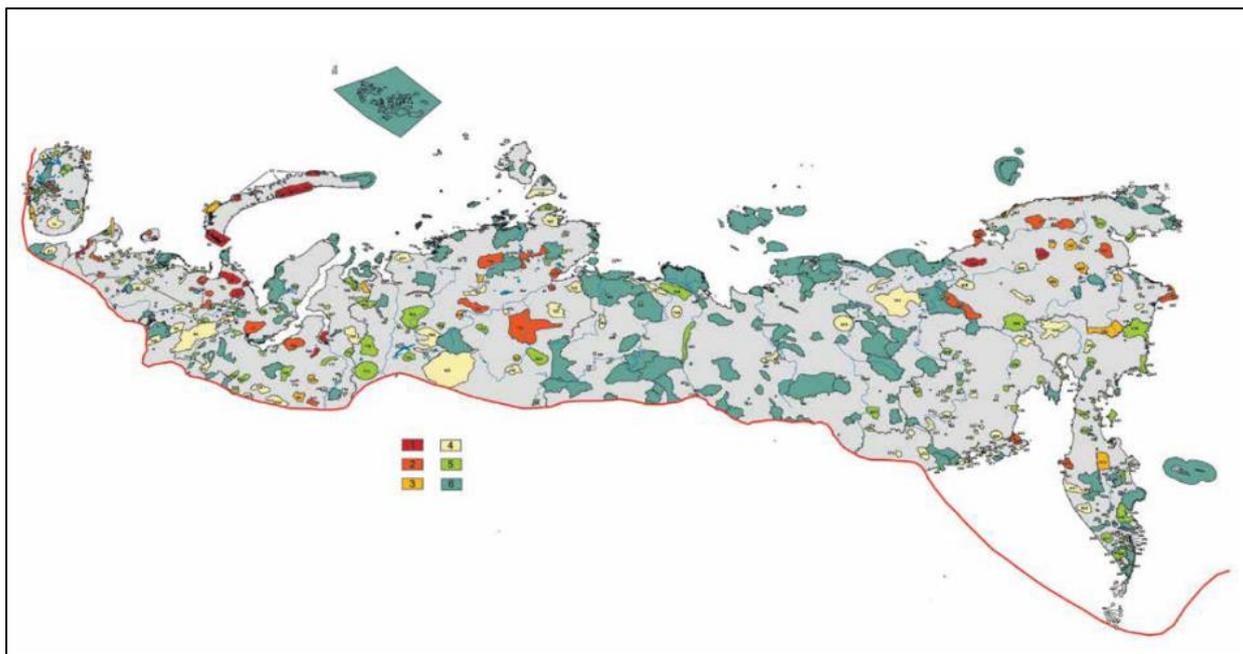


Рисунок 6 – Перспективная схема системы ООПТ Арктической области России [44; С.432]

К наиболее приоритетным районам природоохраны экспертами были отнесены: Мейныпильгинская озерная система, южная оконечность Новой Земли (также районы губ Безымянной, Грибовой и залив Пухового), междуречье рек Несь и Язма у основания полуострова Канин, бассейн р. Кара, низовья рек Пур и Таз, север Анюйского нагорья и район оз. Эльгыгытгын на Чукотке.

На рисунке 7, представленном Ириной Онуфрени, директором программы по сохранению биологического разнообразия WWF России, все перспективные и значимые для охраны морские и прибрежные территории выделены жёлтым цветом.

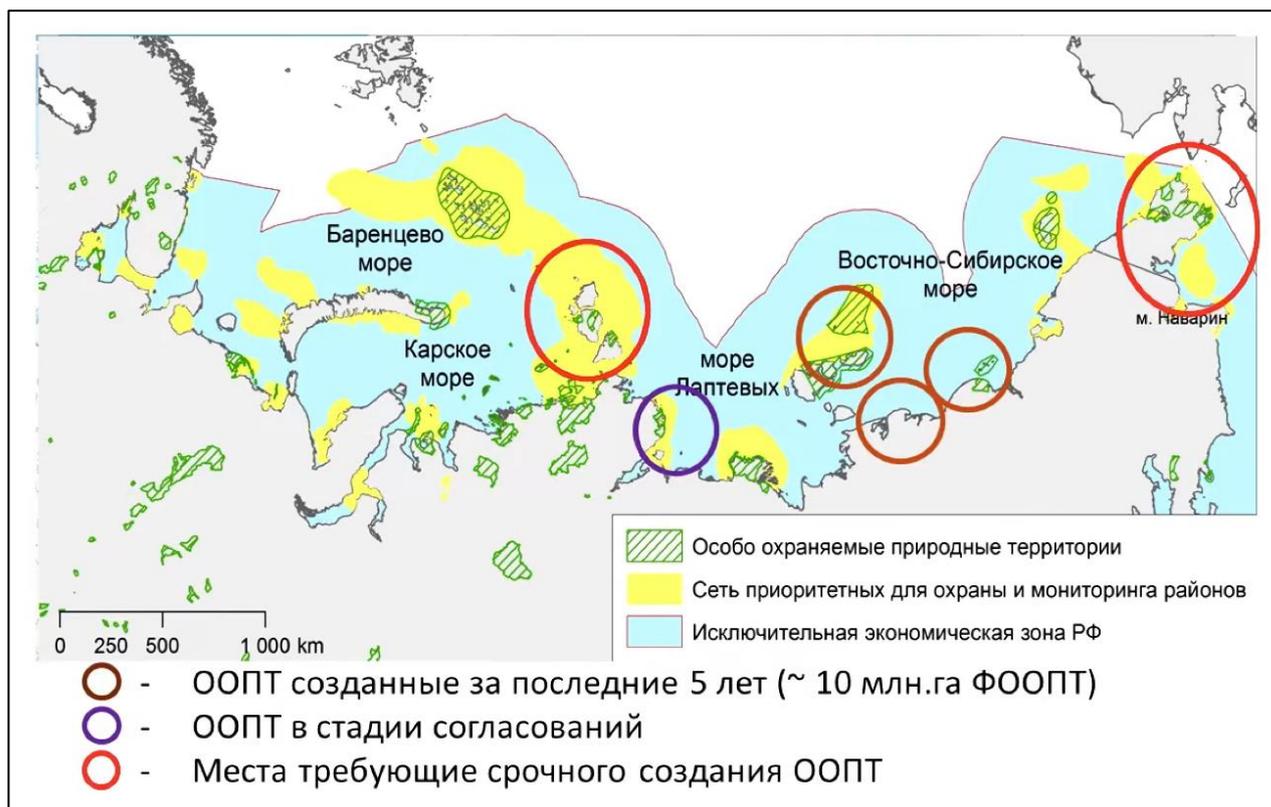


Рисунок 7 – Перспективы районы расширения сети ООПТ АЗРФ [45]

К территориям, требующего срочного создания ООПТ специалистами WWF были отнесены архипелаг Северная Земля и Чукотка. Что касается второго региона, в 2019 году согласно Плану Мероприятий по реализации Концепции развития системы ООПТ федерального значения на период до 2020 года планировалось создание Центрально-Чукотского национального парка, однако, данная работа по неразглашаемым причинам не была проведена.

Положительным примером в части организации и развитии системы ООПТ является опыт Якутии: здесь площадь природоохранной зоны составляет более трети площади региона [46]. В Республике функционируют 235 ООПТ. 7 из них имеют статус федерального значения, 130 – регионального, 98 – муниципального. В перспективе запланировано создание еще 3 ООПТ федерального значения: национального парка «Момский», заказника «Лаптевоморский» и заповедника «Большое Токко» (первые 2 будут располагаться на территории АЗРФ).

### 2.3 Особенности функционирования особо охраняемых природных территорий в условиях арктической зоны Российской Федерации

ООПТ, расположенные в АЗРФ, обладают общими характеристиками, присущими всем ООПТ России, но также подвержены влиянию специфических факторов, характерных для арктического региона. К таким свойствам можно отнести: значимое историко-культурное и социально-экономическое значение области, особые природно-климатические условия, уникальное географическое положение и высокую уязвимость экосистем. В связи с этим, подходы к управлению и организации сети ООПТ в Арктике требуют принятия специально адаптированных решений с акцентом на уникальные условия этого региона.

При анализе литературных источников, отражающих деятельность арктических ООПТ федерального значения, были выявлены следующие особенности их функционирования в условиях АЗРФ:

#### 1. Кластерная структура территорий.

В первую очередь это повышает риски утраты уникальных природных объектов и экосистем, если говорить об арктическом регионе в целом. Кроме того, кластерная структура создаёт трудности для решения задач ООПТ по научным и охранным направлениям деятельности, т.к. повышается труднодоступность отдельных участков, а следовательно, ограничиваются возможности сотрудников для проведения на них соответствующих работ.

Например, в Таймырском заповеднике, территория которого разделена на 4 кластера, на отдельные участки можно попасть только на вертолёт. Лишь в 2023 году сотрудникам заповедника удалось составить полный ботанический список заповедника, хотя первые флористические обследования территории проводились ещё в середине XX века [47]. В то же время, такое свойство труднодоступности позволяет охраняемым территориям оставаться как можно более в нетронутом виде.

Данный фактор также негативно сказывается на репрезентативности сети ООПТ в отношении ландшафтного разнообразия. Эксперты WWF

подчёркивают, что существует явное различие по данному показателю: в большей степени в состав ООПТ входят ландшафты полярных пустынь и тундр, а тундролесья и притихоокеанские гипоарктические зоны охраняются в меньшей степени [44; С. 179].

В дополнении к вышесказанному следует отметить, что невооруженным глазом заметно неравномерное распределение ООПТ по АЗРФ: так, на Кольском полуострове их 7; в восточно-европейском, западно- и среднесибирском секторах – 15 ООПТ; а на всей огромной арктической территории Восточной Сибири и Чукотки – 10 действующих ООПТ.

## 2. Столкновение интересов заинтересованных сторон.

Регулярное столкновение интересов различных природопользователей, вызваны, в основном, особенностями режима охраны ООПТ. К участникам таких конфликтов можно отнести, помимо администрации ООПТ, коренные малочисленные народы, местных жителей, представителей государственной власти, представителей бизнеса, общественные природоохранные организации и другие. Интересы каждой группы стейкхолдеров представлены на рисунке 8.



Рисунок 8 – Интересы возможных участников конфликтов на ООПТ (составлено автором)

Так, за 2021 год на территории европейской части Арктики исследователями было зафиксировано 138 конфликтов на 22% ООПТ: «Особого внимания требует ситуация в Ненецком автономном округе, где конфликты

встречаются практически на 80% всех ООПТ региона» [48; С. 193]. Связанно это в большей степени с браконьерством и образом жизни коренных народов: семейно-родовые общины заинтересованы в выпасе оленей на заповедных территориях.

Все представители КМНС имеют права осуществлять контроль за использованием земель и природных ресурсов в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности (рыболовство, оленеводство, собирательство и др.). Поэтому в практике организации природоохранной деятельности регулярно возникают конфликты (рисунок 9) между заповедной системой и представителями КМНС, которые, в большинстве случаев, отстаивают свою позицию как борьбу против ущемления их законных прав.

Типы конфликтов		
Территориальные	Хозяйственно-трудовые	Организационно-управленческие
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Отсутствие чётких границ для хозяйственной деятельности внутри ООПТ.</li> <li>• Выселение КМНС с «территорий предков».</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Невозможность занятия традиционными промыслами ввиду ограничений или территориального разделения.</li> <li>• Безработица.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Конфликты интересов в вопросах принятия различных решений.</li> <li>• Развитие неконтролируемого туризма.</li> </ul>

Рисунок 9 – Интересы возможных участников конфликтов на ООПТ [49]

Общественностью остро воспринимаются конфликты, где одной из сторон являются представители бизнеса. Например, на территории национального парка «Югыд Ва» находится месторождение золота Чудное, которое более 10 раз пытались исключить из состава ООПТ за счёт внесения поправок в №33-ФЗ «Об ООПТ» (в том числе при условии расширения территории за счёт других участков, что тоже является довольно спорным моментом). Однако, компании

«Голд Минералс» удалось провести геологоразведочные работы в 2011–2012 годах на определённом участке, исключённом из территорий национального парка, и нанести определённый экологический ущерб (рисунок 10). Произошло загрязнение мутными взвесями р. Балбанью и о. Грубепендиты (что достаточно иронично, т.к. в переводе с языка коми «югыд ва» означает «светлая вода»), нарушение природного ландшафта из-за буровых и взрывных работ и т.д.



Рисунок 10 – Помутневшее о. Грубепендиты и последствия взрывных работ в национальном парке «Югыд Ва» [50]

Впоследствии Верховный суд РФ признал незаконным решение Минприроды об исключении участка из состава ООПТ, и золотодобывающая компания приостановила свои работы. Месторождение законсервировали, а рекультивационные работы до сих пор не провели, несмотря на то что это было постановлено решением суда.

Последние новости от 2021 года по данной теме связаны с тем, что Правительство Республики Коми всё ещё допускало изменение границ национального парка и разработку месторождения Чудное, что было отражено в инвестиционном проекте бюджета Республики на 2021 год. Однако, с тех пор работы по золотодобыче не проводились.

### 3. Антропогенное воздействие, нарушения природоохранного режима.

Антропогенное воздействие на ООПТ имеет множество форм, и некоторые из них являются наследием СССР – так называемый накопленный ущерб. В первую очередь к нему относятся различные свалки и захоронения техногенного мусора, который накапливался в годы, когда территории ещё не являлись

охраняемыми. Например, в Путоранском заповеднике на одноимённом плато остался металлолом и бочки с горюче-смазочными материалами (ГСМ), оставшиеся после экспедиций советских геологов, геодезистов, полярников и промысловиков (рисунок 11).



Рисунок 11 – Накопленный экологический ущерб в Путоранском заповеднике: бочки с ГСМ [51]

По оценкам экспертов, очистка территории заповедника от накопленного мусора займет 5-10 лет и будет стоить более 25 млн рублей [51]. Подобная высокая стоимостная и временная оценка связана с преодолением больших расстояний, сложными погодными условиями и опасностью, которую будет представлять груз, в связи с чем его вывозом должна заниматься лицензированная компания.

Также на многих охраняемых территориях заметным последствием прошлой деятельности являются незарастающие следы вездеходов, которые и к сегодняшнему дню мало где покрылись растительным покровом. Например, подобная проблема наблюдается в Усть-Ленском заповеднике, поверхность тундры которого подверглась нагрузке особенно сильно в ранее существовавших

окрестностях полярных станций, постоянных рыболовецких участков, поселков и т. д.

Страдают ООПТ от незаконных вырубок и пожаров, вызванных по вине человека, как например, в Центральносибирском заповеднике и национальном парке «Кыталык» [52, 53].

К нарушениям природоохранного режима также относится браконьерство и незаконное пересечение границ ООПТ. В 2018 году в Ненецком заповеднике фиксировались не менее 12 случаев нарушения 2-километровой водной зоны в районе острова Матвеев и других заповедных островов [54].

Сохраняется проблема браконьерства: так до сих пор идёт незаконная добыча кристаллов астрофиллита у памятника природы «Астрофилиты горы Эвеслогчорр», а в молодом заказнике «Новосибирские острова» незаконно добывают мамонтовую кость [52].

Серьёзным фактором возникновения экологических проблем остаётся добыча полезных ископаемых. Особенно страдают ООПТ, на границе с которыми расположены промышленные предприятия. Например, в Большом Арктическом заповеднике атмосфера, пресная воды и почвы подвержены загрязнению со стороны Норильского горно-металлургического комбината. «Пасвик» проводит ежегодный экологический мониторинг влияния промышленных площадок АО «Кольская ГМК» на экосистемы заповедника [55].

Примечателен факт того, что традиционная деятельность КМНС также может приводить к неблагоприятным экологическим последствиям. В Ненецком заповеднике выпас оленей приводит к деградации тундры и её замусориванию [52].

#### 4. Неэффективное расширение и перепланировка сети ООПТ.

Эксперты экологического и природоохранного сообщества отмечают, что создание новых заповедных зон в последние годы не отвечает научно-обоснованным требованиям и ключевой идеи заповедного дела [56]. С целью своевременного выполнения планов, закрытия показателей (как, например,

создание 24 новых ООПТ в рамках национального проекта «Экология» к 2024 году) применяется слишком формальный подход, и ООПТ создаются там, где это менее трудозатратно. Статус ООПТ федерального значения всё больше придаётся территориям малозначимым с точки зрения сохранения биологического и ландшафтного разнообразия, в то время как уникальные эталонные природные экосистемы остаются без должного внимания. В качестве примера заслуженный эколог РФ Всеволод Степаницкий приводит федеральные заказники «Параськины озера» и «Казантипский морской», созданные в 2020 году. По его мнению, эти природные территории являются «малозначительными и не имеют никакой биосферной ценности» [56].

Аспектом данной проблемы также является отсутствие в последние 5 лет (хотя до этого подобная практика проводилась 40 лет) утверждённого Правительством РФ и разработанного при участии экспертного сообщества перечня ООПТ федерального значения, запланированных к созданию на 10-летнюю перспективу.

В конфликтных ситуациях, связанных с изменением границ ООПТ, федеральными органами власти и руководством субъектов РФ стала высказываться идея о присоединении к ООПТ территории, равной или превышающей по площади исключаемой. И площадь, в контексте решения данной проблемы, единственный критерий для выбора участка, включаемого в состав ООПТ. Подобное предложение высказывалось и в отношении национального парка «Югыд Ва», когда в 2013 году шло обсуждение об изъятии из состава ООПТ около 2 тысяч га (территории в бассейне р. Балбанью, где находится месторождение), и присоединении территории на реках Щугор и Подчерем площадью 183 тысячи га (рисунок 12).

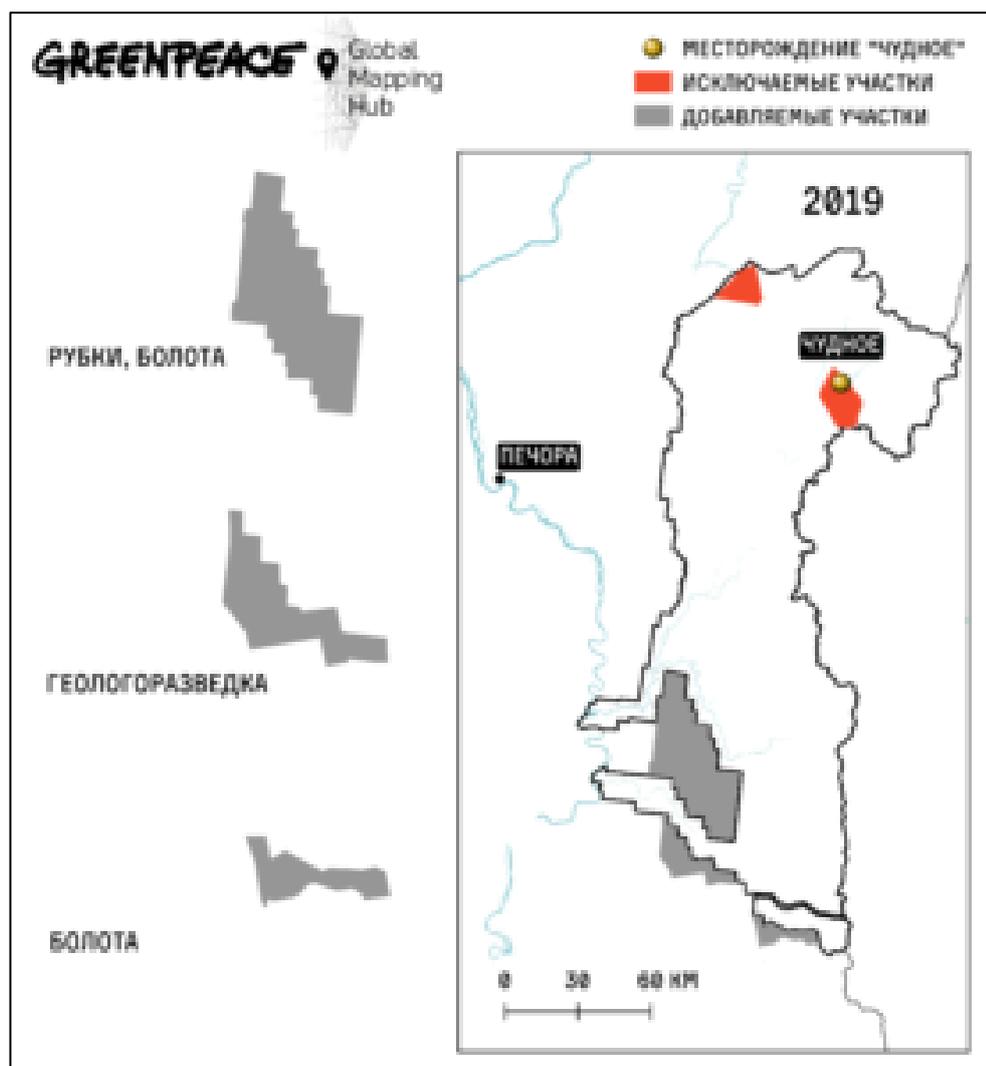


Рисунок 12 – Карта исключаемых и присоединяемых участков в национальном парке «Югыд Ва» [50]

Безусловно, без какого-либо научного обоснования данный обмен был воспринят экспертами как неравнозначный.

В целом, в современном законодательств об ООПТ исследователи видят много несоответствий и пробелов, которые сказываются в первую очередь на вопросах преобразования и изменения границ ООПТ [57]. Общественность зачастую видит это как «либерализация» и ослабления законодательного регулирования сферы природоохраны, которые приводят к противоречиям между нормативными актами. Вследствие этого возникают попытки ослабления режима ООПТ, изменения их границ, размещения на их территориях хозяйственных и инфраструктурных объектов и т.д.

Подобные попытки уже не первый год предпринимает дума Ставропольского края: она предлагает внести поправки в законы №33-ФЗ «Об ООПТ» и №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» [58]. Первая попытка была предпринята в 2021 году, но оказалась безуспешной. Подобные инициативы также продвигали Госсовет Удмуртии и Заксобрание ЯНАО [там же]. В случае принятия данных поправок будет разрешено изымать и ликвидировать региональные ООПТ при необходимости хозяйственного использования участка ООПТ или при гибели природных комплексов и объектов. Также будет разрешено осуществлять хозяйственную деятельность на всех ООПТ, в том числе федеральных, и размещать на их территории объекты инфраструктуры.

И хоть подобные поправки не были приняты, некоторые случаи из практики вызвали опасения общественности и природоохранного сообщества.

Например, заповедник «Гыданский» был преобразован в национальный парк «в целях обеспечения традиционной хозяйственной деятельности гыданских ненцев и энцев» [59]. Однако, общественность видела ситуацию с другой стороны: преобразование заповедника было связано с расширением хозяйственной деятельности компании «Новатэк» и стартом её проекта «Арктик СПГ-2».

Ещё один пример – «Русская Арктика», из состава которой было исключено более 4 млн га акватории, что по мнению экологов связано с пересечением лицензионных участков на разведку и добычу углеводородов с территорией ООПТ [60].

В 2019 году из состава Большого Арктического заповедника была исключена охранная зона кластера «Бухта Медуза» с целью добычи угля компанией «Востокуголь» [61]. Данное решение было принято Минприроды в рамках согласования проектов Комплексного плана модернизации и расширения магистральной транспортной инфраструктуры до 2024 года.

5. Геополитическая напряжённость, особенно обострившаяся в приграничных ООПТ.

К водам Северного Ледовитого океана выходят границы нескольких стран, и текущее политическое напряжение в отношениях между Россией и западными странами проецируются и на пространство Арктики. Россия ведёт активную деятельность в арктическом регионе, однако интересы и стратегии различных участников дипломатических отношений не всегда совпадают. Подобные события постепенно и плавно ведут к разрушению ранее выстроенного международного сотрудничества, в том числе в сфере природоохраны.

Ярким примером является событие марта 2022 года, когда страны-участники Арктического совета отказались принимать участие в заседаниях, проходящих под председательством России и на её территории. Летом того же года было принято решение возобновить работу организации без российского участия [35].

Также существуют опасения, связанные с дальнейшей приостановкой развития сети ООПТ в Арктике. Процесс формирования ООПТ занимает очень длительное время, за последние 3 года было создано всего лишь 3 ООПТ федерального значения и ни одна из них не располагается в АЗРФ. Признание фондов WWF и Гринпис иностранными агентами также может значительно замедлить данный процесс, так как с его помощью на территории АЗРФ было создано 12 ООПТ федерального значения с 1993 года.

Отдельная категория конфликтов связана с международным взаимодействием между арктическими ООПТ. В АЗРФ расположены 4 ООПТ на границе с Финляндией и Норвегией, и вот уже не одно десятилетие в заповеднике «Пасвик» наблюдается проблема пересечения норвежскими оленями границы и нанесение экологического ущерба российской стороне. В начале 2023 года 40 оленей из Норвегии пересекли границу по замёрзшей р. Паз и питались ягелем на территории заповедника около 2 месяцев. Руководство «Пасвика» оценило нанесённый ущерб (рисунок 13) в 47 млн норвежских крон и потребовало от Осло компенсации ущерба [62].



Рисунок 13 – Поеденный и вытоптаный лишайник в заповеднике «Пасвик» [63]

Норвежская сторона спустя 3 месяца отчиталась о забое оленей, пересёкших границу, что вызвало сомнения у руководства российского заповедника, и выразило намерение восстановить на границе 7-километровый забор. Однако, по мнению руководства «Пасвика», данная мера недостаточна для предотвращения перехода границы животными, а более эффективным решением будет перенос Норвегией мест пастбищ от границы. Не исключено, что на такое несвоевременное и недостаточно эффективное участие норвежской стороны в разрешении конфликта влияет текущая геополитическая обстановка.

Также в 2022 году США высказали притязания на остров Врангеля, где располагается одноимённая ООПТ, метеостанция и военная база [64]. Это связано с его перспективным стратегическим положением, т.к. остров расположен на траектории Северного Морского пути.

Россия в свою очередь намерена «пожертвовать» природоохранными ценностями острова взамен на обеспечение национальной безопасности. В 2022 году Минприроды опубликовало проект положения о данной ООПТ для

обсуждения, что вызвало большой общественный резонанс: если бы его приняли, то на заповедной территории было бы разрешено осуществлять строительство и ремонт капитальных объектов, а также работы, которые нарушают почвенный покров или меняют гидрологический режим [65].

В данном контексте арктические ООПТ находятся под угрозой ограничения деятельности. Расположение военных объектов на территории АЗРФ может ограничивать доступ для проведения научных исследований и экологического мониторинга.

#### 6. Тенденция на развитие экологического туризма.

Система ООПТ АЗРФ представляет собой благоприятную основу для развития экологического туризма из-за комплекса факторов. Во-первых, большинство подобных территорий имеют достаточную площадь для организации туристической деятельности; во-вторых, арктические ООПТ охватывают достаточное разнообразие природных ландшафтов и объектов для создания уникальных туристических продуктов; в-третьих, в Арктике есть все предпосылки для гармоничного сочетания аспектов охраны природы и культурного наследия. Поэтому уже на сегодняшний день в Арктике существует устойчивая база для развития экологического туризма, которая может быть расширена за счет определённых природных территорий. С точки зрения хрупкости арктических экосистем, экологический туризм является наиболее приемлемым способом его организации.

Национальный парк «Берингия» на Чукотке является примером успешного развития туризма на охраняемой территории [66]. Экотуризм в «Берингии» может быть представлен двумя направлениями: круизным и групповыми турами по территории парка. Посещаемость парка по первому направлению значительно сократилась ещё в 2020 году из-за пандемии COVID-2019, т.к. в основном на круизных лайнерах парк посещали представители иностранных государств (около 1500 человек в год). Второе направление, остаётся востребованным и на сегодняшний день, в парке сформированы 9 туристических программ различной

продолжительности, которые вобрали в себя природные и культурные достопримечательности, одна из них, Китовая аллея – уникальный памятник и национальное достояние чукчей (рисунок 14).



Рисунок 14 – Китовая аллея – уникальный памятник культурного наследия Чукотки [67]

Администрации и сотрудникам парка удалось создать уникальный туристический продукт, который включает в себя экологические, образовательные и этнографические аспекты, а также проработать бренд национального парка. Кроме того, опыт «Берингии» подчёркивает важность туристической деятельности как источника финансирования для обеспечения потребностей ООПТ: средства, полученные за предоставление туристических услуг, направляются на поддержание и развитие туристической инфраструктуры, проведение научных и эколого-образовательных проектов.

Знаменитой стала эко-тропа Ненецкого заповедника на м. Костяной нос. Эко-тропа «Босиком по тундре» представляет собой маршрут длиной 5 километров с остановками для изучения окружающей флоры и фауны.

Знаменитой тропу сделали необычные элементы навигации – пластиковые лебединые яйца (рисунок 15).



Рисунок 15 – Необычные элементы навигации в Ненецком заповеднике [68]

Связано это с тем, что лебединое яйцо является символом заповедника: на его территории обитает малый тундровый лебедь, занесённый в Красную книгу.

С ростом популярности ООПТ как объектов экотуризма возрастает значимость средового дизайна на таких территориях. Такой дизайн позволяет сформировать среду, которая создаёт комфортные условия для пребывания туристов, при этом не нарушая природный баланс. В процессе дизайн-организации среды ООПТ проектируется инфраструктура экологического туризма, научной, экспозиционной, познавательной деятельности. Зачастую дизайн отражает ключевые отличительные черты ООПТ (уникальный представитель животного мира или природный объект), который становится символом, брендом ООПТ.

На территории Лапландского заповедника располагаются 4 маршрута, 3 музея и несколько инфраструктурных объектов, которые позволяют проводить

различные мероприятия на их территории (визит-центр, конференц-дом, гриль-домик и туристско-информационный центр) [69]. Дизайн одного из них, конференц-дома, был разработан в лаборатории средового проектирования СПГХПА им. А.Л. Штигица [70].

Грамотно проработанный дизайн экотуристических объектов вписывается в природный ландшафт и отдельно подчёркивает, что символом заповедника является северный олень. На рисунке 16 представлен визит центр заповедника.



Рисунок 16 – Визит центр Лапландского заповедника (фото автора)

Но точками притяжения в Арктике становятся не только природные объекты: фортификационные сооружения, заброшенные научные станции преобразуются в музейные комплексы под открытым небом. Например, в национальном парке «Русская Арктика» на о. Гукера архипелага Земля Франца-Иосифа создан «Полярный музей» под открытым небом. Он представляет собой комплекс исторических построек полярной станции «Бухта Тихая»: жилые и технические строения, гараж, ангар и подсобные постройки, метеорологическую площадку, а также точечные объекты и памятные знаки (рисунок 17).



Рисунок 17 – Музейный комплекс под открытым небом «Полярная станция «Бухта Тихая» [71]

Подобный опыт ревитализации заброшенных исторических объектов следует перенять и другим ООПТ.

7. Достаточно полный охват редких и находящихся под угрозой исчезновения видов.

Для системы ООПТ АЗРФ эксперты отмечают достаточно высокий показатель представленности на охраняемых территориях редких и эндемичных таксонов, включенных и рекомендуемых для включения в Красную книгу РФ – 84% [44; С. 302].

Максимальная репрезентативность системы арктических ООПТ России наблюдается по отношению к насекомым, пресноводным и наземным моллюскам (100%) [там же]. Среди прочих групп представленность таксонов на ООПТ максимальна у птиц (94%), сосудистых растений и лишайников (по 91%). Самый низкий показатель (68%) – у рыб [там же].

Эксперт Проектного офиса развития Арктики Анна Ридигер комментирует: «На территории ООПТ достаточно хорошо представлены компоненты биоразнообразия: редкие виды, гнездовые колонии таких видов, как

белый гусь, различные варианты птичьих базаров, места массового отела и летовок диких северных оленей, берлоги белых медведей, уникальные сочетания флористических и фаунистических комплексов, отражающих своеобразное сочетание зональных и интразональных условий, а также эволюцию органического мира Арктики и т.д.» [46].

8. Наличие в сети ООПТ водно-болотных угодий международного значения.

В границах ООПТ федерального значения АЗРФ располагается 3 водно-болотных угодия международного значения, выделенных по критериям Рамсарской конвенции, т.е. являющихся примерами эталонных, редких или уникальных для соответствующего биогеографического региона типа водно-болотных экосистем [72].

У Кандалакшского заповедника в состав водно-болотных угодий международного значения включена вершина Кандалакшского залива с мелкими островами шхерного типа, значительной площадью мелководий и литорали. Это место массового гнездования обыкновенной гаги, других водоплавающих и прибрежных птиц, линьки селезней нырковых уток и крохалей и остановки пролётных птиц.

В Пуринском заказнике данный статус имеет территория междуречья и долины рек Пуры и Мокоритто. Это холмистое равнинное пространство арктической тундровой области с хорошо развитой гидросетью, представленной как реками, так и озёрами. Характерным элементом ландшафта являются полигональные болота. Здесь располагается одно из самых важных на Таймыре мест гнездования и линьки белолобого гуся, гуменника, краснозобой казарки, место летней концентрации основной части крупнейшей в Евразии таймырской популяции дикого северного оленя.

В Большом Арктическом заповеднике такой особый охраняемый статус получили Бреховские острова во Внутренней дельте Енисея. Они представлены тундровыми ландшафтами, долиной рек и системой озёр в поймах и на террасах.

Это важное место концентрации водоплавающих птиц на гнездовье, линьке и пролётах. Особую значимость место обрело как область гнездования и концентрации краснозобых казарок, которые занесены в Международную Красную книгу как вид, которому угрожает опасность полного исчезновения.

Кроме того, значительное число территории АЗРФ включено в так называемый «теневой список» водно-болотных угодий международного значения (Перспективный список Рамсарской конвенции). Некоторые из них являются ООПТ федерального значения, например: остров Врангеля, Новосибирские острова, Колючинская губа (один из кластеров национального парка «Берингия») и др.

9. Сотрудничество и ведение совместных проектов с государством, бизнесом и НКО.

ООПТ часто сотрудничают с бизнесом, государством и некоммерческими организациями для реализации различных проектов и программ. Наиболее активным участником подобных проектов является национальный парк «Русская Арктика». Так, в 2018 году парк совместно с ГАОУ ВО «Северный Арктический федеральный университет имени М.В. Ломоносова» и опорным учебным заведением при РАН МБОУ МО «Город Архангельск» «Средняя школа №45» разработали учебно-методический комплекс «Артиковедение», направленный на получение учащимися знаний экономической, экологической, социально-культурной структуры Арктики, её исторических и национальных особенностей [71].

Кроме того, парк организует туристические поездки на архипелаг Земля Франца-Иосифа и круизы на Северный полюс в сотрудничестве с туристическими операторами: «Морская практика», «Russia Discovery», «Expedition Cruises Club», «Mzungu Expeditions» [там же].

А в 2019 году стартовал научно-исследовательский проект «Чистая Арктика», организаторами которого выступили национальный парк «Русская Арктика» и ПАО НК «Роснефть». Проект осуществляет свою деятельность до

сих пор и успешно масштабирует её на весь арктический регион России. Цель проекта – ликвидация накопленного экологического ущерба и восстановление арктических экосистем [73].

«Норникель» сотрудничает с Лапландским заповедником и реализует программу по сохранению дикого северного оленя уже более 20 лет [74]. Компания оказывает ООПТ необходимую финансовую поддержку. Значимость подобных проектов заключается в взаимовыгодном развитии партнёрства между заинтересованными сторонами и достижении общих целей в сфере охраны природы арктического региона.

### 3 КАНДАЛАКШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПРИРОДНЫЙ ЗАПОВЕДНИК – МОДЕЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ АНАЛИЗА

#### 3.1 История и современная деятельность Кандалакшского государственного природного заповедника

Кандалакшский государственный природный заповедник федерального значения располагается на территории Кольского полуострова в Мурманской области (в Печенгском, Североморском, Терском и Кандалакшском районах), а также охватывает часть Республики Карелия (Лоухский район).

Его площадь составляет 78 608 га, причём около 74% от общей площади заповедника составляет морская акватория – 58 260 га [75]. С 2019 года в управлении Кандалакшского заповедника находятся два заказника: Канозерский и Мурманский тундровый, но дальнейшая речь пойдёт именно о Кандалакшском заповеднике.

Заповедник имеет кластерную структуру и включает в себя 13 участков (11 архипелагов и 2 полуострова), объединённых в 4 охранные инспекции: Баренцевоморскую (Айновы, Гавриловские острова и архипелаг Семь островов), Северную (вершина Кандалакшского залива), Терскую (Порья губа и Турий мыс) и Великоостровскую (от острова Тарасиха до Кемь-луд). Карта границ Кандалакшского заповедника представлена на рисунке 18.

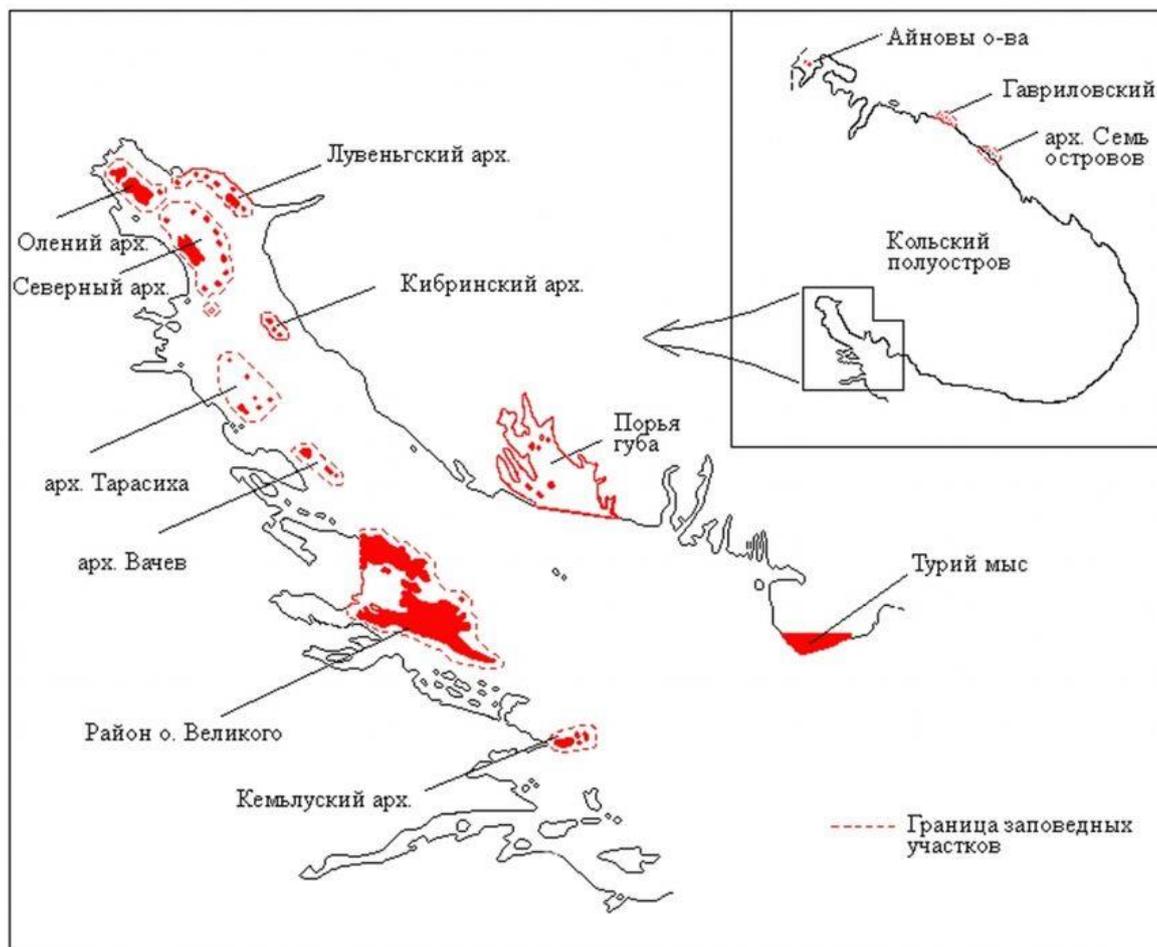


Рисунок 18 – Карта-схема территории Кандалакшского заповедника [75]

Охраняемое биоразнообразие заповедника представлено следующим образом: около 400 видов позвоночных (из них около 300 видов составляют птицы), 5000 беспозвоночных, 1100 видов растений и около 1200 мхов и лишайников [там же].

Встречаются на территории заповедника и виды, включенные в Красную книгу Мурманской области – таких насчитывается 272 [17]. Из Красной книги России в заповеднике отмечено 27 видов животных, 8 видов сосудистых

растений, 1 вид мхов, 3 вида лишайников и 1 вид грибов [там же]. Среди них можно отметить одуванчик белоязычковый (эндемик Кольского полуострова), родиолу розовую, венерин башмачок настоящий. А для атлантического большого и хохлатого бакланов и атлантического серого тюленя Кандалакшский заповедник является основным местом размножения в России. Из особо охраняемых млекопитающих регистрировались несколько видов китов и дельфинов, морж, обыкновенный тюлень, белый медведь.

Уникальным заповедник делает то, что он соединяет в себе Баренцево- и Беломорские экосистемы. Архипелаги Баренцева моря представлены, в основном, холмистыми островами или гранитными утёсами, рассечёнными разломами и ущельями, что делает их подходящим местом для птичьих базаров (например, для колоний атлантических тупиков). В свою очередь участок Кандалакшского залива представлен приморскими равнинами, небольшими лудами – каменистыми островами, покрытыми луговой и тундровой растительностью, и островами, покрытыми северотаёжным лесом, озёрами и болотом [76; С. 7].

История создания заповедника изначально связана с необходимостью охраны обыкновенной гаги, крупной морской утки, гнездящейся на большинстве островов Белого и Баренцева морей (рисунок 19).

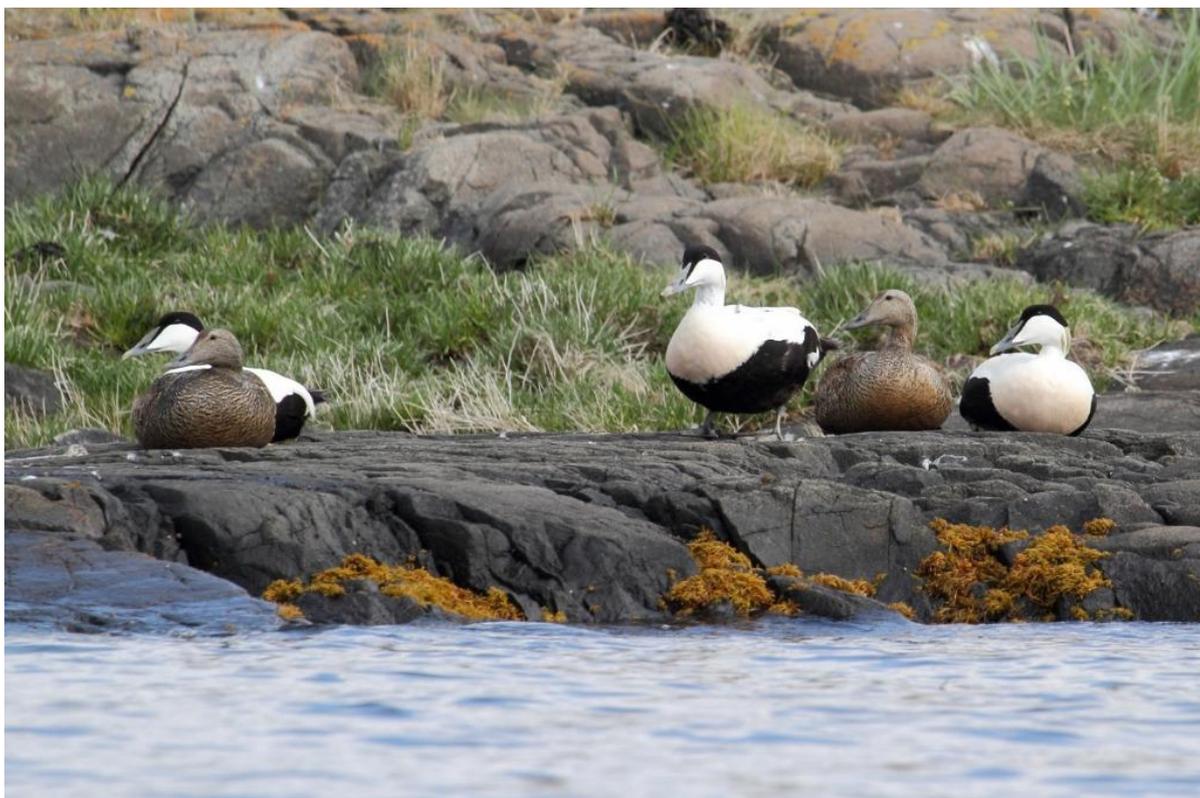


Рисунок 19 – Гага обыкновенная, Лувеньгский архипелаг  
Кандалакшского заповедника [75]

Гнездовой пух гаги является отличным природным утеплителем, поэтому массовый сбор пуха, яиц и отстрел птиц к концу XVIII века привели к снижению численности гаги. Для её сохранения 7 сентября 1932 года в вершине Кандалакшского залива и на его островах, создали охотничий заповедник, который через 2 года получил название «Кандалакшский гагачий заповедник» Карельского научно-исследовательского института. Заповедник в начале своего существования был ориентирован только на охрану гаги и увеличение её численности, поэтому до 1950-х годов он рассматривался как «лаборатория в природе» для разработки основ ведения гагачьего хозяйства (так, например, на о. Ряжков проводили инкубацию гагачьих яиц и выращивали птенцов) [77].

25 июля 1939 года заповедник получил статус государственного. Во время Великой Отечественной войны научная деятельность была прекращена, однако охрана заповедных островов продолжалась.

После войны спектр научных исследований стал расширяться, заповедник приобрел здание управления в г. Кандалакша. Кроме продолжения работ по

экологии морских птиц началось планомерное описание территории заповедника, его растительности, морских литоральных сообществ, проводились работы по выявлению биологического разнообразия флоры и фауны. Проводимые в следующем десятилетии исследования различными специалистами позволили к 1960 году составить всестороннее описание орнитофауны Белого моря. Не остался без внимания и Баренцевоморский участок заповедника: в период с 1950 по 2000-е годы проводились учёты птиц на Айновых и Семи островах.

Первое расширение территории заповедника произошло в 1951 году, когда архипелаги Айновы и Семь островов были переданы Кандалакшскому заповеднику. С 1961 по 1965 годы территория Лапландского заповедника входила в состав Кандалакшского как отдельный филиал, а Гавриловские острова были присоединены в 1969 году.

В 1958 при Кандалакшском заповеднике создали Северную орнитологическую станцию, в задачи которой входило изучение экологии и миграций птиц с применением кольцевания. Данное направление научной работы является одним из основных в заповеднике и по сегодняшний день.

В 1975 году Кандалакшский залив Белого моря включили в список водно-болотных угодий международного значения в качестве местообитания водоплавающих птиц, что добавило заповеднику принципиально новую задачу: охрану сообществ морского дна. В связи с этим, значительная часть исследований, помимо орнитологических, относится к изучению литорального и сублиторального бентоса, который составляет основную кормовую базу охраняемых в заповеднике птиц.

В целом, период с 1960 по 1990 годы можно охарактеризовать как плодотворный с точки зрения научной работы (начался мониторинг мышевидных грызунов, наземных и морских млекопитающих, наземных беспозвоночных, рыб), т.к. к 1950-м годам в заповеднике сложился сильный научный коллектив. Немного ранее стало очевидно, что с объёмом работ на

заповедной территории не справиться лишь силами заповедника: помощь была необходима в орнитологических, ботанических и гидробиологических работах. 1946 год в заповеднике считают началом сотрудничества со студентами – заповедник и Беломорская биостанция МГУ заключили договор о сотрудничестве. На одном только о. Ряжков Северного архипелага с 1956 по 1990 годы прошли практику около 2500 тысяч человек из 54 вузов [78; С. 17]. Все данные, собранные студентами и юннатами в ходе летних полевых практик, попадают в «Летопись природы» (к июню 2023 года день она включала в себя 68 книг), а их отчёты, курсовые и дипломные работы хранятся в архиве заповедника.

Начиная с 2000-х годов тематика научной работы в заповеднике заметно сузилась, что в первую очередь связано с нехваткой квалифицированных кадров и недостаточным объёмом финансирования. Особенно сократился объём работ на Баренцевоморском участке заповедника, что в том числе связано с его труднодоступностью. Однако весной 2024 сотрудники заповедника и приглашенные члены команды отправились в экспедицию на Айновы острова для реализации природоохранного проекта «В гостях у тупика» [75]. Проект реализуется заповедником в партнёрстве с Фондом «Заповедное посольство» при поддержке Фонда президентских грантов. Основная цель данного проекта заключается в создании системы мониторинга для наблюдения за тупиками, минимизируя вмешательство человека.

Охрана на территории заповедника осуществляется путём контроля за соблюдением установленного режима, выявления и пресечения его нарушений. Эта работа производится силами государственных инспекторов, объединённых территориально в 4 инспекции, упомянутые ранее. На каждый участок выделено 2-3 инспектора. Конечно, основная сложность в их работе обусловлена разбросанностью территории – расстояние между отдельными участками патрулирования достигает 600-700 км [79]. На островах установлены

предупреждающие аншлаги и таблички, которые можно увидеть при приближении с моря (рисунок 20).



Рисунок 20 – Предупреждающий знак охраняемой природной территории в п. Лувеньга (фото автора)

Патрулирование территории осуществляется благодаря техническому оснащению заповедника: моторные лодки (резиновые и «Казанки»), вездеходы, снегоходы. А в 2021 году из-за неполного замерзания залива была приобретена аэролодка, которая может перемещаться как по льду, так и по воде.

Эколого-просветительская деятельность Кандалакшского заповедника ведётся отделом экологического просвещения и познавательного туризма (совместно с сотрудниками научного отдела). Отдел был создан в 2002 году и на сегодняшний день ведёт свою работу по направлениям:

1. Работа со средствами массовой информации.
2. Рекламно-издательская деятельность.

3. Экспозиционная деятельность. С 1957 года в заповеднике открыт собственный музей природы, который располагается на первом этаже здания управления (рисунок 21).



Рисунок 21 – Экспозиция музея природы Кандалакшского заповедника (фото автора)

4. Проведение экологических праздников и акций.

5. Взаимодействие с образовательными учреждениями.

6. Развитие познавательного туризма. В Кандалакшском заповеднике с 2019 года существует экологическая тропа «Лувеньгский берег», которая открыта для посещений с середины июня по сентябрь. Экскурсии проводятся три раза в неделю сотрудником отдела экологического просвещения и специалистом научного отдела (рисунок 22).



Рисунок 22 – Демонстрация туристам обитателей литорали Белого моря на экологической тропе Лувеньгский берег (фото автора)

С лета 2024 года заповедник также организует трёхдневные туры, включающие в себя посещения экотропы, музея природы, природных и культурных достопримечательностей г. Кандалакша, о. Ряжков и Медвежий, морские прогулки в Кандалакшском заливе.

### 3.2 Особенности организации деятельности Кандалакшского государственного природного заповедника

При анализе литературных источников и прохождении производственной практики на базе Кандалакшского заповедника, были выявлены следующие особенности, отражающиеся на его функционировании в условиях АЗРФ:

#### 1. Кластерная структура охраняемой территории.

Во-первых, кластерная структура Кандалакшского заповедника, которая к тому же охватывает акватории двух Арктических морей, накладывает ограничения на транспортную доступность отдельных участков. Большинство из них представляют собой морские архипелаги, и чтобы добраться до них, надо

совершить многочасовое путешествие по морю, а на отдалённые участки в Баренцевом море во время штормов можно попасть только вертолётom [77]. Не так просто найти специалиста, готового отправиться на отдалённый остров в Баренцевом море и прожить в полевых условиях. А в совокупности с неблагоприятными погодными условиями или выходом из строя техники научные экспедиции могут быть отменены.

Во-вторых, эту же самую территорию необходимо патрулировать инспекторам и выявлять нарушения природоохранного режима, однако, такая территориальная обширность не позволяет делать это с максимальной эффективностью, поэтому всегда есть вероятность, что какая-то часть нарушителей заповедного режима останется незафиксированной. Также из-за обширности территории и многочисленного числа островов невозможно установить предупреждающие знаки таким образом, чтобы они были заметны с как можно большего числа сторон и, соответственно, минимизировать риски нарушения охранного режима.

## 2. Неточное установление границ охраняемых территорий.

В Кандалакшском заповеднике последнее картографирование границ было проведено достаточно грубо, что отразилось в официальных данных Росреестра [75]. На рисунке 23 видно, что береговая линия заповедника (жёлтая область) накладывается на жилые участки п. Лувеньга (зелёная область) и устье одноимённой реки (белая область). Из-за подобных неточностей в практике заповедника возникали судебные разбирательства по поводу выдачи земельных участков в границах заповедника.



Рисунок 23 – Границы Кандалакшского заповедника в посёлке Лувенга [80]

### 3. Недостаточные объёмы финансирования деятельности ООПТ.

В первую очередь это сказывается на кадровом дефиците заповедника. Заработные платы, даже с учётом процентной надбавки-«полярки» не привлекают новые кадры, в особенности молодые.

Подобная проблема есть не только у Кандалакшского заповедника, о ней также говорит директор Усть-Ленского заповедника А. Дьячковский: он отмечает низкую заработную плату сотрудников научного отдела и отдела экологического просвещения, а также отсутствие в посёлке, где размещён офис заповедника, профессионалов нужной специальности и квалификации (в особенности молодых кадров) [81].

Кроме того, для отдельных направлений деятельности в заповеднике требуется особый опыт и навыки, например для инспекторов – управления техникой и работы в полевых условиях. Кроме того, для научных сотрудников будут отличаться условия работы на разных участках заповедника. В Кандалакшском заливе для кольцевания птиц достаточно пройти по островам, но до них в первую очередь необходимо добраться на лодке, иногда используя вёсла, что также формирует определённые физические требования к

сотрудникам. А на Баренцевом море нужен навык альпинистского скалолазания, для учёта и кольцевания морских птиц, гнездящихся на скалах (рисунок 24).



Рисунок 24 – Кольцевание моевок на птичьем базаре Гавриловских островов [82]

Вопрос недостаточного финансирования сказывается на научной деятельности заповедника и через техническое оснащение: в полевом сезоне 2023 года на Лувеньгский и Северный архипелаги была выделена только 1 лодка для научных сотрудников, что, конечно, значительно ограничило их работу.

#### 4. Кадровый дефицит.

С точки зрения подготовки молодых кадров также наблюдается отрицательная тенденция: в сравнении с советской школой обучения биологов, нынешние студенты оказываются не так хорошо подготовлены к работе в полевых условиях. Например, сотрудники заповедника в последние годы стали отдавать предпочтение волонтерам, которые приезжают в заповедник не первый год и уже владеют соответствующими навыками в достаточной степени. В частности, это касается отбора помощников на кольцевание и учёт птиц на

островах Лувеньгского архипелага. Кроме того, организация выездов юннатов сопряжена с большим количеством ограничений, как, например, запрет на проживание детей на 2 этаже кордона или приготовления пищи только из бутилированной воды (которую необходимо доставить на кордон о. Ряжков вместе со всей группой детей, сопровождающих и вещами). Таким образом, данные ограничения снова возвращают организаторов к вопросам финансирования, т.к. в данном случае это повлечёт дополнительные затраты. Потому и складывается тенденция того, что на волонтерские работы продолжают приезжать те студенческие и юннатские группы, которые начали это делать ещё 10 и более лет назад.

#### 5. Антропогенное воздействие на окружающую среду.

Нельзя не отметить и подверженность территории Кандалакшского заповедника антропогенному воздействию. В первую очередь это связано с «соседством» заповедника с морским портом «Витино» и Беломорской нефтебазой, последний разлив нефти на которой произошёл в 2011 году [83].

Около 13 лет назад появились данные о интродукции чужеродного вида в вершине Кандалакшского залива – тихоокеанской мидии [79]. Предполагается, что изначально она попала в Белое море во времена II Мировой войны, когда по Северному-Ледовитому океану курсировали корабли из Северной Америки. Сотрудники заповедника предполагают, что расселиться практически по всему заливу мидиям-«вселенцам» помог сброс пресной воды в залив с каскада Нивской ГЭС в 2001 году. Тогда уровень солёности залива значительно понизился, это повлекло массовую гибель литоральных животных и местных видов мидий, но мидии-«вселенцы» оказались толерантны к опреснению акватории.

Из положительных аспектов деятельности заповедника следует отметить, что на сегодняшний день у него не наблюдается каких-либо явных столкновений интересов. А если они возникают, то решаются в режиме диалога и взаимопомощи. Например, с лета 2024 года налаживается сотрудничество

заповедника с ПАО ГМК «Норильским никелем» [84]. Дочернее предприятие компании, «Кольская ГМК», планирует разработку Колмозёрского месторождение лития, которое находится на границе с Мурманским тундровым заказником. Компания заинтересована в отслеживании влияния антропогенного фактора на охраняемые территории, а Кандалакшский заповедник – в проведении на территории заказника научных экспедиций и получении ресурсов для приглашения научных специалистов (чего не происходило последние десятилетия).

Также на территории заповедника уже длительное время не фиксируются случаи браконьерства, как отмечают действующие инспекторы [85]. Основная масса нарушений совершается по причине неосведомлённости граждан или игнорирования ими границ и режима охраняемой территории. Особенно это касается туристов, поток которых стал расти с 2020 года после введения ковидных ограничений на перемещения.

До 2011 года на территории заповедника была выделена «зона особого режима», которую допускалось посещать по пропускам в установленные заповедником сроки и со строго ограниченными правами. В неё входили острова, расположенные в непосредственной близости от города Кандалакши и посёлка Лувеньги. Период посещения обычно открывался в августе-сентябре в зависимости от пожароопасной ситуации. Сообщение о точных сроках открытия публиковали в городской газете и на сайте заповедника. Местным жителям было необходимо получить пропуск в управлении и при посещении территории соблюдать некоторые запреты.

На сегодняшний день местные жители уже в достаточной степени осведомлены о границах заповедника и режиме охраны. Кроме того, поколение, которое застало первое введение ограничений на природопользование в виде допуска на отдельные участки по пропускам и было им недовольно (в большей степени это касается поморов), уже сменилось, а современному поколению не

так необходимо осуществлять сбор ягод, грибов и вылов рыбы, т.к. для них это не является аспектом традиционного образа жизни.

#### 4 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

##### 4.1 Понятие и сущность SWOT-анализа

SWOT-анализ – это инструмент стратегического анализа и планирования, который позволяет комплексно оценить положительные и негативные факторы внешней и внутренней среды исследуемого объекта.

Метод был разработан в 60-е годы XX века преподавателями Гарвардской школы бизнеса. Сама аббревиатура «SWOT» была представлена профессором К. Р. Эндриусом на конференции по проблемам политики бизнеса в 1963 г. Через 2 года концепция SWOT-анализа была подробно изложена в учебнике Гарвардской школы бизнеса «Политика бизнеса: текст и кейсы» [86; С. 5-6].

Данный метод предполагает разделение объекта исследования на внешнюю и внутреннюю среду. В обеих этих сферах выделяются благоприятные факторы (сильные стороны и возможности) и неблагоприятные (слабые стороны и угрозы). Сильные и слабые стороны отражают специфику внутренней среды объекта, а возможности и угрозы – особенности внешней среды.

Аббревиатура SWOT включает в себе основные анализируемые аспекты:

1) S (Strengths) – сильные стороны внутренней среды исследуемого объекта. Это такие характеристики, которые выгодно отличают анализируемый объект от других схожих и позволяют ему успешно реализовывать свои задачи.

2) W (Weaknesses) – слабые стороны внутренней среды объекта, которые негативно сказываются на его деятельности.

3) O (Opportunities) – потенциальные возможности внешней среды, которые создают благоприятные условия для развития и совершенствования объекта.

4) T (Threats) – потенциальные угрозы из внешней среды, которые могут оказать ощутимое негативное влияние на объект.

Сильные и слабые стороны – это уникальные характеристики анализируемого объекта, а возможности и угрозы – это то, что внешняя среда предоставляет анализируемому объекту и другим аналогичным.

Основная цель, преследуемая SWOT-анализом, состоит в комплексной оценке сильных сторон исследуемого объекта, которые позволяют ему воспользоваться возможностями внешней среды и избежать или нивелировать угрозы. В то же время анализ позволяет принять во внимание имеющиеся слабые стороны.

Конечный результат SWOT-анализа заключается в формировании стратегии развития объекта исследования или предложения альтернативной стратегии, если анализ проводится с целью корректировки уже существующей.

Для анализируемого объекта SWOT-анализ позволяет дать ответы на следующие вопросы:

1. Использует ли исследуемый объект внутренние сильные стороны или отличительные преимущества в своей стратегии развития? Если объект не имеет отличительных преимуществ, то какие из его потенциальных сильных сторон могут ими стать?

2. Являются ли слабости объекта его уязвимыми местами и/или они не дают возможности использовать определенные благоприятные обстоятельства? Какие слабости требуют корректировки, исходя из стратегических соображений?

SWOT-анализ широко используется в экономике для стратегического планирования и анализа. Он позволяет выявить сильные и слабые стороны предприятия, а также возможности и угрозы, с которыми оно может столкнуться. На основе проведенного SWOT-анализа разрабатываются стратегии развития и корректируются бизнес-планы компаний, чтобы достичь конкурентного преимущества и снизить риски.

К преимуществам SWOT-анализа относят: структурированное и наглядное представление информации, логичная взаимосвязь исследуемых компонентов внутренней и внешней среды, возможность включения в анализ количественной и качественной информации, широкий спектр применения.

Простота и ясность концепции SWOT-анализа привели к его широкому использованию в стратегических вопросах. Однако, выполнение анализа с использованием этого инструмента не лишено определенных рисков: его простота может способствовать поспешным выводам, а те, кто проводит анализ, могут оказаться недостаточно объективными в своих заключениях.

Чтобы избежать указанных проблем, при проведении анализа следует придерживаться определённых правил:

1. Максимально использовать объективную информацию из достоверных источников, избегать субъективных оценок, подкреплять утверждения статистическими данными, результатами опубликованных исследований и т.п.

2. Использовать однозначные формулировки, избегать неоднозначных и незначительных утверждений.

На первом этапе проведения SWOT-анализа заполняется матрица 2x2 (рисунок 25), анализируются необходимые источники информации и выделяются ключевые элементы матрицы.

Сильные стороны (S) 1. .... 2. .... 3. ....	Слабые стороны (W) 1. .... 2. .... 3. ....
Возможности (O) 1. .... 2. .... 3. ....	Угрозы (T) 1. .... 2. .... 3. ....

Рисунок 25 – Матрица SWOT-анализа [86; С. 27]

На втором этапе проводится поэлементный анализ SWOT-матрицы. Его результатом становится выработка решений, стратегий совершенствования

объекта. Формируются четыре пары (групп, комбинаций) различных стратегических альтернатив на основе соотнесения выделенных сильных и слабых сторон объекта и возможностей и угроз внешней среды, устанавливаются связи между факторами. Таким образом формируются следующие группы: сильные стороны – возможности (SO), сильные стороны – угрозы (ST), слабые стороны – возможности (WO), слабые стороны – угрозы (WT).

Группа SO показывает, какие сильные стороны необходимо использовать, чтобы получить отдачу от возможностей внешней среды. WO – за счёт каких внешних возможностей исследуемый объект может преодолеть имеющиеся слабости. ST – какие сильные стороны объекта могут быть использованы для преодоления угроз. WT – какие внутренние слабости требуют устранения для предотвращения влияния внешних угроз.

На сегодняшний день SWOT-анализ применяется по очень широкому спектру видов деятельности, не только в бизнесе: с его помощью может быть проанализирована деятельность некоммерческих организаций, перспективность и степень успешности внедрения определённых нормативных актов, анализ стратегических вызовов, стоящих перед страной или регионом и т.д.

Применяется SWOT-анализ и в сфере заповедного дела и природоохраны. Например, исследователи могут использовать его для планирования стратегии развития познавательного туризма на ООПТ. Так, для природного заказника «Журавлиная роща» были установлены факторы формирования ландшафтов заказника, которые являются основными объектами интереса для туристов [87]. В результате анализа был сделан вывод о том, что основной проблемой на территории заказника остается фактор антропогенного загрязнения природных вод, и сформулированы два сценария развития познавательного туризма на основе анализа ландшафтно-экологических факторов.

#### 4.2 Практические рекомендации по совершенствованию деятельности особо охраняемых природных территорий арктической зоны Российской Федерации

Для систематизации всего объёма проанализированных данных и предварительной оценки текущего состояния и перспектив развития сети ООПТ АЗРФ был проведён SWOT-анализ.

В качестве объекта SWOT-анализа была выбрана сеть основных ООПТ федерального значения в АЗРФ – 32 ООПТ, упомянутые ранее, и краткая информация по которым представлена в приложении.

SWOT-анализ был проведён на основе открытых источников информации о текущей деятельности ООПТ АЗРФ и данных, полученных в ходе прохождения производственной практики в Кандалакшском заповеднике. К открытым источникам информации относятся: официальные сайты ООПТ, на которых публикуется информация о текущей и прошлой деятельности организаций; исследования учёных, касающихся российской части Арктики и арктических ООПТ; нормативные федеральные акты; публикации о планируемой и текущей деятельности Минприроды; деятельности в рамках национального проекта «Экология»; комментарии и публикации экспертов в сфере природоохраны (экспертов Росзаповедцентра, М. Крейндлиной, А. Ридигера и др.); новостные архивы.

На первом этапе проведения SWOT-анализа был выделен ряд факторов внутренней и внешней среды, оказывающих наиболее сильное влияние на арктические ООПТ России, что позволило сформировать матрицу основных SWOT-факторов (таблица 2).

Таблица 2 – SWOT-матрица основных внутренних и внешних факторов сети федеральных ООПТ АЗРФ

<b>Внутренняя среда</b>	<b>Сильные стороны</b>	<b>Слабые стороны</b>
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Достаточно полный охват редких и находящихся под угрозой исчезновения видов.</li> <li>2. Наличие в сети ООПТ водно-болотных угодий международного значения.</li> <li>3. Сотрудничество и ведение проектов совместно с государством, бизнесом и НКО.</li> <li>4. Широкие возможности для развития экологического туризма.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Неравномерное распределение ООПТ в АЗРФ.</li> <li>2. Столкновение интересов заинтересованных сторон.</li> <li>3. Кластерная структура охраняемых территорий.</li> <li>4. Антропогенное воздействие, нарушения природоохранного режима.</li> </ol>
<b>Внешняя среда</b>	<b>Возможности</b>	<b>Угрозы</b>
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Тенденция к развитию экологического туризма в Арктике.</li> <li>2. Формирование единой государственной политики в отношении арктического региона.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Геополитическая напряжённость в Арктическом регионе.</li> <li>2. Тенденция милитаризации Арктики.</li> <li>3. Несовершенства существующего природоохранного законодательства.</li> <li>4. Возрастающее экономическое значение АЗРФ.</li> <li>5. Неэффективные расширение и перепланировка сети ООПТ.</li> <li>6. Недостаточные объёмы финансирования природоохранной деятельности.</li> </ol>

Составлено автором.

Представленная SWOT-матрица позволяет комплексно оценить текущее состояние сети арктических ООПТ и потенциал её развития. К факторам, препятствующим успешному осуществлению основных функций ООПТ и их дальнейшего расширения, относятся, в первую очередь, обстоятельства внешней среды: политическая обстановка в регионе, стратегическая значимость Арктики как ресурсной базы и пограничной территории, а также вопросы бюджетирования природоохранной сферы.

В ближайшие годы вряд ли произойдет нивелирование данных внешних угроз для арктических ООПТ. Например, устранение всех неточностей в законодательстве является очень трудо- и времязатратной деятельностью, а оставшиеся аспекты не будут разрешены только в пользу ООПТ, т.к. являются стратегическими векторами развития России. Поэтому, в сложившейся ситуации самым действенным способом будет поиск компромиссных вариантов разрешения спорных моментов.

Вместе с тем наблюдается, что в деятельности ООПТ АЗРФ идёт активная реализация возможностей, представляемых внешней средой. Самый яркий пример – развитие экологического туризма. В сознании общественности Арктика всё больше ассоциируется с уникальным природным комплексом, соприкоснуться с которым можно при посещении ООПТ.

Значительное воздействие на деятельность арктических ООПТ оказывают нерешённые проблемы внутри самой сети. Непрерывающееся антропогенное воздействие на охраняемые территории и их обитателей, труднодоступность отдельных участков ООПТ, конфликтные ситуации с различными стейкхолдерами – всё это в значительной мере препятствует организации эффективной деятельности существующих ООПТ и созданию новых. Становится очень важно опираться на уже существующие преимущества ООПТ при планировании будущей или текущей деятельности и развитии природоохранной сети в Арктике.

На втором этапе SWOT-анализа обозначенные факторы внешней и внутренней среды ООПТ АЗРФ были проанализированы с точки зрения выработки решений по совершенствованию деятельности ООПТ. При соотнесении всех четырёх групп факторов удалось выработать следующие практические рекомендации:

1. Продолжать развитие экологического туризма на ООПТ, но с особым акцентом на рациональную организацию экотуристической деятельности.

Как было представлено в успешных практиках организации экотуризма на примере Лапландского и Ненецкого заповедника, национальных парков «Берингия» и «Русская Арктика» данная деятельность приносит значительные выгоды ООПТ. В первую очередь, это экономический аспект, т.к. средства, полученные от реализации туристических услуг, идут на развитие самой ООПТ и поддержание её эффективного функционирования в нынешних реалиях, где финансирование из федерального бюджета осуществляется в недостаточной степени.

Также косвенным путём повышается доходность регионов, где размещены ООПТ, вовлечённость местного трудового населения в сферу туризма, создаются новые рабочие места.

Кроме того, в ходе экотуристической деятельности происходит повышение осведомлённости населения о природоохране и экологии, повышение узнаваемости ООПТ, формирование особого экологичного мировоззрения у посетителей.

Вместе с тем, при развитии экотуризма необходимо обеспечить баланс между рациональным природопользованием и бережным сохранением природных комплексов. При отсутствии чётких регуляторов туристических потоков и контроля за рекреационным воздействием происходит деградация природных комплексов и культурных объектов. Поэтому природоохранным учреждениям в условиях реализации огромного туристического потенциала для

экологического просвещения необходимо обеспечивать сохранность посещаемых объектов.

На сегодняшний день существует около 10 моделей определения рекреационной ёмкости и управления туристскими потоками [88]. Алгоритм метода, адаптированного для российских ООПТ, состоит из 6 этапов и представлен на рисунке 26.



Рисунок 26 – Алгоритм определения рекреационной ёмкости для российских ООПТ [88]

Этап расчёта рекреационной ёмкости объектов не является обязательным, но если руководство ООПТ принимает решение о введении данных показателей, то они моделируются для каждого рекреационного объекта, а их сумма составляет рекреационную ёмкость всей ООПТ.

Стоит отметить, что подход функционального зонирования (2 этап) получает всё большее распространение в организации туристической деятельности на ООПТ. Этот процесс позволяет сформулировать концепцию

развития территории с точки зрения её пространственных характеристик и объектов туристской инфраструктуры, которые могут быть на ней расположены [89].

2. Обеспечить участие научного сообщества при принятии организационных решений в отношении деятельности ООПТ АЗРФ на федеральном уровне.

На практических примерах становится заметно, что без должного научного и экспертного обоснования значительная часть работы по организации деятельности ООПТ, их созданию или преобразовании, становится неэффективной, а зачастую и бессмысленной (как например, создание ООПТ на территориях, не обладающих экологической и культурной уникальностью и значимостью).

Особо важным становится вопрос развития географической сети ООПТ в АЗРФ на ближайшие десятилетия. Существуют опасения, что без должного внимания к мнению экспертов природоохранного дела, сеть ООПТ будет меняться в соответствии со стратегическими задачами по экономическому развитию арктического региона. ООПТ находятся под угрозой уменьшения границ, ликвидаций и т.д. Минприроды следует разработать совместно с представителями администрации ООПТ и научными сотрудниками официальный план, в котором будет представлен список ООПТ, запланированных к созданию, и ООПТ, которые требуют расширения, т.е. включить в национальные планы по экологии те аспекты, которые не были отражены в официальных документах ранее (в том же национальном проекте «Экология»).

3. Продолжать наращивать объёмы взаимовыгодного сотрудничества ООПТ и бизнеса.

Существующие примеры тесного сотрудничества бизнеса и ООПТ являются в достаточной степени позитивными, но относятся только к крупным и высокоприбыльным компаниям, которые могут выделять финансирование на

проекты экологической направленности. Например, «Роснефть» поддерживает экспедиции по изучению белого медведя и таймырской группы дикого северного оленя на охраняемых территориях, «Газпромнефть» – по изучению нарвала [90].

Подобные совместные проекты являются взаимовыгодными: для ООПТ идёт спонсирование и сбор данных по научным направлениям деятельности, мониторинг экологических показателей, а для бизнеса – повышение престижа и подтверждение следования актуальной концепции ESG, дополнительный контроль за промышленным воздействием на экосистемы.

С точки зрения совершенствования работы ООПТ в данной сфере, хочется видеть заинтересованность не только крупных игроков рынка, но и менее масштабных компаний, которые даже если и не имеют возможности участвовать в совместных проектах, то могут принимать участие в обсуждениях и экопросветительских мероприятиях соседствующих ООПТ.

4. Выстраивать конструктивный диалог с КМНС и привлекать их к участию в работе ООПТ по разным направлениям.

Необходимость тесных и доверительных контактов между ООПТ и КМНС становится очевидной при условии расширения существующей сети ООПТ. КМНС должны принимать участие в обсуждениях наиболее спорных вопросов, особенно затрагивающих их жизнедеятельность, участвовать в проектировании и зонировании территории. Особенно это важно, когда дело касается создания новой ООПТ, этапа, когда многие конфликты и недопонимания могут быть устранены ещё на начальной стадии. При зонировании участков ООПТ во внимании должны оставаться интересы КМНС в сфере традиционного природопользования: охоте, рыболовстве, оленеводстве и собирательстве дикоросов.

Целесообразным также является вовлечение КМНС в работу ООПТ: в экотуристических или охранных структурах. Например, в национальном парке «Берингия» участковыми инспекторами зачастую являются чукчи, их традиционные знания о животном мире родного региона значительно помогают

при учётных работах. Такое сотрудничество может способствовать и сохранению этнокультурного облика регионов: совместная организация мероприятий, привлечение народных умельцев к изготовлению сувенирной продукции и др.

Обозначенная проблема также одним из решений может подразумевать мониторинг социальной напряжённости в районах, где ООПТ соседствуют с КМНС.

5. Сформировать отдельную отрасль арктического законодательства, отражающую особенности организации деятельности ООПТ в Арктике.

Вопрос разработки отдельной отрасли законодательства для арктического региона требуется во всех общественных сферах жизни, не только экологии и природоохране. Но идея разработки государственных программ поддержки деятельности ООПТ АЗРФ уже высказывалась: например, в ходе Первого регионального экологического форума в Мурманске в мае 2024 года, где руководители арктических ООПТ выразили предложение по созданию федеральной целевой программы по развитию ООПТ в Арктике. Важность и значимость принятия отдельного нормативного документа для арктического региона подчеркнул председатель правления Проектного офиса развития Арктики Николай Доронин: «Более трети всех ООПТ (34%) расположены в Арктике (прим. автора – Арктики в границах географических, а не АЗРФ). Это огромные территории, их нужно охранять, обеспечивать. Но приходящееся на них финансирование – всего 7% от общих расходов государства на особо охраняемые природные территории России» [91].

Единое законодательство позволит отразить все ключевые особенности арктического региона и их влияние на деятельность ООПТ. Ведь ни для кого не секрет, что функционирования ООПТ в Центральной России значительно отличается от того, что происходит в арктическом регионе. Те же представители КМНС зачастую связывают многие недостатки в работе ООПТ с её руководством, когда на самом деле эти аспекты связаны с неточностями в

законодательстве, противоречиями между подзаконными актами или органами власти федеральных и региональных уровней и т.д.

Первостепенными задачами подобной инициативы станут: развитие сотрудничества между различными уровнями власти, регионами и заинтересованными сторонами для координации действий в рамках всей АЗРФ, устранение существующих пробелов в законодательстве, чёткая проработка прав и обязанностей всех участников природоохранных отношений.

Развитие сети ООПТ на сегодняшний день возможно только при многостороннем участии: администрации ООПТ, КМНС, бизнеса и государства, поэтому с точки зрения законодательства, оно должно быть максимально адаптированным к арктическим условиям и иметь как можно меньше или не иметь вовсе недочётов, которые будут нивелировать участие органов власти в вопросах деятельности ООПТ или каким-либо образом её замедлять.

б. Устранить существующие недостатки в вопросах расширения сети ООПТ в АЗРФ.

Главной задачей развития сети ООПТ АЗРФ должно стать обеспечение её ландшафтно-экологической репрезентативности, устранение существующих пробелов и неравномерности в распределении ООПТ федерального значения. В отношении морских акваторий должны соблюдаться установленные экологические и экономические пространственные соотношения, т.е. развитие морской транспортной инфраструктуры и хозяйственной деятельности необходимо осуществлять с учётом формирования морских и береговых транспортно-логистических коммуникаций, экологической ёмкости морских ландшафтов и задач сохранения природного разнообразия. Основным инструментом в данном процессе может стать морское пространственное планирование.

Расширение сети ООПТ может происходить разными путями: создание новых ООПТ, передача в ведение ООПТ федерального значения ООПТ регионального значения и других объектов (например, памятников природы),

расширение границ существующих ООПТ, проведение ревитализации заброшенных культурных объектов и т.д.

Конечно, в первую очередь следует обратить внимание на отдельные участки, требующие особого внимания с точки зрения охраны природы в Арктике, которые в большей степени находятся под угрозой (рисунки 6 и 7). В первую очередь это морские акватории, отличающиеся повышенной биологической продуктивностью, а следовательно, являющихся основанием пищевых сетей в Арктике.

Реализация данных рекомендаций создаст основу для устойчивого управления ООПТ в АЗРФ, что в свою очередь, повысит уровень защиты биологического разнообразия, укрепит права и интересы коренных народов, а также устранил существующие противоречия между экономическими и экологическими аспектами освоения региона. Устойчивое развитие АЗРФ возможно лишь при комплексном подходе, который учитывает все эти аспекты и интегрирует их в единую стратегию.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе работы были проанализированы актуальные проблемы и намечены пути развития сети ООПТ арктической зоны РФ.

1. Анализ законодательной базы, регулирующей деятельность ООПТ, показал, что современное экологическое законодательство не лишено недостатков. Было выявлено существование несоответствий и противоречий между нормативными актами федерального и регионального уровня. Для эффективного управления арктическими ООПТ необходимо учитывать целый ряд социальных, этнических и экономических вопросов. Обоснована целесообразность создания единого арктического законодательства.

2. Текущая деятельность ООПТ в АЗРФ сопряжена с рядом трудностей, которые требуют разрешения. Это: обострение конфликтов между стейкхолдерами, геополитическая напряжённость в регионе, недостаточные объёмы финансирования деятельности ООПТ, регулярные нарушения природоохранного режима и непрекращающееся антропогенное воздействие.

Создание новых ООПТ в настоящее время замедлилось. Последняя новая ООПТ в АЗРФ была образована в 2018 году – это государственный природный заказник «Новосибирские острова». Для дальнейшего эффективного развития системы ООПТ в АЗРФ требуется разработка научно-обоснованной стратегии и проведение юридических процедур.

3. Анализ деятельности Кандалакшского государственного природного заповедника, выбранного в качестве модельного объекта, показал сильные стороны функционирования этой старейшей российской охраняемой арктической территории. Выполнив главную миссию по сохранению гаги, сегодня заповедник расширил свою деятельность, и стал не только территорией охраны уникальных северных экосистем, но и площадкой для развития научных исследований, экологического просвещения и туризма. Положительные примеры характерны для работы и других ООПТ, которые смогли эффективно реализовать туристический потенциал на своих территориях и участвовать в

совместных проектах с бизнесом. Однако дальнейшее развитие многих охраняемых территорий сопряжено с рядом ограничений, которые в первую очередь связаны с недостаточным объёмом финансирования системы ООПТ в целом.

4. Систематизация информации о текущем состоянии ООПТ АЗРФ с использованием SWOT-анализа позволила чётко разделить сильные и слабые стороны, а также возможности и угрозы, с которыми сталкиваются заповедные территории в АЗРФ.

5. На основе проведённого анализа были разработаны практические рекомендации, направленные на совершенствование деятельности ООПТ в АЗРФ. Они направлены на создание устойчивых и эффективных механизмов управления, способствующих охране уникальных экосистем и повышению качества жизни местного населения. Для этого потребуется:

- Рациональная организация экотуристической деятельности на ООПТ. Такой подход сохранит природное наследие и станет важной основой для экономического развития регионов, обеспечивая новые рабочие места и доходы для местного населения.
- Вовлечение научного сообщества в обсуждении вопросов для принятия обоснованных решений и выработки экологически ориентированной политики развития охраняемых территорий.
- Взаимовыгодное сотрудничество между ООПТ и бизнесом, которое будет стимулировать реализацию экологически ответственных проектов.
- Выстраивание конструктивного диалога с КМНС, что является критически важным для нахождения баланса между интересами развития региона и сохранением традиционного образа жизни. Участие местных сообществ в процессах принятия решений поможет упорядочить использование природных ресурсов и избежать конфликтов.

- Формирование отдельной отрасли арктического законодательства позволит учесть уникальные условия, в которых функционируют ООПТ в АЗРФ, а также устранить противоречия между постановлениями и нормативными актами федерального и регионального уровней.
- Эффективное и научно обоснованное расширение сети ООПТ в АЗРФ должно основываться на научных данных и экспертизах для создания действительно ценных природоохранных территорий.

Результаты проведённой работы подчёркивают необходимость целенаправленных действий по совершенствованию управления сетью ООПТ в АЗРФ, что позволит не только сохранить уникальные природные комплексы, но и способствовать устойчивому развитию местных сообществ и экономик. Факторами успеха являются интеграция научных данных в практические решения, активное взаимодействие с местным населением и внимание к экологическим последствиям антропогенной деятельности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Отчёт «Охраняемая планета 2020» = Protected Planet Report 2020. – Текст : электронный // Всемирный центр мониторинга охраны природы и Международный союз охраны природы = UNEP-WCMC and IUCN : официальный сайт. – 2024. – URL: <https://livereport.protectedplanet.net/> (дата обращения: 05.05.2024).
2. Площадь российских ООПТ достигла 13,5% территории страны / Текст : электронный // Общественный совет при Федеральной службе по надзору в сфере природопользования : [сайт]. – 2020. – 1 окт. – URL: <https://osrpn.ru/news/1068/> (дата обращения: 05.05.2024)
3. Указ Президента РФ «Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года» : утв. Указом Президента РФ от 05.03.2020 №164 (с изм. на 21.02.2023) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564371920> (дата обращения: 24.06.2024).
4. Конституция Российской Федерации : принята народом Российской Федерации 12.12.1993 (с изм. на 04.10.2022) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9004937> (дата обращения: 23.05.2024).
5. Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» : утв. Государственной Думой от 14.03.1995 №33-ФЗ (с изм. на 28.06.2022) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9010833> (дата обращения: 14.06.2024).
6. Росстат: Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 01.06.2024).
7. Российское отделение Greenpeace : офиц. сайт. – URL: <https://greenpeace.ru/> (дата обращения: 01.04.2023).
8. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» : утв. Государственной Думой от 10.01.2002 №7-ФЗ (с изм. на 08.08.2024) //

Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901808297> (дата обращения: 15.08.2024).

9. Федеральный закон «О животном мире» : утв. Государственной Думой от 24.04.1995 №52-ФЗ (с изм. на 08.08.2024) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9011346> (дата обращения: 15.08.2024).

10. Закон Российской Федерации «О недрах» : принят Верховным Советом РФ 03.03.1995 (с изм. на 08.08.2024) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9003403> (дата обращения: 15.08.2024).

11. Федеральный закон «Водный кодекс Российской Федерации» : утв. Государственной Думой 03.06.2006 №74-ФЗ (с изм. на 08.08.2024) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901982862> (дата обращения: 15.08.2024).

12. Федеральный закон «Лесной кодекс Российской Федерации» : утв. Государственной Думой 04.12.2006 №200-ФЗ (с изм. на 08.08.2024) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902017047> (дата обращения: 15.08.2024).

13. Федеральный закон «Земельный кодекс Российской Федерации» : утв. Государственной Думой 25.10.2001 №136-ФЗ (с изм. на 08.08.2024) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/744100004> (дата обращения: 15.08.2024).

14. Федеральный закон «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» : утв. Государственной Думой 30.12.2001 №195-ФЗ (с изм. на 14.10.2024) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901807667> (дата обращения: 15.10.2024).

15. Федеральный закон «Уголовный кодекс Российской Федерации» : утв. Государственной Думой 13.06.1996 №63-ФЗ (с изм. на 02.10.2024) //

Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9017477> (дата обращения: 15.10.2024).

16. Указ Президента РФ «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» : утв. Указом Президента РФ от 30.04.2012 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902369004> (дата обращения: 24.06.2024).

17. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации : офиц. сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: <https://www.mnr.gov.ru/> (дата обращения: 29.05.2024).

18. Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» : утв. Государственной Думой от 30.04.1999 № 82-ФЗ (с изм. на 13.07.2022) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901732262> (дата обращения: 14.06.2024).

19. Федеральный закон «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» : утв. Государственной Думой от 20.07.2000 № 104-ФЗ (с изм. на 20.10.2022) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901765288> (дата обращения: 14.06.2024).

20. Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» : утв. Государственной Думой от 07.05.2001 № 49-ФЗ (с изм. на 08.12.2020) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901786770> (дата обращения: 14.06.2024).

21. Горбунова, А.И. Нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения в сфере прав и интересов коренных малочисленных народов

Российской Федерации. 2021. №1. 102 с. Электрон. версия печ. изд. URL: <https://kmnsoyuz.ru/wp-content/uploads/2021/05/КМНСОЮЗ-Нормативные-правовые-акты-регулирующие-правоотношения-в-сфере-прав-и-интересов-коренных-малочисленных-народов-РФ-№1-май.pdf> (дата обращения: 12.06.2024). Доступна на сайте kmnsoyuz.ru.

22. Дайджест «Коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока». – Текст : электронный. // ФАНУ «Востокгосплан» : официальный сайт. – 2023. – 49 с. – URL: <https://vostokgosplan.ru/wp-content/uploads/digest-kmns.pdf> (дата обращения: 09.08.2024).

23. Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года и плана мероприятий по реализации по реализации Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года» : утв. Правительством РФ 22.12.2011 №2322-р // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902322381> (дата обращения: 14.06.2024).

24. Проект Минприроды России «Об утверждении Стратегии развития системы особо охраняемых природных территорий в Российской Федерации на период до 2030 года» // Федеральный портал проектов нормативно-правовых актов: офиц. сайт. URL: <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=111324#> (дата обращения: 05.06.2024).

25. Аскерова, Т. Минприроды разработало стратегию развития особо охраняемых природных территорий / Т. Аскерова. – Текст : электронный // Парламентская газета : [сайт]. – 2020. – 7 дек. – URL: <https://www.pnp.ru/politics/minprirody-razrabotalo-strategiyu-razvitiya-osobo-okhranyaemykh-prirodnikh-territoriy.html> (дата обращения: 01.07.2024).

26. Распоряжение Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации «Об утверждении Стратегии сохранения белого медведя в Российской Федерации» : утв. Министерством природных ресурсов и экологии РФ от 01.03.2022 № 7-р // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/350251958> (дата обращения: 29.05.2024).

27. Мнацеканов, Р.А. Методические рекомендации по созданию особо охраняемых природных территорий федерального и регионального значения. / Р.А. Мнацеканов, М.И. Сергеева, Е.В. Филиппова. – Москва: Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2021. – 216 с. – Текст : электронный.

28. Яковлева Т. А. Правовой режим земель особо охраняемых природных территорий Арктической зоны России // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу : науч. журн. : электр. версия. 2021. №4. С. 59-65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-rezhim-zemel-osobo-ohranyaemyh-prirodnih-territoriy-arkticheskoy-zony-rossii> (дата обращения: 14.05.2024).

29. НКО Природоохранный фонд «Верховье» : офиц. сайт. – URL: <https://verhovye.ru/> (дата обращения: 14.06.2024).

30. Всемирный фонд дикой природы : офиц. сайт. – URL: <https://wwf.ru/> (дата обращения: 15.03.2023).

31. Розумович И. Н., Рамазанова Л. О. Правовые проблемы в присвоении статуса особо охраняемой природной территории // Научный вестник Крыма : электрон. науч. журн. : электр. версия. 2017. №2 (7). С. 1-10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-problemy-v-prisvoenii-statusa-osobo-ohranyaemoy-prirodnoy-territorii>. (дата обращения: 02.05.2024).

32. Указ Президента РФ «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» : утв. Указом Президента РФ от 26.10.2020 №645 // Электронный

фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/566091182> (дата обращения: 24.06.2024).

33. Арктическое право: концепция развития / А. И. Абрамова, В. Р. Авхадеев, Л. В. Андриченко и др. // Москва : ИД «Юриспруденция», 2014. 152 с. Электрон. версия печ. изд. URL: [https://izak.ru/img\\_content/events/арктическое\\_право\\_концепция\\_развития.pdf](https://izak.ru/img_content/events/арктическое_право_концепция_развития.pdf) (дата обращения: 05.05.2023). Доступна на сайте [izak.ru](http://izak.ru).

34. Боголюбов С.А., Краснова И.О. Право и спасение природы российской Арктики // Актуальные проблемы российского права : науч. журн. : электр. версия. 2018. №6. С. 178-190. URL: <https://aprp.msai.ru/jour/article/view/862/825> (дата обращения: 05.05.2023).

35. Арктический Совет : офиц. сайт. – URL: <https://arctic-council.org/> (дата обращения: 01.04.2024).

36. Отчёт о развитии человеческого потенциала в Арктике за 2004 год = Arctic Human Development Report 2004. – Текст : электронный // Арктический совет = Arctic Council : официальный сайт. – 2024. – URL: <https://oaarchive.arctic-council.org/items/f6c63158-401c-4a14-a8d2-5bc9f10710bf> (дата обращения: 02.06.2024).

37. Федеральный закон «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» : утв. Государственной Думой от 13.07.2020 № 193-ФЗ (с изм. на 22.07.2024) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : офиц. сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/565285996> (дата обращения: 24.07.2024).

38. Гальцева Н.В., Фавстрицкая О.С., Шарыпова О.А. Обоснование включения муниципальных образований Магаданской области в Арктическую зону РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз : науч. журн. : электр. версия. 2022. №1. С. 128-147. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-vklyucheniya-munitsipalnyh->

obrazovaniy-magadanskoj-oblasti-v-arkticheskuyu-zonu-rf (дата обращения: 04.05.2024).

39. Председательство Российской Федерации в Арктическом совете 2021–2023 : офиц. сайт. – URL: <https://as.arctic-russia.ru/> (дата обращения: 04.05.2024).

40. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2022 году» – Текст : электронный // Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации : официальный сайт. – 2024. – [https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye\\_doklady/gosudarstvennyu\\_doklad\\_o\\_sostoyanii\\_i\\_ob\\_okhrane\\_okruzhayushchey\\_sredy\\_rossiyskoy\\_federatsii\\_v\\_2022\\_/](https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/gosudarstvennyu_doklad_o_sostoyanii_i_ob_okhrane_okruzhayushchey_sredy_rossiyskoy_federatsii_v_2022/) (дата обращения: 04.02.2024).

41. Национальные проекты России : офиц. сайт. – URL: <https://xn--80aarpmpemcshfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/> (дата обращения: 01.06.2024).

42. Итоги реализации нацпроекта «Экология» в 2023 году / Текст : электронный // Сетевое издание «Vybor-Naroda.org» : [сайт]. – 2023. – 29 нояб. - URL: [http://vybor-naroda.org/vn\\_exclusive/252293-itogi-realizacii-nacproekta-jekologija-v-2023-godu.html](http://vybor-naroda.org/vn_exclusive/252293-itogi-realizacii-nacproekta-jekologija-v-2023-godu.html) (дата обращения: 01.06.2024).

43. Михаил Мишустин дал поручения по итогам стратегической сессии по национальному проекту «Экологическое благополучие / Текст : электронный // Правительство Российской Федерации : [сайт]. – 2024. – 12 сент. – URL: <http://government.ru/news/52666/> (дата обращения: 01.06.2024).

44. Стишов, М.С. Особо охраняемые природные территории Российской Арктики: современное состояние и перспективы развития / М.С. Стишов. – Москва : Изд-во «Скорость цвета», 2013. – 433 с. – Текст: электронный.

45. ТАСС Конференции (2021). Особо охраняемые природные территории Баренцева/Евроарктического региона и Арктики. Мультимедийный документ. Время воспроизведения: 01:24:29. URL:

[https://www.youtube.com/watch?v=SpQJXhcDiy8&ab\\_channel=ТАССКонференции](https://www.youtube.com/watch?v=SpQJXhcDiy8&ab_channel=ТАССКонференции) и (дата обращения: 28.07.2022). Доступно на сайте [youtube.com](https://www.youtube.com).

46. Анна Ридигер – необходимо расширить площади ООПТ в Арктической зоне / Текст : электронный // Экспертный центр ПОРА : [сайт]. – 2024. – 31 мая. – URL: <https://porarctic.ru/ru/comments/anna-ridiger-neobkhodimorasshirit-ploshchadi-oopt-v-arkticheskoy-zone/> (дата обращения: 01.06.2024).

47. Умнов, М. Биосферный заповедник «Таймырский» – часть экосистемы «человек–природа» / М. Умнов. – Текст : электронный // Экспертный центр ПОРА : [сайт]. – 2023. – 21 янв. – URL: <https://goarctic.ru/news/biosfernyuzapovednik-taymyrskiy-chast-ekosistemy-chelovek-priroda/> (дата обращения: 21.05.2024).

48. Смиреникова Е.В., Уханова А.В. Конфликты на особо охраняемых природных территориях европейской части Российской Арктики: систематизация и механизм разрешения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. : науч. журн. : электр. версия. 2021. №6. С. 176-196. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konflikty-na-osobo-ohranyaemyh-prirodnih-territoriyah-evropeyskoy-chasti-rossiyskoy-arktiki-sistematizatsiya-i-mehanizm> (дата обращения: 01.06.2023).

49. Шевченко В.К., Ден В.Г. Коренные малочисленные народы в национальных парках: проблемы и перспективы соуправления (на примере Приморского края) // Известия БГУ : науч. журн. : электр. версия. 2022. №4. С. 751-760. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korennye-malochislennye-narody-v-natsionalnyh-parkah-problemy-i-perspektivy-soupravleniya-na-primere-primorskogo-kraja> (дата обращения: 15.05.2024).

50. Степановский, Д. Металлолом вместо золота. Как выглядит месторождение Чудное в нацпарке «Югыд ва», которое чиновники снова хотят отдать в разработку / Д. Степановский. – Текст : электронный // Блогосфера 7x7 : [сайт]. – 2020. – 3 окт. – URL: <https://semnasem.org/articles/2020/10/03/metallolom-vmesto-zolota-kak-vyglyadit>

mestorozhdenie-chudnoe-v-nacparke-yugyd-va-kotoroe-chinovniki-snova-hotyat-otdat-v-razrabotku (дата обращения: 11.07.2024).

51. Вывоз отходов из Путоранского заповедника планируют начать в 2024 году / Текст : электронный // ТАСС : [сайт]. – 2023. – 7 сент. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/18673155> (дата обращения: 21.05.2024).

52. ООПТ России : информационно-справочная система : сайт. Москва : Центр охраны дикой природы, 2000-2024. – URL: <http://oopt.info/> (дата обращения: 19.06.2023).

53. В Национальном парке «Кыталык» возник природный пожар / Текст : электронный // Сетевое издание «Якутия.Инфо» : [сайт]. – 2020. – 29 июня. – URL: <https://yakutia.info/article/195450> (дата обращения: 15.03.2024).

54. Краснопольский, В. Разливы нефти в Арктике. Проблемы и решения / В. Краснопольский. – Текст : электронный // Neftegaz.RU : [сайт]. – 2019. – 8 июля. – URL: <https://magazine.neftegaz.ru/articles/ekologiya/473433-razlivy-nefti-v-arktike-problemy-i-resheniya/> (дата обращения: 24.06.2024).

55. Государственный природный заповедник «Пасвик» : офиц. сайт. – URL: <https://pasvik-reserve.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).

56. Ячменникова, П. Заповедник для галочки / П. Ячменникова // Коммерсантъ : [сайт]. – 2023. – 3 окт. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6252488> (дата обращения: 19.06.2024).

57. Суворова, А. А. О некоторых недостатках законодательства об особо охраняемых природных территориях // exLegis. Правовые исследования : электрон. науч. журн. 2023. №4. С. 31-33. URL: [https://exlegis.ru/images/exlegis-2023\\_4.pdf#page=32](https://exlegis.ru/images/exlegis-2023_4.pdf#page=32) (дата обращения: 03.06.2024).

58. Давыдова, Ю. Дом, улица, фонарь в нацпарке / Ю. Давыдова. – Текст : электронный // Земля касается каждого : [сайт]. – 2024. – 2 сент. – URL: [https://earthtouches.me/articles/2024/09/02/dom-ulica-fonar-v-nacparke/?utm\\_term=11510024&utm\\_campaign=ooptlaw2024&utm\\_medium=email&\\_hsenc=p2ANqtz8rdT1ZYbODzybr7o1FocQi0bAAePWFKv9sJVwuAwmB6l5Xm3oLmq8xse6KzxxV](https://earthtouches.me/articles/2024/09/02/dom-ulica-fonar-v-nacparke/?utm_term=11510024&utm_campaign=ooptlaw2024&utm_medium=email&_hsenc=p2ANqtz8rdT1ZYbODzybr7o1FocQi0bAAePWFKv9sJVwuAwmB6l5Xm3oLmq8xse6KzxxV)

NGqw\_Vm7SotEUqnwtDFKAtvtRhqrnKjQ&\_hsmi=96778964&utm\_content=texturl  
&utm\_source=e-cyber (дата обращения: 02.09.2024).

59. Заповедник «Гыданский» преобразован в национальный парк / Текст : электронный // Север-Пресс : [сайт]. – 2019. – 12 дек. - URL: <https://severpress.ru/news/ekonomika/zapovednik-gydanskij-preobrazovan-v-nacionalnyj-park/> (дата обращения: 01.05.2024).

60. Маркова, Н. Зачем нужны особо охраняемые природные территории (ООПТ) и как их сохранить / Н. Маркова. – Текст : электронный // Газета «Экосфера» : [сайт]. - 2024. – 5 авг. – URL: <https://ecosphere.press/2021/09/14/ugroza-u-zapovednyh-granicz/> (дата обращения: 03.06.2024).

61. Бурмистрова, С., Подобедова, Л. «Бухта Медуза» покинула Арктику / С. Бурмистрова, Л. Подобедова. – Текст : электронный // АО «РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ» : [сайт]. – 2019. – 19 июля. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/07/22/5d31b3ff9a7947f447681277> (дата обращения: 08.08.2024).

62. Заповедник «Пасвик» продолжит требовать выплату ущерба от выпаса норвежских оленей / Текст : электронный // ТАСС : [сайт]. – 2023. – 26 авг. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/18595033> (дата обращения: 11.07.2024).

63. Поликарпова, Н. Почему норвежские олени зашли в российский заповедник, и что с этим делать / Н. Поликарпова. – Текст : электронный // Экспертный центр «ПОРА» : [сайт]. – 2023. – 22 сент. – URL: <https://goarctic.ru/priroda/pochemu-norvezhskie-oleni-zashli-v-rossiyskiy-zapovednik-i-chto-s-etim-delat/> (дата обращения: 23.06.2024).

64. В США высказали притязания на российский остров Врангеля / Текст : электронный // ВМФ.RU : [сайт]. – 2022. – 6 нояб. – URL: <https://www.bfm.ru/news/512364> (дата обращения: 21.05.2024).

65. Васильева, А. Оборона станет ближе к природе / А. Васильева. – Текст : электронный // Коммерсантъ : [сайт]. – 2022. – 2 нояб. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5646221> (дата обращения: 21.05.2024).

66. Авдеенко, П.А. Экологический туризм на особо охраняемых природных территориях в Арктике: пример национального парка «Берингия» / П.А. Авдеенко. – Текст : непосредственный // Сборник материалов участников XIX Большого географического фестиваля, посвящённого 220-летию со дня начала первой русской кругосветной экспедиции под руководством И.Ф. Крузенштерна и Ю.Ф. Лисянского (1803- 1806 гг.) ; под общ. ред. А.И. Краснова. — Санкт-Петербург: Свое издательство, 2023. — С. 796-801. – Текст : электронный.

67. Национальный парк «Берингия» : офиц. сайт. – URL: <https://park-beringia.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).

68. Заповедник Ненецкий : офиц. сайт. – URL: <https://nenzap.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).

69. ФГБУ «Лапландский государственный природный биосферный заповедник» : офиц. сайт. – URL: <https://laplandzap.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).

70. Бабурова Н.В., Веселицкий О.В. Дизайн-ревитализация арктических территорий (на примере проектов лаборатории средового проектирования СПГХПА им. А.Л. Штиглица) // Terra artis. Искусство и дизайн : науч. журн. : электр. версия. 2023 № 3. С. 50-57. URL: <https://www.ghpa.ru/docs/terra-artis/2023/3/%E2%84%96%203.%202023.pdf> (дата обращения: 08.08.2024).

71. Национальный парк «Русская Арктика» : офиц. сайт. – URL: <https://www.rus-arc.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).

72. Водно-болотные угодья России : офиц. сайт. – URL: <https://www.fesk.ru/> (дата обращения: 21.05.2024).

73. Чистая Арктика : офиц. сайт. – URL: <https://cleanarctic.ru/> (дата обращения: 21.05.2024).

74. Лапландский заповедник защитят с помощью новых технологий / Текст : электронный // Normikel ESG Insights : [сайт]. – 2023. – Сентябрь. – URL : <https://esg.nornickel.ru/experience/tpost/uey2tz2l51-laplandskii-zapovednik-zaschityat-s-romo> (дата обращения: 21.05.2024).
75. ФГБУ «Кандалакшский государственный природный заповедник» : офиц. сайт. – URL: <https://kandalaksha-reserve.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).
76. Карпович, В. Н. Кандалакшский заповедник / В. Н. Карпович. – Мурманск : Мурманское кн. изд-во, 1984. – 160 с. – Текст : непосредственный.
77. Горяшко, А. Первый арктический заповедник России // Окружающая среда Санкт-Петербурга : электрон. журн. URL: <http://ecopeterburg.ru/2022/03/22/первый-арктический-заповедник-росси/>. Дата публикации: 22.03.2022.
78. Бианки, В.В. Кандалакшский государственный природный заповедник / В. В. Бианки, Е. В. Шутова, О. А. Вейсблум. – Текст : непосредственный // Наука и бизнес на Мурмане. – 2015. – №1 (78). – С. 9-23.
79. Заповедная Арктика. Путевые заметки из Кандалакшского заповедника. Мультимедийный документ. Время воспроизведения: 00:44:33. URL:[https://www.youtube.com/watch?v=48NdG4GSxD8&list=PLaGFnV7g8rAiMXMA4lMXqO2jmeTE3A1dl&ab\\_channel=ПриродаТВ](https://www.youtube.com/watch?v=48NdG4GSxD8&list=PLaGFnV7g8rAiMXMA4lMXqO2jmeTE3A1dl&ab_channel=ПриродаТВ). (дата обращения: 28.07.2022). Доступно на сайте [youtube.com](https://www.youtube.com).
80. Публичная кадастровая карта России : веб-приложение : сайт. Москва : Росреестр, 2010-2024. – URL: <https://pkk.rosreestr.ru/#/questions/about/67.10331758403356,32.703844238659094/16/@5jtuoo26m> (дата обращения: 02.06.2024).
81. Умнов, М. Заповедник «Усть-Ленский»: крупнейшая дельта Арктики / М. Умнов. – Текст : электронный // Экспертный центр «ПОРА» : [сайт]. – 2023. – 23 июля. – URL: <https://goarctic.ru/priroda/zapovednik-ust-lenskiy-krupneyshaya-delta-arktiki/> (дата обращения: 17.06.2024).

82. Горяшко, А. Заповедник на два моря / А. Горяшко. – Текст : электронный // Экспертный центр «ПОРА» : [сайт]. – 2018. – 9 окт. – URL: <https://goarctic.ru/news/zapovednik-na-dva-morya/> (дата обращения: 23.06.2023).

83. Обьедкин, Д. В Кандалакшском заливе произошел разлив нефти / Д. Обьедкин. – Текст : электронный // Информационное агентство «Нефть и Капитал» : [сайт]. – 2011. – 5 мая. – URL: <https://oilcapital.ru/news/2011-05-10/v-kandalakshskom-zalive-proizoshel-razliv-nefti-937327> (дата обращения: 23.06.2024).

84. Петров, И., Плотников, Д. «Норникель» открывает новую страницу сотрудничества с заповедниками Мурманской области / И. Петров, Д. Плотников. – Текст : электронный // Интернет-издание Kn51.ru : [сайт]. – 2024. – 29 авг. – URL: <https://kn51.ru/2024/08/29/nornikel-otkryvaet-novuyu-straniczu-sotrudnichestva-s-zapovednikami-murmanskoj-oblasti/> (дата обращения: 29.08.2024).

85. Литораль Белого моря. Островные и материковые территории Кандалакшского заповедника. Мультимедийный документ. Время воспроизведения: 00:58:31. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_SM8Bis6Mpc&ab\\_channel=Дарвиновскиймузей](https://www.youtube.com/watch?v=_SM8Bis6Mpc&ab_channel=Дарвиновскиймузей) (дата обращения: 28.07.2022). Доступно на сайте [youtube.com](https://www.youtube.com).

86. Веселова А.С., Катькало В.С., Смельцова С.В. Методические указания для подготовки курсового проекта «SWOT-анализ». Москва : Высшая школа бизнеса НИУ ВШЭ, 2021. 51 с. Электрон. версия печ. изд. URL: [https://www.hse.ru/data/2021/01/26/1404441553/Методические\\_указания\\_для\\_студентов.\\_КП\\_SWOT-анализ.pdf](https://www.hse.ru/data/2021/01/26/1404441553/Методические_указания_для_студентов._КП_SWOT-анализ.pdf) (дата обращения: 26.06.2024). Доступна на сайте [hse.ru](https://www.hse.ru).

87. Чиждова, В.П. Использование SWOT-анализа для развития познавательного туризма на ООПТ (на примере природного заказника «Журавлиная родина») / В. П. Чиждова, О. С. Ниц. – Текст : непосредственный // Устойчивое развитие особо охраняемых природных территорий : сборник статей

VII Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Сочи, 01–03 октября 2020 года. Том 7. ; под ред. Л. М. Шагарова – Сочи: Государственное казенное учреждение Краснодарского края «Природный орнитологический парк в Имеретинской низменности», 2020. – С. 355-368. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44234016> (дата обращения: 24.06.2024). Режим доступа: научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.

88. Завадская А.В., Непомнящий В.В. Рекреационная ёмкость особо охраняемых природных территорий – от нормирования к управлению. Новосибирск : СО РАН. 143 с. Электрон. версия печ. изд. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=69179071> (дата обращения: 05.10.2024). Доступна на сайте [elibrary.ru](http://elibrary.ru).

89. Руководство по проектированию объектов инфраструктуры на природных территориях. – Текст: электронный // АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» : официальный сайт. – 2019. – 211 с. – URL: [https://eco.atomgoroda.ru/content/media\\_files/1597246738-81525.pdf](https://eco.atomgoroda.ru/content/media_files/1597246738-81525.pdf) (дата обращения: 23.04.2024).

90. Как сохранить арктическую природу без возврата в каменный век / Текст : электронный // Комсомольская правда : [сайт]. – 2023. – 11 дек. – URL: <https://goarctic.ru/society/etot-den-v-istorii-arktiki-15-oktyabrya/> (дата обращения: 21.05.2024).

91. Николай Доронин: директора заповедников предложили разработать федеральную целевую программу по развитию ООПТ в Арктике / Текст : электронный // Экспертный центр ПОРА : [сайт]. – 2024. – 27 мая. – URL: <https://porarctic.ru/ru/events/ikolay-doronin-direktory-zapovednikov-predlozhili-razrabotat-federalnuyu-tselevuyu-programmu-po-raz/> (дата обращения: 03.06.2024).

92. Объединённая дирекция заповедника «Костомукшский» и национального парка «Калевальский» : офиц. сайт. – URL: <https://kostzap.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).

93. Государственный природный заповедник «Пинежский» : офиц. сайт. – URL: <https://www.zapovednik-pinega.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).
94. Верхне-Тазовский государственный природный заповедник : офиц. сайт. – URL: <https://втз.янао.инфо.сайт/> (дата обращения: 19.06.2024).
95. Государственный природный биосферный Центральносибирский заповедник : офиц. сайт. – URL: <https://centralsib.com/> (дата обращения: 19.06.2024).
96. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Объединенная дирекция заповедников Таймыра» : офиц. сайт. – URL: <http://zapovedsever.ru/other/flora-zapovednika-bolshoj-arkticheskij> (дата обращения: 19.06.2024).
97. Государственный природный заповедник «Усть-Ленский» : офиц. сайт. – URL: <https://ustlensky.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).
98. Ленские столбы : офиц. сайт. – URL: <https://lena-pillars.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).
99. ФГБУ ГПЗ «Остров Врангеля» : офиц. сайт. – URL: <http://www.ostrovwrangelya.org/> (дата обращения: 19.06.2024).
100. Национальный парк «Паанаярви» : офиц. сайт. – URL: <https://paanajarvi-park.com/> (дата обращения: 19.06.2024).
101. Национальный парк «Водлозерский» : офиц. сайт. – URL: <http://vodlozero.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).
102. Национальный парк «Онежское поморье» : офиц. сайт. – URL: <https://www.onpomor.ru/#2> (дата обращения: 19.06.2024).
103. Национальный парк «Югыд Ва» : офиц. сайт. – URL: <https://yugyd-va.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).
104. ФГБУ национальный парк «Гыданский» : офиц. сайт. – URL: <https://gdanskiynp.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).
105. Национальный парк «Кыталык» : офиц. сайт. – URL: <https://npkytalyk.ru/> (дата обращения: 19.06.2024).

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Краткая характеристика особо охраняемых природных территорий федерального значения в арктической зоне РФ

Таблица 3 – Перечень особо охраняемых природных территорий федерального значения АЗРФ

№	Наименование, год основания	Площадь, га	Субъект РФ	Комментарии
<b>Государственные природные заповедники</b>				
1	Пасвик, 1992	14 687	Мурманская область, Печенгский район	Первый из российских заповедников член Федерации ЕВРОПАРК.
2	Лапландский, 1930	278 435	Мурманская область	С 1985 года входит во всемирную сеть биосферных резерватов ЮНЕСКО.
3	Кандалакшский, 1932	78 608	Мурманская область, Республика Карелия	С 1975 года включен в список водно-болотных угодий международного значения.
4	Костомукшский, 1983	49 259	Республика Карелия	С 2015 года управляется объединённой дирекцией совместно с Калевальским национальным парком. С 1991 включен в состав российско-финляндского заповедника «Дружба».
5	Пинежский, 1974	51 889	Архангельская область	
6	Ненецкий, 1997	362 000	Ненецкий АО	Является эталоном европейского Севера России.
7	Верхне-Тазовский, 1997	631 308	Ямало-Ненецкий АО	
8	Центрально-сибирский, 1985	1 019 899	Красноярский край	Один из крупнейших лесных резерватов мира. Под охраной заповедника находится государственный природный заказник федерального значения «Елогуйский». С 1987 года входит в международную сеть биосферных резерватов ЮНЕСКО.

Продолжение таблицы 3

№	Наименование, год основания	Площадь, га	Субъект РФ	Комментарии
9	Большой Арктический, 1993	4 169 222	Красноярский край	С 2012 года входит в состав ФГБУ «Объединенная дирекция заповедников Таймыра». Включает в себя федеральный заказник «Североземельский». Крупнейший заповедник Евразии. Включен в список водно-болотных угодий международного значения.
10	Таймырский, 1979	1 781 536	Красноярский край	Биосферный заповедник с 1995 года. С 2012 года входит в состав ФГБУ «Объединенная дирекция заповедников Таймыра».
11	Путоранский, 1988	1 887 251	Красноярский край	С 2012 года входит в состав ФГБУ «Объединенная дирекция заповедников Таймыра». В 2010 году включен в список Всемирного Природного Наследия ЮНЕСКО.
12	Усть-Ленский, 1984	1 433 000	Республика Саха (Якутия)	В 2000 году включен в Список Всемирного природного наследия ЮНЕСКО.
13	Медвежь острова, 2020 (реорганизован)	815 568	Республика Саха (Якутия)	Реорганизован из одноименного государственного природного заказника. Управляется национальным парком «Ленские столбы». Включает в себя территории государственного природного биологического заказника «Медвежь острова», ресурсных резерватов регионального значения «Чайгургино» и «Курдигино-Крестовая».

Продолжение таблицы 3

№	Наименование, год основания	Площадь, га	Субъект РФ	Комментарии
14	Остров Врангеля, 1976	3 435 950	Чукотский АО	С 2004 году заповедник включен в список Всемирного природного наследия ЮНЕСКО.
<b>Национальные парки</b>				
1	Калевальский, 2007	74 355	Республика Карелия	С 2015 года находится в ведении ФГБУ «Государственный природный заповедник «Костомукшский». Занимает наиболее крупную часть сосновых лесов «Зелёного пояса Фенноскандии».
2	Паанаярви, 1992	104 473	Республика Карелия	
3	Хибины, 2018	84 804	Мурманская область	С 2018 года управляется Лапландским заповедником.
4	Водлозерский, 1991	468 000	Республика Карелия, Архангельская область	С 2001 года включен во Всемирную сеть биосферных резерватов ЮНЕСКО. Район компактного проживания локальной этнической группы русских Севера.
5	Онежское поморье, 2013	201 668	Архангельская область	С 2016 года объединён с национальным парком «Кенозерский». Один из центров православия на Русском Севере.
6	Югыд Ва, 1994	1 894 133	Республика Коми	С 1995 года – объект Всемирного наследия ЮНЕСКО: первый в России вместе с Печоро-Илычским заповедником включен в этот список под общим названием «Девственные леса Коми».
7	Русская Арктика, 2009	8 800 000	Архангельская область	Расположен на архипелагах Новая Земля и Земля Франца-Иосифа.
8	Гыданский, 2019 (реорганизован)	878 174	Ямало-Ненецкий АО	Реорганизован из одноимённого заповедника.

Продолжение таблицы 3

№	Наименование, год основания	Площадь, га	Субъект РФ	Комментарии
9	Кыталык, 2019 (реорганизован)	1 885 554	Республика Саха (Якутия)	Реорганизован из одноимённых государственного заказчика и ресурсного резервата местного значения. Ключевая орнитологическая территория международного значения. Находится под управлением заповедника «Остров Врангеля».
10	Берингия, 2013	1 819 454	Чукотский АО	
<b>Государственные природные заказники</b>				
1	Тулумский, 1990	33 700	Мурманская область	С 2014 года находится в ведении Лапландского заповедника.
2	Канозёрский, 1989	65 660	Мурманская область	Входит в состав Кандалакшского заповедника.
3	Мурманский тундровый, 1987	295 000	Мурманская область	Входит в состав Кандалакшского заповедника.
4	Ненецкий, 1985	362 000	Ненецкий АО	С 2010 года присоединен в ведомство к одноимённому заповеднику.
5	Елогуйский, 1987	747 600	Красноярский край	Находится под управлением Центральносибирского заповедника.
6	Пуринский, 1988	787 500	Красноярский край	С 2012 года входит в состав ФГБУ «Объединённая дирекция заповедников Таймыра». Входит в перечень водно-болотных угодий международного значения.
7	Североземельский, 1996	421 701	Красноярский край	С 2012 года входит в состав ФГБУ «Объединённая дирекция заповедников Таймыра».
8	Новосибирские острова, 2018	6 594 496	Республика Саха (Якутия)	Управляется Усть-Ленским заповедником.

Составлено автором [55, 67-69, 71, 75, 92-105]