



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
филиал в г.Туапсе

Кафедра «Экономики и управления»

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

На тему «Диагностика вероятности банкротства как фактор повышения финансовой устойчивости предприятия (на примере АО «Туапсинское АТП»)»

Исполнитель Караманян Г.А.

Руководитель кандидат экономических наук, доцент Продолятченко П.А.

«К защите допускаю»  
Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_

доктор экономических наук, профессор

Темиров Д.С.

«17 июня 2016 г.

26 мая 2016 г.  
ММ- Мартынова Т.В.

Туапсе  
2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1 Теоретические и методические аспекты диагностики вероятности банкротства предприятия .....</b>	<b>5</b>
1.1 Понятие и сущность финансовой устойчивости предприятия .....	5
1.2 Сущность банкротства и основные этапы диагностики .....	9
1.3 Методы прогнозирования несостоятельности предприятия .....	11
<b>Глава 2 Анализ и оценка финансовой устойчивости АО «Туапсинское АТП» .....</b>	<b>16</b>
2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия .....	16
2.2 Оценка вероятности банкротства на основе анализа платежеспособности и финансовой устойчивости .....	24
2.3 Прогноз вероятности банкротства по различным моделям .....	33
<b>Глава 3 Мероприятия финансового менеджмента по повышению финансовой устойчивости АО «Туапсинское АТП» .....</b>	<b>38</b>
<b>Заключение .....</b>	<b>47</b>
<b>Список использованной литературы .....</b>	<b>50</b>

## Введение

В современных условиях хозяйствования проблема банкротства организации волнует многих субъектов рыночных отношений. На рынке транспортных услуг растет конкуренция, повышаются требования к перевозчикам. Предприятия, оказывающие транспортные услуги, являются особым промежуточным звеном между производством и потреблением и от их финансового состояния во многом зависит развитие экономики регионов и государства в целом.

Объективную оценку вероятности банкротства можно дать с помощью диагностического анализа финансовой несостоятельности, который позволяет выявить подлинную причину ухудшения финансового состояния организации.

**Тема бакалаврской работы** – «Диагностика вероятности банкротства как фактор повышения финансовой устойчивости предприятия» (на примере АО «Туапсинское АТП»).

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что в условиях сложной макроэкономической ситуации необходимо не только осуществлять анализ текущего предприятия финансового состояния, но и проводить раннюю диагностику на предмет возможного банкротства для обеспечения стабильного функционирования предприятия в будущем.

**Объект исследования:** акционерное общество «Туапсинское автотранспортное предприятие» (АО «Туапсинское АТП»).

**Предмет исследования:** финансовое состояние объекта исследования.

**Цель исследования:** установление вероятности банкротства АО «Туапсинское АТП» и разработка мероприятий по повышению финансовой устойчивости предприятия.

В соответствии с целью в ходе исследования решались следующие **задачи:**

– изучить сущность финансовой устойчивости предприятия и различных методик диагностики вероятности банкротства с тем, чтобы выбрать

наиболее оптимальный вариант для применения его на практике;

- дать оценку платежеспособности и финансовой устойчивости АО «Туапсинское АТП» и прогноз вероятности его банкротства на основе различных моделей;

- разработать мероприятия по повышению финансовой устойчивости предприятия.

Поставленные цели и задачи обусловили **структуру** бакалаврской работы:

- в первой главе рассмотрены теоретические и методические аспекты диагностики вероятности банкротства;

- во второй главе выполнен анализ и оценка финансовой устойчивости АО «Туапсинское АТП»;

- в третьей главе предложены рекомендации по повышению финансовой устойчивости АО «Туапсинское АТП».

В качестве **теоретической** основы для написания бакалаврской работы использованы работы таких авторов как: Аврашков Л.Я., Беспалов М.В., Грачев А.Н. и др.

**Методическую** основу работы составили методы функционально-стоимостного и системного анализа.

В качестве **информационных** источников использованы законодательные, нормативно-правовые документы, а также данные бухгалтерского учета и отчетности АО «Туапсинское АТП» за 2013-2015 гг.

Общий объем работы составляет 52 листа, 13 рисунков, 18 таблиц.

# **Глава 1 Теоретические и методические аспекты диагностики вероятности банкротства предприятия**

## **1.1 Понятие и сущность финансовой устойчивости предприятия**

Финансовое состояние предприятия характеризуется совокупностью показателей, отражающих состояние капитала в процессе его кругооборота и способность предприятия финансировать свою деятельность на определенный момент времени.

Внешним проявлением финансового состояния предприятия является его платежеспособность, а внутренним – финансовая устойчивость, отражающая сбалансированность денежных и товарных потоков, доходов и расходов, средств и источников их формирования [18, с.19].

Для обеспечения финансовой устойчивости предприятие должно обладать гибкой структурой капитала и уметь организовать его движение таким образом.

Чтобы обеспечить постоянное превышение доходов над расходами с целью сохранения платежеспособности и создания условий для нормального функционирования.

Для оценки финансовой устойчивости используются абсолютные и относительные показатели.

Наиболее полно финансовая устойчивость предприятия может быть раскрыта на основе изучения соотношений между статьями актива и пассива баланса [26, с.97].

Как известно, между статьями актива и пассива баланса существует тесная взаимосвязь. Каждая статья актива баланса имеет свои источники финансирования.

Источником финансирования долгосрочных активов, как правило, является собственный капитал и долгосрочные заемные средства.

Не исключаются случаи формирования долгосрочных активов и за счет краткосрочных кредитов банка.

Оборотные (текущие) активы образуются как за счет собственного капитала, так и за счет краткосрочных заемных средств.

Желательно, чтобы они были наполовину сформированы за счет собственного, а наполовину – за счет заемного капитала. Тогда обеспечивается гарантия погашения внешнего долга [19, с.287].

Одним из критериев оценки финансовой устойчивости является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и затрат.

Для характеристики источников формирования запасов и затрат используются следующие показатели:

- наличие собственных оборотных средств (СОС), определяемое как разность между собственным капиталом (третий раздел пассива) и внеоборотными активами (первый раздел актива);

- наличие собственных долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат, или функционального капитала (ФК), определяемого как разность между суммой третьего и четвертого разделов пассива и первым разделом актива;

- общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ВИ), определяемая как разность между итогом пассива баланса и первым разделом актива.

Трем вышеуказанным показателям наличия источников формирования запасов и затрат соответствуют три показателя обеспеченности запасов и затрат источниками формирования:

- излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств;
- излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат;

- излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов и затрат.

С помощью этих показателей определяется трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости ( $\bar{S}$ ), представленный в табл.1.1 [12, с.34-36].

А.Д. Шерemet, В.В. Ковалев выделяют четыре типа финансовой устойчивости.

**Таблица 1.1**

**Сводная таблица показателей по типам финансовых ситуаций [25, с.74]**

Показатель	Тип финансовой устойчивости			
	абсолютная независимость	нормальная независимость	неустойчивое состояние	кризисное состояние
$\Phi^c = \text{СОС} - 33$	$\Phi^c \geq 0$	$\Phi^c < 0$	$\Phi^c < 0$	$\Phi^c < 0$
$\Phi^T = \text{КФ} - 33$	$\Phi^T \geq 0$	$\Phi^T \geq 0$	$\Phi^T < 0$	$\Phi^T < 0$
$\Phi^o = \text{ВИ} - 33$	$\Phi^o \geq 0$	$\Phi^o \geq 0$	$\Phi^o \geq 0$	$\Phi^o < 0$
$\bar{S}$	{1,1,1}	{0,1,1}	{0,0,1}	{0,0,0}

Первый тип – абсолютная устойчивость финансового состояния, если запасы и затраты меньше суммы плановых источников их формирования, а коэффициент обеспеченности запасов и затрат плановыми источниками средств больше единицы.

Второй тип – нормальная устойчивость, при которой гарантируется платежеспособность предприятия, если запасы и затраты равны сумме плановых источников.

Третий тип – неустойчивое (предкризисное) финансовое состояние, при котором нарушается платежный баланс, но сохраняется возможность восстановления равновесия платежных средств и платежных обязательств за счет привлечения временно свободных источников средств в оборот предприятия (резервного фонда, фонда накопления и потребления), кредитов банка на временное пополнение оборотных средств, превышения нормальной кредиторской задолженности над дебиторской и др.

Четвертый тип – кризисное финансовое состояние (предприятие находится на грани банкротства), при котором запасы превышают сумму плановых источников и временно свободных источников средств.

Следующие коэффициенты, которые представлены в табл.1.2, считаются наиболее значимыми относительными показателями финансовой

устойчивости:

- коэффициент автономии;
- коэффициент капитализации или плечо финансового рычага;
- коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования;
- коэффициент финансирования;
- коэффициент финансовой устойчивости [9, с.217].

**Таблица 1.2**

**Показатели финансовой устойчивости [24, с.135]**

Наименование показателя	Способ расчета	Нормальное ограничение	Пояснения
1	2	3	4
Коэффициент автономии	Частное от деления собственного капитала на валюту баланса	0,4 ÷ 0,6	Показывает удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования
Коэффициент капитализации	Частное от деления заемного капитала на собственный капитал	Не выше 1,5	Показывает, сколько заемных средств организация привлекла на 1 рубль вложенных в активы собственных средств
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	Частное от деления разности собственного капитала и внеоборотных активов на оборотные активы	Нижняя граница не менее 0,1; оптимальное значение не менее 0,5	Показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников
Коэффициент финансирования	Частное от деления собственного капитала на заемный капитал	Более 0,7; оптимальное значение 1,5	Показывает, какая часть деятельности финансируется за счет собственных, а какая – за счет заемных
Коэффициент финансовой устойчивости	Частное от деления суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств на валюту баланса	Более 0,6	Показывает, какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников

## 1.2 Сущность банкротства и основные этапы диагностики

Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» понятие банкротства определено следующим образом: «Несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [25, с.45].

Основной признак банкротства – неспособность предприятия обеспечить выполнение требований кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков платежей.

По истечении этого срока кредиторы получают право на обращение в арбитражный суд о признании предприятия-должника банкротом.

В общем виде процедура диагностики вероятности банкротства состоит из четырех этапов.

Первый этап начинается с построения сравнительного аналитического баланса организации.

Сравнительный аналитический баланс можно получить из исходного баланса путем уплотнения отдельных статей и дополнения его показателями структуры, а также расчетами динамики.

При этом статьи актива баланса группируются по степени убывающей ликвидности, а статьи пассива баланса – по степени срочности их погашения.

Существуют различные варианты таких группировок. Остановимся на таком варианте, который предлагают такие авторы, как Донцова Л.В. и Никифорова Н.А. В соответствии с ним активы и пассивы подразделяются на четыре группы, группировка статей баланса – первый этап диагностики банкротства, эти группы представлены в табл.1.3 [8, с.183]. На основе сравнительного аналитического баланса на первом этапе диагностики выполняется анализ имущественного положения организации, оценивается финансовая структура баланса.

## Группировка статей баланса [26, с.173]

Актив		Пассив	
группа	состав группы	группа	состав группы
Наиболее ликвидные активы (A <sub>1</sub> )	Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	Наиболее срочные обязательства (П <sub>1</sub> )	Кредиторская задолженность, расчеты по краткосрочным обязательствам
Быстрореализуемые активы (A <sub>2</sub> )	Дебиторская задолженность (в течение 12 месяцев после отчетной даты) и прочие оборотные активы	Краткосрочные пассивы (П <sub>2</sub> )	Краткосрочные займы и кредиты
Медленно-реализуемые активы (A <sub>3</sub> )	Запасы (за минусом расходов будущих периодов)	Долгосрочные пассивы (П <sub>3</sub> )	Долгосрочные кредиты и займы, прочие долгосрочные обязательства
Труднореализуемые активы (A <sub>4</sub> )	Внеоборотные активы и дебиторская задолженность (свыше 12 месяцев после отчетной даты)	Постоянные пассивы	Все статьи раздела 3 баланса «Капитал и резервы», а также доходы будущих периодов и резервы предстоящих расходов (за минусом расходов будущих периодов)

Для оценки финансовой структуры баланса используют показатели:

- коэффициент финансовой автономии (независимости) или удельный вес собственного капитала в его общей сумме;
- коэффициент финансовой зависимости (доля заемного капитала в общей валюте баланса);
- плечо финансового рычага или коэффициент финансового риска (отношение заемного капитала к собственному) [24, с.142].

Чем выше уровень первого показателя и ниже второго и третьего, тем устойчивее финансовое состояние предприятия. Баланс считается абсолютно

ликвидным, если выполняются следующие соотношения групп активов и обязательств:

- наиболее ликвидные активы не менее наиболее краткосрочных обязательств ( $A_1 \geq П_1$ );
- быстрореализуемые активы не менее краткосрочных пассивов ( $A_2 \geq П_2$ );
- медленно реализуемые активы не менее долгосрочных пассивов ( $A_3 \geq П_3$ );
- труднореализуемые активы не менее постоянных пассивов ( $A_4 \geq П_4$ ) [23, с.145].

Проводимый по изложенной схеме анализ ликвидности баланса является приближенным. Более детальным является анализ платежеспособности при помощи финансовых коэффициентов.

В основном используют три основных коэффициента ликвидности или степеней покрытия имущественными средствами текущих обязательств, в зависимости от скорости реализации отдельных видов активов:

- коэффициент абсолютной ликвидности;
- коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности;
- коэффициент текущей ликвидности [21, с.93].

Третий этап процедуры диагностики вероятности банкротства – оценка финансовой устойчивости и определение типа финансовой ситуации. Показатели, характеризующие финансовую устойчивость, мы уже рассмотрели выше. Четвертым (заключительным) этапом диагностики является составление прогноза вероятности банкротства с помощью специальных методов.

### **1.3 Методы прогнозирования несостоятельности предприятия**

Одной из первых попыток использовать аналитические коэффициенты для прогнозирования банкротства считается работа У. Бивера, который проанализировал 30 коэффициентов за пятилетний период по группе компаний,

половина из которых обанкротилась.

Все коэффициенты были сгруппированы им в 6 групп, при этом наибольшую значимость для прогнозирования имел показатель, характеризовавший соотношение притока денежных средств и заемного капитала [16, с.18].

В зарубежных странах для оценки риска банкротства и кредитоспособности предприятий широко используются факторные модели известных западных экономистов Альтмана, Лиса, Таффлера, Тишоу и др., разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа [20, с.167].

Наибольшую известность в этой области получила работа западного экономиста Э. Альтмана, разработавшего с помощью аппарата мультипликативного дискриминантного анализа методику расчета индекса кредитоспособности.

В общем виде индекс кредитоспособности ( $Z$ ) имеет вид:

$$Z_A = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,995X_5, \quad (1.1)$$

где  $X_1$  - отношение собственного оборотного капитала к сумме активов;

$X_2$  - отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;

$X_3$  - отношение прибыли до уплаты процентов к сумме актива;

$X_4$  - отношение величины собственного капитала к заемному капиталу;

$X_5$  - отношение выручки к сумме актива.

Константа сравнения - 1,23. Если значение  $Z < 1,23$ , то это признак высокой вероятности банкротства, тогда как значение  $Z > 1,23$  свидетельствует о малой его вероятности [18, с.18-20]. Таффлер разработал следующую модель:

$$Z = 0,53x_1, +0,13x_2 +0,18x_3 +0,16x_4, \quad (1.2)$$

где  $x_1$  – отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам;

$x_2$  – отношение оборотных активов к сумме обязательств;

$x_3$  – отношение краткосрочных обязательств к сумме активов;

$x_4$  – отношение выручки к сумме активов.

Если величина  $Z$ -счета больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно.

Однако следует отметить, что использование таких моделей требует больших предосторожностей. Тестирование других предприятий по данным моделям показало, что они не в полной мере подходят для оценки риска банкротства отечественных предприятий из-за разной методики отражения инфляционных факторов и разной структуры капитала, и различий в законодательной базе. Отечественные модели начали появляться в 90-х годах, но в них не было необходимости, так как частная собственность отсутствовала. Сегодня российский «рынок» моделей представлен моделями Савицкой Г.В., Ковалева В.В., Давыдовой – Беликова и др.

Для обоснования основных индикаторов риска банкротства и создания дискриминантной модели его оценки, Г.В.Савицкой была собрана информация по 200 производственным предприятиям России за 3 года и на основании ее рассчитаны 26 финансовых коэффициентов по каждому предприятию за каждый год [23, с.349].

Данные показатели были положены в основу разработки дискриминантной факторной модели диагностики риска банкротства производственных предприятий, которая получила следующее выражение:

$$Z = 0,111x_1 + 13,239x_2 + 1,676x_3 + 0,515x_4 + 3,80x_5, \quad (1.3)$$

где  $x_1$  – доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов (СОК/ОА), коэффициент;

$x_2$  – приходится оборотного капитала на рубль основного (ОА/ВОА), руб.;

$x_3$  – коэффициент оборачиваемости совокупного капитала;

$x_4$  – рентабельность активов предприятия, процент;

$x_5$  – коэффициент финансовой независимости (доля собственного капитала в общей валюте баланса).

Константа сравнения - 8. Если величина Z-счета больше 8, то риск банкротства малый или отсутствует. При значении Z-счета меньше 8 риск банкротства присутствует: от 8 до 5 - небольшой, от 5 до 3 - средний, ниже 3 - большой, ниже 1 - стопроцентная несостоятельность.

Тестирование данной модели по исследуемой выборке субъектов хозяйствования показало, что она позволяет довольно быстро провести экспресс-анализ финансового состояния производственных предприятий и достаточно точно оценить степень вероятности их банкротства [4, с.396].

Модель диагностики банкротства Давыдовой - Беликова имеет вид:

$$Z = 8,38 x_1 + 1,0 x_2 + 0,054 x_3 + 0,63 x_4, \quad (1.4)$$

где  $x_1$  – отношение оборотных активов к валюте баланса;

$x_2$  – отношение чистой прибыли к собственному капиталу;

$x_3$  – отношение выручки к валюте баланса;

$x_4$  – отношение чистой прибыли к себестоимости [6, с.418.

Полученные значения Z-счета сравниваются со следующими критериями:

- 1)  $Z \leq 0$  – вероятность банкротства 90-100%;
- 2)  $0 < Z < 0,18$  – высокая вероятность банкротства 60-80%;
- 3)  $0,18 < Z < 0,32$  – средняя вероятность банкротства 35-50%;
- 4)  $0,32 < Z < 0,42$  – низкая вероятность банкротства 15-20%;
- 5)  $Z > 0,42$  – степень банкротства 10%.

В заключение отметим, что все системы прогнозирования банкротства,

разработанные зарубежными и российскими авторами, включают в себя несколько (от двух до семи) ключевых показателей, характеризующих финансовое состояние коммерческой организации.

На их основе в большинстве из названных методик рассчитывается комплексный показатель вероятности банкротства с весовыми коэффициентами у индикаторов.

Эти методики и модели должны позволять прогнозировать возникновение кризисной ситуации коммерческой организации заранее, еще до появления ее очевидных признаков.

Такой подход особенно необходим, так как жизненные циклы коммерческих организаций в рыночной экономике коротки (4 - 5 лет).

## **Глава 2 Анализ и оценка финансовой устойчивости АО «Туапсинское АТП»**

### **2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия**

АО «Туапсинское АТП» создано в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и Законом Краснодарского края от 03.03.2010 № 1915-КЗ «О программе приватизации государственного имущества Краснодарского края на 2010 год и основных направлениях реализации государственной политики в сфере приватизации государственного имущества Краснодарского края в 2010-2012 годах» путем преобразования в процессе приватизации Государственного унитарного предприятия Краснодарского края «Туапсинское автотранспортное предприятие». Единственный акционер Общества – Муниципальное образование Туапсинский район.

Основной вид деятельности – городские перевозки автобусами общего пользования.

Кроме того, автотранспортная организация оказывает услуги по предрейсовому и послерейсовому медицинскому и техническому осмотру, по диспетчерскому обслуживанию, ремонту транспорта, предоставлению мест для стоянки транспорта и заказным перевозкам.

Управление предприятием осуществляет генеральный директор, назначаемый на должность Администрацией Муниципального образования Туапсинский район, которому непосредственно подчиняются все главные специалисты: главный инженер, главный бухгалтер, заместитель директора по общим вопросам, главный энергетик, а также начальники отделов – юридического, планово-экономического и отдела кадров.

Для организационной структуры предприятия характерны особенности, которые нельзя назвать вполне обоснованными:

- структурные подразделения (службы организации перевозок и технологий подготовки производства, кадровая и экономическая служба и др.) непосредственно замкнуты на первого руководителя, что определяет его перегруженность и снижает эффективность управления;
- структурно размыта работа с персоналом (что заключается в наличии независимых друг от друга отдела кадров и отдела организации труда и заработной платы или необъединенных организационно работников, выполняющих эти функции). Так, в соответствии с утвержденной организационной структурой, вопросы организации и оплаты труда решают в экономическом отделе, структурно разобщенном с отделом кадров;
- отсутствие службы маркетинга или работника, занимающегося проблемами развития предприятия, разработкой стратегических планов;
- характерно также рассогласование и рассеивание целей по всей организационной структуре вследствие недостатков в функциональном разделении труда. Рассмотрим основные показатели деятельности предприятия (табл.2.1).

**Таблица 2.1**

**Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности**

**АО «Туапсинское АТП» за 2013-2015 гг.<sup>1</sup>**

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Темп роста к уровню 2013 г., процент	
				2014 г.	2015 г.
1	2	3	4	5	6
Выручка от реализации, тыс.руб.	30849,0	29661,0	35106,0	96,1	113,8
Чистая (нераспределенная) прибыль, тыс.руб.	9,0	-1246,0	2355,0	-	26126,7
Среднегодовой размер имущества, тыс.руб.	9077,0	7733,0	6661,5	85,2	73,4
Среднегодовой размер основных средств, тыс.руб.	3660,0	2883,0	2233,5	78,8	61,0
Среднегодовой размер дебиторской задолженности, тыс.руб.	3717,0	3500,5	3077,5	94,2	82,8
Среднегодовой размер кредиторской задолженности, тыс.руб.	13143,0	13056,0	11818,5	99,3	89,9

<sup>1</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

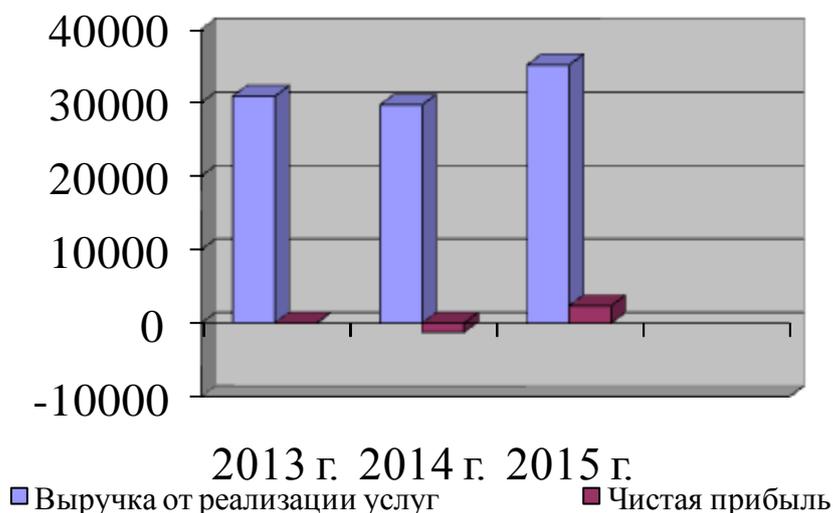
**Продолжение таблицы 2.1**

1	2	3	4	5	6
Среднесписочная численность, чел.	80	75	72	93,8	90,0
Фонд заработной платы, тыс.руб.	12980	12770	13763	98,4	106,0
Среднемесячная заработная плата, руб./чел.	13521	14189	15929	104,9	117,8
Среднегодовая выработка, тыс.руб./чел.	386	395	488	102,3	126,4
Экономический эффект, руб./руб.	1,11	0,95	1,18	85,6	106,3
Фондоотдача, руб./руб.	8,33	10,0	16,7	120,5	200,5
Фондовооруженность, тыс.руб./чел.	45,75	38,44	31,02	84,0	67,8
Рентабельность производства, процент	2,3	-4,7	15,1	-	656,5

Данные табл. 2.1 позволяют сделать вывод о том, что за анализируемый период в деятельности ОАО «ТАТП» сложилась тенденция роста выручки от реализации услуг, и предприятие стало прибыльным.

По сравнению с 2013 годом в 2015 году выручка от реализации услуг увеличилась на 13,8 %, а чистая прибыль выросла в 26 раз.

Динамика показателей выручки от реализации услуг и чистой прибыли четко прослеживается на диаграмме рис. 2.1.



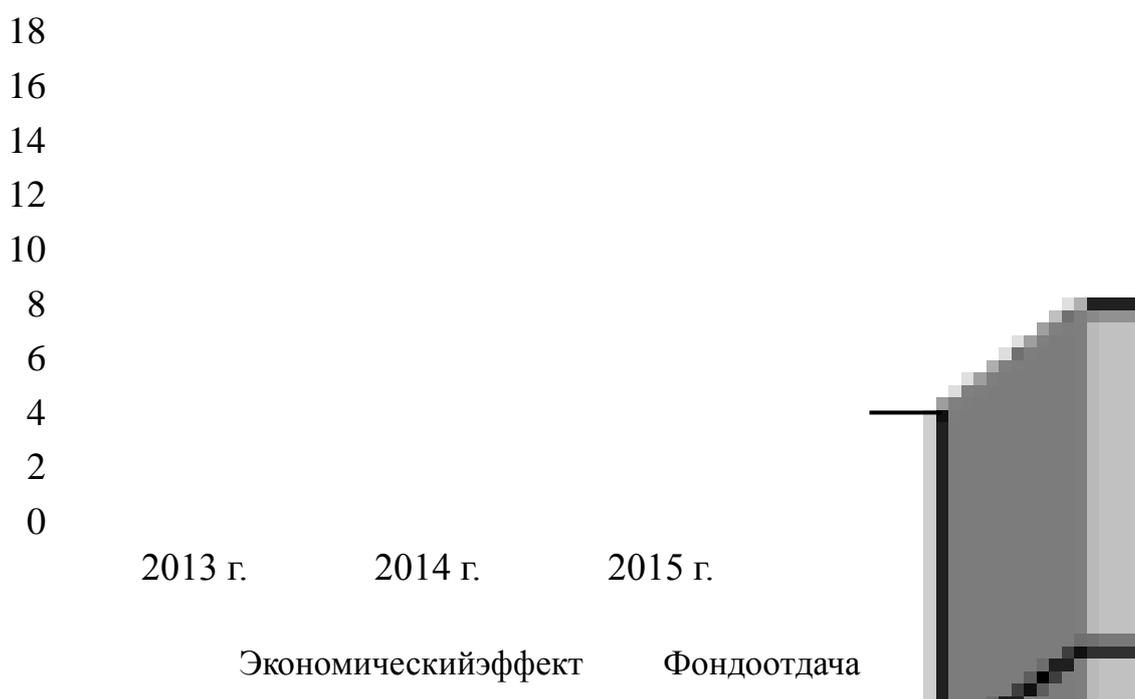
**Рис.2.1. Динамика показателей выручки от реализации услуг и чистой прибыли, тыс.руб.<sup>2</sup>**

<sup>2</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования

Фактами, свидетельствующими о повышении эффективности деятельности за анализируемый период, стали:

- рост производительности труда;
- рост фондоотдачи;
- рост рентабельности производства.

Кроме того, эффективность деятельности подтверждает и тот факт, что показатель экономического эффекта больше единицы (рис.2.2).

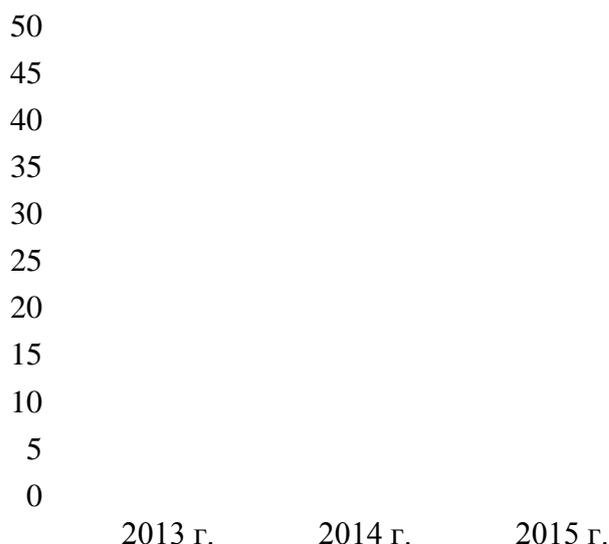


**Рис. 2.2. Динамика показателей экономического эффекта и фондоотдачи, руб./руб.<sup>3</sup>**

Но есть и отрицательные характеристики деятельности предприятия. Это, прежде всего, уменьшение размеров имущества и, в т. ч., стоимости основных средств, и как следствие, снижение фондовооруженности труда.

В целом же, транспортную работу ОАО «ТАТП» можно считать эффективной, т.к. в 2015 г. по результатам основной деятельности была получена прибыль в размере 5285 тыс.руб., а размер чистой прибыли составил 2355 тыс.руб. (рис.2.3).

<sup>3</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования



**Рис.2.3. Динамика показателя фондовооруженности, тыс.руб./чел.<sup>4</sup>**

Для более полного представления результативности деятельности предприятия рассмотрим показатели деловой активности. Финансовое положение организации, ее ликвидность и платежеспособность во многом зависят от эффективности использования ее своих средств, что отражается в показателях деловой активности.

Показатели деловой активности позволяют оценить, насколько быстро средства, вложенные в те или иные активы организации, превращаются в реальные деньги. Вообще, деловая активность организации измеряется с помощью системы количественных и качественных критериев. При этом под качественными критериями понимается широта охвата рынков, деловая репутация организации, ее конкурентоспособность, наличие постоянных поставщиков и покупателей продукции (услуг) и др.

Для оценки качества, безусловно, необходимо сопоставление перечисленных параметров с параметрами конкурентов, действующих в отрасли или сфере бизнеса, что, к сожалению, не всегда возможно в конкретной ситуации. Количественные критерии деловой активности характеризуются абсолютными и относительными показателями. Среди абсолютных необходимо

<sup>4</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования

выделить такие показатели, как: объем продажи, прибыль, величину авансированного капитала и др. Относительные показатели деловой активности характеризуют эффективность использования ресурсов организации:

- коэффициент оборачиваемости оборотных средств: показывает скорость оборота всех оборотных средств предприятия;
- длительность оборота средств в запасах: показывает, за сколько в среднем дней оборачиваются запасы в анализируемом периоде;
- срок погашения дебиторской задолженности: показывает, за сколько в среднем дней погашается дебиторская задолженность предприятия;
- срок погашения кредиторской задолженности: показывает средний срок возврата долгов предприятием по текущим обязательствам;
- продолжительность операционного цикла (состоит из периода оборачиваемости производственных запасов и периода погашения дебиторской задолженности);
- продолжительность финансового цикла (определяется как разница между операционным циклом и сроком погашения кредиторской задолженности).

Для расчета этих показателей используем данные бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за 2013-2015 гг. Результаты расчетов отразим в табл. 2.2.

**Таблица 2.2**

**Анализ показателей деловой активности АО «Туапсинское АТП» за 2013-2015 гг.<sup>5</sup>**

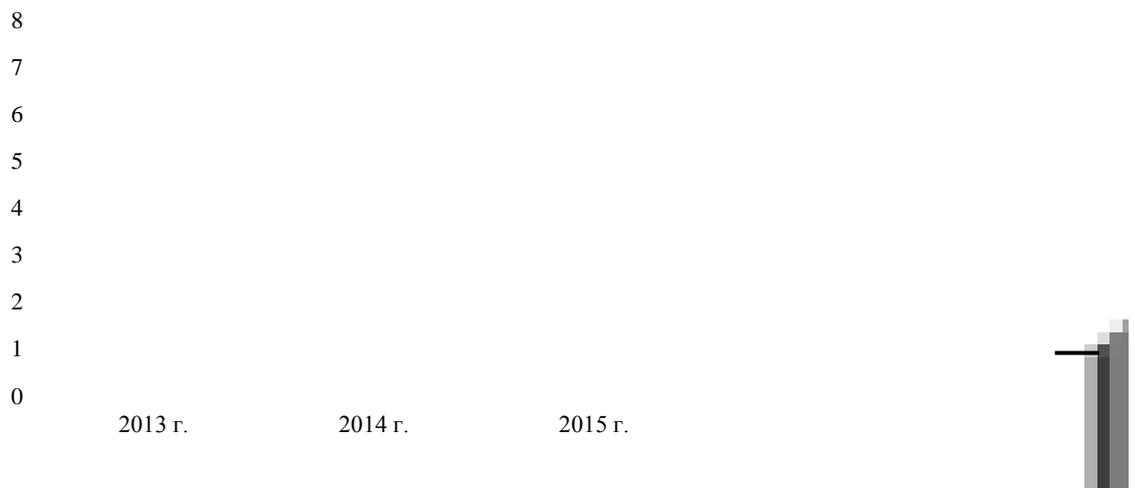
Показатель	Значение показателя			Темп роста к 2012 г., процент	
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2013 году	2014 году
1	2	3	4	5	6
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, обороты	5,7	6,1	7,9	107,0	138,6

<sup>5</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

**Продолжение таблицы 2.2**

1	2	3	4	5	6
Длительность оборота средств в запасах, дни	18,8	15,4	11,4	81,9	74,0
Срок погашения дебиторской задолженности, дни	43,4	42,5	31,6	97,9	72,8
Срок погашения кредиторской задолженности, дни	153,4	158,5	121,2	103,3	79,1
Продолжительность операционного цикла, дни	6	5	4	9	6
	2,2	7,9	3,0	3,0	9,1
Продолжительность финансового цикла, дни	-	-	-	1	8
	91,2	100,6	78,2	10,3	5,7

Данные табл. 2.2 свидетельствуют о повышении деловой активности нашего объекта исследования – динамика коэффициента оборачиваемости имеет положительную тенденцию (рис. 2.4).



**Рис. 2.4. Динамика коэффициента оборачиваемости оборотных средств, обороты<sup>6</sup>**

Сопоставление сроков погашения дебиторской и кредиторской задолженности нельзя трактовать однозначно. С одной стороны, положительным является факт того, что сроки погашения дебиторской задолженности меньше, чем сроки погашения кредиторской (рис.2.5). Это

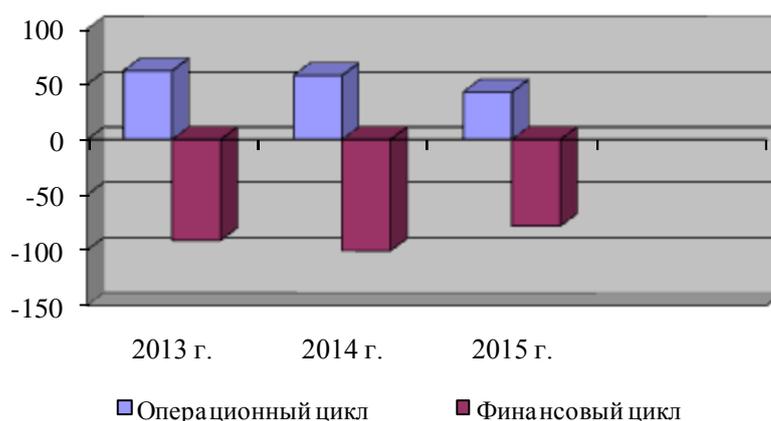
<sup>6</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования

значит, что для нашей организации существуют более лояльные условия договоров, чем для дебиторов. С другой стороны, динамика этих показателей имеет отрицательную тенденцию. Следовательно, эти условия ужесточаются.



**Рис. 2.5. Динамика сроков погашения дебиторской и кредиторской задолженностей, дни<sup>7</sup>**

Отметим еще очень важный момент – существует очень сильная зависимость предприятия от заемных источников финансирования, о чем свидетельствует тот факт, что продолжительность финансового цикла – величина отрицательная (рис.2.6).



**Рис.2.6. Динамика продолжительности операционного и финансового циклов, дни<sup>8</sup>**

<sup>7</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования

<sup>8</sup> То же

Положительным фактом в этом случае является лишь сама динамика – сокращается длительность операционного цикла, что свидетельствует об ускорении оборачиваемости оборотных средств, и уменьшается размер отрицательного значения продолжительности финансового цикла.

Проанализируем далее общее финансовое состояние нашего предприятия.

## **2.2 Оценка вероятности банкротства на основе анализа платежеспособности и финансовой устойчивости**

Анализ финансового состояния предприятия начинаем с анализа бухгалтерского баланса.

Бухгалтерский баланс представляет собой способ группировки имущества предприятия по его составу и размещению источников формирования на определенную дату.

Он позволяет оценить его платежеспособность, финансовую устойчивость, степень зависимости от кредиторов.

Баланс характеризует состав имущества, которым располагает предприятие, соотношение основного и оборотного капитала.

Проанализируем сначала состав и структуру актива балансов АО «Туапсинское АТП» в табл.2.3.

**Таблица 2.3**

### **Структура активов по состоянию на конец года<sup>9</sup>**

Средства предприятия	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%
1	2	3	4	5	6	7
Внеоборотные активы	3230	39,4	2536	34,9	1931	31,9
Оборотные активы	4969	60,6	4731	65,1	4125	68,1
Из них:						

<sup>9</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

**Продолжение таблицы 2.3**

1	2	3	4	5	6	7
– с минимальным риском вложений	21	0,3	33	0,5	291	4,8
– с невысоким риском вложений	4948	60,3	4698	64,6	3834	63,3
– с высоким риском вложений	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Итого	8199	100,0	7267	100,0	6056	100,0
В том числе:						
– монетарные активы	3597	43,9	3573	49,2	3057	50,4
– немонетарные активы	4602	56,1	694	50,8	2999	49,6

Анализируя данные табл. 2.3, приходим к следующим выводам:

– органическое строение имущества изменилось – определилась тенденция к росту доли оборотных активов – с 60,6% в 2013 г. она увеличилась до 68,1%. Данное изменение произошло в результате уменьшения производственного потенциала в основном за счет снижения стоимости основных средств – их стоимость уменьшилась на 40%, а стоимость оборотных средств уменьшилась на 17%;

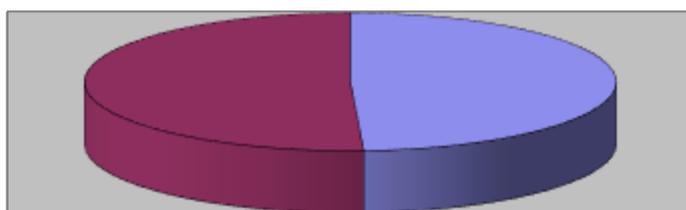
– немного увеличилась доля оборотных средств с минимальным риском вложений – по сравнению с 2013 г. – на 4,5%, по сравнению с 2014 г. – на 4,3%, что должно положительно сказаться на уровне платежеспособности предприятия;

– в 2015 г. снизилась доля немонетарных активов: по сравнению с 2013 г. – на 6,5%, а по сравнению с 2014 г. – на 1,2%.

В целом у предприятия снизился риск вложений в оборотные активы в связи с увеличением доли активов со минимальным риском и отсутствуют активы с высоким риском вложений (положительный фактор). Кроме того, в анализируемом периоде наблюдалось превышение немонетарных активов над монетарными, т.е. стоимость имущества предприятия в значительной степени зависима от инфляционных процессов и требует периодической переоценки. Структура активов отражена на рис.2.7-2.9.

Монетарные активы                      Немонетарные активы

**Рис.2.7. Структура активов в 2013 г.<sup>10</sup>**



■ Монетарные активы                      ■ Немонетарные активы

**Рис.2.8. Структура активов в 2014 г.<sup>11</sup>**

Монетарные активы                      Немонетарные активы

**Рис.2.9. Структура активов в 2015 г.<sup>12</sup>**

Как видно по диаграммам на рис.2.7- 2.9 к концу 2015 г. ситуация зависимости от инфляционных процессов немного улучшилась. Структура активов АО «Туапсинское АТП» является типичной для автотранспортного предприятия. Теперь проанализируем пассив баланса – сначала состав

<sup>10</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования

<sup>11</sup> То же

<sup>12</sup> То же

источников средств (табл.2.4), а затем их структуру (табл.2.5).

**Таблица 2.4**

**Аналитическая группировка и анализ статей пассива баланса, тыс.руб.<sup>13</sup>**

Пассив баланса	Данные по состоянию на конец года			Темп роста к 2013 году, процент	
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.
Собственный капитал	-5553	-6799	-4445	122,4	80,0
Заемный капитал	13752	14066	10501	102,3	76,4
Итого источников имущества	8199	7267	6056	88,6	73,9

Прежде всего, отмечаем полную зависимость предприятия от заемных источников (рис.2.10).



**Рис. 2.10. Динамика показателей источников формирования имущества, тыс.руб.<sup>14</sup>**

Следует отметить, что если бы в такой ситуации оказалась частная компания, то ей бы просто не дали работать.

Но имущество АО «Туапсинское АТП» – это муниципальная собственность и сложившаяся ситуация – это следствие безграмотно проведенной приватизации.

Уже на момент приватизации транспортный парк был значительно изношен и требовал обновления, но приватизировав предприятие, Администрация района не вложила в него ни копейки, при этом еще

<sup>13</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

<sup>14</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования

дополнительной нагрузкой все эти годы являлась так называемая «военная колонна», т.е. имущество, которое нужно было содержать за счет средств бюджета, но средства эти на предприятие поступали не в полном объеме и с большой задержкой во времени.

Положительным на сегодня является лишь тот фактор, что за счет грамотной организации производства (два года назад сменился генеральный директор), предприятие из убыточного стало прибыльным и зависимость от заемных средств стала снижаться.

**Таблица 2.5**

**Структура источников имущества АО «Туапсинское АТП»<sup>15</sup>**

Пассив баланса	Данные по состоянию на конец года, в %			Изменение к 2013 году (+,-), в %	
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.
Собственный капитал	-67,7	-93,6	-73,3	-25,9	-5,6
Заемный капитал	167,7	193,6	173,3	25,9	5,6
Итого источников имущества	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0

Изменения, произошедшие в пассиве баланса также незначительны – по-прежнему основным источников формирования средств является кредиторская задолженность – ее доля на конец 2015 года составила 173,3 %.

Таким образом, делаем следующие выводы о составе и структуре активов и их источников в АО «Туапсинское АТП».

Во-первых, за 2013 – 2015 гг. прослеживается уменьшение активов и сложилась тенденция к ускорению снижения активов (отрицательный фактор).

Во-вторых, в составе активов наибольший удельный вес занимают оборотные средства, что свидетельствует об определенной мобильности совокупных активов (положительный фактор).

В-третьих, в составе пассивов наибольший удельный вес занимает кредиторская задолженность, что отрицательно сказывается на финансовой устойчивости компании. Даже без тщательного анализа видна полная

<sup>15</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования

зависимость от кредиторов.

В-четвертых, предприятие испытывает недостаток собственных оборотных средств (отрицательный фактор).

Исследование состава и структуры активов АО «Туапсинское АТП» выявило как положительные, так и отрицательные стороны.

К положительным относятся: наличие и рост нераспределенной прибыли в составе источников формирования имущества, наибольший удельный вес оборотных активов в составе совокупных активов.

К отрицательным – отрицательная величина собственного капитала в составе источников формирования имущества компании, отсутствие в составе заемных источников долгосрочных обязательств, недостаток собственных оборотных средств.

Можно с уверенностью сделать вывод о том, что структура баланса нашего объекта исследования является неудовлетворительной. Для анализа ликвидности балансов составим табл. 2.6.

**Таблица 2.6**

**Анализ ликвидности балансов АО «Туапсинское АТП» за 2013-2015 гг., тыс.руб.<sup>16</sup>**

Актив	2013 год	2014 год	2015 год	Пассив	2013 год	2014 год	2015 год	Платежный излишек или недостаток (+; -)		
								2013 год	2014 год	2015 год
A <sub>1</sub>	21	33	291	П <sub>1</sub>	12660	13452	10186	-12639	-13419	-9895
A <sub>2</sub>	3510	3491	2664	П <sub>2</sub>	0	0	0	3510	3491	2664
A <sub>3</sub>	1438	1207	1170	П <sub>3</sub>	0	0	0	1438	1207	1170
A <sub>4</sub>	3230	2536	1931	П <sub>4</sub>	-5553	-6799	-4445	8783	9335	6367
Баланс	8199	7267	6056	Баланс	8199	7267	6056	x	x	x

<sup>16</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования

Результаты расчетов по данным анализируемой организации показывают, что сопоставление итогов групп по активу и пассиву имеет следующий вид:

- 1) в 2013 году –  $A_1 < П_1, A_2 > П_2, A_3 > П_3, A_4 > П_4$ ;
- 2) в 2014 году –  $A_1 < П_1, A_2 > П_2, A_3 > П_3, A_4 > П_4$ ;
- 3) в 2015 году –  $A_1 < П_1, A_2 > П_2, A_3 > П_3, A_4 > П_4$ .

Исходя из этого, можно охарактеризовать ликвидность баланса как недостаточную.

Сопоставление первых двух неравенств свидетельствует о том, что в ближайший к рассматриваемому моменту промежуток времени транспортной компании не удастся поправить свою платежеспособность.

Более того, в течение этих трех лет ситуация повторяется с усугублением сложности финансового состояния – недостаток наиболее ликвидных средств увеличился.

Правда, нужно отметить, что перспективная ликвидность, которую показывает третье неравенство, отражает некоторый платежный излишек.

Проводимый по изложенной схеме анализ ликвидности баланса является приблизительным. Более детальным является анализ платежеспособности при помощи финансовых коэффициентов, рассмотренных в главе 1. Результаты расчета показателей платежеспособности отразим в табл. 2.7.

**Таблица 2.7**

**Анализ показателей платежеспособности ОАО «Туапсинское АТП» (по состоянию на конец года)<sup>17</sup>**

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменение к 2013 году	
				2014 г.	2015 г.
1	2	3	4	5	6
Общий показатель ликвидности	0,174	0,159	0,194	-0,015	0,020
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,001	0,002	0,029	0,001	0,028
Коэффициент быстрой ликвидности	0,279	0,262	0,290	-0,017	0,011
Коэффициент текущей ликвидности	0,392	0,352	0,405	-0,040	0,013

<sup>17</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

**Продолжение таблицы 2.7**

1	2	3	4	5	6
Коэффициент маневренности функционирующего капитала	-0,187	-0,138	-0,193	-0,049	-0,006
Доля оборотных средств в активах	0,606	0,651	0,681	0,045	0,075
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-1,768	-1,973	-1,544	-0,205	0,224

Данные табл. 2.7 показывают, что лишь только один показатель соответствуют общепринятым критериям – доля оборотных активов.

Остальные по абсолютной величине не соответствуют нормальным ограничениям и имеют отрицательную тенденцию в развитии. Расчет показателей платежеспособности подтверждает предположение о неудовлетворительной структуре баланса и финансовых трудностях данной компании – компания в настоящее время не готова к погашению своих обязательств. Но анализ финансового состояния организации будет неполной без оценки финансовой устойчивости. Динамика показателей ликвидности представлена на рис.2.11.



**Рис.2.11. Динамика показателей ликвидности<sup>18</sup>**

<sup>18</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования

Оценку уровня финансовой устойчивости предприятия проведем с использованием системы показателей, рассмотренной в главе 1.

Исходя из данных балансов коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость АО «Туапсинское АТП» имеют следующие значения (табл.2.8).

В данной ситуации уместно говорить о катастрофическом финансовом состоянии. Достаточно обратить внимание на коэффициент капитализации – по расчетным данным у нашего предприятия — это величина отрицательная.

**Таблица 2.8**

**Показатели, характеризующие финансовую устойчивость (в долях единицы)<sup>19</sup>**

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение к 2013 году	
				2014 год	2015 год
Коэффициент капитализации	-2,280	-1,978	-2,292	0,302	-0,012
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-1,768	-1,973	-1,544	-0,205	0,224
Коэффициент финансовой независимости	-0,677	-0,935	-0,733	-0,258	-0,056
Коэффициент финансирования	-0,439	-0,505	-0,436	-0,066	0,003
Коэффициент финансовой устойчивости	-0,439	-0,505	-0,436	-0,066	0,003

На наш взгляд, нет даже смысла оценивать вероятность банкротства. При таких показателях она практически равна 100%.

Тем не менее, предприятие не просто существует, но ведет достаточно успешную производственную деятельность, о чем свидетельствует рост объемов выручки от реализации и нераспределенной прибыли.

<sup>19</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

## 2.3 Прогноз вероятности банкротства по различным моделям

Проведем оценку вероятности наступления банкротства АО «Туапсинское АТП», используя модели, рассмотренные в теоретической главе проекта: пятифакторную модель Альтмана, модель Таффлера, дискриминантную факторную модель Г.В. Савицкой и Давыдовой-Беликова.

Расчеты согласно дискриминантной модели Альтмана (формула 1.1) сведены в табл. 2.9.

Таблица 2.9

### Дискриминантная модель Альтмана для оценки вероятности банкротства АО «Туапсинское АТП»<sup>20</sup>

Показатель	Расчет	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение 2015 год к 2013 году
x <sub>1</sub>	СОК / ВБ	-0,889	-1,238	-1,096	- 0,207
x <sub>2</sub>	Нераспределенная прибыль / ВБ	0,001	-0,171	0,389	0,388
x <sub>3</sub>	Прибыль до уплаты процентов / ВБ	0,085	-0,194	0,873	0,788
x <sub>4</sub>	СК / ЗК	-0,404	-0,483	-0,423	-0,019
x <sub>5</sub>	Выручка / ВБ	3,763	4,082	5,797	2,034
Z		2,938	2,223	7,582	4,644

Константа сравнения – 1,23. Если значение  $Z < 1,23$ , то это признак высокой вероятности банкротства, тогда как значение  $Z > 1,23$  и более свидетельствует о малой его вероятности.

Поскольку значение Z-счета больше 1,23 за весь анализируемый период, то можно утверждать, что согласно дискриминантной модели Альтмана вероятность банкротства АО «Туапсинское АТП» мала. Также положительным фактом является рост данного показателя.

Однако, на основании всех предыдущих расчетов, финансовое состояние предприятия было определено как неустойчивое. Также стоит учесть тот факт, что по модели Альтмана несостоятельные предприятия, имеющие высокий

<sup>20</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

уровень четвертого показателя (собственный капитал/заемный капитал), получают очень высокую оценку, что противоречит действительности.

Далее оценим в табл. 2.10 вероятность наступления банкротства АО «Туапсинское АТП», согласно модели Таффлера (формула 1.3).

**Таблица 2.10**

**Модель Таффлера для оценки вероятности банкротства  
АО «Туапсинское АТП»<sup>21</sup>**

Показатель	Расчет	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение 2015 год к 2013 году
x <sub>1</sub>	Валовая прибыль / КО	0,055	-0,105	0,519	0,464
x <sub>2</sub>	ОА / ЗК	0,361	0,336	0,393	0,032
x <sub>3</sub>	КО / ВБ	1,544	1,851	1,682	0,138
x <sub>4</sub>	Выручка / ВБ	3,763	4,082	5,797	2,034
Z		0,957	1,016	1,562	0,605

Константа сравнения – 0,3. Если величина Z-счета больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно.

Поскольку значение Z-счета больше 0,3 за весь анализируемый период, то можно утверждать, что согласно модели Таффлера, вероятность банкротства АО «Туапсинское АТП» мала.

Далее для диагностики банкротства АО «Туапсинское АТП» используем дискриминантную факторную модель Г.В. Савицкой. Модель разработана на основе анализа более 200 отечественных предприятий, и результаты, на наш взгляд, являются наиболее точными (формула 1.4). Результаты расчетов сведены в табл. 2.11.

<sup>21</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

Таблица 2.11

**Дискриминантная факторная модель Г.В. Савицкой для оценки  
вероятности банкротства АО «Туапсинское АТП»<sup>22</sup>**

Показатель	Расчет	2013 год	2014 год	2015 год	Изменение 2015 год к 2013 году
x <sub>1</sub>	СОК / ОА	-1,467	-1,901	-1,609	-0,142
x <sub>2</sub>	СОК / ВОА	-2,258	-3,547	-3,438	-1,180
x <sub>3</sub>	Выручка / СОК	-4,231	-3,298	-5,288	-1,057
x <sub>4</sub>	чистая прибыль / ВБ	0,001	-0,171	0,389	0,388
x <sub>5</sub>	СК / ВБ	-0,677	-1,238	-0,734	-0,057
$Z = 0,111x_1 + 13,239x_2 + 1,676x_3 + 0,515x_4 + 3,80x_5$		-39,719	-57,490	-57,146	-17,967

Константа сравнения – 8. Если величина Z-счета больше 8, то риск банкротства малый или отсутствует. При значении Z-счета меньше 8 риск банкротства присутствует: от 8 до 5 – небольшой, от 5 до 3 – средний, ниже 3 – большой, ниже 1 – стопроцентная несостоятельность.

Полученные значения Z-счета, согласно данной методики, в 2013-2015 годах значительно ниже нормативного, то есть присутствует сильно выраженная угроза банкротства. При этом наблюдается рост значения Z-счета, следовательно, на предприятии может возникнуть угроза банкротства.

Для расчета вероятности банкротства по модели диагностики банкротства Давыдовой-Беликова заполним табл. 2.12, рассчитав значения x<sub>1</sub> - x<sub>4</sub> и Z-счета по формуле 1.5. Сравним полученные значения Z-счета со следующими критериями:

- $Z \leq 0$  – максимальная степень банкротства (90-100%);
- $0 < Z < 0,18$  – высокая степень банкротства (60-80%);
- $0,18 < Z < 0,32$  – средняя степень банкротства (35-50%);
- $0,32 < Z < 0,42$  – низкая степень банкротства (15-20%);
- $Z > 0,42$  – минимальная степень банкротства (10%).

<sup>22</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

Таблица 2.12

Диагностика вероятности банкротства по модели Давыдовой-Беликова<sup>23</sup>

Показатели	2013год	2014 год	2015 год	Динамика
ОА/ВБ	0,606	0,651	0,681	0,075
ЧП/СК	-0,002	5,457	-1,887	-1,885
Выручка/ВБ	3,763	4,082	5,797	2,034
ЧП/Себестоимость	0,001	-0,040	0,079	0,078
Z	5,280	9,733	4,183	-1,097

В случае АО «Туапсинское АТП» соотношения для всех исследуемых периодов больше нормативного значения Z-критерия 0,42 и составляло в 2013 году – 5,28; в 2014 году – 9,73 и в 2015 году – 4,18 - это говорит о том, что у предприятия не выявлено угрозы банкротства, предприятие финансово устойчиво и платежеспособно.

Таким образом, вероятность банкротства предприятия по данной методике минимальна - менее 10% на протяжении 2013-2015 гг.

Учитывая результаты структурно-динамического анализа баланса и финансовой устойчивости АО «Туапсинское АТП», наиболее точными являются результаты, рассчитанные по модели Г.В. Савицкой.

Обобщим результаты нашего исследования. Анализ результатов деятельности и оценка финансовой устойчивости АО «Туапсинское АТП», выполненные по показателям эффективности, платежеспособности и финансовой устойчивости за 2013-2015 гг., позволяют сделать выводы о том, что:

- рост выручки от реализации услуг и чистой прибыли свидетельствуют о положительном результате производственной деятельности;
- эффективность деятельности транспортного предприятия подтверждается расчетами показателей фондоотдачи и экономического эффекта – их размеры больше единицы и имеют тенденцию роста;
- прослеживается уменьшение активов и сложилась тенденция к

<sup>23</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

ускорению снижения активов;

– в составе активов наибольший удельный вес занимают оборотные средства, что свидетельствует об определенной мобильности совокупных активов;

– расчеты показателей ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости показали, что баланс компании имеет неудовлетворительную структуру и, соответственно, финансовое положение предприятия близко к критическому;

– из выбранных для оценки вероятности банкротства четырех моделей – пятифакторная модель Альтмана, модель Таффлера, дискриминантные факторные модели Г.В. Савицкой и Давыдовой-Беликова – наиболее реально отражает финансовое состояние нашего предприятия факторная модель Савицкой Г.В.

Итак, с одной стороны, транспортная компания является рентабельной, четко прослеживается стратегия роста предприятия – растут объемы транспортной работы, и увеличивается, соответственно, доход компании.

Если наметившиеся в 2015 году тенденции будут сохраняться, то можно утверждать, что предприятие не сможет эффективно функционировать, то есть наступит реальная угроза банкротства. Считаем, для предприятия необходимы меры по повышению финансовой устойчивости.

### **Глава 3 Мероприятия финансового менеджмента по повышению финансовой устойчивости АО «Туапсинское АТП»**

Проведенный анализ финансового состояния АО «Туапсинское АТП» показал, что к концу 2015 г. финансовое положение транспортного предприятия ухудшилось до кризисного. Для определения действий в целях улучшения финансового состояния необходимо, прежде всего, разработать соответствующую финансовую стратегию – стратегию выживания, точнее, определить ее основное направление. Финансовая стратегия – это генеральный план действий по обеспечению предприятия денежными средствами. Она охватывает вопросы теории и практики формирования финансов, их планирования и обеспечения, решает задачи, обеспечивает финансовую устойчивость предприятия в рыночных условиях хозяйствования. Теория финансовой стратегии исследует объективные закономерности рыночных условий хозяйствования, разрабатывает способы и формы выживания в новых условиях подготовки и ведения стратегических финансовых операций. Задачи финансовой стратегии:

- исследование характера и закономерностей формирования финансов в рыночных условиях хозяйствования;
- разработка условий подготовки возможных вариантов формирования финансовых ресурсов предприятия и действий финансового руководства в случае неустойчивого или кризисного финансового состояния предприятия;
- определение финансовых взаимоотношений с поставщиками и покупателями, бюджетами всех уровней, банками и другими финансовыми институтами;
- выявление резервов и мобилизация ресурсов предприятия для наиболее рационального использования производственных мощностей, основных фондов и оборотных средств;
- обеспечение предприятия финансовыми ресурсами, необходимыми для производственно-хозяйственной деятельности;

- обеспечение эффективного вложения временно свободных денежных средств предприятия с целью получения максимальной прибыли;
- определение способов проведения успешной финансовой стратегии и стратегического использования финансовых возможностей и т.д.

Для устранения кризисной ситуации возможны два варианта поведения:

- оптимизация структуры источников формирования имущества;
- оптимизация структуры имущества.

Наиболее простым на наш взгляд вариантом является первый. Для того, чтобы изменить соотношение заемного и собственного капиталов в пользу последнего можно либо увеличивать размеры собственного капитала, либо уменьшать размеры заемного. Анализ ликвидности баланса, выполненный в рамках анализа платежеспособности в предыдущем разделе показал, что транспортной компанией в 2015 г. уже были предприняты шаги по оптимизации структуры источников формирования имущества за счет реструктуризации кредиторской задолженности. В результате сократилась кредиторская задолженность по поставщикам. Следовательно, для снижения удельного веса заемного капитала, необходимо увеличить размеры собственного капитала за счет увеличения уставного капитала или роста капитализированной прибыли. Нужно заметить, что размер уставного капитала предприятия не соответствует масштабам его деятельности. В свое время процесс приватизации был проведен формально. Предприятие при этом дополнительных средств от учредителей не получило. Состояние критического финансового положения длится уже много лет. И только в 2014 году учредители приняли решение полностью капитализировать чистую прибыль до того момента, пока не улучшится финансовое состояние. Также был рассмотрен вопрос и об увеличении уставного капитала, по которому было принято положительное решение. Решение о размере уставного капитала было принято учредителями на очередном собрании в июне 2015 г., после обязательной аудиторской проверки. Но до сих пор фактических результатов нет. По нашему мнению, уставный (акционерный) капитал должен быть

увеличен, как минимум, на размер отрицательной величины собственного капитала. Предположим, что в 2016 г. предприятием будут получены результаты на уровне 2015 г. Тогда размер капитализируемой прибыли составит 2355 тыс.руб., а уставный (акционерный) капитал увеличится на 4500 тыс.руб. Спрогнозируем теперь движение денежных потоков на 2016 год для того, чтобы определить остаток денежных средств на счетах предприятия на конец года (табл. 3.1).

**Таблица 3.1**

**Прогнозный отчет о движении денежных средств на 2016 год<sup>24</sup>**

Показатель	2015 год	2016 год (прогноз)
Поступления от основной деятельности	2783	2783
Прочие поступления	6557	6557
Затраты на приобретение оборотных активов (топливо, запчасти и пр.)	3695	3695
Заработная плата	12833	12833
Прочие расходы	17673	17673
Сальдо по основной деятельности	229	229
Поступления от инвестиционных операций	105	-
Платежи в связи с обновлением, реконструкцией внеоборотных активов	76	4500
Сальдо по инвестиционной деятельности	29	-4500
Поступления от финансовой деятельности	-	4500
Расходы по финансовой деятельности	-	-
Сальдо по финансовой деятельности	-	4500
Остаток денежных средств на начало года	33	291
Остаток денежных средств на конец года	291	520
Сальдо денежных потоков за отчетный период	258	229

Другое направление стратегии – оптимизация структуры имущества также актуально для ОАО «ТАТП», только его разработка требует более тщательной проработки данных бухгалтерского учета, а в нашем распоряжении при проведении исследования были только данные публичной бухгалтерской отчетности, в которых отсутствует подробная информация, например, о составе внеоборотных активов (данные инвентарного учета), запасах, кредиторах и дебиторах. Это информация для сторонних пользователей закрыта и может

<sup>24</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

быть использована только внутренними пользователями. Но кроме реструктуризации дебиторской задолженности или запасов можно рассмотреть проблему сроков дебиторской задолженности. Анализ показателей деловой активности выявил тенденцию снижения длительности одного оборота дебиторской задолженности – за период 2013-2015 гг. средний темп снижения составил 85%. Это свидетельствует о том, что на предприятии целенаправленно ведется работа с дебиторами. Наше предложение в целях повышения ликвидности активов заключается в сокращении сроков дебиторской задолженности на 5 дней, т.е. в размере сложившегося среднегодового темпа. Спрогнозируем размер дебиторской задолженности при таком условии на конец 2016 г. Средний за 2015 год срок дебиторской задолженности составил (табл. 2.1) 31,6 дней.

При сокращении его на 5 дней коэффициент оборачиваемости составит:  
 $360/26,6 = 13,5$ .

Среднегодовой размер дебиторской задолженности тогда составит:  
 $35106 / 13,5 = 2600$ .

Дебиторская задолженность на 31.12.2014 г. по данным баланса составляет 2664 тыс.руб. Тогда размер дебиторской задолженности на конец 2015 года составит:  $2600 \cdot 2 - 2664 = 2536$  тыс.руб.

С учетом реструктуризации размер дебиторской задолженности на 31.12.2016 составит 2536 тыс.руб. На основании планируемого размера чистой прибыли, бюджета движения денежных средств и сокращения сроков дебиторской задолженности составим прогнозный баланс ОАО «ГАТП» на 2016 год. Формирование прогнозного баланса начинаем с актива – учитываем все изменения, которые запланировали, а именно – остаток денежных средств и размер дебиторской задолженности. Кроме того, необходимо размер труднореализуемых активов уменьшить на размер годовых амортизационных отчислений – по данным бухгалтерского учета он составляет в среднем 681 тыс.руб., но при этом по решению учредителей средства, полученные от выпуска акций, должны быть использованы на приобретение автобусов, т.е.

4500 тыс.руб. направляем на увеличение размера внеоборотных активов (приобретение автобусов малой вместимости). После этого формируем пассив:

- постоянные пассивы увеличиваем на сумму чистой прибыли (2355 тыс.руб.);

- краткосрочные пассивы и долгосрочные пассивы отсутствовали, значит, по этим статьям ничего не меняем

- наиболее срочные обязательства получаем по балансу.

Результаты прогнозирования отражены в табл.3.2.

**Таблица 3.2**

**Прогнозный баланс АО «Туапсинское АТП» на 2016 г.<sup>25</sup>**

Показатель	На начало года	На конец года
Наиболее ликвидные активы	291	520
Быстро реализуемые активы	2664	2536
Медленно реализуемые активы	1170	1170
Трудно реализуемые активы	1931	5750
Баланс	6056	9976
Наиболее срочные обязательства	10186	5279
Краткосрочные обязательства	-	
Долгосрочные обязательства	-	
Постоянные пассивы	-4445	4697
Баланс	6056	9976

Проанализируем, как подобные изменения отразятся на финансовой устойчивости предприятия. Для этого выполним расчет по модели Савицкой (табл.3.3).

**Таблица 3.3**

**Прогноз вероятности банкротства по модели Г.В. Савицкой<sup>26</sup>**

Показатель	2015 год	2016 год	Динамика
X <sub>1</sub>	-1,609	1,472	3,081
X <sub>2</sub>	-3,438	0,735	4,173
X <sub>3</sub>	-5,288	3,519	8,807
X <sub>4</sub>	0,389	0,471	0,082
X <sub>5</sub>	-0,734	0,236	0,970
Z	-57,146	16,971	74,117

<sup>25</sup> Таблица составлена автором на основе собственного исследования

<sup>26</sup> То же

Предложенная методика составления прогнозной отчетности является действенным инструментом прогнозирования финансовой устойчивости предприятия. Выполненными расчетами мы просто показали, как должен работать механизм прогнозирования, и какие модели при этом можно использовать. Само же направление финансовой стратегии выбрано верно – предприятию необходимо наращивать собственный капитал, т.к. при сложившейся структуре имущества, последнее оказывается необеспеченным собственными источниками формирования. В завершении исследования акцентируем внимание на необходимости контроля. В качестве действенного инструмента контроля предлагается проводить по рассмотренной методике мониторинг финансового состояния не реже одного раза в квартал. Причем не ограничиваться только составлением бюджетов прибылей и убытков и движения денежных средств, но и проводить наблюдения за изменениями во внешней среде организации. Как уже было указано выше, для построения системы финансового мониторинга необходим действенный инструмент – источник информации, в качестве которого можно использовать систему бюджетирования. Наличие процедуры бюджетирования является нормой для зарубежных компаний и в последние годы уже становится нормой для России. Наиболее значимыми управленческими задачами, решаемыми с помощью бюджетирования, являются:

- планирование операций, обеспечивающих достижение целей организации;
- координирование различных видов бизнеса и структурных подразделений. Согласование интересов отдельных работников и групп в целом по организации;
- оперативное отслеживание отклонений фактических результатов деятельности организации и ее структурных подразделений от поставленных целей, выявление и анализ причин этих отклонений, своевременное и аргументированное принятие решений о проведении регулирующих мероприятий;

- эффективный контроль за расходованием финансовых и материальных ресурсов, обеспечение плановой дисциплины;
- оценка выполнения плана центрами финансовой ответственности и их руководителями;
- стимулирование менеджеров структурных подразделений к достижению целей их подразделений [2, с.40-49]. Нужно отметить, что составление бюджетов и оперативных финансовых планов – итеративный процесс, им требуются многократные изменения и притирка данных. Много времени уходит на согласование операций, сбор данных и подготовку отчетных документов. Новое качество планирования, обусловленное развитием рыночных отношений, сложность и разнообразие применяемых методов, многовариантных и оптимизационных расчетов, ускорение процесса составления плановых документов, наличие итерационных расчетов снизу и сверху требуют более эффективного использования информационных технологий. Информационные технологии – это совокупность программного обеспечения, технических средств и телекоммуникаций, кадров и их организация. Внедрение интегрированных систем управления на базе полнофункциональных программных продуктов – довольно дорогостоящее дело, особенно для малого и среднего бизнеса, а более дешевые пакеты прикладных программ отличаются меньшей функциональностью. Наиболее примитивные функции финансового планирования могут быть реализованы в среде электронных таблиц нового поколения. К числу таких программ относятся EXCEL, Lotus, Quatro Pro 7 и др. [5, с.107]. На крупных и средних предприятиях подготовка финансовых планов и бюджетов с помощью таблиц EXCEL представляет собой весьма раздробленный процесс. Эти таблицы не могут обеспечить документооборот, который присущ бизнес-циклу финансового планирования. В настоящее время на отечественном рынке представлено довольно ограниченное число специализированных продуктов, ориентированных на решение задач планирования и бюджетирования. Среди российских программ в области формирования и оптимизации финансового

планирования наиболее известны «Альт-Прогноз», «БЭСТ-План» и «Бизнес-Микро» [28, с.135]. Схематично отразим основные предложения по развитию финансовой стратегии ОАО «Туапсинское АТП» на рис. 3.1.



**Рис. 3.1. Рекомендации по формированию финансовой стратегии и тактики в целях повышения финансовой устойчивости АО «ТАТП»<sup>27</sup>**

Итак, наши предложения по повышению финансовой устойчивости АО «Туапсинское АТП» заключаются в следующем:

- 1) оптимизация структуры источников формирования имущества;
- 2) оптимизация структуры имущества;
- 3) в целях улучшения финансового состояния предприятия:
  - увеличение акционерного капитала, т.е. эмиссия акций на сумму 4500 тыс.руб.;
  - мониторинг финансового состояния не менее 1 раза в квартал;
  - использование оценки финансовой устойчивости Савицкой для проведения мониторинга финансового состояния;
  - в целях оптимизации структуры имущества – проведение реструктуризации дебиторской задолженности.

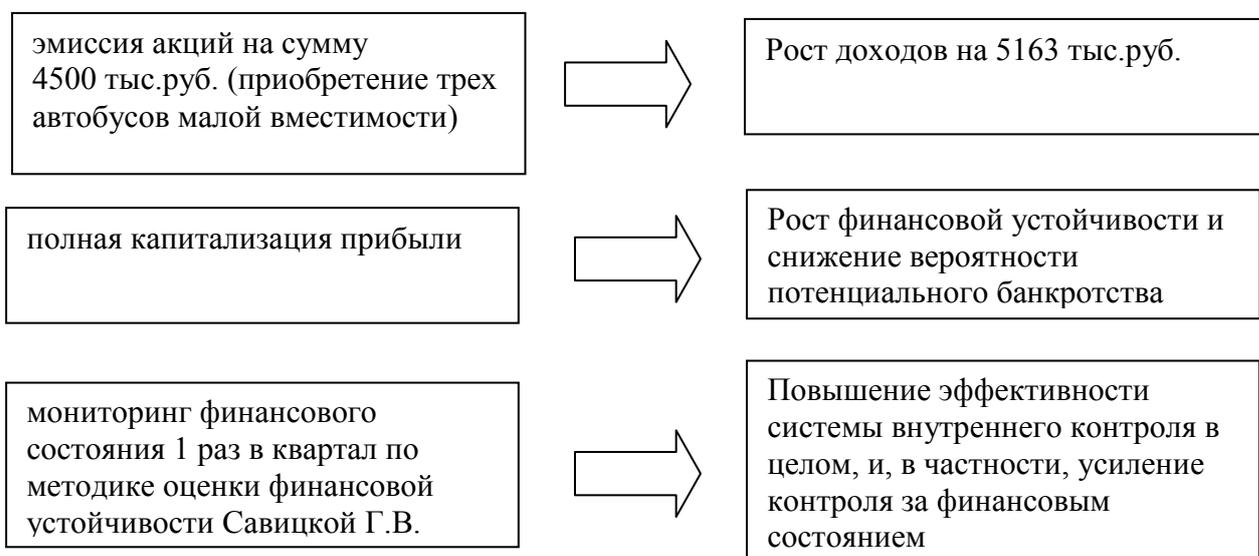
Средства, полученные от эмиссии акций, позволят предприятию

<sup>27</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования

увеличить и обновить парк автобусов, что, в свою очередь, даст возможность выиграть тендеры на большее количество маршрутов. В настоящее время предприятие обслуживает 20 маршрутов: 19 городских и 1 пригородный. Доход от перевозок пассажиров в 2015 г. составил 28085 тыс.руб., т.е. 80 % от общего дохода. При этом по пригородному маршруту была получена выручка в размере 6883 тыс.руб. маршрута составил в 2015 г. На пригородном маршруте используется 4 автобуса. Следовательно, средний доход от одного автобуса на пригородном маршруте составил 1721 тыс.руб. Приобретение трех автобусов малой вместимости позволит выиграть предприятию тендер еще на 1 аналогичный пригородный маршрут. Тогда доход от перевозок увеличится (в среднем) на 5163 тыс.руб.

$$1721 \cdot 3 = 5163 \text{ тыс.руб.}$$

В результате отразим схематично результаты внедрения наших предложений на рис.3.2.



**Рис.3.2. Результаты реализации финансовой стратегии<sup>28</sup>**

В результате внедрения предлагаемых мероприятий АО «Туапсинское АТП» сможет улучшить свое финансовое положение, повысить результаты производственной деятельности и эффективность системы внутреннего контроля.

<sup>28</sup> Рисунок составлен автором на основе собственного исследования

## Заключение

Актуальность проведения диагностики вероятности банкротства предприятия в современных условиях доказана практикой. Для обеспечения стабильного функционирования предприятия в условиях сложной макроэкономической ситуации необходимо не только осуществлять анализ текущего его финансового состояния, но и проводить раннюю диагностику на предмет возможного банкротства в будущем.

Обзор литературных источников по исследуемой проблеме показал, что с каждым годом методологический аппарат диагностики риска банкротства расширяется – появляются новые имена и новые модели.

Наиболее распространенными методами оценки вероятности и прогнозирования банкротства во всем мире за последние 50 лет являются модели, позволяющие дать с определенной степенью вероятности оценку возможного банкротства предприятия. Они разделяются на субъективные – А-методы и объективные - Z-методы.

В качестве примера А-метода в работе рассмотрен метод Аргенти. Он не имеет сложного математического аппарата, достаточно прост в использовании, но основывается на субъективной оценке экспертов, поэтому редко применяется на практике.

Среди, так называемых, Z-методов наибольшее распространение получили модели Алтмана, Лиса, Таффлера, Тишоу. В российской практике чаще всего применяется пятифакторная модель Алтмана. Аналогами зарубежным Z-счетам у нас являются модели Сайфулина и Кадырова, Савицкой, Зайцевой и других экономистов.

Каждая из моделей имеет свои достоинства и недостатки. Общим же для всех моделей является то, что они достаточно просты в расчетах, но не имеют привязки к конкретной отрасли, т.е. не учитывают определенные специфические черты, которые есть в каждом виде производства.

С учетом преимуществ и недостатков для оценки вероятности

банкротства АО «Туапсинское АТП» были выбраны четыре метода:

- 1) пятифакторная модель Альтмана;
- 2) четырехфакторная модель Таффлера;
- 2) пятифакторная модель Савицкой;
- 3) четырехфакторная модель Давыдовой-Беликова.

Выполненный анализ финансового состояния АО «Туапсинское АТП» позволил сделать следующие **выводы**:

– во-первых, рост выручки от реализации услуг и чистой прибыли свидетельствуют о положительном результате производственной деятельности;

– во-вторых, эффективность деятельности транспортного предприятия подтверждается расчетами показателей фондоотдачи и экономического эффекта – их размеры  $> 1$  и имеют тенденцию роста;

– в-третьих, прослеживается уменьшение активов и сложилась тенденция к ускорению снижения активов;

– в-четвертых, в составе активов наибольший удельный вес занимают оборотные средства, что свидетельствует об определенной мобильности совокупных активов;

– в-пятых, расчеты показателей ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости показали, что баланс компании имеет неудовлетворительную структуру и, соответственно, финансовое положение предприятия близко к критическому;

– в-шестых, из выбранных для оценки вероятности банкротства четырех моделей - пятифакторная модель Альтмана, модель Таффлера, дискриминантные факторные модели Г.В. Савицкой и Давыдовой-Беликова – наиболее реально отражает финансовое состояние нашего предприятия факторная модель Савицкой Г.В.

С одной стороны, транспортная компания является рентабельной, четко прослеживается стратегия роста предприятия – растут объемы транспортной работы, и увеличивается, соответственно, доход компании.

С другой стороны, баланс организации имеет неудовлетворительную

структуру, показатели ликвидности не соответствуют нормальным ограничениям, наблюдается высокая степень зависимости от заемных источников финансирования. Следовательно, возникает необходимость оценки вероятности банкротства.

Поэтому было принято решение о необходимости разработки такой финансовой стратегии и тактики, которые бы вывели предприятие из финансового кризиса.

В бакалаврской работе **рекомендуется** в качестве основного направления финансовой стратегии ОАО «Туапсинское АТП» выбрать оптимизацию структуры источников формирования имущества. Реализацию этого направления **рекомендуется** осуществлять с помощью следующих мероприятий:

- увеличение акционерного капитала, т. е. эмиссия акций на сумму 4500 тыс.руб.;

- обязательный мониторинг финансового состояния не менее 1 раза в квартал;

- использование пятифакторной модели Савицкой для проведения мониторинга финансового состояния.

В результате:

- увеличится доход от перевозок на 5163 тыс.руб.;

- снизится зависимость от заемных источников формирования имущества и, следовательно, снизится вероятность банкротства;

- повысится эффективность системы внутреннего контроля в целом, и, в частности, усилится контроль за финансовым состоянием предприятия.

## Список использованной литературы

1. Приказ Минфина РФ от 02.07.2010 № 66н (ред. от 05.10.2011) «О формах бухгалтерской отчетности организаций». [Электронный ресурс]. URL:<http://www.konsultant.ru> (дата обращения: 10.02.2016).
2. Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф., Шахватова С.А. О нормативных значениях коэффициентов при формировании рейтинговой оценки финансово-экономического состояния предприятия // Аудитор. – 2015. – № 5. – С. 40 - 51.
3. Беспалов М.В. Комплексный анализ финансовой устойчивости компании: коэффициентный, экспертный, факторный и индикативный // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2013. - № 4. – С. 10-18.
4. Бухгалтерская финансовая отчетность / Нечитайло А.И. [и др.]. Ростов н/Д.: Феникс, 2012. – 584 с.
5. Гиляровская Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 159 с.
6. Грачев А.Н. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике. – 3-е изд., перераб. – М.: Дело и Сервис, 2012. – 592 с.
7. Давыдова Г.В., Беликов А.Ю. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.uran.donetsk.ua> (дата обращения: 10.02.2016).
8. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело и Сервис, 2012. – 368 с.
9. Ефимова О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений. – 2-е изд. – М.: Омега-Л, 2012. – 296 с.
10. Жукова Т.М., Кондратьева К.С. Современные особенности применения экономических моделей диагностики вероятности наступления банкротства юридических лиц // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. – 2014. – № 1. – С. 197-205.

11. Зайцева О.П. Антикризисный менеджмент в российской фирме / Аваль. (Сибирская финансовая школа). – 2012. – № 11-12. – С. 112-115.
12. Зарецкая В.Г. Эволюция финансовой отчетности в Российской Федерации и ее влияние на процедуру анализа финансового состояния // Международный бухгалтерский учет. – 2013. - № 34. – С. 33-38.
13. Казакова Н.А. Антикризисное управление.–М.: Рид Групп, 2013.–368 с.
14. Казакова Н.А. Диагностика и прогнозирование банкротства / Финансовый менеджмент. – 2012. – № 6. – С. 42-48.
15. Ковалев В.В. Управление активами предприятия. – М.: ТК Велби, Проспект, 2013. – 392 с.
16. Наумова Е.В. Финансово-правовые и организационные аспекты института несостоятельности (банкротства) // Финансовое право. – 2013. – № 2. – С. 15 - 19.
17. Негашев, Е.В., Сайфулин, Р.С., Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа. [Электронный ресурс]. URL:<http://bankrotstvo.do>(дата обращения: 10.02.2016).
18. Подъяблонская Л.М. Финансовая устойчивость и оценка несостоятельности предприятий /Л.М. Подъяблонская //Финансы. – 2013. – № 12. – С. 18 – 20.
19. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – 6-е изд., перераб. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 688 с.
20. Селезнева Н.Н. Анализ финансовой отчетности организации. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 259 с.
21. Тихомиров Е.Ф. Финансовый менеджмент: управление финансами предприятия. – 2-е изд. – М.: ИЦ Академия, 2013. – 384 с.
22. Федотова М.И. Теория и практика антикризисного управления. [Электронный ресурс]. URL:<http://eknigi.org>(дата обращения: 10.02.2016).
23. Фомин Я.А. Диагностика кризисного состояния предприятия. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 412 с.
24. Хурсевич С.Н. Банкротство. Преодолевая стереотипы. – М.: М-ОКО,

2012. – 162 с.

25. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 253 с.

26. Костенко Т.Д., Подгора Е.А., Рыжиков В.С. Экономический анализ и диагностика состояния современного предприятия . – Краматорск: ДГМА, 2012. – 368 с.