



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Кафедра инновационных технологий управления в государственной
сфере и бизнесе**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

(бакалаврская работа)

**На тему Повышение результативности деятельности исполнительного
органа государственной власти**


Исполнитель Комарова Виктория Андреевна

Руководитель доктор экономических наук, доцент

Редькина Татьяна Марковна

«К защите допускаю»

Заведующий кафедрой



**доктор экономических наук, профессор
Фирова Ирина Павловна**

« 09 » июня 2023г.

**Санкт – Петербург
2023**

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| 1 Теоретические основы функционирования исполнительных органов государственной власти..... | 6 |
| 1.1 Сущность и роль органов государственной власти и меры результативности их деятельности | 6 |
| 1.2 Особенности и критерии результативности деятельности исполнительных органов государственной власти | 17 |
| 2 Анализ результативности деятельности исполнительного органа государственной власти..... | 26 |
| 2.1 Общая характеристика и правовые основы деятельности исполнительного органа государственной власти на примере Следственного управления Следственного комитета РФ по Ленинградской области | 26 |
| 2.2 Оценка текущих мер результативности исполнительного органа государственной власти | 33 |
| 3 Рекомендации по повышению результативности деятельности исполнительного органа государственной власти..... | 42 |
| 3.1 Меры по обеспечению роста результативности деятельности исполнительного органа государственной власти | 42 |
| 3.2 Оптимизация мероприятий, направленных на повышение результативности деятельности исполнительного органа государственной власти..... | 50 |
| Заключение | 60 |
| Список использованной литературы..... | 63 |

Введение

Актуальность темы исследования. Разработка, принятие и исполнение государственных управленческих решений – это непростая, многошаговая процедура фактического осуществления государственной общественной заинтересованности. Это самый ответственный этап управленческой деятельности, требующий серьезного интеллектуально-волевого напряжения, смелости и готовности взять на себя ответственность.

Обсуждать и дискутировать решение проблемы можно многое количество времени, а вот принять его нужно только один раз. Кроме этого, решение необходимо не только принять, но и осуществить в ранее функционирующую систему управленческих решений.

Разработка, принятие и реализация решений в органах исполнительной власти, основным направлением которых считается управление процессами страны и ведение ее ресурсами, дает возможность заметить, что, в действительности исполнительная власть занята не только реализацией общегосударственной политической деятельности, но и включена в этапы ее развития.

Принятие управленческих решений является на сегодняшний день одной из основных проблем совершенствования системы управления. Бесспорно, значительные способности скрывает в себе совершенствование системы реализации ключевых управленческих функций, но качество принимаемых решений является определяющим. Этим объясняется актуальность данной темы исследования.

Существенные изменения произошли с принятием Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации». Данный орган не является частью ни одной из ветвей власти и не входит в структуру какого-либо органа, то есть не является подведомственным другому учреждению, что говорит о его самостоятельности.

Для того, чтобы повысить результативность и объективность следствия, было принято решение создать отдельный следственный орган. Однако, это представляло собой значительную проблему. Вместо этого, было принято решение постепенно обособить следственный аппарат из органов прокуратуры. Таким образом, принятое решение о постепенном обособлении подразделения позволило сделать процесс максимально плавным и минимизировать возможные издержки при запуске новой структуры. Так, следственный орган обрел автономность и стал функционировать независимо,

Актуальность данной работы заключается в том, что рассматриваемый орган следствия, а именно Следственное управление, является практически центральным звеном в системе правоохранительных органов государственного управления. И, как и любой другой орган правоохранительной системы он сталкивается с рядом проблем и особенностей в процессе осуществления своей деятельности. Некоторыми из них выступают проблемы повышения качества работы следствия, а также противоречия между Следственным комитетом и МВД, ФСБ, прокуратурой и другими органами исполнительной власти, что препятствует успешному расследованию дел и высокой результативности работы правоохранительных органов в целом.

Целью настоящей работы является формирование мер по повышению результативности деятельности исполнительного органа государственной власти.

Задачи исследования:

- рассмотреть теоретические основы результативности деятельности исполнительного органа государственной власти;
- провести оценку результативности деятельности исполнительного органа государственной власти;

- предложить оптимизацию мероприятий, направленных на повышение результативности деятельности исполнительного органа государственной власти.

Объектом исследования является Следственное управление Следственного комитета РФ по Ленинградской области.

Предмет исследования – оценка результативности деятельности исполнительного органа государственной власти на примере Следственного управления Следственного комитета РФ по Ленинградской области.

1 Теоретические основы функционирования исполнительных органов государственной власти

1.1 Сущность и роль органов государственной власти и меры результативности их деятельности

На сегодняшний день разработка методик повышения результативности деятельности следственных органов государственной власти, а также предложения по оптимизации эффективности деятельности органов государственной власти остается одним из важнейших условий достижения стратегических целей для развития нашего государства. Для этого появляется необходимость внедрения современных методов и технологий управления, активного использования информационных технологий и автоматизированных систем, улучшения процессов принятия управленческих решений, оптимизации системы органов предварительного следствия, повышения квалификации специалистов, развития сотрудничества с организациями и бизнес-сообществами.

В рамках воплощения целей и задач административной реформы в начале 21 века был проведен ряд мероприятий, способствующих улучшению качества и повышению результативности деятельности исполнительных органов государственной власти, внедрены в практику управления технологии разработки административных регламентов реализации государственных функций и оказания государственных услуг, интеграции взаимодействия различных ведомств, основанная на применении технологий, с использованием современных цифровых информационных методов, а также сформирована оценка регулирующего воздействия нормативных актов.

Указом Президента Российской Федерации от 4 февраля 2021 года № 68 в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» утвержден список показателей для оценки эффективности

деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Термин «государственное управление» причастен к части деятельности, которая связана с проблемами организации деятельности государственной власти и общественной жизни. Учитывая, насколько древними являются науки об изучении государства, неудивительно, что у понятия «государственное управление» существуют совершенно разные значения и определения, которые зависят как от контекста его применения, так и от личных взглядов того или иного исследователя.

Если рассматривать государственное управление с точки зрения единства государственной власти, а также всех ее органов, ветвей и должностных лиц, то мы приходим к пониманию данного явления в широком смысловом значении. Российская Федерация представлена в виде правового государства, демонстрирующего на себе совокупность институтов и государственных органов, которые призваны обеспечивать полноценное функционирование гражданского общества, основываясь на правах, защите прав и интересов и гражданина, повышении экономического уровня, духовной осведомленности.

Сущность и система государственной власти юридически закреплены в Конституции Российской Федерации [1], а также принятых на ее основе конституционных законах. Принципы, благодаря которым осуществляется деятельность государственной власти должны опираться на законодательную основу, аппарат государства, материальные ресурсы государства, финансы, а также различные механизмы принуждения и убеждения.

Принимая во внимание эти факторы, государственная власть должна подкрепляться определённой идеей, у нее должно присутствовать нравственное оправдание, также она должна быть легитимной, что

подразумевает собой общественное признание.

В соответствии со ст. 10, 11 Конституции Российской Федерации [1], осуществление государственной власти в Российской Федерации должно основываться на принципе о разделении властей – законодательную, исполнительную и судебную. Также в его основу вложено разграничение предметов ведения и разделения полномочий между Российской Федерацией и органами, осуществляющими государственную власть, на территории субъектов Российской Федерации.

Основополагающая функция органов следствия заключается в том, что исполнительная власть несет ответственность за организационно-управленческую, исполнительно-распорядительную деятельность, которая должна реализовываться за счет специальных государственных органов и должностных лиц. Предпосылкой такой деятельности должны служить нормы законодательства РФ, для обеспечения текущей работоспособности государства и государственного аппарата.

Одним из ключевых признаков любого государства является наличие органов государственной власти, с помощью которых воплощаются в жизнь государственные функции. Государственный аппарат современной России базируется на ряде принципов, основополагающим местом среди которых занимает принцип разделения властей [1].

Исполнительная власть является одной из трех ветвей власти в государстве, которая осуществляет исполнение законов и решений других ветвей власти. Она является организационным механизмом, обеспечивающим функционирование государства и реализацию его политики.

В учебной литературе понятие исполнительной власти рассматривается как один из основных элементов государственного устройства. В научной же литературе этот термин анализируется с точки зрения его роли и функций в системе государственного управления, а также его взаимодействия с другими ветвями власти государства.

В нормативно-правовых документах термин «исполнительная власть» используется для обозначения конкретных органов государственной власти – правительства, министерств, ведомств и других исполнительных органов. В таких документах уточняются их полномочия, порядок формирования и деятельности.

Таким образом, в различных контекстах понятие «исполнительная власть» может иметь разный уровень абстракции и конкретности. В учебной литературе оно рассматривается в более широком контексте, в научной – в более узком, а в нормативно-правовых документах – конкретизируется и уточняется. Однако в целом, понимание исполнительной власти как элемента системы государственного управления остается общепринятым.

Теория российского административного права и конституционного не содержит единообразного подхода, касаясь данного вопроса, что вызывает затруднение и появление аналитических суждений в отношении практического применения термина в той или иной сфере государственной и правовой деятельности.

Радченко В.И., считает, что не каждый орган государственной власти в силу правоприменительного характера специфики его деятельности, наделенного правом компетенции в сфере управленческого воздействия, может относиться к уполномоченным (властным) органам, в том числе и к органам исполнительной власти [2]. Правильное разграничение функций управления государственным аппаратом от исполнительных функций власти остается важнейшим аспектом при трактовании правового положения исполнительной власти [3].

Коллектив соавторов учебника по административному праву (Алехин А.П., Кармолицкий А.А. и Козлов Ю.М.) считает, что понятие исполнительной власти не является равносильным по отношению к системе осуществляющих ее органов. В учебе представлен специально разработанный понятийный аппарат («государственное управление», «сфера государственного управления», «исполнительные органы» и т.д.), а основу

концепции авторов составляют тождественно равные понятия «разделения труда» и «разделения властей» [4].

Некоторые другие научные деятели (например, Малый А.Ф.) вынесли свое предположение о том, что объединение всех вышеуказанных органов исполнительной власти в единую систему будет неточным, поскольку полномочия, которыми наделены эти органы, зачастую разнятся по своему содержанию [5].

В то же время, Бахрах Д.Н. отождествляет административную и исполнительную власть, выделяя в последней трактовке два аспекта, которые представлены на рисунке 1 [6]:

Юридический (как право и узаконенная возможность одних субъектов управлять другими, подчиняя своей воле других людей посредством нормотворчества и правоприменительной организаторской деятельности)

Политологический (включая в объем понятия комплекс политико-правовых явлений, характеризующий аппарат, деятельность и компетенцию сотрудников органов исполнительной власти»

Рисунок 1 – Аспекты трактовки по Бахрах Д.Н.

Энтин Л.М. для демонстрации, подчеркивания значения центрального органа управления приводит мнения зарубежных ученых, предпочитающих использовать термин «правительственная» власть, а не «исполнительная» [7].

С одной стороны, в Конституции Российской Федерации (ст. 10) акцент сделан на признаке самостоятельности, присущем как одной из рассматриваемых ветвей власти – исполнительной, так и находит свое отражение в двух других - судебной и законодательной. В то же время, систематически подзаконный и подконтрольный характер деятельности органов исполнительной власти не позволяет делать однозначный вывод о такой самостоятельности. К тому же, действующим законодательством

предусмотрен достаточно разобщенный свод контрольных процедур по отношению к исполнительной ветви государственной власти.

В Конституции Российской Федерации исполнительная власть определена как обособленная ветвь государственного управления, под предводительством Правительства Российской Федерации.

Некоторые научные деятели определяют органы исполнительной власти как автономную составляющую структуры государственного аппарата, занимающую место в системе исполнительных органов государственной власти, имеющую определенные полномочия государственной власти [8]. Специфика деятельности органов исполнительной ветви власти заключается в реализации законов на практике и приведение их в исполнения в процессе осуществления деятельности государственного управления.

Другими же учеными понятие «органа исполнительной власти» трактуется следующим образом: «Структурное подразделение государственно-властного аппарата, создающееся при разделении властей для исполнения законов в экономической, социально-культурной и административно-политической сферах общества.» [9].

Поднимая вопрос об органах исполнительной власти, первоначально необходимо изучить различные трактования самого понятия органа исполнительной власти, чтобы рассмотреть необходимость его образования в системе органов государственной власти. Теперь уже, имея представление об основных теоретических аспектах с различных точек зрения деятелей науки о понятии органов исполнительной власти будет целесообразным углубиться в сущностные характеристики этих органов исполнительной власти. Основные признаки органов исполнительной власти представлены на рисунке 2:

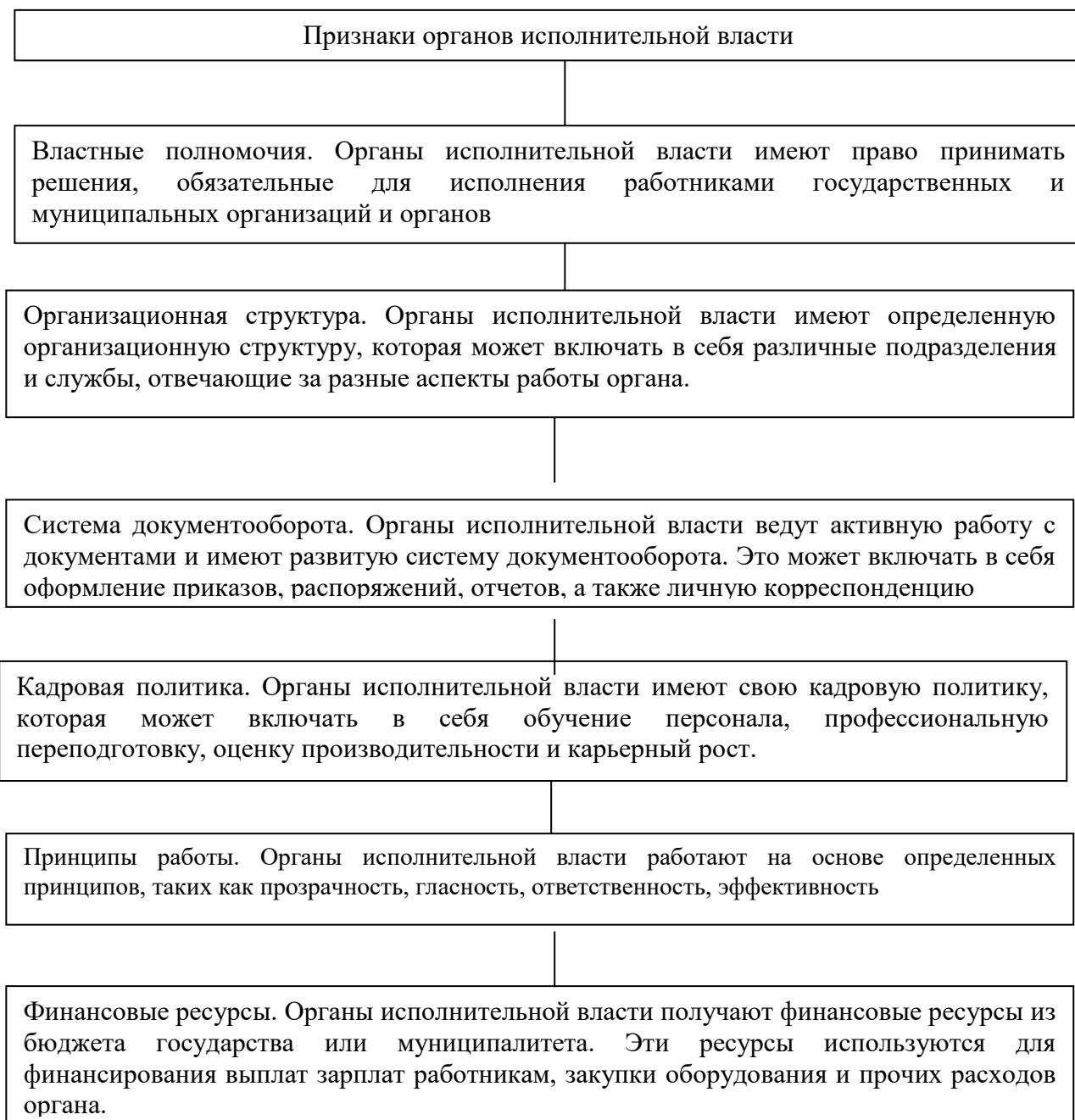


Рисунок 2 – Признаки органов исполнительной власти

Отечественная система органов исполнительной власти стабильно строится и эффективно функционирует благодаря строгому соблюдению ряда принципов (принцип федерализма, сочетания централизации и децентрализации, законности и др.).

Существование принципа федерализма в системе органов исполнительной власти обусловлено федеративным административно-территориальным устройством Российской Федерации.

В структурном плане его действие проявляется во включении в систему органов исполнительной власти помимо органов исполнительной власти Российской Федерации также и региональных органов исполнительной власти (субъектов Российской Федерации: республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов) [10].

В юридическом смысле Конституцией и иными нормативно-правовыми актами определены компетенция исполнительных органов государственной власти, специфика межведомственных отношений, а также разграничение предметов ведения и полномочий.

Так, первоначально, Конституция Российской Федерации иерархически соотносит между собой правовые акты федеральных и региональных органов исполнительной власти (акты первых обязательны для исполнения вторыми, а акты законодательного уровня органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации должны соблюдаться органами исполнительной власти Российской Федерации).

А также, основной формой правового регулирования межведомственных отношений федеральных органов исполнительной власти и региональных органов исполнительной власти выступает административный договор, в рамках действия Конституции Российской Федерации регулирующий делегирование полномочий «сверху вниз» [11].

Принцип сочетания централизации и децентрализации подразумевает одновременное слияние двух процессов при формировании системы органов исполнительной власти: централизации, в ходе которой происходит концентрация значительной части государственных функций под контролем центральных органов федеральной исполнительной власти, и децентрализации, означающей процесс передачи полномочий вышестоящих органов в автономное ведение нижестоящих [11].

Принцип законности проявляется в строго соблюдаемом соответствии государственными органами и должностными лицами, а также органами

местного самоуправления и их должностными лицами общеобязательных норм поведения, закрепленных в Конституции Российской Федерации, конституционных федеральных и федеральных законах, а также в других правовых и нормативных актах.

Институту исполнительной власти присуща сложная внутренняя структура из нескольких групп норм, которые определяют следующие факторы, представленные на рисунке 3 [12].

Систему, формирующую государственный орган

Место, которое занимает исполнительная власть в системе высших органов государственного управления

Надлежащие функции и компетенцию исполнительных органов

Рисунок 3 – Факторы, определяющие группу норм структуры института исполнительной власти

Орган исполнительной власти – наиболее обширная и разветвленная часть устройства государства, которая играет важную роль в жизни граждан и развитии государства в целом. Ее эффективность и профессионализм в значительной мере определяет успех или неудачи правительства и экономики всего государства. Поэтому важно, чтобы органы исполнительной власти работали эффективно, прозрачно и открыто, учитывая интересы и потребности граждан, ориентируясь на законные интересы и охрану прав и свобод населения.

Сущность деятельности органов исполнительной власти заключается в том, что они выполняют исключительно государственно-властные полномочия в системе разделения властей, при этом находятся в тесном контакте и взаимодействии с двумя другими ветвями государственной власти, судебной и законодательной.[12] Органы исполнительной власти различаются по своей структуре и функционалу. На федеральном уровне это

правительство, министерства, ведомства и службы, которые ответственны за реализацию федеральной политики в различных сферах деятельности. На региональном уровне это управления, департаменты и отделы, которые занимаются управлением региональными ресурсами.

Важно отметить, что, отделив исполнительную власть и определяя ее как самостоятельную ветвь государственного аппарата, Конституция Российской Федерации, возложила ее реализацию на систему органов исполнительной власти, которая возглавляется Правительством Российской Федерации (ст.10, 11, 71, 72, 77, 78, 110-112, 114 Конституции Российской Федерации) [13].

Разработка концепции сущности и взаимосвязей между понятиями результативность, качество и эффективность управления государством основана на применении системного подхода. Системный подход определяет успешность функционирования управленческой системы как результат взаимодействия всех ее элементов в целом. В значительной степени это зависит от того, насколько хорошо объединены процессы, ресурсы и люди. Причем результативность и качество достигаются только при эффективном использовании ресурсов и учете интересов всех заинтересованных сторон.

Так, основываясь на системном подходе, можно определить результативность государственного управления и объективность целей и задач, выполненных работ и достигнутых результатов. Качество же определяется соответствием достигнутых результатов определенным качественным характеристикам, которые учитывают разнообразные критерии, такие как безопасность, доступность, удобство пользования. Эффективность, в свою очередь, относится к соотношению между ресурсами, затраченными на достижение цели, и результатами, полученными в результате этих затрат. Она позволяет определить, было ли использование ресурсов оптимальным и насколько хорошо были достигнуты поставленные цели.

Итак, системный подход обеспечивает научно-методологическую основу для определения сущности и взаимосвязи понятий результативность, качество и эффективность государственного управления, рассмотренного как организационную управленческую систему. Он позволяет учитывать все необходимые факторы и достигать наилучших результатов в работе исполнительного органа государственной власти.

Разработка организационной системы управления может предусматривать упорядочивание полномочий органа государственного управления по, представленным на рисунке 4 функциональным признакам:

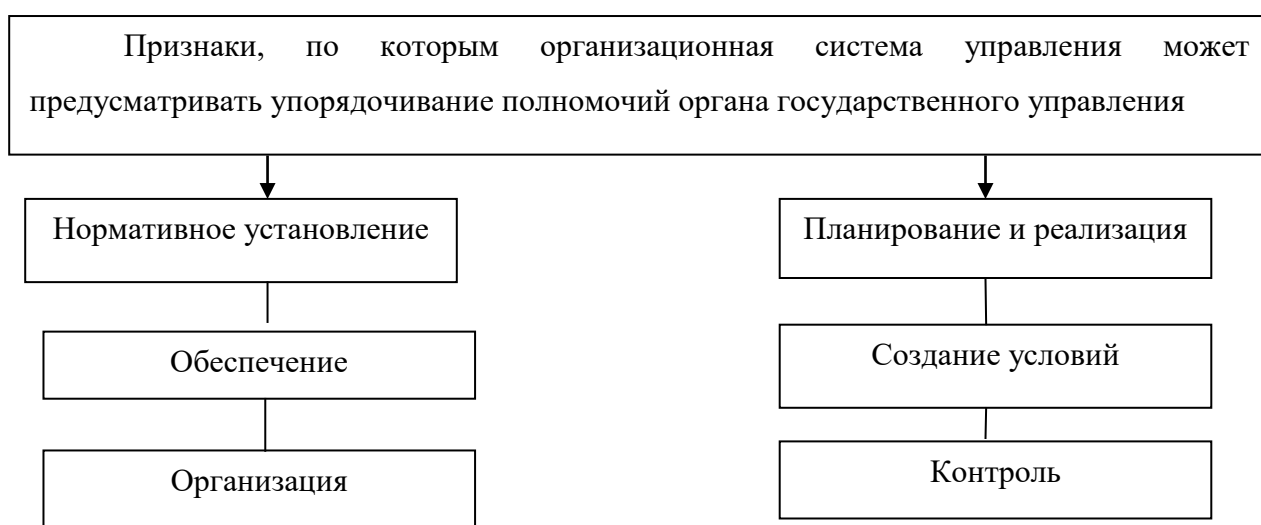


Рисунок 4 – Признаки упорядочивания полномочий органа государственного управления

Полномочия распределяются структурным подразделениям по следующим функциональным уровням: исполнение, содействие, участие. Такой подход к распределению полномочий позволяет оптимально использовать ресурсы организации и обеспечивать высокую результативность ее работы. Особое внимание при этом уделяется процессу актуализации различных системообразующих факторов, которые напрямую влияют на успех деятельности организации.

Результативность организационной управленческой системы проявляется в улучшении работы исполнительного органа государственного управления, что достигается за счет концентрации на целевых, ценностных,

финансово-экономических, материально-технических и модернизационных упорядочивающих факторов.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что управление государством в отношении с исполнительной властью выступает наиболее обширным понятием. Государственное управление имеет качественные характеристики исполнительной власти и может прослеживаться в работе остальных ветвей исполнительной власти.

1.2 Особенности и критерии результативности деятельности исполнительных органов государственной власти

Исследования результативности деятельности институтов государственной власти привели к созданию нескольких теоретико-методологических подходов, представленных на рисунке 5.



Рисунок 5 – Подходы к определению эффективности и результативности институтов государственной власти.

Рассмотренные выше подходы комплексно взаимосвязаны, при этом являются лишь базой в трактовании понятия результативности [14].

По индикатору результативности деятельности каждого сотрудника можно определить, какой вклад он внес для достижения поставленной цели. Показатель результативности носит описательный характер, он позволяет определить степень эффективности деятельности сотрудника при выполнении поставленных задач.

В нашем государстве система показателей результативности рассматривается как значимый аспект для усовершенствования деятельности государственных органов власти [15].

Рассматривая оценку результатов деятельности исполнительных органов государственной власти, можно разграничить ее на три составляющие, которые представлены на рисунке 6[16]

Служебная деятельность исполнительных органов государственной власти

Степень оказания государственных услуг

Результативность деятельности государственного гражданского служащего, замещающего определенную должность и выполняющего определенные обязанности

Рисунок 6 – Ступени оценки результатов деятельности исполнительных органов государственной власти

На каждом этапе происходит реализация общих и специфических задач, однако все они нацелены на одну общую миссию– максимизация показателей эффективности и результативности управленческих решений органов государственной власти.

Оценивая результативность управленческих решений важно обеспечить разграничение экономических аспектов управления от социальных.

В соответствии с этим должна быть разработана система критериев оценки результативности деятельности.

В качестве критериев результативности могут выступать следующие показатели, представленные на рисунке 7:



Рисунок 7 – Показатели результативности управленческих решений

Критерии результативности могут варьироваться от конкретного контекста и целей. Результативность от принятия решений следует охарактеризовать как совокупность эффективности разработки управленческих решений и эффективности воплощения этих управленческих решений [18].

Процесс результативности управленческих решений не является основной целью, он выступает способом использования резервов повышения результативности общественного производства. Оценка результативности управленческого решения служит мерой целесообразности изменений в системе управления организацией, и, в конечном итоге, должна определять характер и содержание изменений в процессе деятельности организации.

Отметим некоторые принципы оценки управленческих решений, которые представлены на рисунке 8[19].



Рисунок 8– Принципы оценки управленческих решений

Можно говорить о двух оценках результативности решений: о теоретической (априорной), на основе которой делается обоснованный выбор альтернативы для реализации, и о фактической (апостериорной) результативности решения, определяемой по итогам его реализации.

Специалистами определены два направления оценки результативности управленческих решений – целевой и затратный. Целевой аспект определяет собой меру достижения целей организации, а затратный выражает экономичность способов преобразования используемых ресурсов в результаты деятельности [20].

Оценка результативности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации проводится в соответствии с Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Согласно Федеральному закону № 184-ФЗ перечень показателей для оценки эффективности утверждается Президентом Российской Федерации. Высшее

должностное лицо субъекта Российской Федерации представляет Президенту Российской Федерации доклады о достигнутых результатах, что позволяет выделить средства дополнительной финансовой помощи нуждающимся субъектам.[21].

До 25 апреля 2019 г. оценка эффективности осуществлялась на основании значений 24 показателей в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 14.11.2017 № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». Показатели оценки эффективности охватывали большую часть сферы деятельности исполнительных органов и включали значительное число экономических критериев, например, рост валового регионального продукта, процент населения с уровнем прожиточного минимума ниже нормы, объем инвестиций в основной капитал на душу населения и другие.

Постановление Правительства Российской Федерации от 04 июня 2022 года № 1024 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2021 г. № 542» внесло корректировки в методики расчета шести из двадцати показателей для оценки эффективности деятельности губернаторов и региональных органов власти. Речь идет о следующих показателях представленных на рисунке 9.



Рисунок 9 – Показатели оценки эффективности деятельности

Изменения, вступившие в силу от 15.06.2022 года, повлияли на расчеты показателей, как за предыдущие годы, так и на показатели целевых значений на период до 2030 года.

Опираясь на суть содержания Указа № 474, в пояснительной записке к проекту постановления говорилось, что изменения направлены на создание гармонии принципов расчета одноименных показателей, которые представляют собой достижение национальных целей развития, а также на совершенствование расчетных методик.

Уровень применения отечественных информационных современных технологий в деятельности государственных органов отражает показатель «Цифровая зрелость». Для расчета его значения Постановлением № 1024 уточнено описание индикаторов, характеризующих достижение данного результата. В отличие от единого уровня для регионов, который был определен ранее, охвата органов власти современными цифровыми технологиями, теперь цифровая зрелость будет иметь возможность оцениваться с учетом индивидуальных характеристик и особенностей, непосредственно для каждого субъекта государства. По итогам оценки того, какого порога достигли целевые значения на период текущего года, в показатели на следующие годы будут внесены корректировки.

До начала осени текущего года федеральные ведомства, а именно: Министерство здравоохранения Российской Федерации, Министерство Транспорта Российской Федерации, Министерство просвещения Российской Федерации и Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации должны обеспечить включение реестра индикаторов соответствующей отрасли, которые бы могли характеризовать достижение выше упомянутого показателя региональными органами власти и органами местного самоуправления, в стратегические направления в области преобразования цифровой системы по каждой отрасли. Данные меры связаны с приведением во взаимное соответствие стратегических направлений в области цифровой модернизации

ключевых отраслей экономики, утвержденных Правительством, и региональных стратегий.

Имеет смысл упомянуть о существенных изменениях в определении такого показателя как «Уровень бедности». Теперь этот показатель за отчетный период необходимо рассчитывать, как долю численности населения с денежными доходами ниже границы бедности (а не величины прожиточного минимума) в общей численности населения. При этом границы бедности по регионам определяются не законодательными актами субъекта РФ, а в соответствии с установленными Правительством РФ правилами. Изменения коснулись и трактовки понятия «уровень бедности» по отношению к расчету одноименного показателя.

Методика «Цифровая зрелость» предусматривается достижение стопроцентных показателей целевых значений органами власти по всем индикаторам показателя «Цифровая зрелость» к 2030 году не только в здравоохранении, образовании, городском хозяйстве, строительстве и общественном транспорте, но и в государственном управлении.

Стоит упомянуть, что с апреля текущего года Правительство утвердило Концепцию перехода к предоставлению 24 часа в сутки 7 дней в неделю абсолютного большинства государственных и муниципальных услуг (далее – Концепция). Концепция развития электронного правительства рассчитана на период до конца 2023 года и направлена на обеспечение удобного, быстрого и доступного получения государственных и муниципальных услуг гражданами и организациями с помощью современных информационных технологий. Реализация Концепции представляет собой разработку единого портала, создание реестра государственных и муниципальных услуг, расширение функционала государственных информационных систем, имплементацию цифровых технологий в правовые отношения и многое другое. В результате, каждый гражданин сможет получать государственные и муниципальные услуги, не выходя из дома, через сеть Интернет, сократив временные затраты.

Для воплощения такого перехода от старых к новым правилам оказания госуслуг субъектам РФ совместно с Министерством экономического развития Российской Федерации потребуется проведение следующего ряда мероприятий:

- проведение «пилотного» проекта по созданию региональных центров оптимизации и разработки проектов описаний целевых состояний госуслуг;
- разработка и утверждение порядка организации и функционирования региональных центров оптимизации на базе МФЦ;
- создание региональных центров оптимизации для оказания методической поддержки госуслуг.

Оценка качества проектирования и реализации процессов предоставления госуслуг «по-новому» будет осуществляться на основании следующих групп показателей, которые представлены на рисунке 10.

| |
|--|
| Удовлетворенность заявителей с точки зрения затраченного ими времени и усилий для получения конечного результата |
|--|

| |
|--|
| Объективно измеримые показатели (время, потраченное на обращение о получении государственной или муниципальной услуги, доля отказов в предоставлении государственной или муниципальной услуги, число документов, которое пришлось представлять заявителю, в том числе на бумажном носителе, число контактов с органами власти и организациями, которое потребовалось в жизненной ситуации) |
|--|

Рисунок 10 – Группы показателей оценки качества

При этом в качестве результата предоставления Концепцией услуг обозревается не столько факт ее оказания, сколько достижение конечной цели заявителя. В каждом органе исполнительной власти и органе местного самоуправления должны быть четко определены ответственные за качество предоставляемых услуг должностные лица.

Таким образом, для достижения публичным органам государственной власти цифровой зрелости необходимо соблюсти установленные требования,

закрепленные Концепцией, а именно: обеспечить квалифицированную техническую поддержку, консультацию пользователей, регулярно проводить мониторинг качества предоставляемых услуг и оптимизацию сервисов на основе полученной обратной связи от пользователей, обеспечить прозрачность и открытость деятельности органов государственной власти путем публикаций отчетов и статистических данных, предоставлять доступ в непрерывном круглосуточном режиме.

2 Анализ результативности деятельности исполнительного органа государственной власти

2.1 Общая характеристика и правовые основы деятельности исполнительного органа государственной власти на примере Следственного управления Следственного комитета РФ по Ленинградской области

Следственный Комитет – это вневедомственный орган, осуществляющий, в соответствии со своим конституционно-правовым статусом, уголовное судопроизводство. В качестве правовой основы, которую осуществляет Следственный комитет РФ, деятельности выступают, в первую очередь, Конституция Российской Федерации, затем – общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации

Так же, исходя из вышеизложенного, можно сказать о том, что на Следственный Комитет Российской Федерации возложены самые серьезные обязанности в сфере исполнения законодательства в части уголовного судопроизводства. Данная структура подчиняется непосредственно Президенту Российской Федерации, а ее сотрудники приобщены к сотрудникам федеральной государственной службы.

Следует отметить, что модернизация процессов досудебного производства предполагает совместно с процедурными изменениями определенное преобразование органов, осуществляющих его деятельность

Следственный Комитет – это независимая федеральная структура, которая уполномочена Президентом Российской Федерации действовать автономно. Однако это не означает полное отстранение от обсуждения результатов их деятельности и отказ от взаимодействия с иными структурами, если это необходимо для результативной деятельности.

Структура Следственного Комитета Российской Федерации представлена на рисунке 11.

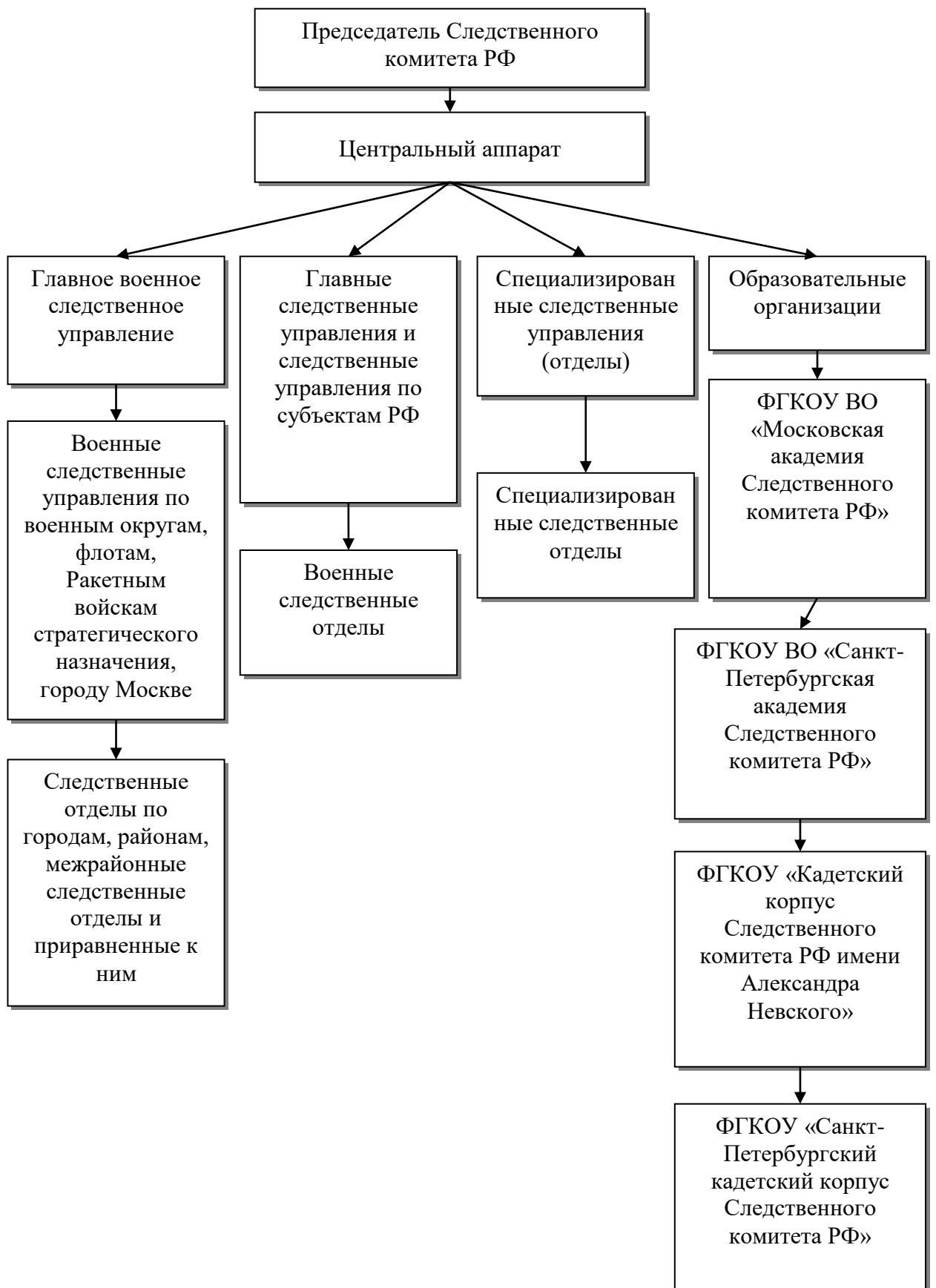


Рисунок 11 – Структура СК РФ

В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [22], а также Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» [23] к компетенции Следственного комитета Российской Федерации относится расследование тяжких и особо тяжких преступлений против личности, общественной безопасности и государства.

К часто встречающимся преступлениям, имеющим прямое отношение к подследственности Следственного комитета Российской Федерации, принято относить следующие:

Убийство (ст. 105 УК РФ); умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ст. 111 ч. 4 УК РФ); похищение человека (ст. 126 УК РФ); изнасилование (ст. 131 УК РФ); насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК РФ); понуждение к действиям сексуального характера (ст. 133 УК РФ); половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летнего возраста (ст. 134 УК РФ); развратные действия (ст. 135 УК РФ); нарушение неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ); нарушение правил охраны труда (ст. 143 УК РФ); невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145.1 УК РФ); нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ); производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности (ст. 238 УК РФ); возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства (ст. 282 УК РФ); злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ); дача взятки (ст. 291 УК РФ); служебный подлог (ст. 292 УК РФ); халатность (ст. 293 УК РФ); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) [24].

Вместе с тем, к подследственности Следственного комитета Российской Федерации относят все преступления, содеянные лицами особого правового статуса, перечисленными в ст. 447 УПК РФ (к таковым относятся: член Совета Федерации и депутат Государственной Думы, депутат Законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления; судьи различных юрисдикций; Председатель Счетной палаты РФ, его заместители и аудиторы; Уполномоченный по правам человека в РФ; Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий, а также кандидат в Президенты РФ; прокурор; Председатель Следственного комитета РФ; руководитель следственного органа; следователь; адвокат; член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса; зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы, зарегистрированный кандидат в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ).

Наряду с этим, к числу часто выявляемых преступлений, относящихся к ведению Следственного комитета Российской Федерации, относят тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними либо в отношении несовершеннолетних. Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом РФ составляет свыше пяти лет лишения свободы, но не превышает десяти лет. Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых Уголовным кодексом РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

В соответствии со ст. ст. 144, 145 УПК РФ Следственный комитет Российской Федерации рассматривает сообщения о преступности, своей подследственности (полный перечень статей Уголовного кодекса Российской Федерации, отнесенных к подследственности Следственного комитета

Российской Федерации перечислен в ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Нельзя оставить без внимания и такие права, как введение в действие кадрового обеспечения центрального аппарата, организаций и следственных органов Следственного комитета, организация дополнительного профессионального образования сотрудников, обеспечение согласно международным договорам РФ кадровой подготовки для следственных органов иных стран.

Редакцией Указа Президента РФ от 08.03.2015 № 127 [25] перечень полномочий Следственного Комитета был несколько расширен.

Рассматриваемый Указ возложил на Следственный Комитет обязанности по внедрению и эксплуатации лечебно-профилактических, оздоровительных и реабилитационных мероприятий, заключающихся в охране и укреплении здоровья работников, гражданских государственных федеральных служащих, пенсионеров и сотрудников комитета, а также членов их семей, супругов, родителей, несовершеннолетних детей умерших (погибших) работников исследуемого комитета, организации медицинского и санаторно-курортного обеспечения вышеуказанных лиц, а так же по разработке и реализации мер социальной и правовой защиты работников, федеральных гражданских государственных служащих, пенсионеров и сотрудников данного комитета, родителей, членов их семей, несовершеннолетних детей и супругов умерших (погибших) работников данного комитета.

Наряду с упомянутыми выше полномочиями, у Следственного Комитета имеется право на обеспечение в системе комитета собственной безопасности, физической защиты работников комитета, защиты сведений, которые относятся к государственной тайне, а также составляют другую - законодательно охраняемую тайну и право на представление предложений, в предусмотренном порядке в Министерство финансов РФ в рамках формирования федерального бюджета;

Кроме тех, что уже были перечислены нами ранее, Следственный Комитет является субъектом бюджетного планирования, осуществляя при этом функции основного распорядителя средств бюджета, главного администратора бюджетных доходов, администратора финансовых источников бюджетного дефицита [26]. Он самостоятельно осуществляет материально-техническое снабжение и финансовое обеспечение деятельности, осуществляемой следственными органами и организациями комитета

При размещении заказов на выполнение работ, поставки товаров, предоставление услуг, включая роль государственного заказчика по реконструкции, строительству, текущему и капитальному ремонту объектов данного комитета, и по жилищному строительству, Следственный Комитет может осуществлять функций государственного заказчика.

Именно ему принадлежит право устанавливать требования к организации архивного дела и делопроизводства в Следственном комитете, осуществлении работы, предусматривающей комплектование, хранение, использование и учет архивных документов рассматриваемого комитета.

Занимается реализацией Следственный Комитет и иных возложенных на него обязанностей, а именно – организацией и обеспечением мобилизационной подготовки, проведением мероприятий по гражданской обороне в системе комитета, ростом устойчивости, исполняемой следственными органами и организациями комитета работы в период войны, в случае возникновения чрезвычайных ситуаций и введения чрезвычайного положения.

Отдельные социальные функции так же возложены на Следственный Комитет: он осуществляет функции по осуществлению назначения, перерасчета размера и выплаты пенсий, компенсаций и пособий работникам рассматриваемого комитета, а также членам их семей, прекращении данных выплат, а так же по управлению и распоряжению жилищным фондом, которое закреплено на основе оперативного управления за комитетом,

согласно его назначению; ведении учета работников Следственного комитета, которые нуждаются в жилых помещениях [27].

Типичные ошибки при обращении граждан в следственные органы Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области являются следующие, приведенные на рисунке 12:

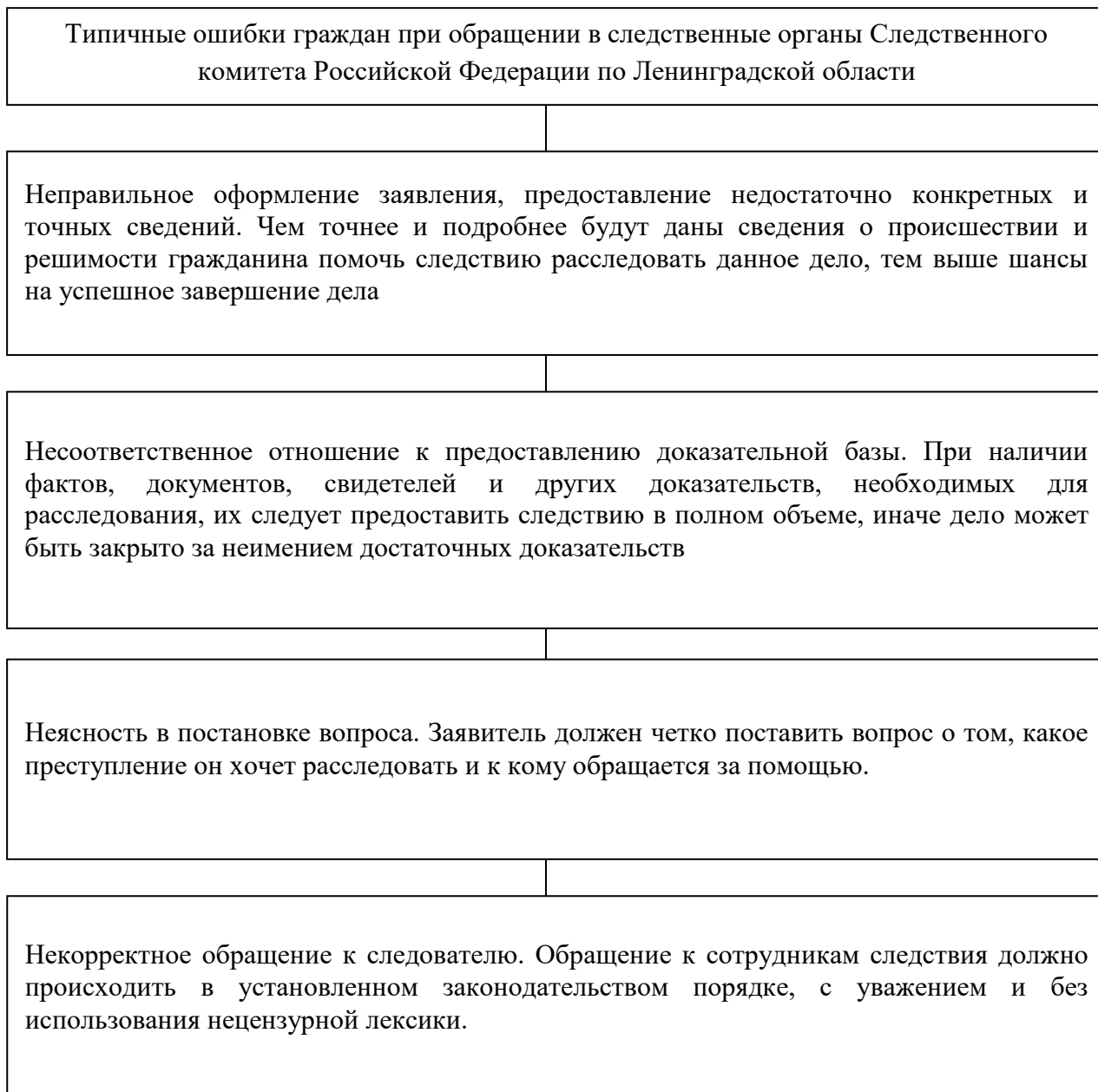


Рисунок 12 - Типичные ошибки граждан при обращении в следственные органы Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области

В настоящее время по-прежнему актуальны обращения, связанные с нарушением трудового законодательства, а именно: задержкой или

отсутствием выплаты заработной платы сотрудникам. Такие обращения, обычно, содержат данные о нарушении прав гражданина и не содержат сведений о совершении в отношении них какого-либо преступления. Надзор за соблюдением прав и свобод граждан в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» исполняется прокурором, упомянутые выше обращения подлежат направке в прокуратуру района для проверки, и в случае обнаружения в её ходе в действиях работодателя признаков преступления, подследственного в соответствии со ст. 151 УПК РФ органам Следственного комитета Российской Федерации, далее прокурором все материалы будут направлены в следственные органы

2.2 Оценка текущих мер результативности исполнительного органа государственной власти

Показатели результативности исполнительного органа государственной власти по содержательному значению принято выделять следующие, представленные на рисунке 13:



Рисунок 13 – Показатели результативности исполнительного органа государственной власти по содержательному значению

Например, к положительным показателям принято относить: количество предварительно расследованных тяжких и особо тяжких преступлений общеуголовной направленности; количество предварительно расследованных преступлений, совершенных в составе организованных групп и преступных сообществ, лица по которым установлены сотрудниками полиции, в расчете на 100 единиц штатной численности подразделений полиции; количество предварительно расследованных преступлений по ст.ст.

112, 115, 116, 117, 119, 150, 151, 156, ч.ч. 1, 2 ст. 213, 232, 241 УК РФ, и другие.

К отрицательным показателям – доля преступлений против собственности, уголовные дела по которым приостановлены по пп. 1-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, от общего числа преступлений данной категории по которым принято решение; количество преступлений, совершенных в общественных местах, связанных с угрозой жизни, здоровью и имуществу граждан, хулиганством (ст.ст. 105, 107-109, 111-115, 131, 158, 159, 161-163, 166, 167, 213 УК РФ) в расчете на 100 тысяч населения, и др.

Постановлением Федеральной службы государственной статистики «Об утверждении статистического инструментария для организации статистического наблюдения за деятельностью следственных органов и органов дознания» был утвержден единый отчет о работе органов следствия. Показатели результативности по содержательному значению представлены на рисунке 14:

| Показатели результативности по содержательному значению | |
|---|--|
| | |
| <p>К основным положительным показателям можно отнести: увеличение процента раскрытия преступлений, сокращение количества зарегистрированных преступлений, уменьшение уровня преступности в целом и в конкретной области, снижение количества повторных нарушений прав, улучшение качества расследования, повышение уровня доверия к правоохранительным органам</p> | |
| | |
| <p>К отрицательным показателям относятся: количество прекращенных уголовных дел в срок свыше двух месяцев; число уголовных дел, возвращенных прокурором для дополнительного расследования; число лиц, у которых производство по реабилитирующим основаниям, в том числе содержащихся под стражей; число оправданных лиц, в том числе содержащихся под стражей и др.</p> | |

Рисунок 14 - Показатели результативности исполнительного органа государственной власти по содержательному значению

Важнейшим фактором оценки результативности деятельности органов следственных управлений выступает нагрузка на подразделения, которая рассчитывается с учетом расследованных дел, окончанных уголовных дел,

направленных в суд и находившихся в производстве. Статистические данные по изменениям в работе Следственного управления Следственного комитета РФ представлены на рисунке 15:

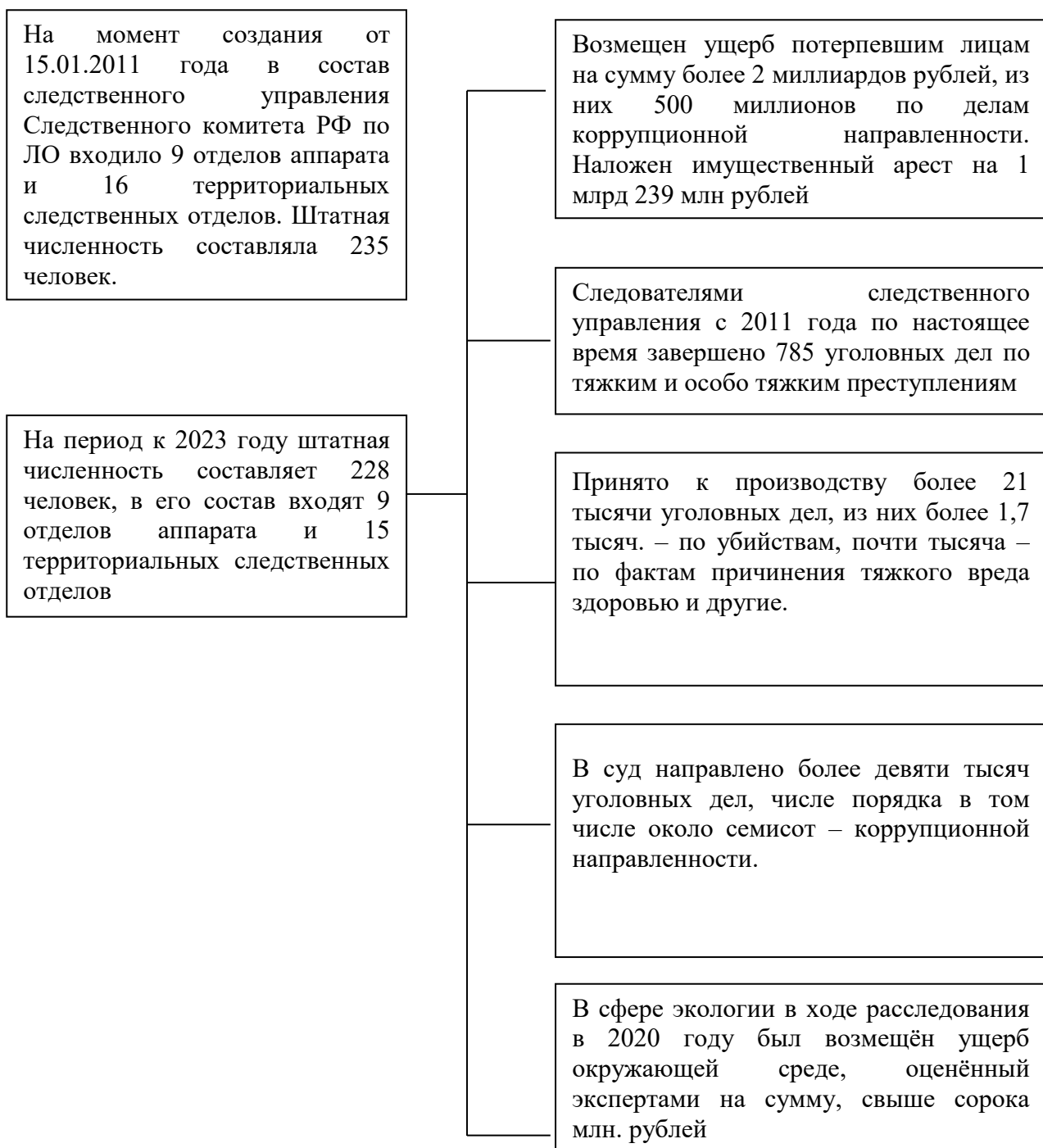


Рисунок 15 Статистические данные по изменениям в работе Следственного управления Следственного комитета РФ

Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации одной из своих задач определяет обеспечение патриотического воспитания подрастающего поколения. В рамках этой работы, проводятся

различные мероприятия, направленные на ознакомление молодежи с историей государства, ее подвигами и достижениями. Организуются поисковые и мемориальные экспедиции, направленные на поиск и увековечение подвигов героев и защитников государства. Постановка таких задач способствует укреплению репутации в обществе и авторитетного мнения о работе Следственного комитета Российской Федерации. Примеры подобных проведенных Следственным управлением мероприятий представлены на рисунке 16:

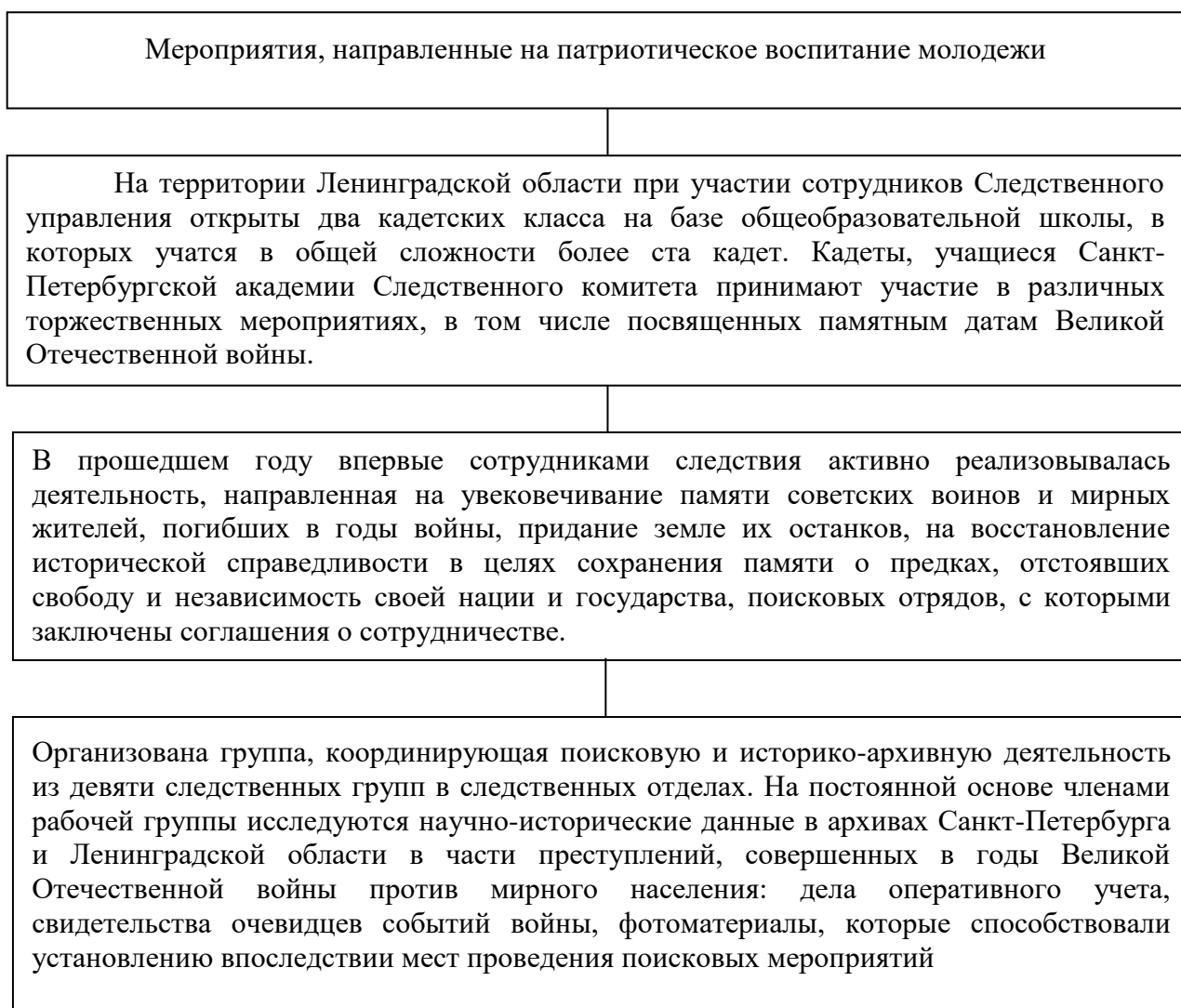


Рисунок 16 – Мероприятия, направленные на патриотическое воспитание молодежи

В Следственном управлении Следственного комитета РФ по Ленинградской области в 1 полугодии 2022 года рассмотрено 4036 обращений [28].

В Следственном управлении работают «телефон доверия», телефонные линии «Ребенок в опасности», «Для приема сообщений о давлении на бизнес», «Для беженцев и Луганской, Донецкой народных республик и Украины».

Одним из приоритетных направлений в работе Следственного управления Следственного комитета РФ по Ленинградской области является прием граждан.

На личном приеме принято 559 граждан.

Руководством Следственного управления лично принято 85 граждан [28].

В Следственном управлении Следственного комитета РФ по Ленинградской области в 2021 году рассмотрено 6605 обращений [28].

На «телефон доверия» Следственного управления поступило 31 сообщение граждан, по телефонной линии «Ребенок в опасности» - 4 сообщения.

На личном приеме принято 1231 гражданин.

Руководителем Следственного управления лично принято 165 граждан.

В Следственном комитете Российской Федерации создана цифровая платформа «Забизнес.РФ», на которую субъекты предпринимательской деятельности могут направить запрос, связанный с оказанием на них давления со стороны правоохранительных органов.

В 2020 году в Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области рассмотрено 3 обращения, поступивших посредством цифровой платформы. По результатам рассмотрения обращений заявителям даны ответы разъяснительного характера [28].

Кроме того, в Следственном управлении организована работа телефонной линии для приема и экстренного реагирования на сообщения представителей бизнеса, подвергавшихся давлению.

В Следственном управлении Следственного комитета РФ по Ленинградской области в 2020 году рассмотрено 3573 обращения [28].

В 2020 году в приемную Председателя Следственного комитета Российской Федерации поступило 3 обращения.

На «телефон доверия» Следственного управления поступило 16 обращений граждан, по телефонной линии «Ребенок в опасности» - 5 обращений.

На личном приеме принято 824 гражданина, из них: 312 - в аппарате Следственного управления, 512 – в территориальных следственных отделах.

Руководителем Следственного управления лично принято 105 граждан [28].

В целях совершенствования деятельности Следственного комитета Российской Федерации по обеспечению закрепленного Конституцией Российской Федерации права граждан на обращение в государственные органы с предложениями, заявлениями, просьбами о восстановлении или защите нарушенных прав, свобод или законных интересов заявителя или других лиц, а также с жалобами на действия (бездействие) и решения следователей и руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, в Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области сформирована работа приемной Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Приемная Председателя Следственного комитета Российской Федерации расположена в помещении административного здания Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области по адресу: Санкт-Петербург, Вознесенский проспект, д.16-б (юридический адрес: Санкт-Петербург, ул. Торжковская, д.4)

Прием обращений осуществляется ежедневно по будним дням с 9 час 00 мин до 18 час 00 мин, в пятницу – с 9 час 00 мин до 16 час 45 мин (перерыв с 13 час 00 мин до 14 час 00 мин).

Прием, регистрация и первичная обработка жалоб и обращений, поступивших в приемную Председателя Следственного комитета Российской Федерации, осуществляется сотрудниками отдела по приему граждан и документационному обеспечению.

Все жалобы и обращения, адресованные Председателю Следственного комитета Российской Федерации, после регистрации направляются в управление по рассмотрению обращений граждан и документационному обеспечению Следственного комитета Российской Федерации для рассмотрения заместителями Председателя Следственного комитета Российской Федерации и доклада Председателю Следственного комитета Российской Федерации.

В Следственном комитете Российской Федерации в формате видеособрания состоялось заседание коллегии, на котором были подведены итоги деятельности ведомства за прошедший год и поставлены задачи на текущий год.

На заседании, которое провел Председатель А.И. Бастрыкина, присутствовали первый заместитель Председателя СК России Э.В. Кабурнеев, заместители Председателя СК России, руководство и сотрудники подразделений центрального аппарата, а также сотрудники военных и территориальных следственных органов.

Выступая на коллегии, А.И. Бастрыкин посчитал важным отметить, что Следственный комитет в прошедшем году работал наступательно, уделяя значительное внимание социально значимым вопросам, а также учитывая развитие и прогнозирование криминогенной ситуации в стране, современные вызовы и угрозы. В результате такой работы следователи СК России направили в суд почти 89 тысяч уголовных дел, из них 10 тысяч - о коррупции, что на 9% больше, чем в 2021 году, а также свыше 18 тысяч дел

об экономических преступлениях. При этом за преступления коррупционной направленности привлечено 418 лиц, обладающих особым правовым статусом. В тесном взаимодействии с ФСБ и МВД России раскрыто 6 110 преступлений прошлых лет, в их числе 903 убийства. Приняты меры по пресечению злоупотреблений в сфере реализации национальных проектов – возбуждено 634 уголовных дела, 297 уже переданы в суд.

Также А.И. Бастрыкин отметил эффективную работу по расследованию преступлений в отношении детей, общественно опасных деяний экстремистского и террористического характера, злоупотреблений в оборонно-промышленной сфере, фактов обмана дольщиков, невыплаты заработной платы и ряду других направлений.

«Была активизирована работа по возмещению ущерба, причиненного преступлениями: потерпевшим гражданам и государству компенсировано более 253 миллиардов рублей. Этот показатель в четыре раза больше, чем в 2021 году. Кроме того, наложен арест на имущество обвиняемых стоимостью почти 138 миллиардов рублей», – отметил А.И. Бастрыкин.

Глава ведомства обратил внимание руководителей на необходимость противодействия киберпреступлениям. В минувшем году следователями расследовано свыше 15,6 тысяч деяний, совершенных с применением компьютерных технологий, что на 29% больше, чем в 2021 году. Именно поэтому Следственный комитет активно развивает такое важное направление, как киберкриминалистика, которое повышает эффективность расследования подобных деяний.

По итогам коллегии сформулирован ряд задач на текущий год, определены дальнейшие приоритеты. Председатель СК России поручил подчиненным обеспечить эффективность выявления и расследования фактов хищения бюджетных средств, преступлений против социально уязвимых категорий граждан, усилить комплекс мер, направленных на профилактику деструктивного поведения несовершеннолетних.

Следственным органам необходимо принимать меры для эффективной уголовно-правовой защиты экономических отношений и реализовывать исчерпывающие меры к возмещению причиненного преступлениями ущерба. Усилить работу по расследованию преступлений, совершаемых мигрантами, продолжить противодействие этнической преступности. Продолжить осуществлять мониторинг информации, размещаемой в публичном пространстве, и незамедлительно реагировать на нарушения в социально чувствительных сферах.

3 Рекомендации по повышению результативности деятельности исполнительного органа государственной власти

3.1 Меры по обеспечению роста результативности деятельности исполнительного органа государственной власти

Применяемые методики в Следственном управлении Следственного комитета РФ по Ленинградской области являются весьма результативными, что происходит за счет правильно поставленным управленческим решениям. Однако не все показатели имеют желаемый высокий результат, а это означает, что в процессе разработки и принятия управленческих решений есть ошибки и недочеты, которые необходимо ликвидировать. Рассмотрим их подробнее:

1. Важной составляющей устранения ошибок и недочетов является мониторинг и анализ результатов реализуемых решений. Это позволяет выявлять причины недостаточной эффективности и корректировать планы дальнейшей работы.

2. Следующим немаловажным аспектом является улучшение коммуникации между руководством и исполнителями, то есть подчиненными, чтоб достигать большей четкости и понимания взаимных требований и задач.

3. Другой важный аспект – повышение квалификации сотрудников и привлечение новых специалистов, которые смогут эффективнее реализовывать поставленные задачи.

4. Особое внимание также следует уделять ресурсам и финансам, которые выделяются на реализацию решений. Важно обеспечивать правильное распределение бюджетных средств, чтобы они использовались максимально эффективно

Как правило, управленческое решение проходит все или большинство стадий его разработки. Но некоторые стадии в процессе могут упускаться и в следствии, желаемый результат может быть достигнут не в полной форме

или не на высшем уровне. Ниже приведен возможный алгоритм разработки управленческого решения в Следственном управлении Следственного комитета РФ по Ленинградской области.

1. Определение проблемы и цели. На данной стадии определяются основные проблемы, которые необходимо решить, а также формулируется цель, которую необходимо достичь.

2. Анализ ситуации. В ходе анализа рассматриваются различные факторы, влияющие на решение проблемы и достижение поставленных целей.

3. Выбор стратегии решения проблемы. На данной стадии выбирается стратегия, которая позволит достичь целей и решить проблему.

4. Определение возможных вариантов решения. Разрабатываются различные варианты решения проблемы, изучаются их преимущества и недостатки.

5. Оценка возможных вариантов решения. Оцениваются все варианты решения проблемы с точки зрения их эффективности и возможных рисков.

6. Выбор оптимального варианта решения. Из всех возможных вариантов решения выбирается оптимальный, который наиболее подходит для решения проблемы и достижения целей.

7. Разработка плана действий. Разрабатывается план действий и детально определяется, как будет осуществляться решение проблемы.

8. Реализация плана действий. На этой стадии реализуется план действий, осуществляются все необходимые мероприятия, направленные на решение проблемы.

9. Оценка результатов. После реализации плана действий оцениваются результаты и проверяется, была ли проблема решена полностью или необходимы дополнительные мероприятия.

10. Корректировка. В случае необходимости корректируется план действий, чтобы улучшить результаты и достичь желаемых целей.

Следование выше предложенному алгоритму позволит минимизировать недочеты в разработке и принятии самого управленческого решения, а также станет важным шагом к повышению результативности деятельности Следственного управления Следственного комитета РФ по Ленинградской области.

За последние десять лет деятельности аппарата следственного управления, как самостоятельного функционирующего органа, удалось добиться следующих изменений, представленных на рисунке 17:

| |
|---|
| Изменения, произошедшие за последнее десятилетие в процессе работы следственного органа как самостоятельного органа |
| Поднять уровень процессуальной самостоятельности сотрудника следствия и руководителя следственного аппарата при принятии ими основных правовых решений по делам уголовной направленности |
| Повысить сосредоточение и ориентир на расследовании наиболее серьезных преступлений, представляющих повышенную опасность для граждан и государства |
| Сформировать мощный материально-технический и криминалистический свод базы, позволяющий на высоком уровне осуществлять работу предварительного следствия |
| Поднять уровень качества следственной работы, сократив объем возвращенных прокурором для производства дел дополнительного расследования, по сравнению с предыдущим годом более чем в два раза |

Рисунок 17 - Изменения, произошедшие в процессе деятельности Следственного комитета как самостоятельного органа за прошедшее десятилетие

Деятельность органов предварительного следствия, оценивается с четкой задачей – повышение результативности деятельности. Результат деятельности является основанием для принятия управленческого решения о повышении либо применении мер поощрительного характера к руководителю, в чьем подчинении находится коллектив; применении мер порицательного характера руководителя, или же отдельного специалиста; о

повышении в должности руководителя до более высокопоставленной или его увольнении при несоответствии требованиям занимаемой должности; а также ротации кадров.

Сущность ст. 1.2 Положения об Аттестационной комиссии СК России, утвержденного Приказом СК России от 21.04.2011 №70, представлена на рисунке 18:

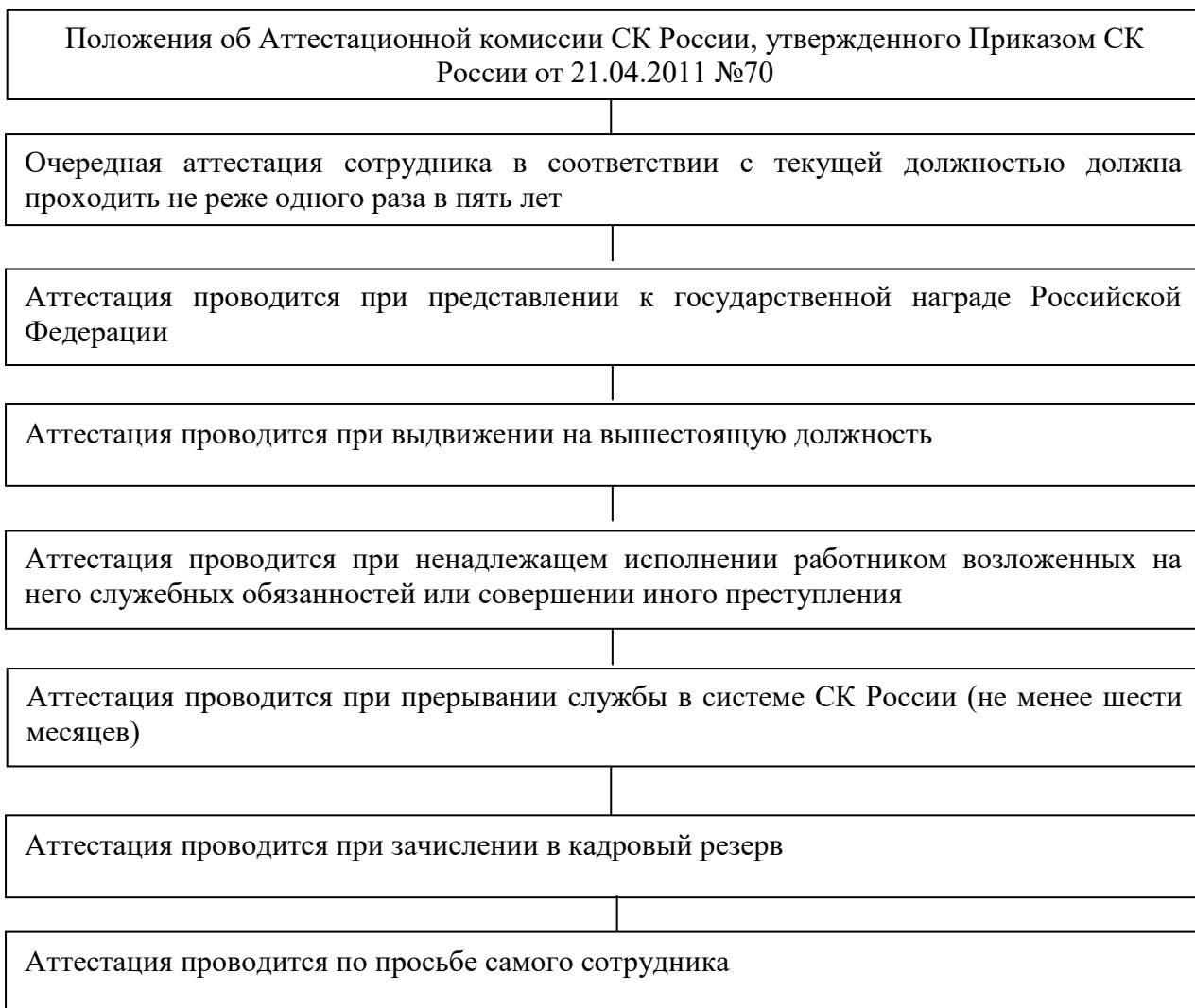


Рисунок 18 - ст. 1.2 Положения об Аттестационной комиссии СК России, утвержденного Приказом СК России от 21.04.2011 №70

По завершению процедуры по аттестации коллегия должна определить основные и дополнительные выводы, которые в дальнейшем будут оказывать влияние на судьбу сотрудников органов следствия. Основные и дополнительные выводы приведены ниже, на рисунке 19:

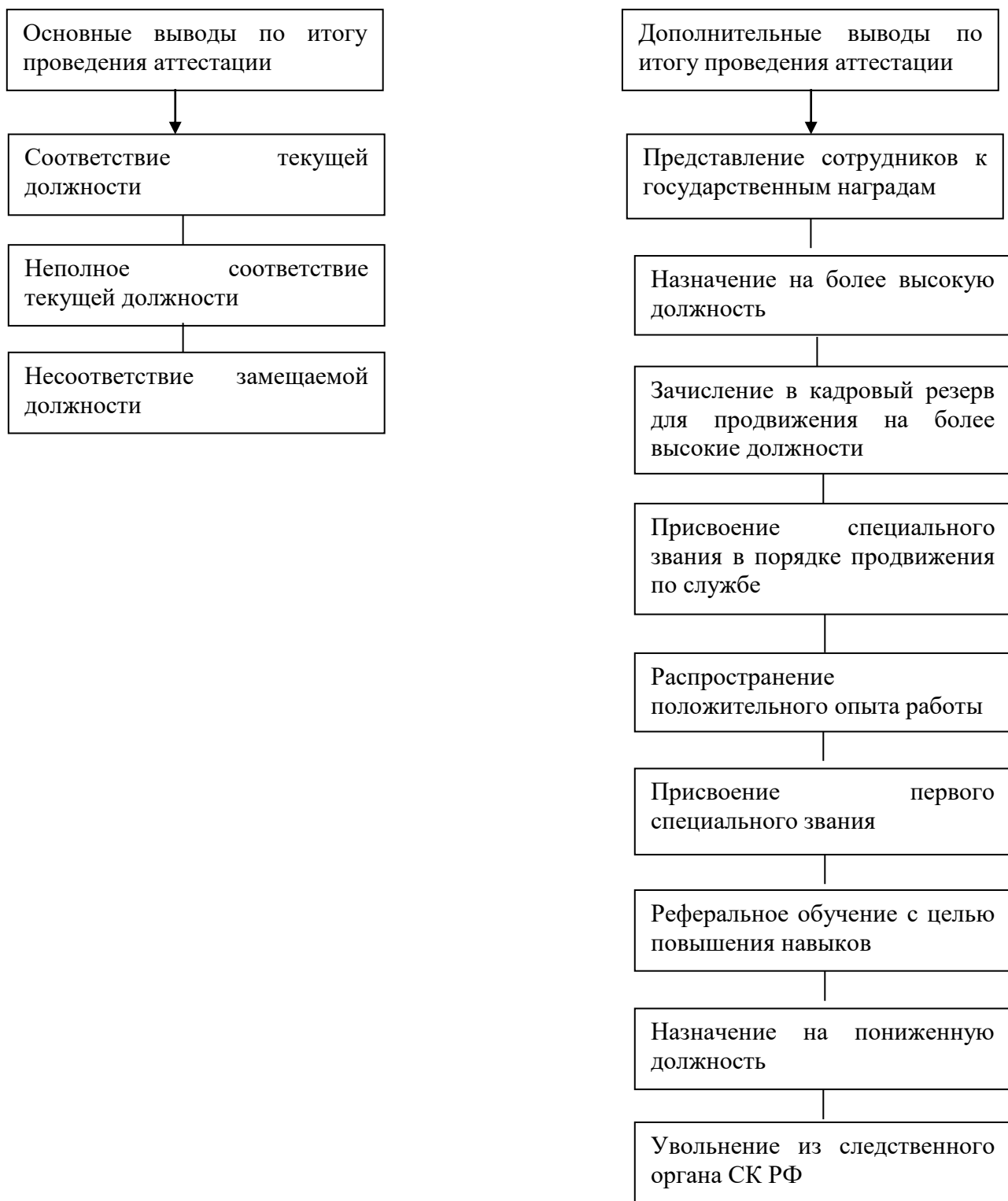


Рисунок 19 - Основные и дополнительные выводы по итогам проведения аттестационной комиссии

Для полноты понимания беспристрастного оценивания работы специалиста следственного управления и объективности проведения процедуры аттестационной комиссии необходимо четко определить

критерии оценивания профессионализма и результативности их деятельности.

Обращаясь повторно к Положению об Аттестационной комиссии СК РФ, в упрощенном виде аттестационная модель выглядит следующим образом и предложена на рисунке 20:

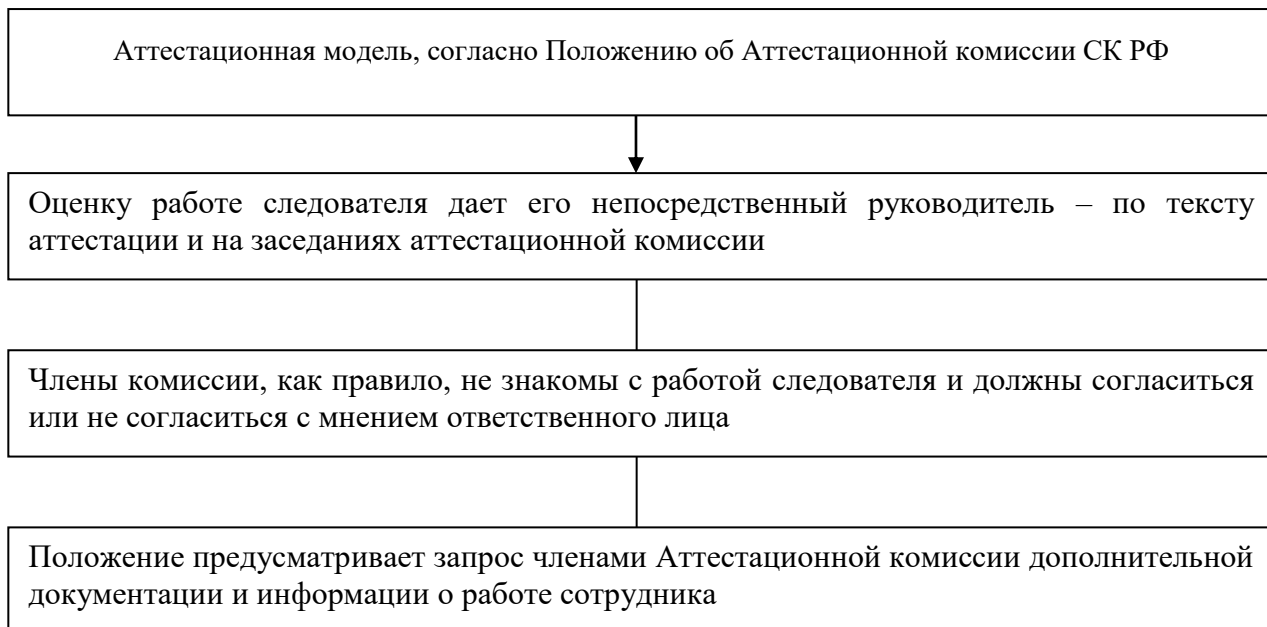


Рисунок 20 - Аттестационная модель, согласно Положению об Аттестационной комиссии СК РФ

Для профессионального развития и высоко результативной деятельности сотрудника следственного органа исполнительной власти, необходимо акцентировать внимание на следующих вопросах, представленных на рисунке 21:

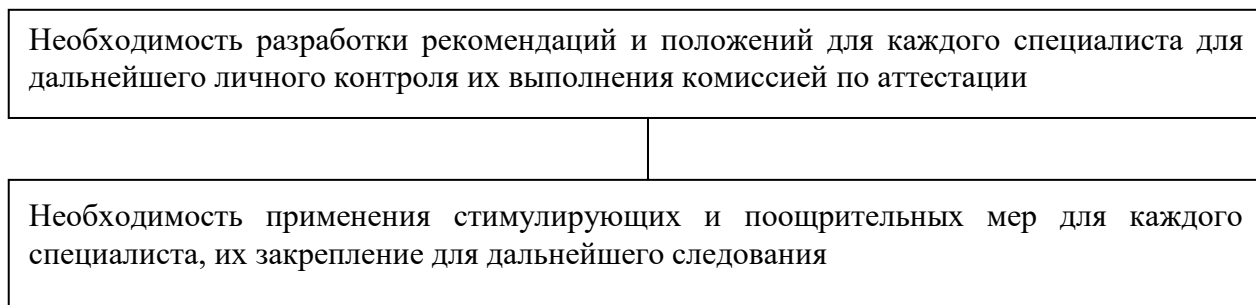


Рисунок 21 – Вопросы, связанные с повышением результативности деятельности сотрудника следственного органа

На сегодняшний день актуальность оценки качества и результативности деятельности сотрудника следствия остается не

завершенным. Применяя творческий подход сотрудника следствия к своей работе, возникает возможность предоставления судебным органам рассматривать дела по существу и выносить справедливый вердикт, при наличии на то оснований. И, невзирая на то, у сотрудников следствия, действующих по такому подходу количественные показатели по сравнению с другими не такие высокие, и более того, в силу определенных обстоятельств наказывают их чаще, и все же они остаются сотрудниками следственных органов исполнительной власти и также нуждаются в поддержке и объективной оценке наравне с остальными следователями среднего звена.

Проанализировав все вышесказанное, мною были выявлены проблемные стороны управленческих решений, влияющих на их результат.

Из проведенного в пункте 2.2 анализа, можно сделать вывод, что при принятии управленческого решения в Следственном управлении Следственного комитета РФ по Ленинградской области решение не проходит все ступени его разработки и в результате чего не приносит желаемого результата. Из рассмотренных стадий, в данной работе в полной мере осуществляются следующие, представленные на рисунке 22:

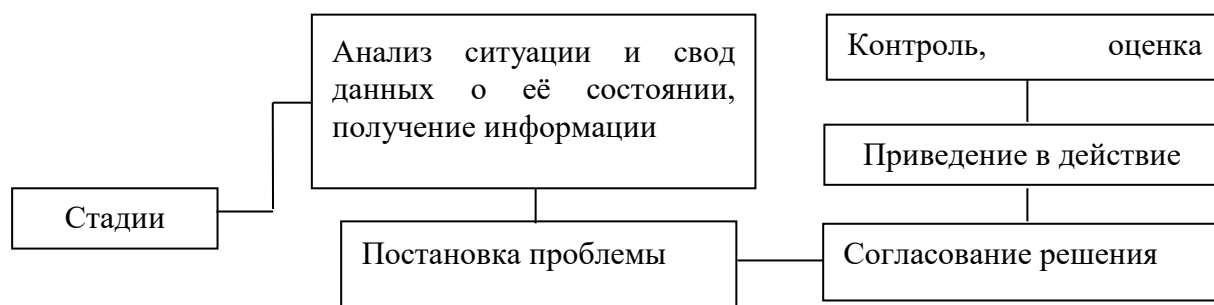


Рисунок 22 – Стадии, которые проходит Следственное управление Следственного комитета РФ по ЛО с целью повышения результативности деятельности

Остальные стадии осуществляются не в полной мере или не осуществляются вовсе, а точнее: определение критерии для отбора не осуществляется вовсе альтернативы разрабатываются лишь одним специалистом, что существенно замедляет возможность выработки результативного решения, а выбор альтернатив утверждается одним

работником и согласовывается в следствии с руководителем. Приоритетными проблемами на последней стадии являются принятие на разработку в корне неверной альтернативы, а так как на этой и следующей стадиях много временных затрат на углубленную разработку этих идей, то это нанесет пусть и поправимый, но вред, хотя, скорее всего в дальнейшем эта альтернатива будет отвергнута. Вторая проблема – это, наоборот, отсеивание удачной и надежной теории из-за ошибочного мнения специалиста. И вернуться к ней поможет лишь повторное обращение к отвергнутым ранее версиям, если в дальнейшем лицо, принимающее решение не примет ни одну из предлагаемых.

Следующей весомой проблемой, которая была мною выявлена, является то, что в Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области не используются следующие методы разработки и принятия управленческих решений, которые отображены на рисунке 23:

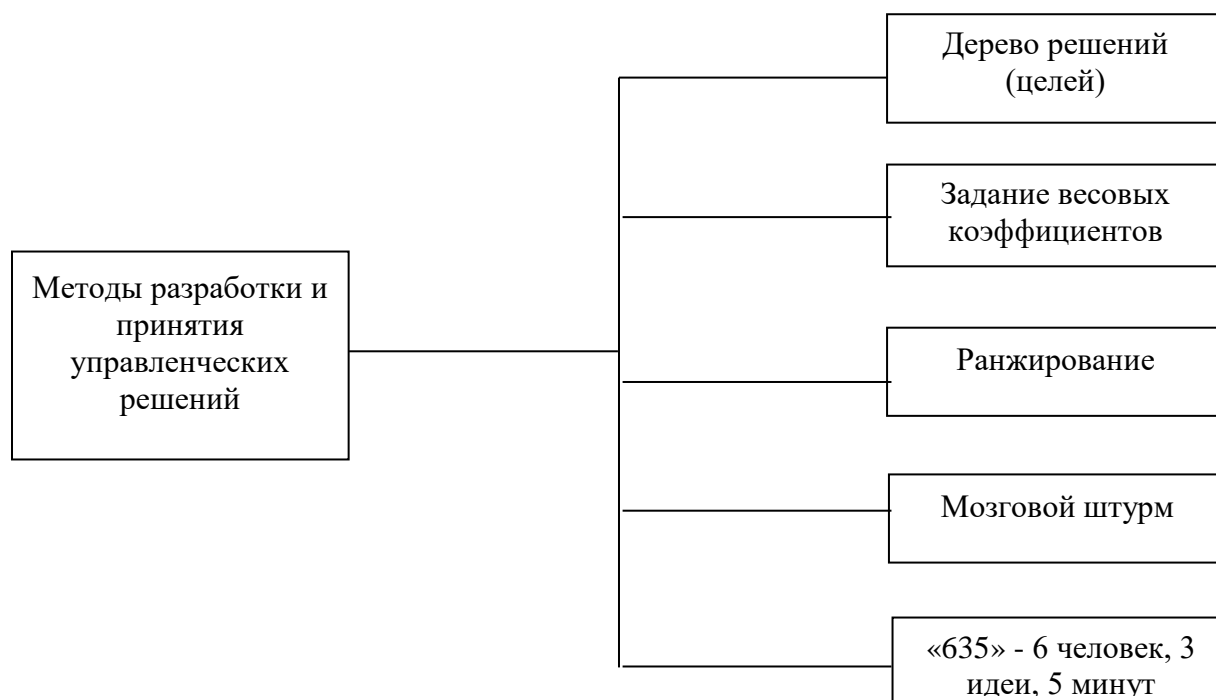


Рисунок 23 – Методы разработки и принятия управленческих решений

Подводя итог вышесказанному, сформируем основные проблемы, влияющие на повышение результативности деятельности и принятия управленческих решений, представленные на рисунке 24.

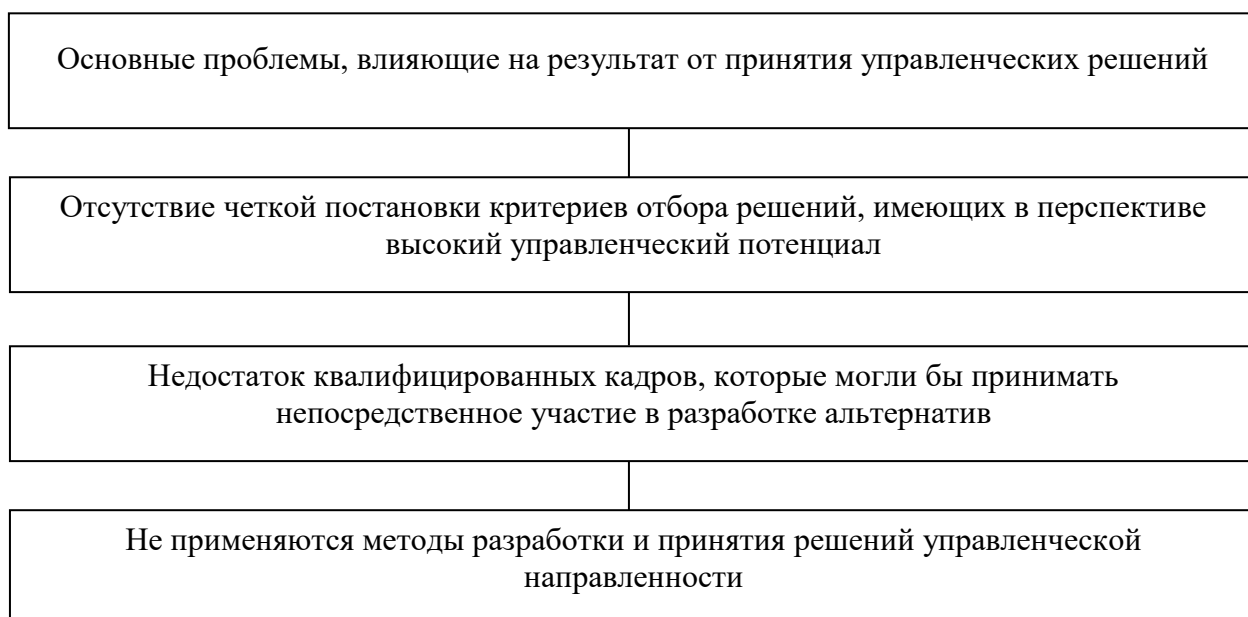


Рисунок 24- Основные проблемы, влияющие на результативность решений

Таким образом, уровень государственного управления зависит от того, насколько качественно и добросовестно органы всех ветвей власти выполняют свои обязанности. в соответствии с установленными правилами и принципами, учитывая при этом социальные потребности и интересы каждого гражданина. Кроме того, качество реализации своих полномочий органом государственного управления подразумевает эффективность использования и распределение ресурсов, а также открытость своей деятельности и прозрачность процессов принятия решений и управления. Совокупность всех этих факторов должна приводить к достижению высокого уровня жизни государства и благополучия населения и успешному развитию государства в целом.

3.2 Оптимизация мероприятий, направленных на повышение результативности деятельности исполнительного органа государственной власти

В целях усовершенствования процедуры принятия управленческих решений возникает необходимость в разработке плана действий в виде взаимосвязанных между собой процессов подготовки, обоснования, принятия

и введение решения в эксплуатацию. Подобный алгоритм поможет ликвидировать или же хотя бы минимизировать образующиеся в процессе разработки и принятия решения управленческого характера пробелы. Рассмотрим его на примере рисунка 25:

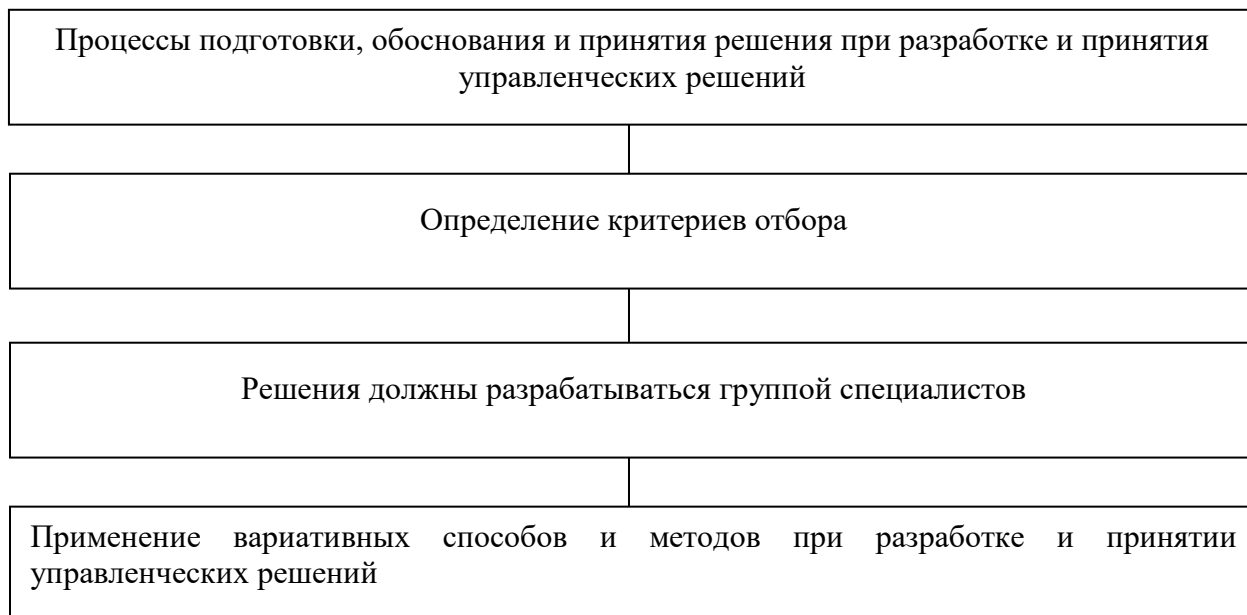


Рисунок 25 -Процессы подготовки, обоснования и принятия решения при разработке и принятия управленческих решений

Продолжая рассматривать пути повышения результативности работы СК РФ, затронем тему профессиональной компетентности сотрудников этого государственного органа, направленного на обеспечение в рамках своих полномочий легитимности в сфере уголовного судопроизводства в РФ. Новые полномочия и требования практики несут за собой новые профессиональные стандарты ко всем сотрудникам СК РФ, но в особенности к следователям.

Опыт функционирования СК РФ выявил, что сотрудники, впервые приступившие к следственной работе, зачастую не выдерживают психоэмоционального напряжения, испытывая существенные трудности в связи с физическими нагрузками, не справляясь, таким образом, с особенностями выбранной профессии.

Кадровая политика Следственного комитета должна быть ориентирована на изначально высокий уровень профессионального мастерства будущих следователей. Следует учитывать, что профессиограмма следователя несет в себе довольно высокие стандарты в плане культурного развития специалиста, его нравственного облика, юридической и физической подготовки, психологической устойчивости, лабильности мышления, автономности, настойчивости в достижении целей, и многих других важных характеристик. Именно квалификация следователя, уровень его профессионализма, личностные качества в большей части определяют не только результат частного уголовного дела, но и реализация основной функции СК РФ, а в итоге и реализация конституционных гарантий государства по защите прав и свобод каждого своего гражданина.

Принимая во внимание высокое значение уровня профессионализма следователей закономерность развития СК РФ актуализировала проблему реорганизации системы дополнительного профессионального образования специалистов органов следствия.

К решению данной проблемы председатель СК при прокуратуре РФ, первый заместитель Генерального прокурора РФ приступил в ближайшее время после создания СК РФ, издав приказ от 3 октября 2008 г. № 84 «Об институтах (учебных центрах) Следственного комитета при прокуратуре РФ в федеральных округах». Таким образом, внутри системы самого СК РФ был создан второй уровень повышения квалификации для сотрудников следственных органов: были организованы шесть учебных центров (отделов профессионального развития) в федеральных округах.

Итак, идея непрерывного образования нашла свое отражение в созданной структуре по повышению квалификации следователей, позволяя не только компенсировать упущения и недостатки предшествующей профессиональной подготовки, но и пополнить багаж знаний и сформировать новые умения и навыки, необходимые в новых реалиях повседневной практики следователя.

На сегодняшний день востребованы новые формы дополнительного образования, которые несут в себе создание учебных центров по повышению квалификации специалистов. Такие центры должны создаваться в федеральных округах, чтобы не только приблизить место учебы к месту жительства следователей (слушателей), что особенно актуально в периоды экономической нестабильности, но и повысить уровень результативности следственной работы у большего числа молодых следователей.

Преимущество таких учебных форм определяется возможностью качественного обучения молодых следователей, которые будут объединены не только территориально, но и будут изучать судебно-следственную практику своего региона. Такая учебная деятельность может существенно повысить возможность решения проблем следственного аппарата применительно к округу.

Еще одним положительным аспектом рассматриваемой формы обучения является значительное расширение круга лиц, которые могут обогатить учебный процесс необходимой практикой. К таким лицам относятся работники суда, прокуратуры, сотрудники экспертных учреждений, и наиболее значимые для рассматриваемой отрасли профессионалы, работающие в территориальных следственных органах, Следственных комитетах федерального округа.

Реформа СК РФ, которая, возможно, окажется проведена в ближайшем будущем, назревала уже давно, и имеет определенные серьезные основания. Речь идет, первоначально, об осязаемых недоработках, связанных с кадровой политикой, которая отмечается как слабая или даже отсутствующая. Приведем цитату: «Руководители высших уровней не выполняют своих прямых обязанностей, а занимаются лишь постоянным переходом с места на место и заменой друг друга. Именно из-за выявления таких проблем власти решили провести в Следственном комитете комплекс мероприятий, заявленных как антикоррупционные» [33].

Среди первоочередных задач видится обновление управляющего состава. Достижение данной цели поможет Правительству избавить СК РФ от проблем с взяточничеством. Такое положение, вместе с тем, создаст риск для определенной группы работников ведомства остаться не у дел.

Таким образом, если прогнозы по реорганизации воплотятся в жизнь, то на замену Следственному комитету, скорее всего, придет Федеральная служба расследований (ФСР), представляющая собой объединенную структуру, состав которой будет подобран из части бывших работников СК и вновь набранных сотрудников, которые переведутся из МВД и ФСБ. Можно говорить о том, что в настоящее время силами представителей Администрации Президента РФ создается проект об учреждении организации подобного рода, которая бы смогла стать эффективным силовым субъектом, но при этом не потребовала бы значительных затрат на ее создание.

В обязанности новой службы, которая планируется как ФСР, войдут досудебные разбирательства, расследованием которых занимаются сотрудники ФСБ и МВД, а также дел, ведение которых подпадает под определенные статьи УК РФ. Среди таких статей: ст. 290 – «Получение взятки»; ст. 105 – «Убийство»; ст. 199 – «Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов» и пр.; ст. 276 – «Передача, собирание, похищение или хранение сведений, составляющих государственную тайну, в целях передачи иностранному государству». В этом случае к деятельности Генеральной прокуратуры отойдут новые обязанности, такие, как:

1. Следить за законностью деятельности определенных государственных субъектов: служб ФСР, представителей судейства, прокуратуры и следственных органов.

2. Сотрудники Генпрокуратуры будут правомочны возбуждать в отношении перечисленных служебных лиц уголовные дела или закрывать их по своему усмотрению.

На основании вышесказанного можно предположить, что возможно возникновение здоровой конкуренции между парамилитарными организациями государственной важности.

Рассматривая текущий момент, можно говорить о продолжении деятельности СК РФ, который на сегодняшний день активно выполняет свои функции, и в его работе можно обнаружить множество позитивных аспектов. Недоработки, конечно, существуют, но это лишь свидетельствует о потребности в совершенствовании СК РФ.

Основополагающими моментами, связанными с деятельностью инновационного характера, должны стать: управленческий мониторинг эффективности, качества и результата его деятельности. Концептуально-теоретические положения, представленные на рисунке 26, позволяют определить виды мониторинговых показателей для государственных служащих и структурных подразделений органа государственного управления:

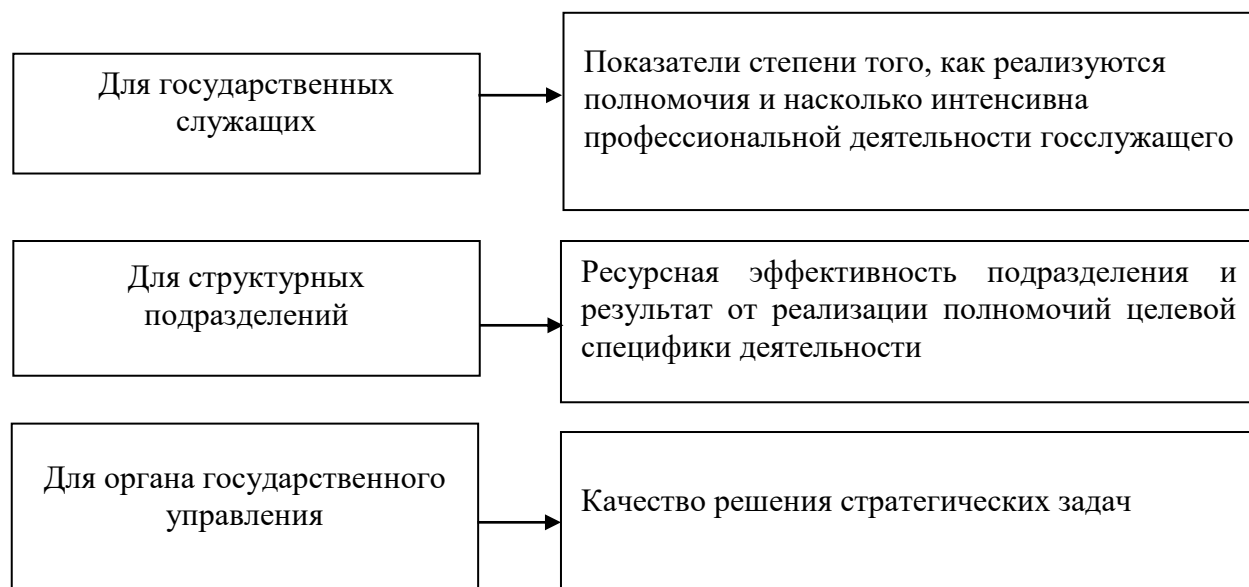


Рисунок 26 – Виды мониторинговых показателей

На достижение высокого результата от реализации полномочий исполнительного органа государственного управления и качество его деятельности напрямую оказывает своё воздействие профессиональный

уровень подготовки государственных служащих. На сегодняшний день создано множество вариаций определения профессионального уровня государственного служащего, такие, как: созданы конкурсные комиссии, аттестационные коллегии, экзамены по повышению квалификации различных групп и направленностей для государственных служащих

При создании системно-деятельностного подхода к прохождению сотрудниками исполнительных органов государственной власти комиссии по аттестации государственных гражданских служащих как способа их профессионального развития, рассматриваются приведенные ниже уровни диагностической оценки реализации ими своих полномочий:

1. Творчески преобразующий,
2. Конструктивно реализующий,
3. Формально реализующий,
4. Недостаточно продуктивный.

К факторам, оказывающим влияние на качество и результативность реализации полномочий исполнительного органа государственной власти, относится также:

1. Финансово-экономическое обеспечение
2. Материально-техническое обеспечение.

Одной из важнейших на сегодняшний день научно-методологической проблематикой является объяснение финансового обеспечения деятельности исполнительных органов государственной власти по достижению результатов деятельности.

Для того, чтобы поднять уровень качества реализованных полномочий, ресурсной и производительной эффективности деятельности и целевой результативности исполнительного органа государственного управления необходимо актуализировать следующие направления работы, представленные на рисунке 27:

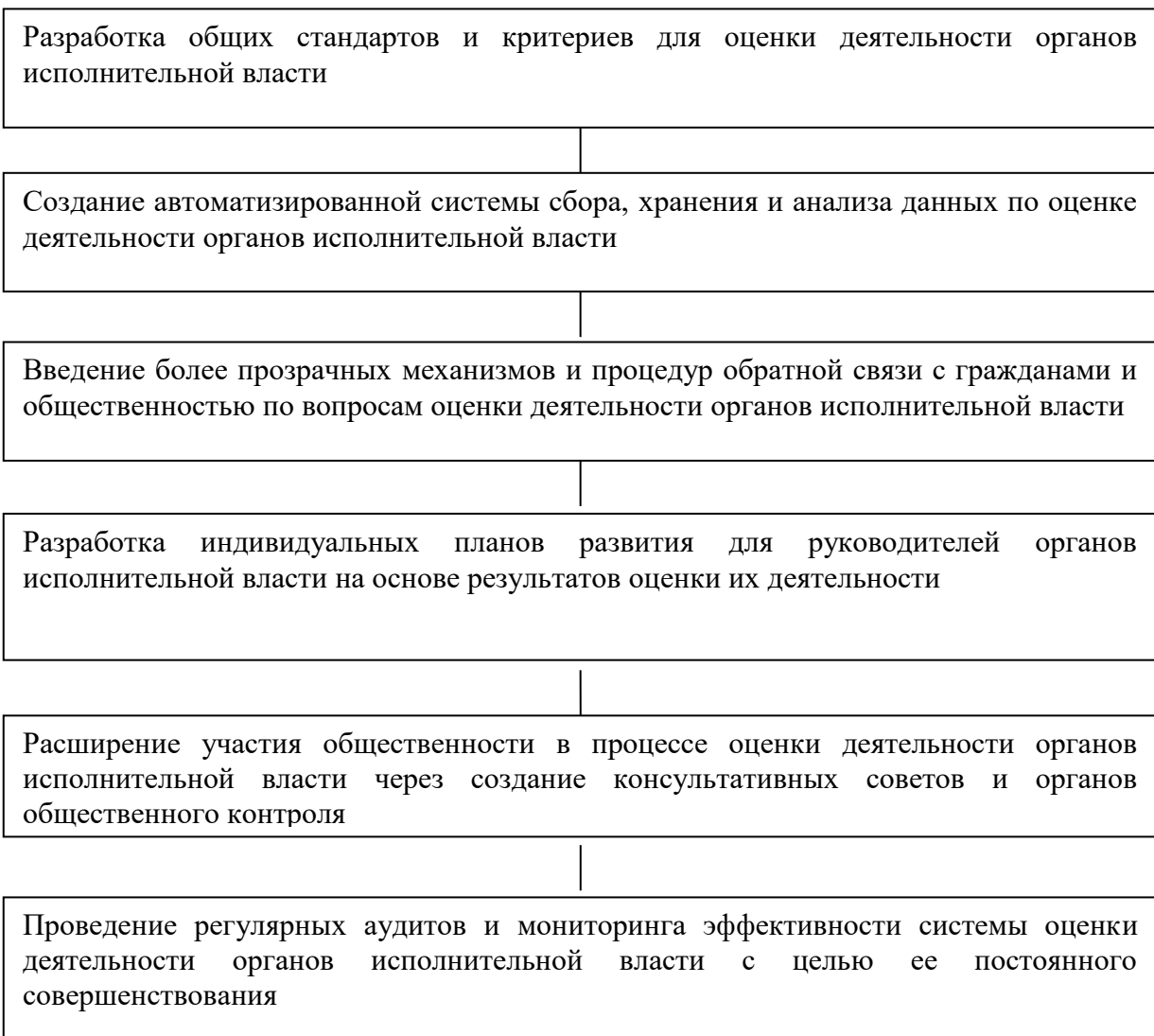


Рисунок 27 – Направления работы для повышения результативности деятельности исполнительного органа государственной власти

В Следственном комитете РФ деятельность следственных органов оценивается по следующим аспектам: эффективность; качество; законность. Расчет результативность следственных органов происходит на основании основании следующих показателей: среднемесячная нагрузка одного сотрудника органов следствия по числу завершённых производством уголовных дел; среднемесячная нагрузка одного сотрудника следствия по числу расследованных тяжких и особо тяжких преступлений; удельный вес уголовных дел, завершённых производством в срок до двух месяцев, от числа оконченных производством уголовных дел. Таким образом, чем больше рассмотренные показатели, тем выше коэффициент результативности

деятельности сотрудников органов следствия. Так, на государственном уровне закреплена позитивная тенденция к тенденциям роста нагрузки сотрудников следственных органов исполнительной власти.

В связи с этим, актуальной стала необходимость учитывать мировые стандарты и практики в области оценки результативности органов предварительного следствия, а также современные технологии и инструменты, позволяющие эффективно и точно оценивать результаты деятельности данной сферы. Важным аспектом модернизации организационно-правовых методологий является заинтересованность сторон в процессе их разработки и согласования, включая органы правосудия, правоохранительные органы, представителей общественности и экспертов в данной области. Результатом от проведения модернизации организационно-правовых методологий в области оценки результативности деятельности органов предварительного следствия должно выступать создание эффективной оценки, которая позволила бы достигать высоких результатов в сфере государственного аппарата.

В качестве меры, применяемой к искоренению и минимизации выявленных проблем, имеет смысл в системе оценивания эффективности исполнительных органов государственной власти выделить общегосударственную подсистему оценки деятельности правоохранительных органов. Создание такой подсистемы позволит объединить усилия организационно изолированных друг от друга правоохранительных органов (МВД, Следственного комитета, Прокуратуры, ФСБ и др.), которые будут нацелены на достижение и выполнение задач общегосударственного характера, сглаживать узко направленные интересы ведомств, представлять к согласованию решаемые ими задачи, определять приоритетные направления их ресурсного обеспечения.

Создание ведомственных сегментов оценки по-прежнему остается актуальным, поскольку их наличие обосновывается подследственностью и задачами, которые поставлены перед правоохранительными органами,

имеющими непосредственные или опосредованные схемы подчиненности высшему руководящему составу государства.

Агрегирование (от лат. *aggrego* – присоединяю) многоуровневых сегментов помогает достичь согласованности в межведомственных отношениях и позволяет создать единый информационно-аналитический комплекс для всей подсистемы органов предварительного следствия, который будет основываться на общих методах, критериях и инструментах. Это обеспечивает более эффективное использование информации и ресурсов, улучшает качество принимаемых решений и позволяет более точно определять приоритетные направления деятельности.

Применение принципа агрегирования позволяет объединить данные различных ведомственных сегментов в единую систему оценки и обеспечить согласованность и совместимость результатов. Этот принцип способствует повышению эффективности работы правоохранительных органов, позволяя им лучше управлять своей деятельностью и принимать обоснованные решения на основе анализа собранных данных.

Подводя итог проанализированным направления повышения результативности деятельности исполнительного органа государственной власти можно сделать вывод о том, что применяемые концептуальные, теоретические, научно-методологические положения, рассматривающие орган следственного управления как организационную управленческую систему, действительно способствуют выбору вектора направления научно-исследовательской и технологической деятельности по повышению результативности, качества и эффективности работы органа государственной власти.

Заключение

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

За время работы СК РФ с момента его создания выявлены некоторые критические моменты разной степени сложности. Ряд этих моментов основан на разделении полномочий между прокуратурой и собственно СК РФ. Несовершенства законодательной основы деятельности СК РФ, а также адаптивный период взаимодействия двух организаций, вызывающий трудности в дифференциации объема полномочий и статуса сотрудников СК РФ в сравнении с данными характеристиками у сотрудников прокуратуры, оказывают зачастую негативное воздействие на процесс предварительного следствия. Действуя «по накатанной», без учета новых реалий, некоторые прокуроры не оставляют попыток влиять на досудебное производство, что в корне противоречит самой идее разделения функций СК РФ и прокуратуры. Такое положение дел обостряет противостояние вместо того, чтобы улучшать раскрываемость криминальных дел.

Таким образом, для достижения высокого результата взаимодействия прокуратуры и СК РФ, а также для повышения качества их собственного функционирования важно иметь в виду два аспекта. Один аспект касается полномочий сотрудников СК РФ, которые закреплены уголовно-процессуальным законодательством и выражаются в проведении предварительного следствия и дознания по тем делам, которые относятся к ведомству СК РФ. Второй аспект связан с обязанностью обеспечения конституционных прав населения в уголовном судопроизводстве, общей для обеих организаций. Эта общность задач требует находить новые более эффективные формы взаимодействия и сотрудничества с тем, чтобы улучшать организацию расследования и осуществлять надзор, нивелируя несовершенства уголовно-процессуального законодательства. Однако

концепцию разграничения функционала в процессе расследования и контроля над ним необходимо и далее развивать и совершенствовать.

В прикладном плане оценка эффективности управленческого решения оценивается эффективностью работы этого органа власти. А эффективность органа власти оценивается по выполнению государственного или муниципального задания, различных федеральных, региональных программ. Критерием оценки эффективности управленческого решения является соотнесение результатов его реализации с поставленной целью.

Мероприятия, реализуемые в Следственном управлении Следственного комитета РФ по Ленинградской области являются результативными, большая часть показателей достигает высокого уровня, следовательно, принимаемые сотрудниками органов следствия управленческие решения, являются эффективными, но остаются направления, показатели которых не достигают желаемого стопроцентного результата, а соответственно реализуются не в полной мере и требуют вмешательства, исправления ошибок и недочетов в разработке и принятии решений управленческого характера.

Первой проблемой в Следственном управлении Следственного комитета РФ по Ленинградской области можно отметить то, что решения, зачастую принимаются на основе субъективных оценок и личных предпочтений, а не на основе объективных критериев. Необходимость разработки и внедрения четких критериев оценки результативности работы и установление механизмов контроля за их выполнением остается актуальной.

Второй проблемой можно выделить нехватку опытных специалистов, квалифицированных кадров, которые могли бы принимать непосредственное участие в разработке альтернатив для последующего принятия результативного управленческого решения. Создание коллективных экспертиз, может помочь повысить обоснованность и результативность предложенных решений.

Таким образом, искоренить и минимизировать выявленные проблемы можно, с помощью применения следующих методов:

Во-первых, четко формировать критерии потенциально результативного решения перед принятием управленческого решения;

Во-вторых, коллективными усилиями разрабатывать альтернативные варианты для принятия в последствии управленческих решений;

В-третьих, применять действенные подходы, актуальные методы разработки управленческого решения. Это может быть использование методов SWOT-анализа, анализа рисков, метода древовидной структуры решений и т.д.;

В-четвертых, проводить тестовую проверку эффективности выбранного решения, чтобы определить достигнутые результаты и наличие потенциальных недостатков;

В-пятых, оценивать эффективность реализованного решения, чтобы в дальнейшем применять его для решения подобных проблем.

Таким образом, эффективность управленческих решений может быть повышена путем четкого формирования критериев, разработки альтернативных вариантов, применения действенных подходов и оценки результата реализации выбранного решения.

Так, следуя предложенным в данной работе рекомендациям повышение результативности деятельности в Следственном управлении Следственного комитета РФ по Ленинградской области перестанет быть одной из основополагающих задач, а соответственно даст возможность для направления вектора деятельности в сторону развития и модернизации исполнительных органов

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Абакумова О.Г. Разработка управленческих решений: конспект лекций. М.: Приор-издательство, 2010. С.7
3. Акчурина А.В. Взаимодействие федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: конституционно-правовой анализ. М.: ООО «НИПКЦ Восход-А». 2014. С. 95.
4. Арутюнян Р. Э. Общественный контроль в системе органов государственного управления: учебное пособие. М.: Директ-Медиа. 2014. С. 96.
5. Балдин К. В., Воробьев С. В., Уткин В. Б.. Управленческие решения Книга/Учебник. – М., 2014. С.89
6. Бахрах Д. Н. Государственная власть. М., 2014. С. 97.
7. Богославцева Л.В. Повышение эффективности деятельности органов государственной власти: подходы к проведению административной реформы в РФ // Государство и власть. 2013. № 4. С. 230.
8. В России готовится создание Следственного Суперкомитета // Правда.ру. - 04.06.2014. - Режим доступа: <https://www.pravda.ru/news/politics/military/homeministry/04-07-2014/1214715-bastrykin-0/> (Дата обращения: 20.12.2022).
9. Галимова А.Г. Делегирование полномочий как основная форма взаимодействия правительства РФ, федеральных и региональных органов исполнительной власти // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2009. № 2 (49). С. 63 – 64.
10. Граждан В.Д. Государственная гражданская служба. – М.:

Издательство Юрайт, 2017. – 620 с.

11. Жигарь, О. В. Об эффективности муниципального управления // Вестник Челябинского университета. Сер. 7. Государственное и муниципальное управление. – 2016. – № 1. – С. 31–36.

12. Жигарь, О.В. К вопросу о процессе разработки решений в органах управления // Вестник Челябинского государственного университета. – 2018. – № 3. – С. 26–30.

13. Кармолицкий А. А. Административное право. Курс лекций. М.: Мысль. 2016. С. 52.

14. Кондратов А. Повышение зарплаты СК РФ в 2018 году [Электронный ресурс] // VipKonsalt. - Режим доступа: <http://vipkonsalt.ru/povyshenie-zarplaty-sk-rf-v-2018-godu/> (Дата обращения: 20.12.2022).

15. Кулитякин А.Н. Государственное управление в РФ. М.: Наука. 2015. С. 142.

16. Малый А. Ф. Принципы организации системы органов власти как правовой институт // Юрист вуза. 2015. № 4. С. 36.

17. Медведев В.А. Цели и задачи деятельности Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации // Образование и право. 2010. № 9. С.18.

18. Попов В.Я. Современные управленческие технологии. М.: Дело., 2016. – С.59.

19. Портнягин А.И. Особенности управленческих решений в органах государственного и муниципального управления // Проблемы регионального и муниципального управления: Материалы Международ. науч. конф. Москва, 26 апреля 2016 г. / Рос. гос. гуманит. ун-т. Ин-т экономики, управления и права, Рос. Акад. Наук, Ин-т проблем управления, Мэрия Москвы, Международ. журн. «Проблемы теории и практики управления». М.: РГГУ, 2016. – С. 6-10.

20. Портнягин А.И. Проблемы разработки и принятия управленческих

решений в органах государственного и муниципального управления // Проблемы регионального и муниципального управления: Сб. докладов Междунар. научн. конф. Москва, 21 апреля 2017 г. М.: РГГУ, 2017. – С. 28-34.

21. Портнягин А.И. Проблемы трансформации политико-правовых решений в административные решения в социальной сфере // Эффективность законодательства в современных социально-экономических условиях: Материалы X Международ. науч. конф. Москва, 15 апреля 2018 г. / Под ред. Н.И. Архиповой, С.В. Тимофеева. М.: РГГУ, 2018. – С. 78-82.

22. Радченко И.В. Органы государственного управления и исполнительная власть. М., 2015. С. 75.

23. Распоряжение Правительства РФ от 27 января 2014 г. N 77-р О создании федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета РФ» // Правовая система «Гарант» - Режим доступа: <http://base.garant.ru/70576014/> (дата обращения: 20.12.2022).

24. Ременников В. Б. Управленческие решения: Книга / Учебник.- М.; 2010. С. 5

25. Реорганизация следственного комитета России в 2018 году – Режим доступа: <http://2018god.net/reorganizaciya-sledstvennogo-komiteta-rossii-v-2018-godu/> (Дата обращения: 20.12.2022).

26. Романовская О.В. Понятие исполнительной власти // Новая правовая мысль. 2015. № 3. С. 45.

27. Романовский Г.Б. Система государственных органов исполнительной власти. М.: Зевс, 2015. С. 76.

28. Следственное управление Следственного комитета РФ по Ленинградской области: официальный сайт // <https://lenobl.sledcom.ru/> (дата обращения: 10.12.2022).

29. Супрун С. В. Предметная подсудственность органов предварительного следствия Следственного комитета Российской Федерации // Вестник ВИ МВД России. 2014. №1 С.293.

30. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // СПС «Консультант Плюс».

31. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС «Консультант Плюс».

32. Указ Президента Российской Федерации от 08.03.2015 № 127 «О внесении изменений в Положение о Следственном комитете Российской Федерации и в перечни, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 38» // СПС «Консультант Плюс».

33. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».