



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
филиал ФГБОУ ВО «РГГМУ» в г. Туапсе

Кафедра «Экономики и управления на предприятии природопользования»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(бакалаврская работа)
по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
(квалификация – бакалавр)

На тему «Анализ налоговой нагрузки предприятия и основные направления ее оптимизации»

Исполнитель Минасуева Анастасия Николаевна

Руководитель старший преподаватель Черкашина Татьяна Эдуардовна

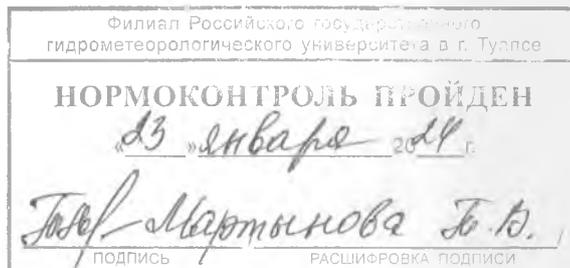
«К защите допускаю»

Руководитель кафедры

кандидат экономических наук

Майборода Евгений Викторович

«24» января 2024 г.



Туапсе

2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические и правовые основы формирования и анализа налоговой нагрузки организаций в РФ.....	5
1.1 Экономическая сущность налоговой нагрузки.....	5
1.2 Методы оценки налоговой нагрузки и возможности для ее оптимизации	13
2 Анализ и оценка налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис».....	21
2.1 Краткая экономическая характеристика деятельности организации ...	21
2.2 Оценка налоговой нагрузки	28
3 Основные пути оптимизации налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис».....	40
3.1 Предложения по оптимизации налоговой нагрузки.....	40
3.2 Экономическая эффективность предлагаемых мероприятий	45
Заключение	51
Список литературы	55

Введение

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной, т.к. в современных условиях российской экономики существует объективная необходимость анализа и оценки налоговой нагрузки субъектами хозяйствования для определения возможностей оптимизации налогообложения и формирования наиболее эффективной налоговой политики. Налоги в Российской Федерации являются основным источником дохода государства и, соответственно, одной из основных задач налоговой системы является создание эффективного фискального механизма, позволяющего собирать налоги в размерах, достаточных для выполнения государственных задач, но не подавляющих экономическую деятельность налогоплательщиков.

Определение оптимальной налоговой нагрузки – это проблема каждой организации (предпринимателя, физического лица). Чаще всего руководители организаций и индивидуальные предприниматели относятся к налогам как к неизбежным потерям бизнеса и стремятся к их минимизации. Самое главное в этом стремлении – не выходить за рамки законодательства. Неграмотный подход к оптимизации налогообложения приводит к лишним расходам в виде штрафов, пени и пр. Но налоговая система государства не является неподвижной, в Налоговый кодекс Российской Федерации постоянно вносятся изменения, вызванные влиянием как внешних, так и внутренних факторов. Поэтому налоговое планирование сегодня – одна из важнейших функций управления хозяйствующим субъектом.

Объект исследования – общество с ограниченной ответственностью «Стандарт-Сервис» (ООО «Стандарт-Сервис»).

Предмет исследования – система налогообложения ООО «Стандарт-Сервис».

Цель исследования – анализ налоговой нагрузки объекта исследования и разработка рекомендаций, позволяющих оптимизировать ее размер.

Для достижения цели в работе решены следующие задачи:

- изучение теоретических и правовых основ формирования и анализ аналоговой нагрузки организаций в России;
- анализ налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис»;
- разработка мероприятий по снижению налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис».

1 Теоретические и правовые основы формирования и анализа налоговой нагрузки организаций в РФ

1.1 Экономическая сущность налоговой нагрузки

Налоговые платежи являются основным доходом государства и, соответственно основным обязательством налогоплательщиков. Величина налоговых обязательств позволяет определять, насколько обременительна для хозяйствующих субъектов действующая налоговая система. Для их оценки было введено понятие «налоговая нагрузка». Первыми исследователями этого понятия стали западные экономисты – А. Смит, Ф. Юсти и др. [6, с. 150].

А. Смит в своем знаменитом труде «Исследование о природе и причине богатства народов» указывал на то, что снижение налоговой нагрузки позволяет государству добиться наилучшего результата собираемости налогов, чем увеличение налогового бремени граждан и организаций. При снижении налоговой нагрузки у субъектов хозяйствования появляются свободные денежные средства, которые могут быть потрачены, а государство получит доход в виде налогов, сборов и других обязательных платежей [19, с. 100].

Ф. Юсти был первым, кто определил налоговое бремя на макроуровне. По его мнению, налоговая нагрузка государства получается путем соотношения бюджета и доходов, которые получает государство. Кроме того, он считал, что государство должно ограничивать свои расходы в размере 1/6 от национальных доходов [19, с. 100].

Количественной оценкой налоговой нагрузки по странам стали заниматься после Первой мировой войны, но и в настоящее время вопрос о сущности налоговой нагрузки и способах ее оптимизации актуален для России и российских предпринимателей.

Налоговая нагрузка исследуется и сегодня, при этом отечественные ученые-экономисты определяют понятие налоговой нагрузки с различных позиций. Можно выделить четыре группы определений. Одни ученые

считают, что налоговая нагрузка – это часть доходов, которая направляется в бюджет от организации в виде налогового платежа, но в этом случае сравнивать позиции одной организации с другими затруднительно. Другие ученые считают, что количественное измерение налоговой нагрузки нужно определять несколькими показателями, т.к. она является характеристикой, оказывающей влияние на деятельность организации и ее налогообложение. Такая позиция соответствует программе выездных налоговых проверок ФНС России. Есть ряд ученых, которые рассматривают налоговую нагрузку в рамках общей финансовой нагрузки организации, но это мнение не подкрепляется стандартной методикой расчета нагрузки.

Основным документом, регламентирующим налоговые взаимоотношения государства и налогоплательщиков в Российской Федерации, является Налоговый кодекс.

Налоговый кодекс Российской Федерации устанавливает систему налогов и сборов в нашей стране, а также общие принципы налогообложения и сборов, а именно:

- виды налогов и сборов, взимаемых в РФ;
- основания возникновения (изменения, прекращения) и порядок исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов;
- принципы установления, введения в действие и прекращения действия ранее введенных налогов субъектов РФ и местных налогов;
- права и обязанности налогоплательщиков, налоговых органов и других участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах;
- формы и методы налогового контроля;
- ответственность за совершение налоговых правонарушений;
- порядок обжалования актов налоговых органов и действий (бездействия) их должностных лиц [16].

Все налоги и сборы классифицируются по различным признакам, но для юридических лиц наиболее существенными являются:

- по способу изъятия: прямые и косвенные. Прямые налоги – налог на

прибыль, налог на доходы физических лиц. Косвенные – акцизы, таможенные пошлины, НДС;

- по характеру налоговых ставок: твердые, пропорциональные, прогрессивные и регрессивные;

- по принадлежности к уровню власти и управления: федеральные, региональные и местные (рисунок 1.1).

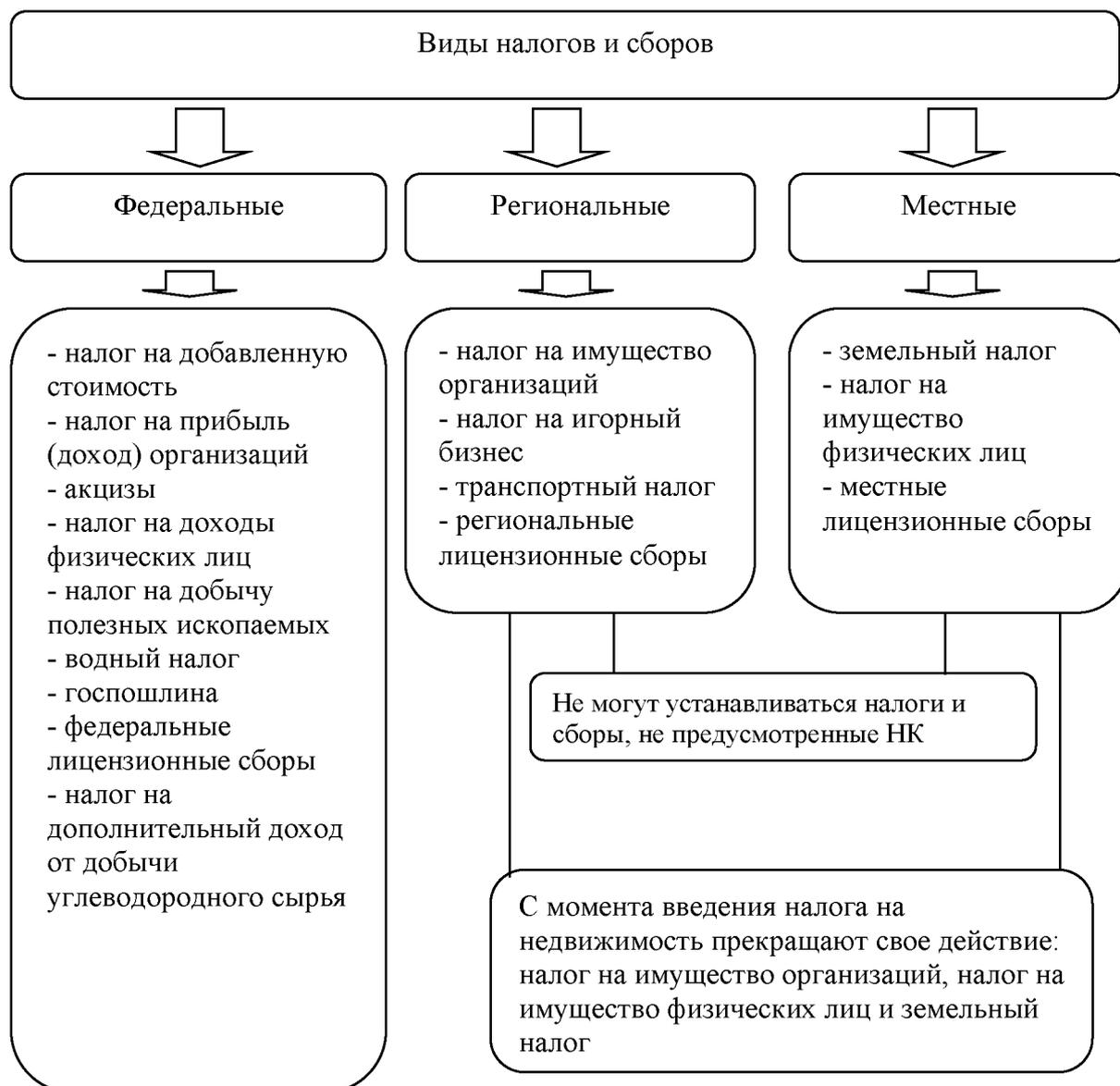


Рисунок 1.1 – Виды налогов и сборов в РФ

По состоянию на 2023 год в НК РФ предусмотрено для юридических лиц пять налоговых режимов:

- общая система налогообложения (ОСНО): доступна любым видам

деятельности и размерам бизнеса;

- упрощенная налоговая система (УСН): предназначена для малого и среднего бизнеса, имеются некоторые ограничения по видам деятельности и две разновидности по налогооблагаемой базе – «доходы» (ставка 6 %) и «доходы минус расходы» (ставка 15 %);

- автоматизированная упрощенная система (АУСН): вступила в действие с 01.07.2022 г. и действует пока только в 4 регионах (Москва, Московская область, Калужская область, республика Татарстан);

- соглашение о разделе продукции (СРП): возможен только для полноценных налогоплательщиков при определенных видах деятельности

- единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН): возможен только для сельхозпроизводителей малого и среднего бизнеса.

Есть еще два специальных налоговых режима, но их могут использовать только индивидуальные предприниматели:

- патентная система налогообложения (ПСН);

- налог на профессиональный доход (НПД).

В таблице 1.1 приведены наиболее важные индивидуальные характеристики специальных налоговых режимов.

Таблица 1.1 – Индивидуальные характеристики специальных налоговых режимов

Показатель	ЕСХН	УСН	АУСН	ПСН	СРП	НПД
Закон, регулирующий применение	Гл. 26.1 НК РФ	Гл. 26.2 НК РФ	Фед.закон от 25.02.2022 № 17-ФЗ	Гл. 26.5 НК РФ	Гл. 26.4 НК РФ	Фед.закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ
Кто применяет	Организации и ИП			ИП	Организации	ИП и физ.лица (самозанятость)
Для какой деятельности можно применять	Сельское хозяйство и рыболовство	Вся, за искл. приведенной в п. 3 ст. 346.12 НК РФ	Вся, за искл.приведенной в п. 2 ст. 3 фед.закон № 17-ФЗ	Только по п.2 ст. 346.43 НК РФ	Поиск, разведка и добыча мин.сырья	Исключения указаны в п.2 ст.6 фед.закон № 422-ФЗ

Продолжение таблицы 1.1

Необходимость специального разрешения	Носит заявительный характер, т.е. применение возможно после подачи заявления в ИФНС		Патент	Соглашение о разделе продукции	Регистрация в качестве плательщика НПД	
Размер выручки, млн.руб. в год	-	До 200 с корректировкой на коэффициент-дефлятор для соответствующего года (для 2022 – 1,096)	До 60	-	До 2,4	
Численность работников, чел.	До 300 – для рыболовецких хозяйств	До 130	До 5	До 15	-	Нельзя иметь наемный персонал
Остаточная стоимость основных средств, млн.руб.	-	До 150	-	-	-	
Участие других юр.лиц в УК организации, %	-	До 25	-	-	-	

Налоговый кодекс РФ – достаточно обширный и монументальный законодательный документ, но в нем не содержится законодательно определенных понятий налоговой нагрузки или налогового бремени.

Однако есть другие нормативные документы Правительства РФ и Минфина РФ, Правительства Москвы и ФНС России, в которых для обозначения результата влияния налоговой системы на деятельность хозяйствующего субъекта используются такие термины как: «налоговое бремя», «налоговая нагрузка», «совокупная налоговая нагрузка», «фактическая налоговая нагрузка».

На рисунке 1.2 отражена трактовка перечисленных понятий со ссылкой на нормативные акты.

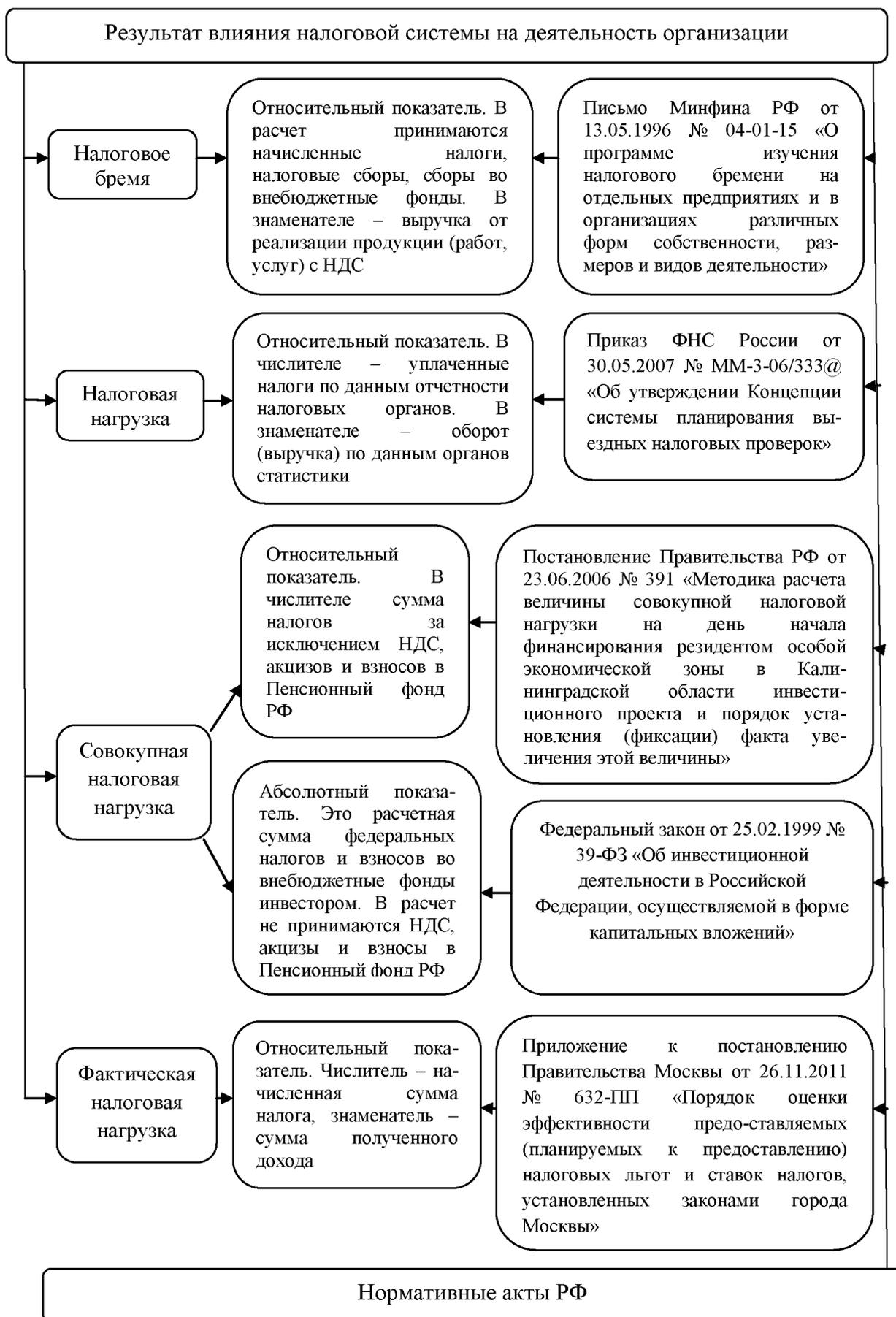


Рисунок 1.2 – Понятие налоговой нагрузки в законодательстве РФ

В таблице 1.2 приведены определения налоговой нагрузки разными учеными экономистами.

Таблица 1.2 – Понятие «налоговая нагрузка» в трудах ученых-экономистов

Автор	Определение
Чипуренко Е.В.	Количественная и качественная характеристика влияния обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации на финансовое положение предприятий-налогоплательщиков
Цыгичко А.Н.	Часть совокупной финансовой нагрузки, ограничивающей ресурсы расширения и модернизации предприятий
Майбуров И.А.	Доля доходов, уплачиваемая государству в форме налогов и платежей налогового характера
Салькова О.С.	Инструмент контроля и планирования многих параметров финансово-хозяйственной деятельности
Корнус В., Квасов В.	Чсть предпринимательского дохода, которая изымается государством у субъекта предпринимательства через систему налогов и сборов в бюджеты разного уровня

Результаты проведенного теоретического исследования понятия налоговой нагрузки показывают, что можно выделить два принципиальных подхода – налоговая нагрузка исчисляется как абсолютный показатель и как относительный показатель.

Как показывают исследования Росстата, если общий коэффициент налоговой нагрузки находится в диапазоне 20-35 %, то предприятие считается эффективно функционирующим, если в диапазоне 35-50 %, то система налогового планирования работает недостаточно эффективно и требует оптимизации, а при диапазоне 50-70 % необходимо срочно пересматривать используемую систему налогообложения [14, с. 346].

В таблице 1.3 отражены данные ФНС России по налоговой нагрузке за 2021 год, которыми руководствуются налоговые органы при проведении выездных камеральных проверок в 2023 году.

Таблица 1.3–Налоговая нагрузка по видам экономической деятельности в 2021 году

Вид экономической деятельности (согласно ОКВЭД-2)	Налоговая нагрузка, %	Справочно: фискальная нагрузка по страховым взносам, %
Сельское, лесное хозяйство	10,4	3,0
Добыча полезных ископаемых	40,4	1,5
Обрабатывающие производства	7,4	1,8
Строительство	10,1	3,6
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств	2,8	0,9
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	9,0	5,0
Деятельность в области информации и связи	14,7	4,4
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	21,8	4,2
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	18,2	6,6

Если организация занимается несколькими видами деятельности одновременно, то ей нужно ориентироваться на налоговую нагрузку той отрасли, вид деятельности по которой является основным.

Помимо показателя налоговой нагрузки есть достаточно много критериев, по которым можно определить наличие риска проведения налоговой проверки юридического лица. К ним, прежде всего, относятся следующие позиции:

- организация несколько лет подряд показывает убыток в налоговых декларациях и отчете о финансовых результатах;
- наличие больших сумм вычетов по налогам у налогоплательщика;
- превышение темпа роста расходов над темпами роста доходов;

- приближение к порогу доходов, применяемых для целей специальных налоговых режимов;
- низкий уровень заработной платы работников по сравнению со среднестатистическими показателями в регионе и отрасли;
- налогоплательщик не предоставляет пояснения при запросе информации налоговой службой;
- не нахождение единоличного исполнительного органа по адресу регистрации;
- наличие массового адреса регистрации и внесение в ЕГРЮЛ сведений о недостоверности места нахождения единоличного исполнительного органа;
- неоднократное изменение адреса организации со сменой региона.

Обобщая выше изложенное, приходим к выводу о том, что налоговая нагрузка хозяйствующего субъекта – это доля выручки, которая в среднем приходится на уплату налогов и обязательных взносов в бюджет. По размеру этой доли налоговые органы и банковские учреждения определяют «добросовестность» бизнеса – наличие или отсутствие признака ухода от налогов и отмывания денег.

Для определения налоговой нагрузки нет законодательно закрепленной методики, и организация вправе выбирать вариант исчисления по своему усмотрению.

1.2 Методы оценки налоговой нагрузки и возможности для ее оптимизации

Для любой организации важно оценить уровень налоговой нагрузки, а также его динамику. Для этого в настоящее время используют различные методики. Авторов методик достаточно много. Но наиболее значимыми для налогоплательщиков – юридических лиц, на наш взгляд, являются методики, собранные в таблице 1.4.

Таблица 1.4 – Методики расчета показателя налоговой нагрузки

Автор методики	Включает налоги		Интегрированный показатель	Пояснения
	НДФЛ	НДС, акцизы		
Минфин РФ (автор – Е.В. Балацкий)	да	да	Выручка с НДС	Единственная официальная методика. Используется для расчета уровня налоговой нагрузки с целью планирования выездной налоговой проверки. Позволяет определить долю налогов в выручке от реализации
Крейнина М.Н.	нет	нет	Прибыль до налогообложения	Позволяет: сопоставить налог и источник его уплаты, проанализировать влияние прямых налогов на финансовое положение предприятия. Недооценивает влияние косвенных налогов
Кирова Е.А.	нет	да	Вновь созданная стоимость	Различает два показателя налоговой нагрузки – абсолютный и относительный. Источником уплаты налоговых платежей признается добавленная стоимость за минусом промежуточного потребления

Продолжение таблицы 1.4

Кадушин А. и Михайлова Н.	да	да	Добавленная стоимость	Показывает долю отчисляемой государству добавленной стоимости, позволяет сравнить налог и источник его уплаты, но не принимает в расчет такие налоги как: земельный, имущественный и платежи за пользование природными ресурсами
Литвин М.И.	да	да	Источник средств уплаты	Позволяет определить налоговую нагрузку по всем налогам и источникам их уплаты. Недостатком считается включение НДС в расчет

Методика Минфина России наиболее популярна среди «осторожных» налогоплательщиков, т.к. данный метод позволяет рассмотреть позиции своей организации среди других в отрасли, а также выявить риски выездной проверки. Но недостатком его является невозможность оценить реальную налоговую нагрузку с высоким уровнем точности [7, с. 9].

Для удобства использования теоретического материала сформируем таблицу с формулами по методикам, рассмотренным в таблице 1.5.

Таблица 1.5 – Алгоритмы расчетов по методикам расчета налоговой нагрузки

Методика	Формула расчета	Пояснения к формуле
Минфин РФ (автор – Е.В. Балацкий)	$НН = (Н_{общ}/В_{общ}) * 100$	НН – налоговая нагрузка Н _{общ} – общая сумма налогов В _{общ} – общая сумма выручки от реализации

Продолжение таблицы 1.5

Крейнина М.Н.	$НБ = ((В-Ср-Пч)/(В-Ср))*100$	НБ – налоговое бремя В – выручка от реализации Ср – затраты на производство реализованной продукции за минусом косвенных налогов Пч – фактическая прибыль, оставшаяся после уплаты налогов в распоряжении организации
Кирова Е.А.	$Дн = ((НП+СО)/ВСС)*100 = ((НП+СО)/(ОТ+СО+П+НП))*100$	Дн – относительная налоговая нагрузка НП – налоговые платежи СО – отчисления на соц. нужды ВСС – вновь созданная стоимость ОТ – оплата труда П – прибыль с учетом налоговых платежей
Кадушин А. и Михайлова Н.	$НБ = (НС/ЧА)/(ЧП/ЧА)$	НБ – налоговая база НС – сумма всех налогов ЧА – чистые активы ЧП – чистая прибыль
Литвин М.И.	$Т = (ST/ТУ)*100$	Т – налоговая нагрузка ST – сумма налогов ТУ – размер источника средств уплаты налогов

Формула по методике Кадушина А. и Михайловой Н., требует некоторых пояснений, так как алгоритм расчета достаточно сложный.

По мнению авторов источником уплаты налогов является добавленная стоимость.

Валовая выручка состоит из компонентов – материальных затрат, добавленной стоимости (включающей амортизационные отчисления), затраты на оплату труда (включающие страховые взносы), НДС и прибыль.

Для определения суммы налогов сначала определяются структурные коэффициенты:

- доля добавленной стоимости в выручке;
- доля затрат на оплату труда в добавленной стоимости;
- доля амортизационных отчислений в добавленной стоимости.

После определения структурных коэффициентов, рассчитываются налоги организации по налоговым ставкам с учетом исчисленных структурных коэффициентов – НДС, налоги зарплатные, налог на прибыль.

Последний этап расчета – расчет налоговой нагрузки по формуле, приведенной в таблице 1.5, т.е. с учетом чистых активов.

Анализ рассмотренных методик показывает, что у каждой из них есть свои достоинства и недостатки, но объединяет их общая схожесть подходов к расчету и показателей.

Налоговая нагрузка оказывает непосредственное влияние на результативность финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта. Большинство организаций стараются минимизировать налоговую нагрузку, используя для этого законные способы. Однако есть и организации, руководство которых не считает предосудительным использование и незаконных способов.

Самыми простыми схемами таких незаконных способов оптимизации или уклонения от налогов считаются:

- несвоевременная или неполная уплата налогов;
- сокрытие доходов, получаемых через кассу организации;

Рассмотрим более сложные незаконные схемы оптимизации налогообложения.

Во-первых, использование в деятельности сомнительных контрагентов. Этот метод заключается в создании формального документооборота между самой организацией и цепочкой фирм-однодневок для увеличения расходов по прибыли и вычетов по НДС. Организации, использующие такую схему, подтверждают входной НДС при камеральных проверках путем сдачи минимальной отчетности за своих мнимых контрагентов и предоставления пакета документов по встречным проверкам. Но налоговые органы научились

это выявлять.

Во-вторых, дробление бизнеса путем создания организаций и регистрации индивидуальных предпринимателей на специальных режимах налогообложения (упрощенная система налогообложения для юридических лиц и патент для индивидуальных предпринимателей).

Как правило, руководителем всех организаций является одно лицо или его родственники.

В-третьих, сокрытие доходов путем использования личных счетов работников. Организация скрывает выручку от налогообложения, перечисляя денежные средства от покупателей не на свой расчетный счет, а на личные счета работников.

В-четвертых, использование работников, имеющих статус индивидуальных предпринимателей.

При использовании этой схемы работник организации становится вдруг индивидуальным предпринимателем, как правило, с УСН («доходы»), но продолжает выполнять ту же самую работу, получая уже не заработную плату, а вознаграждение по договору оказания услуг или выполнения работ.

Добросовестные налогоплательщики – юридические лица пользуются законными способами снижения налоговой нагрузки. К ним относятся следующие:

- выбор наиболее выгодной системы налогообложения;
- максимальное использование налоговых льгот (пониженные ставки налогов или полное освобождение от налогов, налоговые каникулы);
- грамотная учетная политика;
- подбор персонала и привлечение сторонних организаций для оказания услуг и др.

На рисунке 1.3 показана взаимосвязь финансово-хозяйственной деятельности предприятия и направления оптимизации налогообложения.



Рисунок 1.3 – Взаимосвязь финансово-хозяйственной деятельности и оптимизации налогообложения [24, с. 1985]

Подведем итоги исследования теоретических и правовых аспектов формирования и анализа налоговой нагрузки организации.

Во-первых, налоговая нагрузка важнейший показатель деятельности налогоплательщика. Для налоговых органов – это ключевой показатель для принятия различных решений в отношении налогоплательщика, в частности решения о назначении выездной налоговой проверки. Для налогоплательщика – это тоже ключевой показатель в определении налогового риска.

Во-вторых, анализ показателя налоговой нагрузки позволяет руководству организации принимать правильные управленческие решения по поводу использования той или иной системы налогообложения, применения льгот и налоговых вычетов, что может привести к оптимизации налоговой нагрузки и повышению привлекательности бизнеса для потенциальных

инвесторов или кредиторов.

В-третьих, существуют различные формулы для расчета налоговой нагрузки. Налогоплательщик сам может выбрать, какие формулы ему использовать в целях налогового планирования, но, как показывает практика, в целях налогового анализа чаще применяются формулы, разработанные ФНС России.

В-четвертых, ежегодный расчет налоговой нагрузки и ежемесячный ее контроль позволит организации экономить и денежные средства, своевременно определять возможности оптимизации налогообложения и избежать выездную налоговую проверку по итогам года.

В следующей главе работы проанализируем налоговую нагрузку нашего объекта исследования – ООО «Стандарт-Сервис».

2 Анализ и оценка налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис»

2.1 Краткая экономическая характеристика деятельности организации

ООО «Стандарт-Сервис» было создано в 2016 году по решению единственного учредителя – физического лица. Основным видом деятельности в соответствии с Уставом является оптовая торговля стройматериалами.

Помимо оптовой торговли Уставом ООО «Стандарт-Сервис» предусмотрены и другие виды деятельности:

- деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам;
- деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками;
- деятельность гостиниц и прочих мест временного проживания;
- деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания;
- образование дошкольное;
- другие виды деятельности, не запрещенные законодательством.

Как видим, спектр предполагаемой деятельности достаточно обширен, но в настоящее время организация еще развивается и в ближайшем будущем руководство и собственник не предполагают заниматься другими видами деятельности.

Для реализации основного вида деятельности в организации сформирована и действует соответствующая производственная структура - аппарат управления и складское хозяйство.

Штатным расписанием в аппарате управления предусмотрены должности директора, специалиста по кадрам и бухгалтера, а в складском хозяйстве – заведующего складом, кладовщика, грузчика и водителя-экспедитора. Фактически же директор, помимо своих прямых обязанностей выполняет функции заведующего складом, водитель-экспедитор является по совместительству грузчиком, а бухгалтер помимо бухгалтерского и налогового учета, ведет и кадровый учет.

Среднесписочная численность работников за 2022 год составила 3 человека.

Основные показатели деятельности ООО «Стандарт-Сервис» за 2020-2021 гг. приведены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Результаты деятельности ООО«Стандарт-Сервис» за 2020-2022 гг.

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Темп роста к 2020 году, процент	
				2021 год	2022 год
Выручка, тыс.руб.	10587	14526	17124	137,2	161,7
Себестоимость, тыс.руб.	10614	14470	16430	136,3	154,8
Чистая прибыль, тыс.руб.	0	5	598	x	x
Среднегодовая стоимость имущества, тыс.руб.	5067	4845	4132	95,6	81,5
Среднегодовой размер дебиторской задолженности, тыс.руб.	2038	2105	1459	103,3	71,6
Среднегодовой размер кредиторской задолженности, тыс.руб.	2764	2986	2052	108,0	74,2
Среднесписочная численность, чел.	4	4	3	100,0	75,0
Среднемесячная заработная плата, руб.	20772	21051	21499	101,3	103,5

Данные таблицы 2.1 позволяют сделать вывод о том, что наш объект исследования - нормально развивающаяся организация, о чем свидетельствуют следующие результаты:

- во-первых, размер выручки увеличился за исследуемый период на 61,7 %;
- во-вторых, себестоимость выросла меньшими темпами, чем выручка – на 54,8 %;
- в-третьих, в организации появилась прибыль, тогда как до 2020 года были убытки;
- в-четвертых, заработная плата выросла на 3,5 %. Рост небольшой, но

размер заработной платы выше МРОТ, предусмотренного законодательством Краснодарского края.

Но есть и отрицательные факты – по сравнению с уровнем 2020 г. уменьшилась среднегодовая стоимость активов в целом и отдельных элементов (запасов, дебиторской задолженности).

При этом средний размер дебиторской задолженности меньше, чем средний размер кредиторской задолженности (снижение ликвидности активов).

ООО «Стандарт-Сервис» имеет ряд постоянных поставщиков с которыми работает с начала своей деятельности (таблица 2.2).

Таблица 2.2– Основные поставщики ООО «Стандарт-Сервис»

Поставщик	Вид товара или услуги
ООО «Дизайн-Центр»	Поставка обоев
ООО «НОРД»	Поставка отделочных материалов (ламинат, паркет, плитка)
ООО «Сервис»	Поставка канцелярских принадлежностей для сотрудников организации
ИП Николаев С.С.	Оказание услуг аренды склада и офисных помещений.
ИП Ханжиян	Поставка чистой питьевой воды для сотрудников и обслуживание фильтров очистки

Поскольку имущество нашей организации согласно данным бухгалтерского баланса представлено только оборотными актива, рассмотрим динамику показателей оборачиваемости (таблица 2.3).

Таблица 2.3 - Оценка деловой активности ООО«Стандарт-Сервис» по показателям оборачиваемости

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Изменение к предыдущему году	
				2021 г.	2022 г.
Исходные данные для расчета					
Среднегодовая стоимость имущества, тыс.руб.	5067	4845	4132	95,6	85,3

Продолжение таблицы 2.3

Среднегодовая стоимость запасов, тыс.руб.	2851	2650	2242	92,9	84,6
Среднегодовая стоимость дебиторской задолженности, тыс.руб.	2038	2105	1459	103,3	69,3
Среднегодовая стоимость кредиторской задолженности, тыс.руб.	2764	2986	2052	108,0	68,7
Коэффициент оборачиваемости активов, обороты	2,09	3,00	4,14	143,5	138,0
Период обращения активов, дни	172,25	120,00	87,04	69,7	72,5
Коэффициент оборачиваемости запасов, обороты	3,71	5,48	7,64	147,7	139,4
Период обращения запасов, дни	97,04	65,69	47,12	67,7	71,7
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, обороты	5,19	6,90	11,7	132,9	169,9
Период обращения дебиторской задолженности, дни	69,36	52,17	30,77	75,2	59,00
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, обороты	3,83	4,86	8,35	180,2	121,0
Период обращения кредиторской задолженности, дни	93,99	74,07	43,11	78,8	58,2
Продолжительность операционного цикла, дней	166,40	117,86	77,89		
Продолжительность финансового цикла, дней	72,41	43,79	34,78		

Данные таблицы 2.3 показывают, что в период с 2020 по 2022 годы коэффициент оборачиваемости активов вырос в 2 раза. Соответственно снизился период оборачиваемости активов, что указывает на повышение эффективности использования активов в целом.

Рассмотрим изменения по отдельным статьям оборотных активов.

Коэффициент оборачиваемости запасов в анализируемом периоде также вырос с 3,71 оборотов в 2020 г. до 7,64 оборотов в 2022 г., т.е. тоже в 2 раза и, соответственно, снизился период обращения запасов. Сокращение периода оборачиваемости запасов указывает на повышение эффективности их

использования, что является показателем снижения потребности в оборотном капитале.

Снижение периода оборачиваемости дебиторской задолженности указывает на повышение эффективности маркетинговой политики организации, а сокращение периода оборачиваемости кредиторской задолженности – на снижение сроков расчетов ООО «Стандарт-Сервис» по своим обязательствам.

Расчет операционного и финансового циклов наглядно показывает, что по результатам 2022 года достигнут подъем деловой активности (наблюдается тенденция снижения продолжительности циклов, что является положительным фактором).

На рисунке 2.1 отражена динамика операционного и финансового циклов организации.

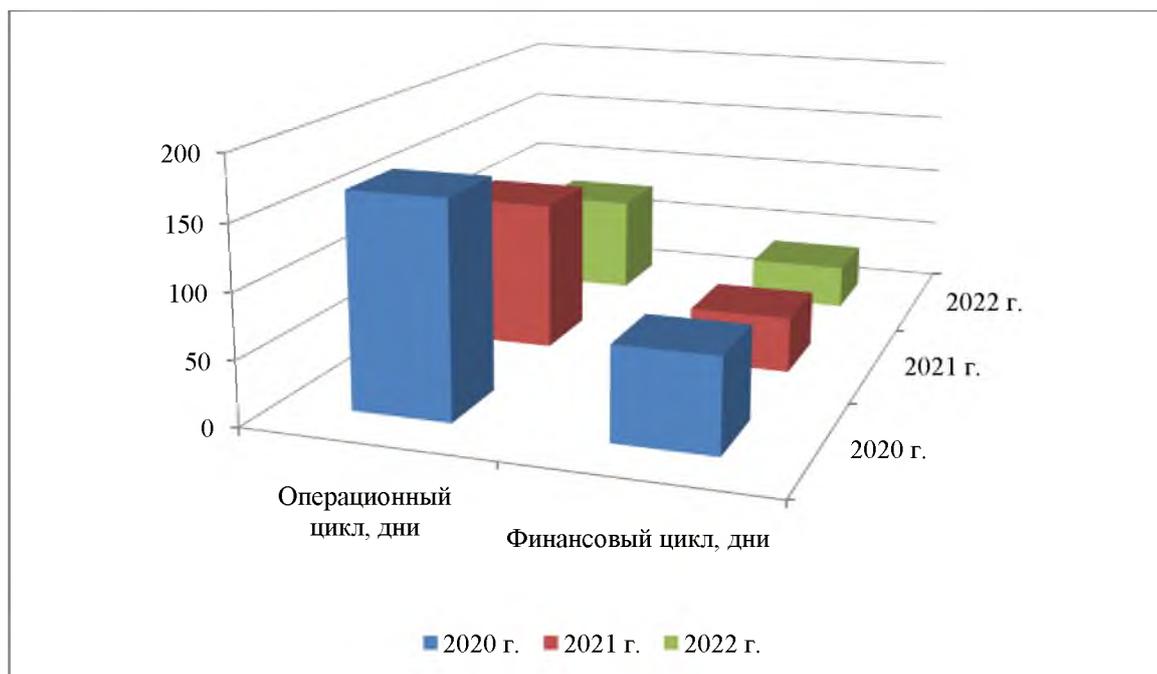


Рисунок 2.1 – Динамика операционного и финансового циклов ООО «Стандарт-Сервис» за 2020-2021 гг.

Завершим характеристику финансово-хозяйственной деятельности нашего объекта исследования оценкой его финансового состояния по показателям платежеспособности и финансовой устойчивости. Расчет

большинства показателей, применяемых для оценки финансового состояния организации, базируется на группировке статей актива баланса по степени ликвидности и обязательств по степени срочности. Выполним такую группировку балансов ООО «Стандарт-Сервис» за 2020-2022 гг. в таблице 2.4. Таблица 2.4 – Группировка статей бухгалтерских балансов ООО «Стандарт-Сервис»(по состоянию на конец года)

Группа статей баланса	Сумма, тыс.руб.		
	2020 год	2021 год	2022 год
А1	98	81	782
А2	2069	2141	776
А3	2783	2517	1967
А4	0	0	0
П1	3015	2957	1146
П2	0	0	0
П3	0	0	0
П4	1935	1782	2379
Баланс	4950	4739	3525

Рассчитаем на основе данных балансов коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость, используя формулы на рисунке 2.2 и проанализируем их динамику.

Таблица 2.5 – Показатели, характеризующие финансовую устойчивость ООО «Стандарт-Сервис» (на конец года)

Показатель	Формулы для расчета	Нормальное ограничение	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Коэффициент капитализации	$(П1+П2+П3) / П4$	$\leq 1,5$	1,56	1,66	0,48
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	$(П4-А4) / (А1+А2+А3)$	$\geq 0,5$	0,39	0,38	0,67
Коэффициент финансовой независимости	$П4 / (П1+П2+П3+П4)$	$\geq 0,4$	0,39	0,38	0,67
Коэффициент финансирования	$П4 / (П1+П2+П3)$	$\geq 0,7$	0,64	0,60	2,08

Продолжение таблицы 2.5

Коэффициент финансовой устойчивости	$(П4+П3)/$ $/(П1+П2+П3+П4)$	$\geq 0,6$	0,39	0,38	0,67
-------------------------------------	--------------------------------	------------	------	------	------

По данным таблицы 2.5 можно сделать следующие выводы.

Первое, что необходимо отметить – за период с 2020 по 2021 гг., показатели финансовой устойчивости ООО «Стандарт-Сервис» не соответствовали принятым нормальным ограничениям.

Второе – в 2022 г. все коэффициенты соответствуют нормальным ограничениям, т.е. в 2022 г. наша организация стала финансово устойчивой.

Теперь проанализируем, что произошло с платежеспособностью в исследуемый период (таблица 2.6)

Таблица 2.6 - Анализ показателей платежеспособности ООО «Стандарт-Сервис» (по состоянию на конец года)

Показатель	Формулы для расчета	Нормальное ограничение	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Общий показатель платежеспособности	$(A1+0,5A2+0,3A3)/$ $/(П1+0,5П2+0,3П3)$	$\geq 1,0$	0,65	0,64	1,54
Коэффициент абсолютной ликвидности	$A1/(П1+П2)$	$\geq 0,2-0,25$	0,03	0,03	0,68
Коэффициент быстрой ликвидности	$(A1+A2)/(П1+П2)$	$\geq 0,7-0,8$	0,72	0,75	1,36
Коэффициент текущей ликвидности	$(A1+A2+A3)/(П1+П2)$	$\geq 2,0-2,5$	1,64	1,60	3,08

Итак, до 2022 г. ООО «Стандарт-Сервис» не было финансово-устойчивой организацией, не имело абсолютно ликвидного баланса и имело ограниченную платежеспособность. Однако по результатам 2022 г. у нашей организации ситуация изменилась – баланс стал более ликвидным (имеется небольшой недостаток абсолютно ликвидных активов), все показатели финансовой устойчивости и платежеспособности соответствует принятым нормальным ограничениям.

Далее в соответствии с намеченным планом работы выполним анализ

налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис».

2.2 Оценка налоговой нагрузки

Прежде чем выполнить анализ налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис», сделаем некоторые пояснения. При создании организации ее учредитель решил, что основными поставщиками будут крупные сетевые магазины – оптовые базы, поэтому изначально не был заявлен специальный режим налогообложения, т.е. с начала создания и до настоящего времени ООО «Стандарт-Сервис» находится на общей системе налогообложения (ОСНО).

По мнению бухгалтера организации намного проще и удобнее было бы применять упрощенную систему налогообложения, т.к. в настоящее время поставщиками товаров и покупателями являются представители малого бизнеса – общества с ограниченной ответственностью и индивидуальные предприниматели, находящиеся на упрощенной системе налогообложения. А среди индивидуальных предпринимателей есть и находящиеся на патентной системе налогообложения. Есть и еще один плюс в пользу смены системы налогообложения – практически со всеми поставщиками и покупателями заключены долгосрочные договоры.

Таким образом, контрагентам ООО «Стандарт-Сервис» безразлично, какую систему налогообложения использует их покупатель (поставщик).

Проанализируем состав и динамику налогов, которые уплачивает наша организация (таблица 2.7).

Информационной базой для формирования таблицы 2.7 послужили данные бухгалтерской и налоговой отчетности за 2020-2022 гг. – бухгалтерских балансов, отчетов о финансовых результатах, налоговых деклараций: по налогу на прибыль организаций, по налогу на добавленную стоимость, расчета по страховым взносам и расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ).

Таблица 2.7 – Налоги, уплачиваемые ООО «Стандарт-Сервис», тыс.руб.

Налоги и взносы	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Абсолютное изменение к 2020 г.		Темп роста к 2020 г., %	
				2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.
НДС	255,2	493,6	632,8	238,4	377,6	193,4	248,0
Налог на прибыль	1,0	5,0	66,4	4,0	65,4	500,0	66400,0
НДФЛ	113,7	119,8	96,7	6,1	-17,0	105,4	85,0
Страховые взносы	248,2	240,7	202,0	-7,5	-38,7	97,0	81,4
Итого	618,1	859,1	997,9	241,0	379,8	139,0	161,4

Результаты расчетов таблицы 2.7 позволяют сделать определенные выводы.

Во-первых, общая сумма налогов, которую уплатила наша организация, за анализируемый период составила 2475,1 тыс.руб. (618,1+859,1+997,9=2475,1). При этом за 2020-2022 гг. сложилась тенденция роста налогов за исключением «зарплатных» платежей – НДФЛ и страховых взносов.

Такая тенденция связана с ростом выручки от реализации товаров, рост последней объясняется как количественными показателями (рост физического объема продаж), так и качественными (рост цен).

Во-вторых, наибольший прирост наблюдался по налогу на прибыль – по сравнению с уровнем 2020 г. налог увеличился в 2021 г. в 5 раз, а в 2022 г. в 66,4 раза. Такой рост объясняется преобладающим ростом выручки над ростом себестоимости.

В-третьих, снижение размеров НДФЛ и страховых взносов в 2021-2022 годы объясняется уходом в декретный отпуск бухгалтера организации и передачей бухгалтерского и налогового учета на аутсорсинг.

Для наглядности отразим состав и динамику налогов на рисунке 2.2.

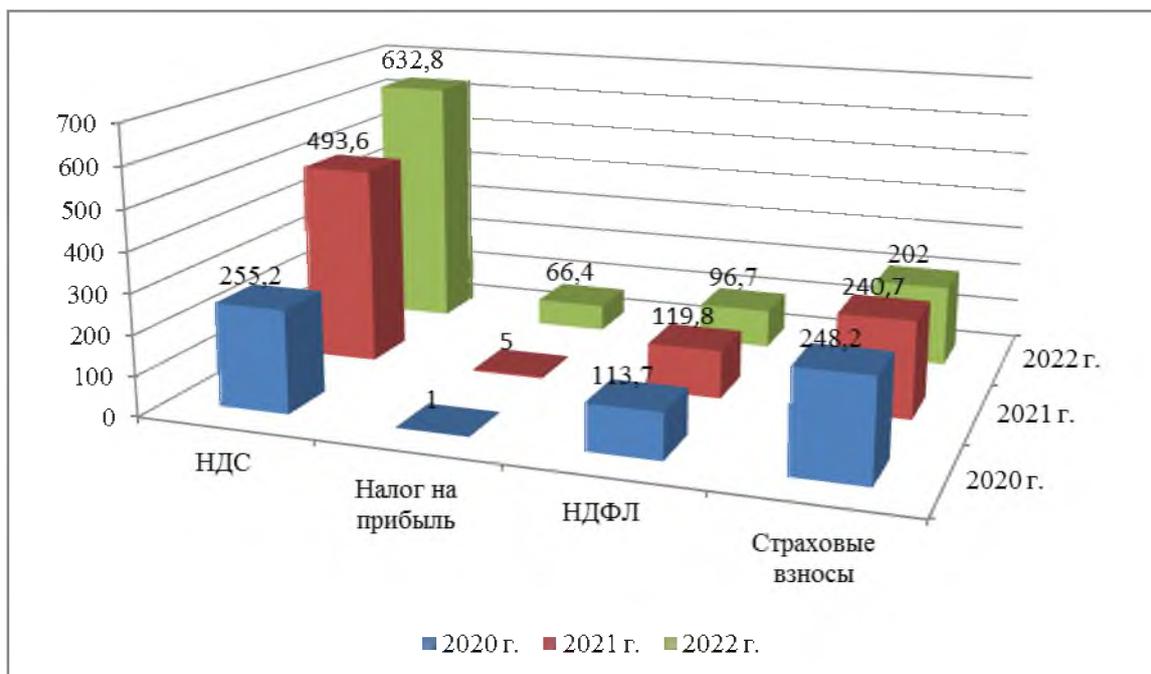


Рисунок 2.2 – Налоги, уплаченные организацией в 2020-2022 гг.

Данные таблицы 2.7 и рисунка 2.2 позволяют выделить наиболее емкие (по абсолютному размеру) элементы налоговой нагрузки объекта исследования – НДС и страховые взносы.

Для уточнения структуры нагрузки сформируем таблицу 2.8.

Таблица 2.8 – Структура налогов ООО «Стандарт-Сервис»

Налоги и взносы	2020 г.		2021 г.		2022 г.		Отклонение по структуре к 2020 г., %	
	тыс.руб	%	тыс.руб	%	тыс.руб	%	2021 г.	2022 г.
НДС	255,2	41,3	493,6	57,5	632,8	63,4	16,2	22,1
Налог на прибыль	1,0	0,1	5,0	0,6	66,4	6,7	0,5	6,6
НДФЛ	113,7	18,4	119,8	13,9	96,7	9,7	-4,5	-8,7
Страховые взносы	248,2	40,2	240,7	28,0	202,0	20,2	-12,2	-20
Итого	618,1	100,0	859,1	100,0	997,9	100,0	-	-

Данные таблицы 2.8 показывают, что НДС имеет наибольший удельный вес в структуре налогов на протяжении всего периода исследования: в 2020 г.

его доля составлял 41,3 %, в 2021 г. – 57,5 %, а в 2022 г. – 63,4 %.

На втором месте по размеру составляют страховые взносы: удельный вес страховых взносов в 2020 г. составлял 40,2%, в 2021 г. – 28 %, а в 2022 г. – 20,2 %.

Аналогичную тенденцию снижения наблюдаем и по НДС – в 2020 г. удельный вес составлял 18,4 %, в 2021 г. – 13,9 %, в 2022 г. – 9,7 %.

Налог на прибыль имеет наименьший удельный вес в структуре налогов – в 2020 г. удельный вес был равен 0,1 %, в 2021 г. – 0,6 %, в 2022 г. – 6,7%.

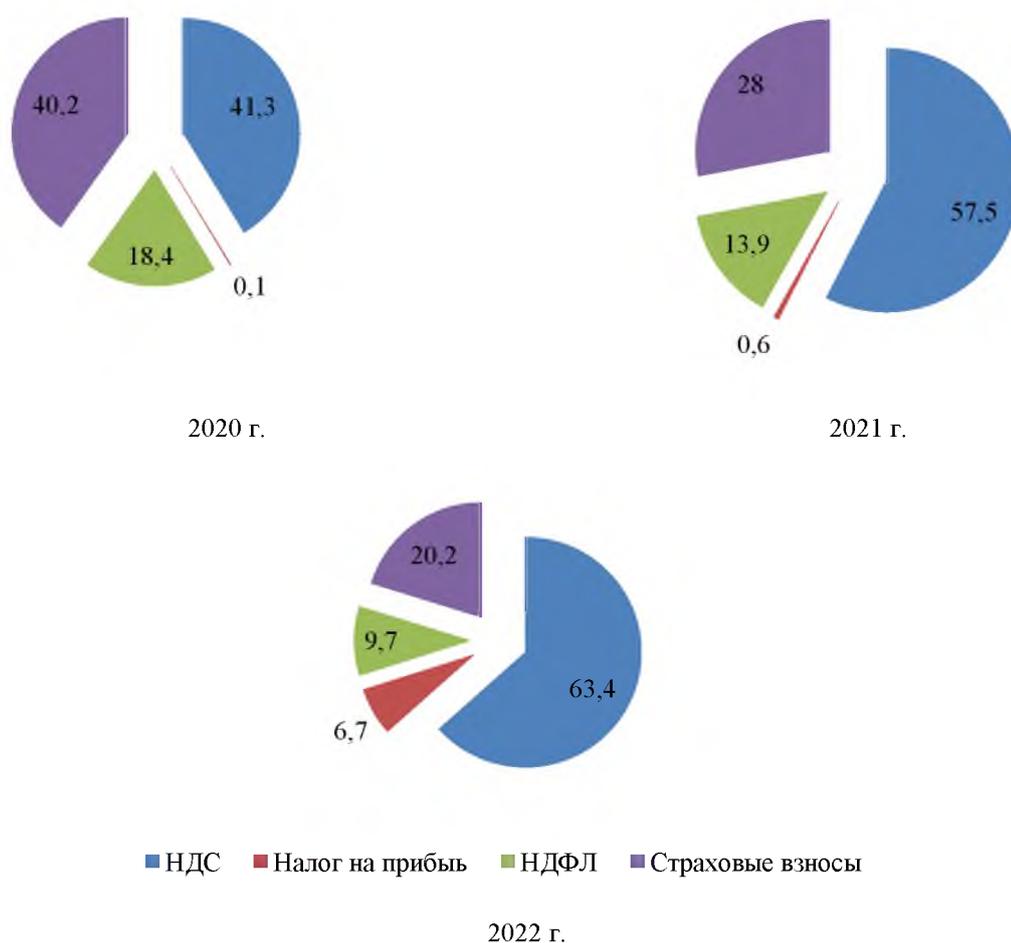


Рисунок 2.3 – Структура налогов ООО «Стандарт-Сервис» в 2020-2022 гг., проценты

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на различную динамику всех составляющих налоговой нагрузки, ее структуру можно

назвать постоянной – на первом месте – НДС, на втором месте – страховые взносы, на третьем месте НДФЛ и на четвертом месте – налог на прибыль.

Как показали теоретические исследования, выполненные в предыдущей главе, при изучении налоговой нагрузки немаловажным является аспект распределения налоговой нагрузки не только по видам налогов, но и по видам источников уплаты налогов и сборов. Поэтому в таблице 2.9 проанализируем состав налоговой нагрузки в зависимости от источника уплаты налогов и сборов.

Таблица 2.9 – Состав налоговой нагрузки объекта исследования в зависимости от источника уплаты налогов и сборов в 2020-2022 гг., тыс.руб.

Налоги и взносы	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Абсолютное изменение к 2020 г.		Темп роста к 2020 г., %	
				2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.
Косвенные налоги	255,2	493,6	632,8	238,4	377,6	193,4	248,0
Налоги и сборы, включаемые в себестоимость	361,9	360,5	298,7	-1,4	-63,2	99,6	82,5
Налог на прибыль	1,0	5,0	66,4	4,0	65,4	500,0	66400,0
Налоги, уплачиваемые с чистой прибыли	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
Итого	618,1	859,1	997,9	241,0	379,8	139,0	161,4

Итак, в составе налоговой нагрузки в зависимости от источника уплаты налогов определены три группы:

- косвенные налоги (НДС);
- налоги и сборы, включаемые в себестоимость (НДФЛ, страховые взносы);
- налог на прибыль.

Налоги, уплачиваемые за счет себестоимости (например, налог на имущество организаций), у нашей организации отсутствуют.

Как и в выше рассмотренной классификации налогов по видам, в составе налоговой нагрузки наибольший размер имеют косвенные налоги, а наименьший – налог на прибыль.

Покажем структуру налоговой нагрузки в процентах (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Структура налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис» в зависимости от источника уплаты налогов и сборов в 2020-2022 гг.

Налоги и взносы	2020 г.		2021 г.		2022 г.		Отклонение по структуре к 2020 г., %	
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	2021 год	2022 год
Косвенные налоги	255,2	41,3	493,6	57,5	632,8	63,4	16,2	22,1
Налоги и сборы, включаемые в себестоимость	361,9	58,6	360,5	41,9	298,7	29,9	-16,7	-28,7
Налог на прибыль	1,0	0,1	5,0	0,6	66,4	6,7	0,5	6,6
Итого	618,1	100,0	859,1	100,0	997,9	100,0	-	-

Таким образом, отмечаем, что в составе налоговой нагрузки объекта исследования в зависимости от источника уплаты налогов наибольший удельный вес имеют косвенные налоги, хотя в 2020 г. их доля составляла 41,3 % (т.е. этот вид налогов по удельному весу занимал второе место), в 2021 г. – 57,5 %, в 2022 г. – 63,4 %.

На втором месте по размеру удельного веса находятся налоги и сборы, включаемые в себестоимость, но с отрицательной тенденцией – в 2020 г. доля этой группы налогов составляла 58,6 (т.е. это был наибольший удельный вес), в 2021 г. – 41,9 % и в 2022 г. 29,9%.

Налог на прибыль, как и в предыдущей классификации, имеет наименьший удельный вес с положительной тенденцией – в 2020 г. доля этого налога в общем объеме составляла 0,1 %, в 2021 г. – 0,6 %, в 2022 г. – 66,4 %.

Отообразим структуру налоговой нагрузки организации на рисунке 2.4.

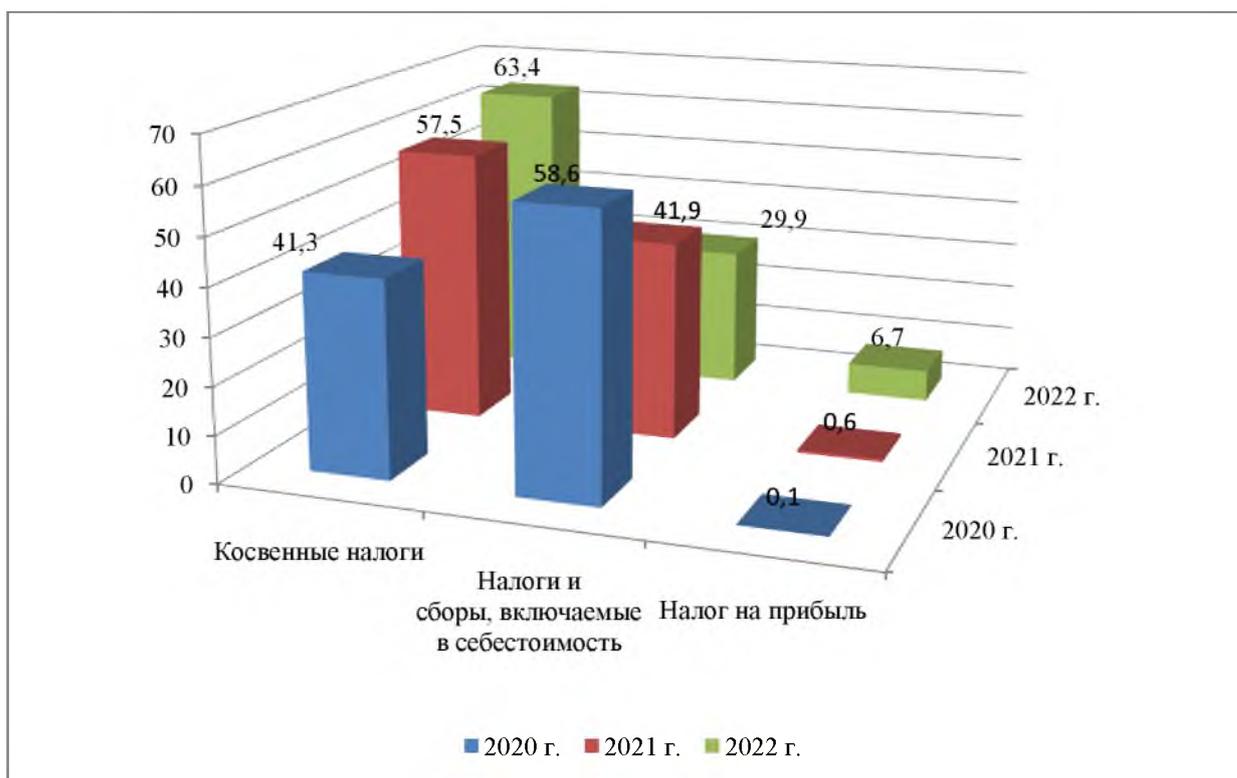


Рисунок 2.4 – Структура налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис» в зависимости от источника уплаты налогов за 2020-2022 гг., проценты

Для расчета налоговой нагрузки организации можно использовать различные методики. Несколько методик было рассмотрено в первой главе работы. Основное различие методик заключается в используемых расчетных показателях.

Выполним расчет налоговой нагрузки по нескольким методикам, а именно:

- по методике Минфина РФ (точнее Департамента налоговой политики Минфина РФ), т.к. это методика, используемая налоговыми органами для определения необходимости в выездной налоговой проверке конкретного налогоплательщика;

- по методике Крейниной М.Н., т.к. позволяет проанализировать влияние прямых налогов на финансовое положение организации;

- по методике Кировой Е.А., т.к. нам она представляется достаточной удобной.

Анализ налоговой нагрузки по указанным методикам проводится по данным сумм налогов и финансовых показателей организации. Сформируем информационную базу для налогового анализа в таблице 2.11. по данным за последние два года – 2021 и 2022.

Таблица 2.11 – Информационная база для анализа налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис», тыс.руб.

Показатель	2021 г.	2022 г.	Отклонение
Выручка-брутто	17431,2	20548,8	3117,6
Себестоимость, всего	17113,4	19520,8	2407,4
В т.ч.:			
- материальные затраты	15862,3	18544,8	2682,5
- оплата труда	1010,4	774,0	-236,4
- страховые взносы	240,7	202,0	-38,7
- амортизация	0,0	0,0	0,0
Внереализационные доходы	0,0	0,0	0,0
Внереализационные расходы	50,0	30,0	0,0
Добавленная стоимость	1754,7	1674,8	-79,9
Денежные средства	89,5	431,5	342,0
Заемные средства	2986	2051,5	-934,5
НДС	493,6	632,8	519,6
Налог на прибыль	1	66	65
НДФЛ	119,8	96,7	-23,1
Страховые взносы	240,7	202,0	-38,7
Налог на имущество	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 2.11

Транспортный налог	0,0	0,0	0,0
Земельный налог	0,0	0,0	0,0

Расчет налоговой нагрузки по методике Минфина РФ выполним в таблице 2.12

Таблица 2.12 – Расчет налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис» по методике Минфина РФ

Показатель	Значение показателя	
	2021 г.	2022 г.
Общая сумма выручки, тыс.руб.	17481,2	20578,8
Общая сумма налогов, тыс.руб.	494,6	699,2
Налоговая нагрузка, %	2,8	3,4

Согласно методике Минфина налоговая нагрузка в 2022 г. увеличилась по сравнению с 2021 г. на 0,6 % и составила 3,4 % от выручки (с учетом НДС).

Расчет налоговой нагрузки по методике Крейниной М.Н. выполним в таблице 2.13

Таблица 2.13 – Расчет налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис» по методике Крейниной М.Н.

Показатель	Значение показателя	
	2021 г.	2022 г.
Выручка без НДС и акцизов, тыс.руб.	14526,0	17124,0
Затраты на производство за вычетом косвенных налогов, тыс.руб.	14470,0	16430,0
Фактическая прибыль, остающаяся после оплаты налогов в распоряжении организации, тыс.руб.	5,0	598,0
Налоговая нагрузка, %	91,1	13,8

Получившиеся результаты можно трактовать следующим образом: в 2021 г. сумма налоговых платежей превышала прибыль, оставшуюся у организации в 91,1 раза, а в 2022 г. создалась более благоприятная для организации ситуация – сумма налоговых платежей превышала прибыль, оставшуюся у организации в 13,8 раза. Разница между налоговой нагрузкой

2022 г. и 2021 г. получается значительной – снижение составляет 77,3 %.

Для расчета налоговой нагрузки по методике Кировой Е.А. рассчитаем вновь созданную стоимость (ВСС), используя данные таблицы 2.11.

В 2021 г. вновь созданная стоимость составляет:

$$\text{ВСС} = 14526 - 13318,9 - 0 + 0 - 50 = 1010,4 + 240,7 + 6 = 1257,1 \text{ тыс.руб.}$$

Тогда налоговая нагрузка в 2021 г. будет равна:

$$\text{Дн} = ((493,6 + 5 + 240,7) / 1257,1) * 100 = 58,8 \%$$

В 2022 г. вновь созданная стоимость составляет:

$$\text{ВСС} = 17124 - 15580 - 0 + 0 - 30 = 774 + 202 + 598 = 1574 \text{ тыс.руб.}$$

Тогда налоговая нагрузка в 2022 г. будет равна:

$$\text{Дн} = ((632,8 + 66,4 + 202) / 1574) * 100 = 57,3 \%$$

Как показывают расчеты по методике Кировой Е.А. разница между налоговой нагрузкой 2022 г. и 2021 г. невелика – снижение составляет 1,5 %.

Сведем полученные результаты по налоговой нагрузке в таблицу 2.14.

Таблица 2.14 – Данные по налоговой нагрузке объекта исследования, исчисленной по различным методикам за 2021-2022 гг.

Методика	Налоговая нагрузка, %		Отклонение
	2021 г.	2022 г.	
Методика Минфина РФ	2,8	3,4	0,6
Методика Крейниной М.Н.	91,1	13,8	-77,3
Методика Кировой Е.А.	58,8	57,3	-1,5

Как видим, получились очень разные результаты, как по размеру показателя, так и по его динамике.

Для наглядности отразим их графически (рисунок 2.5).

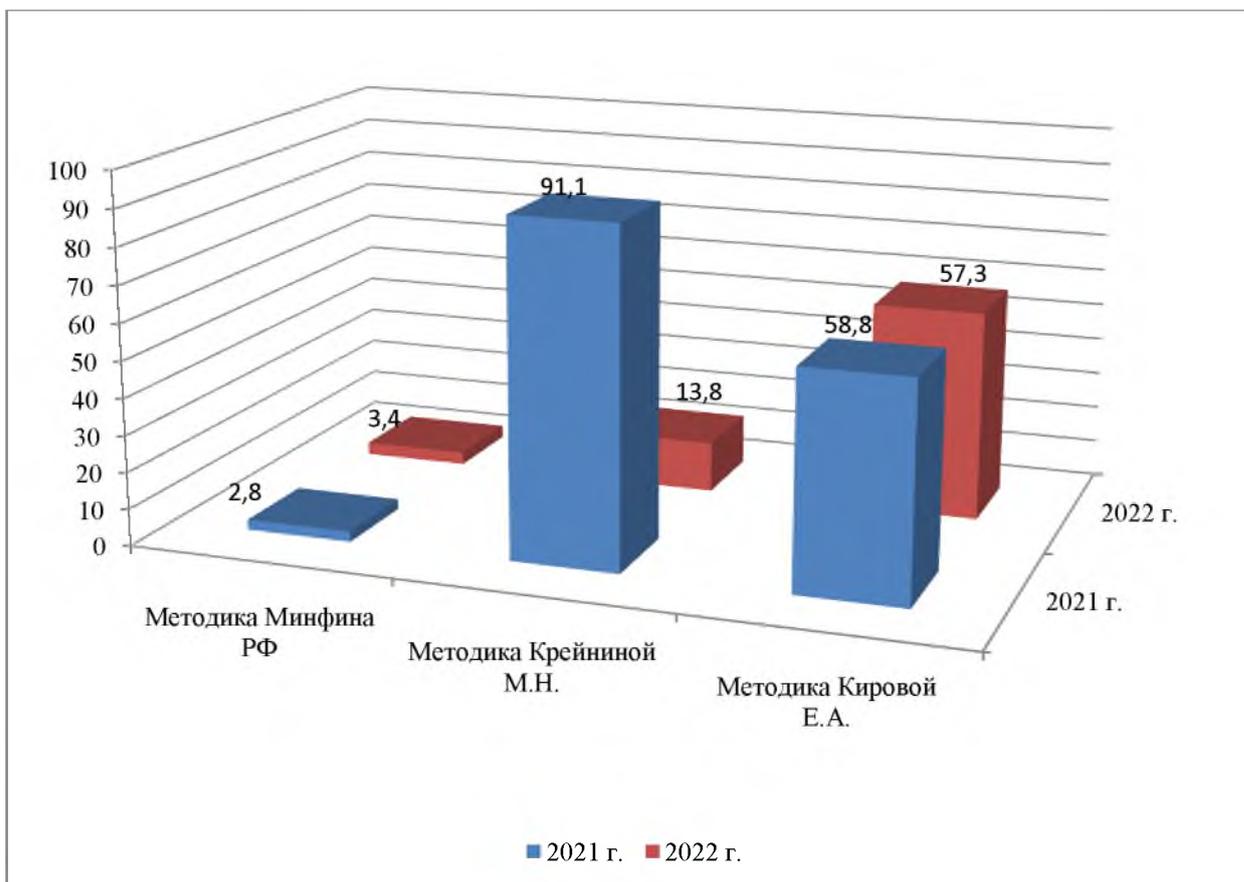


Рисунок 2.5 – Налоговая нагрузка ООО «Стандарт-Сервис» за 2021-2022 гг., проценты

Сравнивая различные методики определения налоговой нагрузки на уровне хозяйствующего субъекта можно выделить некоторые проблемы выбора:

- нужно использовать в расчете НДФЛ или нет;
- нужно ли учитывать косвенные налоги;
- нужно ли включать в расчет страховые взносы.

Особенно много возражений у экономистов вызывает НДФЛ. Мотивацией возражения против включения в состав налогов при расчете налоговой нагрузки служит позиция налогового законодательства – хозяйствующий субъект не является налогоплательщиком НДФЛ, его роль ограничена функциями налогового агента.

Совсем другая позиция у сторонников НДС. Косвенные налоги, как показало исследование, выполненное в первой главе, входят в расчет

налоговой нагрузки в большинстве методик. Хотя в этом случае реальным плательщиком также является конечный потребитель.

Есть и расхождения во мнениях по вопросу показателя, с которым должна сравниваться сумма налогов. В рассмотренных методиках используется и выручка, и добавленная стоимость, и источник уплаты налогов.

Исследование методик по оценке налоговой нагрузки экономического субъекта показывает, что авторские методики в отдельных случаях имеют даже более «жесткий» подход, чем методика Минфина РФ.

При выборе методики, на наш взгляд, нужно руководствоваться целью налогового планирования. А цели могут быть различными, но чаще всего на практике бывает две цели.

Первая – быть готовыми к внеочередной выездной налоговой проверке.

Вторая – информация для собственника о том, какую долю в выручке составляют все налоги и аналогичные обязательства в текущем периоде и на перспективу.

По нашему мнению, самой простой в целях планирования является методика Минфина РФ, тем более, что в последнее время, в информации, поступающей от Минфина РФ и ФНС России, в виде писем, упоминается о возможном изменении этой методики в вопросе включения в налоговую базу страховых взносов.

Во всяком случае, начиная с 2020 г., органы налоговой инспекции ведут усиленную работу по контролю за НДСЛ и страховыми взносами.

В завершении аналитической части работы необходимо отметить следующий момент – исчисленная разными способами налоговая нагрузка ООО «Стандарт-Сервис» значительно превышает среднеотраслевой норматив, даже по методике Минфина РФ.

Это означает, что для нашего объекта исследования можно рекомендовать разработку мероприятий по оптимизации налоговой нагрузки.

3 Основные пути оптимизации налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис»

3.1 Предложения по оптимизации налоговой нагрузки

Одним из легальных видов оптимизации налоговой нагрузки является выбор системы налогообложения, т.е. по сути, разработка более эффективной учетной политики.

Для нашей организации это единственное направление, которое можно использовать для оптимизации налогообложения.

Во-первых, собственник организации не планирует ни на ближайшую перспективу, ни в дальнейшем открытие обособленных подразделений на другой территории.

Во-вторых, оптимизация налоговой нагрузки путем использования льгот, в какой-то степени уже используется – ООО «Стандарт-Сервис», как уже было указано выше, относится к категории малого бизнеса, более того, к микро предприятиям, о чем есть запись в реестре ФНС России. С 2020 г. организация пользуется льготами по страховым взносам, а именно – на часть заработной платы работника в размере МРОТ (согласно федеральному уровню) начисляются страховые взносы в размере 30 %, а на часть заработной платы, превышающей МРОТ, страховые взносы начисляются в размере 15 %.

В-третьих, такое направление оптимизации как привлечение сторонних организаций для оказания услуг также использовано – с ноября 2021 г. услуги по ведению бухгалтерского и налогового учета переданы на аутсорсинг индивидуальному предпринимателю, занимающемуся данным видом предпринимательской деятельности с 2006 г.

Поэтому и направление оптимизации налоговой нагрузки может быть предложено только одно – переход с ОСНО на УСН.

При применении УСН объектом налогообложения согласно п. 1 ст. 346.14 НК РФ признаются:

- доходы;

- доходы, уменьшенные на величину расходов.

Объект, как правило, выбирает сам налогоплательщик. Исключение из общего правила составляют случаи, когда плательщик является участником договора простого товарищества или договора доверительного управления имуществом (тогда в качестве объекта обязательно применяют доходы, уменьшенные на величину расходов), но это не наш случай.

Выбор того или иного варианта обуславливается экономической целесообразностью: если у налогоплательщика большие суммы расходов, на которые можно уменьшить для целей налогообложения доходы, то он остановится на втором варианте. Если же таких расходов немного, то приемлем первый вариант. Налогоплательщики при определении объекта налогообложения учитывают в порядке, предусмотренном гл. 25 НК РФ «Налог на прибыль организаций», следующие доходы:

- доходы от реализации;
- внереализационные доходы.

При определении объекта налогообложения не учитываются доходы, предусмотренные гл. 25 НК РФ. Также не учитываются в составе доходов доходы в виде полученных дивидендов, если их налогообложение произведено налоговым агентом.

Есть еще несколько важных аспектов, которые обязательно нужно учитывать при переходе на УСН.

Во-первых, организации, которые до перехода на УСН при исчислении налога на прибыль использовали метод начислений, при переходе на УСН выполняют следующие правила:

- на дату перехода в налоговую базу включаются суммы денежных средств, полученные до перехода на УСН в оплату по договорам, исполнение которых налогоплательщик осуществляет после перехода на УСН;
- не включаются в налоговую базу денежные средства, полученные после перехода на УСН, если по правилам налогового учета по методу

начислений указанные суммы были включены в доходы при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль;

- расходы, осуществленные организацией после перехода на УСН, признаются расходами, вычитаемыми из налоговой базы на дату их осуществления, если оплата таких расходов была осуществлена до перехода на УСН, либо на дату оплаты, если оплата была осуществлена после перехода на УСН;

- не вычитаются из налоговой базы денежные средства, уплаченные после перехода на УСН в оплату расходов организации, если до перехода на УСН такие расходы были учтены при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль.

Во-вторых, в налоговом учете отражается остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов, которые оплачены до перехода на УСН, в виде разницы цены приобретения (сооружения, изготовления, создания) и суммы начисленной амортизации.

В-третьих, налогоплательщики, применяющие УСН, обязаны вести налоговый учет показателей своей деятельности, необходимых для исчисления налоговой базы и суммы налога, на основании Книги учета доходов и расходов.

В-четвертых, налоговым периодом признается календарный год, который состоит из трех отчетных периодов. Отчетными периодами признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

Заслуживает положительной оценки и простота заполнения налоговой декларации по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, и представление ее в налоговые органы один раз в год - по итогам налогового периода.

Многочисленные положительные черты упрощенной системы налогообложения сводятся на «нет» ее недостатками.

Схематично достоинства и недостатки УСН отражены на рисунке 3.1.



Рисунок 3.1 – Достоинства и недостатки УСН

Рассмотрим более подробно недостатки.

Первый недостаток – отсутствие выдачи счетов-фактур. Не относясь к плательщикам НДС (п. п. 2 и 3 ст. 346.11 НК РФ), налогоплательщики УСН не должны выставлять счета-фактуры покупателям и заказчикам, что для самих продавцов (исполнителей) безусловный плюс. А вот их покупателям (заказчикам) это может не понравиться. Для вычета по НДС необходим счет-фактура с выделенным налогом. Приобретя товар у продавца на упрощенной системе, покупатель не сможет рассчитывать на вычет и будет вынужден платить НДС со всей стоимости товара. У предприятий в результате сделок с

предпринимателями и организациями, которые работают по упрощенной системе налогообложения, значительно возрастают суммы НДС, которые нужно перечислить в бюджет. Как правило, плательщики НДС неохотно заключают сделки с теми, кто освобожден от уплаты этого налога. При прочих равных условиях приобретать товары (работы, услуги) у поставщиков, работающих по общеустановленной системе налогообложения, выгоднее. Перепродав активы или использовав их в собственном производстве, покупатель пользуется вычетом. Благодаря этому он, во-первых, получает большую прибыль, а во-вторых, экономит на налогах. И все это только из-за того, что в счете-фактуре обычного продавца сумма НДС указана отдельно. Сейчас эта ситуация изменилась и налогоплательщики УСН могут выдавать счета-фактуры с выделенным НДС.

Второй недостаток, на наш взгляд, самый серьезный. При УСН перечень расходов ограничен. Далек не всегда при упрощенной системе расходы, учитываемые в налоговой базе, адекватны реальным издержкам, а это уже действительно серьезный пробел. При общем режиме в расходы разрешается включать практически все затраты, если они экономически обоснованы, оправданы и направлены на получение дохода. При упрощенном режиме - этого недостаточно. Расходы должны быть еще упомянуты в п. 1 ст. 346.16 НК РФ. Правда, перечень этот постоянно пополняется новыми позициями. И все же, тем, кто собирается работать с объектом налогообложения «доходы за вычетом расходов», нужно детально проанализировать свои расходы. Если большинства обычно осуществляемых расходов в указанном списке нет, лучше либо выбрать другой объект налогообложения (доходы), либо отказаться от перехода на УСН.

Третий недостаток – обязанность использования кассового метода учета доходов. С одной стороны, при кассовом методе учитываются только фактические доходы, с другой - на основании п. 1 ст. 346.17 НК РФ в них входят полученные авансы, несмотря на то, что до отгрузки товаров (оказания услуг, выполнения работ) они, по сути, не являются доходами и могут быть

возвращены. Однако можно отметить, что раз деньги находятся на расчетном счете или в кассе организации, проблем с уплатой налога не возникнет и названный недостаток не так уж важен.

Чтобы можно было перейти на УСН, нужно проанализировать правовые вопросы перехода (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Определение возможности ООО «Стандарт-Сервис» для перехода на УСН

Критерий для перехода на УСН	Данные организации	Соответствие критерию (да/нет)
Доходы (ст. 248 НК РФ) за 12 месяцев не более 45 млн.руб.	Доходы за 2022 г. –17,1 млн.руб	да
Средняя численность работников не более 100 чел.	Средняя численность работников в 2022 г. – 3 чел.	да
Остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов не превышает 100 млн.руб.	Остаточная стоимость основных средств – 0 руб.	да
Отсутствие филиалов и (или) представительств	Филиалов и представительств нет и не планируется открывать	да

Итак, ООО «Стандарт-Сервис» по всем критериям имеет право перехода с ОСНО на УСН.

Для обоснования выбора налоговой базы и определения экономической эффективности предлагаемого мероприятия, выполним расчеты по налоговой нагрузке.

3.2 Экономическая эффективность предлагаемых мероприятий

При переходе на УСН организация перестает быть плательщиком налога на прибыль и НДС. Из всех видов налогов, остаются страховые взносы, НДФЛ

и транспортный налог (у ООО «Стандарт-Сервис» нет транспорта, следовательно, нет и такого налога).

Выполним расчеты налоговой нагрузки по всем разновидностям УСН:

- с объектом налогообложения «доходы» (ставка 6%);
- с объектом налогообложения «доходы минус расходы» (ставка 15 %).

Расчетный период - 2022 г. Исходные данные для расчетов: доходы организации по всем видам деятельности – 17124 тыс.руб., расходы – 16430 тыс.руб., страховые взносы – 202 тыс.руб., НДС – 96,7 тыс.руб.

Первым рассмотрим вариант с объектом «доходы». При ставке 6 % налог по УСН составит: $(17124*6)/100 = 1027,44$ тыс.руб.

Налоговые платежи для этого вариант представим в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Налоговые платежи ООО «Стандарт-Сервис» при применении УСН с объектом налогообложения «доходы»

Вид платежа	Сумма платежа, тыс.руб.
Налог, уплачиваемый по УСН	1027,44
НДС	96,70
Страховые взносы	202,00
Итого	1326,44

Результат расчета таблицы 3.2 показывает, что общая сумма налоговых платежей объекта исследования при переходе на УСН с объектом налогообложения «доходы» больше, чем при ОСНО за аналогичный период на 328,54 тыс.руб. ($1326,44 - 997,9 = 328,54$).

Выполним расчет налоговой нагрузки для этого варианта по методике Минфина РФ (НН).

$$НН = (1027,44/17124)*100 = 6 \%$$

Выполненные расчеты указывают на увеличение налоговой нагрузки при использовании УСН по сравнению с ОСНО.

Таким образом, приходим к выводу о том, что переход с ОСНО на УСН с объектом налогообложения «доходы» является неэффективным.

Рассмотрим другую разновидность УСН – с объектом налогообложения «доходы минус расходы». При этом принимаем допущение, что все расходы, учитываемые при ОСНО, соответствуют ограниченному перечню при УСН. Тогда при ставке 15 % налог по УСН составит $((17124-16430)*15)/100 = 104,1$ тыс.руб.

Составим таблицу налоговых платежей для второго варианта УСН (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Налоговые платежи ООО «Стандарт-Сервис» при применении УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы»

Вид платежа	Сумма платежа, тыс.руб.
Налог, уплачиваемый по УСН	104,1
НДФЛ	96,7
Страховые взносы	202,0
Итого	402,8

Результат расчета таблицы 3.3 показывает, что общая сумма налоговых платежей объекта исследования при переходе на УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы» меньше, чем при ОСНО за аналогичный период на 595,1 тыс.руб. $(402,8-997,9 = - 595,1)$, и, соответственно меньше, чем при использовании УСН с объектом налогообложения «доходы» на 923,64 тыс.руб. $(402,8-1326,44= 923,64)$.

Выполним расчет налоговой нагрузки для этого варианта по методике Минфина РФ (НН).

$$НН = (402,8/17124)*100 = 2,4\%$$

Выполненные расчеты указывают на снижение налоговой нагрузки при использовании УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы» по сравнению с ОСНО на 1%.

Таким образом, приходим к выводу о том, что переход с ОСНО на УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы» эффективен.

Следует отметить, что при достижении результата 2,4 % организация может привлечь к себе внимание налоговых органов, т.к. этот показатель ниже, чем размер среднеотраслевой налоговой нагрузки для оптовой торговли в Краснодарском крае (2,8 % - таблица 1.3).

Как показывают данные Росстата, при проведении камеральных проверок на предмет соответствия расходов, принимаемых к расчету, законодательно установленному перечню, налоговые органы не принимают к зачету от 10 до 20 % расходов.

Учитывая этот факт, пересчитаем расходы нашего объекта исследования: $16430 \cdot (1 - 0,2) = 13144$ тыс.руб.

Тогда при ставке 15 % налог по УСН составит $((17124 - 13144) \cdot 15) / 100 = 597$ тыс.руб.

Составим таблицу налоговых платежей для такого варианта УСН (таблица 3.4).

Таблица 3.4 – Налоговые платежи ООО «Стандарт-Сервис» при применении УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы»

Вид платежа	Сумма платежа, тыс.руб.
Налог, уплачиваемый по УСН	597,0
НДФЛ	96,7
Страховые взносы	202,0
Итого	895,7

Результат расчета таблицы 3.4 показывает, что общая сумма налоговых платежей объекта исследования при переходе на УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы» меньше, чем при ОСНО за аналогичный период на 102,2 тыс.руб. ($895,7 - 997,9 = - 102,2$), и, соответственно меньше, чем при использовании УСН с объектом налогообложения «доходы» на 430,74 тыс.руб. ($895,7 - 1326,44 = 430,74$).

Выполним расчет налоговой нагрузки по методике Минфина РФ (НН).

$$НН = (597 / 17124) \cdot 100 = 3,5 \%$$

В этом случае выполненные расчеты указывают на увеличение налоговой нагрузки при использовании УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы» по сравнению с ОСНО на 0,1 %. Размер налоговой нагрузки 3,5 % больше и среднеотраслевого оптовой торговли в Краснодарском крае на 0,7 %.

Однако в этом случае меняются показатели бухгалтерской отчетности - увеличивается размер налога по УСН (аналог налога на прибыль), но и, уменьшаются затраты на сумму НДС.

Проанализируем, как такая ситуация отразится на финансовой устойчивости и платежеспособности организации.

Для оценки влияния налоговой нагрузки на показатели финансового состояния организации построим прогнозный отчет о финансовых результатах с учетом предлагаемой оптимизации имущества (таблица 3.5).

Таблица 3.5 – Прогнозный отчет о финансовых результатах, тыс.руб.

Показатель	2022 г.	Прогноз
Выручка	17124	17124
Себестоимость	16430	15797
Прочие расходы	30	30
Налог на прибыль и аналогичные платежи	66	597
Чистая прибыль	598	700

Как видим, увеличивается размер чистой прибыли, т.е. у собственника появляется возможность либо капитализации чистой прибыли в полном объеме, либо оставить размер капитализируемой прибыли на уровне 2022 г. и получить дивиденды в размере 102 тыс.руб.

Даже при выплате дивидендов, организация сохранит финансовое состояние на уровне 2022 г., т.е. при небольшом недостатке абсолютно ликвидных активов, останется финансово устойчивой и платежеспособной.

Если же собственник примет решение о полной капитализации прибыли, то тогда баланс ООО «Стандарт-Сервис» станет абсолютно ликвидным, и сама организация останется финансово устойчивой и платежеспособной.

Отразим наше предложение по оптимизации налогообложения объекта исследования и результаты выполненных расчетов на рисунке 3.2.

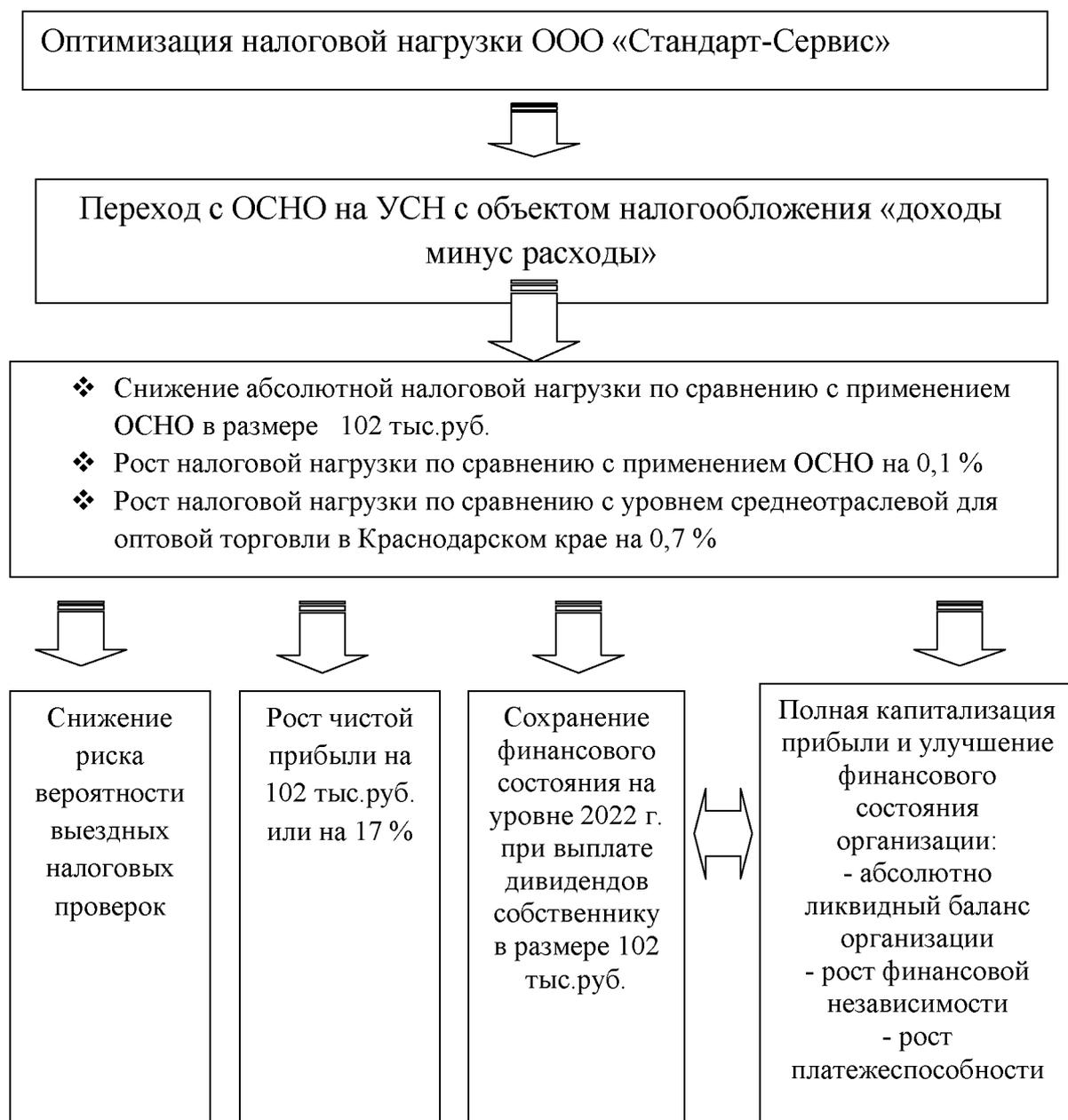


Рисунок 3.2 – Оптимизация налоговой нагрузки и ее влияние на финансовое состояние ООО «Стандарт-Сервис»

Таким образом, переход на УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы» будет эффективным не только с позиции снижения налоговой нагрузки, но и сохранении финансовой устойчивости и платежеспособности объекта исследования

Заключение

Налоговая нагрузка – это один из важнейших показателей деятельности налогоплательщика. Для налоговых органов – это ключевой показатель для принятия различных решений в отношении налогоплательщика, в частности решения о назначении выездной налоговой проверки. Для налогоплательщика – это тоже ключевой показатель в определении налогового риска.

Анализ показателя налоговой нагрузки позволяет руководству организации принимать правильные управленческие решения по поводу использования той или иной системы налогообложения, применения льгот и налоговых вычетов, что может привести к оптимизации налоговой нагрузки и повышению привлекательности бизнеса для потенциальных инвесторов или кредиторов.

В основном законодательном акте РФ – Налоговом кодексе нет определения понятий налоговой нагрузки или налогового бремени. Но в отдельных нормативных документах Правительства РФ и Минфина РФ, Правительства Москвы и ФНС России, используются для обозначения влияния налоговой системы на деятельность хозяйствующего субъекта термины «налоговое бремя», «налоговая нагрузка», «совокупная налоговая нагрузка», «фактическая налоговая нагрузка».

Изучение в процессе написания выпускной квалификационной работы теоретических и правовых аспектов налоговой нагрузки привело к выводу о том, что налоговая нагрузка хозяйствующего субъекта – это доля выручки, которая в среднем приходится на уплату налогов и обязательных взносов в бюджет. По размеру этой доли налоговые органы и банковские учреждения определяют «добросовестность» бизнеса – наличие или отсутствие признака ухода от налогов и отмывания денег.

Анализ методических материалов по определению налоговой нагрузки хозяйствующего субъекта, показал, что существует масса методик, но нет ни одной законодательно закрепленной. Наибольшей популярностью в практике

налогового планирования пользуется, прежде всего, методика Минфина РФ, т.к. именно ею пользуются налоговые органы при принятии решения о выездной налоговой проверке конкретного налогоплательщика. Среди авторских методик, чаще всего в специальной литературе встречаются методики таких авторов как: Крейнина М.Н., Кирова Е.А., Литвин М.Н. и др.

Для анализа налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис» были использованы методики Минфина РФ, Крейниной М.Н. и Кировой Е.А.

Перед анализом налоговой нагрузки в работы была проанализирована деятельность объекта исследования за 2020-2022 гг., результаты которого позволили сделать вывод о том, что ООО «Стандарт-Сервис» - нормально развивающаяся организация:

- размер выручки увеличился за исследуемый период на 61,7 %;
- себестоимость выросла меньшими темпами, чем выручка – на 54,8 %;
- в организации появилась прибыль, тогда как до 2020 года были убытки;
- заработная плата выросла на 3,5 %. Рост небольшой, но размер заработной платы выше МРОТ, предусмотренного законодательством Краснодарского края.

Оценка финансового состояния, выполненная по абсолютным и относительным показателям ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости показала, что организация имеет баланс с небольшим недостатком абсолютно ликвидных активов, является платежеспособной и финансово устойчивой.

В настоящее время ООО «Стандарт-Сервис» зарегистрирована в специальном реестре ФНС России, как организация малого бизнеса (микро предприятие). Но при этом организация находится на общей системе налогообложения

Результаты анализа уплачиваемых объектом исследования налогов показали, что:

- общая сумма налогов, которую уплатила наша организация, за

анализируемый период составила 2475,1 тыс.руб. При этом за 2020-2022 гг. сложилась тенденция роста налогов за исключением «зарплатных» платежей – НДФЛ и страховых взносов;

- наибольший прирост наблюдался по налогу на прибыль – по сравнению с уровнем 2020 г. налог увеличился в 2021 г. в 5 раз, а в 2022 г. в 66,4 раза;

- снижение размеров НДФЛ и страховых взносов в 2021-2022 г., что связано с передачей услуг по ведению бухгалтерского и налогового учета на аутсорсинг.

Несмотря на различную динамику всех составляющих налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис», ее структуру можно назвать постоянной – на первом месте – НДС, на втором месте – страховые взносы, на третьем месте НДФЛ и на четвертом месте – налог на прибыль.

Анализ налоговой нагрузки по методикам Минфина РФ, Крейниной М.Н. И Кировой Е.А. дал очень разные результаты, как по размеру показателя, так и по его динамике.

По методике Минфина РФ налоговая нагрузка ООО «Стандарт-Сервис» составила в 2021 г. 2,8 % от выручки, а в 2022 г. 3,4 %.

По методике Крейниной налоговая нагрузка в 2021 г. составляла 91,1 % и снизилась в 2022 г. до 13,8 %. Получившиеся результаты можно трактовать следующим образом: в 2021 г. сумма налоговых платежей превышала прибыль, оставшуюся у организации в 91,1 раза, а в 2022 г. создалась более благоприятная для организации ситуация – сумма налоговых платежей превышала прибыль, оставшуюся у организации в 13,8 раза. Разница между налоговой нагрузкой 2022 г. и 2021 г. получается значительной – снижение составляет 77,3 %.

Методика Кировой Е.А. показала уровень налоговой нагрузки в 2021 г. в размере 58 % со снижением в 2022 г. до 57 %

По нашему мнению, самой простой в целях планирования является методика Минфина РФ, тем более, что в последнее время, в информации,

поступающей от Минфина РФ и ФНС России, в виде писем, упоминается о возможном изменении этой методики в вопросе включения в налоговую базу страховых взносов. Во всяком случае, начиная с 2020 г., органы налоговой инспекции ведут усиленную работу по контролю за НДСЛ и страховыми взносами.

Проведя анализ налоговой нагрузки ООО «Стандарт-Сервис» мы пришли к следующему выводу – исчисленная разными способами налоговая нагрузка организации значительно превышает среднеотраслевой норматив, даже по методике Минфина РФ. Это означает, что для нашего объекта исследования можно рекомендовать разработку мероприятий по оптимизации налоговой нагрузки.

В целях оптимизации налоговой нагрузки в работе предложен переход с ОСНО на УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы». Результаты аналитических налоговых и финансовых расчетов доказали, что это предложение является экономически выгодным – увеличивается чистая прибыль на 17 %, снижается в абсолютном выражении размер налоговых платежей на 102 тыс.руб., увеличивается относительный показатель налоговой нагрузки на 0,1 % по сравнению с уровнем при использовании ОСНО и на 0,7 % по сравнению со среднеотраслевой для оптовой торговли Краснодарского края.

Даже при выплате дивидендов союбственнику, организация сохранит финансовое состояние на уровне 2022 г., т.е. при небольшом недостатке абсолютно ликвидных активов, останется финансово устойчивой и платежеспособной. Если же собственник примет решение о полной капитализации прибыли, то тогда баланс ООО «Стандарт-Сервис» станет абсолютно ликвидным, и сама организация останется финансово устойчивой и платежеспособной.

Список литературы

1. Амелина, Е.А. Налоговая нагрузка организации: понятие, методики расчета и направления оптимизации // Калужский экономический вестник. – 2020. - № 2. – С. 68-72.
2. Батыршина, А.А. Методика анализа налоговой нагрузки предприятия // Молодой ученый. – 2021. - № 50(392). – С.430-433.
3. Вахрушина М.А. Анализ финансовой отчетности: учебник. – М.: Вузовский учебник, 2020. – 367 с.
4. Ворожбит, О.Ю., Водопьянова, В.А. Налоги и налогообложение // Налоговая система. – 2018. - № 7. – С. 17-21.
5. Гаджиева, М.А. Методы оценки влияния налоговой нагрузки на деятельность предприятия // Экономика и предпринимательство. – 2021. - № 9(134). – С. 1256.
6. Галеева, Е.И. Оптимизация налоговой нагрузки коммерческой организации // РППЭ. – 2021. - № 5(127). – С. 149-156.
7. Горшкова, Л.Л. Определение налоговой нагрузки на организацию // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2020. - № 12. – С. 7-10.
8. Донцова, Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности. – 5 изд., перераб. и доп. – М.: Дело и сервис, 2019. – 336 с.
9. Заболотни, Г.И., Каширина, М.В. Роль и значение налоговой системы как регулятора рыночной экономики // Балканское научное обозрение. – 2019. - № 2(4). – С. 114-117.
10. Кесян, С.В., Кузина, А.Ф. Совершенствование бухгалтерского и налогового учета финансовых результатов деятельности в сельскохозяйственных организациях // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. - № 27(1). – С. 270-278.
11. Кирова, Е.А. Методология определения налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты // Финансы. – 2020. - № 9. - С. 12-14.

12. Клейменова, Ю.А., Тищенко, Е.С. Совершенствование налоговой политики как фактор повышения эффективности организации// Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 8(109). – С. 1005-1010.
13. Кругляк, З.И. Налоговый учет и отчетность в современных условиях / З.И. Кругляк, М.В. Калининская. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2022. – 353 С.
14. Кузина, А.Ф., Калининская, М.В. Налоговая нагрузка: методика расчета и способы оптимизации // Естественно-гуманитарные исследования. – 2023. - № 45(1). – С. 343-347.
15. Мамаева, А.И., Вельм, М.В. Оценка налоговой нагрузки предприятия АПК // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. - № 5-1. – С. 54-60.
16. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая). Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 04.08.2023) [Электронный ресурс], URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2023)
17. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая). Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 04.08.2023) [Электронный ресурс], URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2023)
18. Павлюченко, Т.Н., Калюгина, И.В. Учет налогов и оптимизация налоговой нагрузки // Концепт. – 2018. - № 5. – С. 137-143.
19. Пансков, В.Г. Налоги и налогообложение: теория и практика в 2 т. Том 1. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2022. – 393 с.
20. Полонская, О.П. Особенности налогообложения предприятий малого бизнеса / О.П. Полонская, О.В. Борода, В.В. Рубан // Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. - № 35(3). – С. 172-175.
21. Приказ Минфина РФ от 29.07.1988 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (в ред. приказов от 26.03.2007 № 26н, от 26.10.2010 № 132н) [Электронный ресурс], URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2023)

22. Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» [Электронный ресурс], URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.10.2023)

23. Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок» [Электронный ресурс], URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.10.2023)

24. Тищенко, Е.С., Клейменова, Ю.А. Влияние налогообложения на результаты деятельности хозяйствующего субъекта и его оптимизация // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Том 11. - № 8. – С. 1979-1988.

25. Трошев, А.В. Сравнительный анализ методик определения налоговой нагрузки на предприятия // Финансы. – 2018. - № 5. – С. 13-16.

26. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 26.07.2018) «О бухгалтерском учете» [Электронный ресурс], URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.10.2023)

27. Хорольская, Т.Е. Особенности налогообложения лизинговых операций / Т.Е. Хорольская, Д.С. Татулян, А.А.Страмчинский // Деловой вестник предпринимателя. – 2021. - № 5(3). – С. 130-133.

28. Чиканова, Ю.А. Сравнительный анализ методик расчета налоговой нагрузки // Молодой ученый. – 2018. - № 44(230). – С. 94-97.

29. Чипуренко, Е.В. Налоговая нагрузка предприятия: анализ, расчет, управление. – М.: Налоговый вестник, 2020. – 464 с.

30. Щербакова, Н.С. Налоговые риски, их сущность и оценка // Аудиторские ведомости. – 2018. - № 4. – С. 56-61.