



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
филиал ФГБОУ ВО «РГГМУ» в г. Туапсе

Кафедра «Экономики и управления на предприятии природопользования»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(бакалаврская работа)
по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
(квалификация – бакалавр)

На тему «Анализ и диагностика вероятности банкротства предприятия»

Исполнитель Карманова Елена Евгеньевна

Руководитель к.э.н. Майборода Евгений Викторович

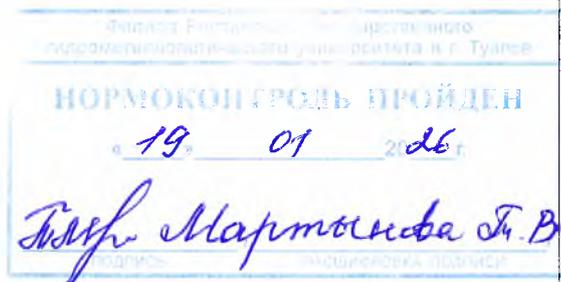
«К защите допускаю»

Руководитель кафедры _____

кандидат экономических наук

Майборода Евгений Викторович

«21» 01 2026 г.



Туапсе
2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические и методические аспекты анализа и диагностики вероятности банкротства предприятия	5
1.1 Банкротство: сущность и этапы диагностики	5
1.2 Диагностика вероятности банкротства по зарубежным и российским моделям	15
2 Анализ и оценка вероятности банкротства ООО «Стандарт-Сервис»	25
2.1 Краткая характеристика деятельности объекта исследования и его финансового состояния	25
2.2 Диагностика вероятности банкротства ООО «Стандарт-Сервис»	35
3 Разработка мероприятий по снижению вероятности банкротства	43
3.1 Мероприятия, направленные на улучшение финансового состояния... ..	43
3.2 Экономическая эффективность предложенных мероприятий	48
Заключение	53
Список литературы	56

Введение

Актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что благодаря своевременной оценке вероятности банкротства и несостоятельности предприятия, анализу результатов его хозяйственной деятельности, можно разработать правильную экономическую стратегию предприятия, которая позволит как можно раньше выявить опасные недочеты и сбои в работе, способные привести к его финансовому краху.

Задача менеджмента состоит в том, чтобы своевременно распознать и обеспечить принятие таких управленческих решений, которые будут способствовать снижению влияния негативных процессов на состояние объекта. Содержание и результаты диагностических исследований позволят сделать вывод, что они являются одним из наиболее универсальных средств получения достоверной информации о состоянии и отклонениях в развитии исследуемого объекта.

Диагностические исследования особенно важны в менеджменте социально-экономических систем, поскольку могут заранее, до момента проявления отрицательных тенденций в каких-либо внутренних или внешних процессах, охватывающих их деятельность, выявить моменты, порождающие подобные тенденции, импульсы и принять соответствующие меры по их ликвидации или снижению степени негативных воздействий.

Объект исследования – общество с ограниченной ответственностью «Стандарт-Сервис» (ООО «Стандарт-Сервис»).

Предмет исследования – финансовое состояние объекта исследования.

Цель исследования – оценка вероятности банкротства ООО «Стандарт-Сервис» и разработка мероприятий по снижению риска несостоятельности.

В соответствии с поставленной целью в работе решались следующие задачи:

- изучение теоретических и практических аспектов анализа и диагностики вероятности банкротства;

- оценка финансового состояния объекта исследования и диагностика вероятности его банкротства;
- разработка мероприятий по снижению риска несостоятельности ООО «Стандарт-Сервис».

1 Теоретические и методические аспекты анализа и диагностики вероятности банкротства предприятия

1.1 Банкротство: сущность и этапы диагностики

Банкротство – сложный процесс, который включает в себя несколько аспектов: юридический, управленческий, организационный, финансовый, бухгалтерский, аналитический и т.д. [1 с. 192].

Сегодня – это один из востребованных институтов рыночной экономики, позволяющий, с одной стороны, «освободить» экономику от неэффективно работающих предприятия, а с другой – помочь восстановить деятельность компаниям, временно или случайно попавшим в затруднительное положение [2, с. 68].

В современной экономической ситуации (последствия пандемии, введение международных экономических санкций) большое количество российских предприятий вынуждено претерпевать процедуру банкротства.

По данным статистического бюллетеня ЕФРСБ получается, что на практике российский институт банкротства не совсем справляется с возложенными на него функциями – динамика возврата кредиторам требований имеет явно отрицательную динамику: в 2015 г. возвращено 6,3 % требований, в 2019 г. – 5,2 %, в 2020 г. – 4,4 % [22].

При этом наиболее подвержены банкротству организации таких отраслей как: торговля, строительство, недвижимость. В 2022 г. корпоративные банкротства в этих сферах составили более 50 % всех банкротств российских юридических лиц.

В настоящее время ведется работа по реформе института банкротства, внесению изменений в законодательство с учетом введения эффективных реабилитационных процедур и нарабатанной практике арбитражных управляющих по делам о банкротстве.

Введение моратория на банкротство также должно снизить число банкротств в настоящее время.

Рассмотрим понятие «банкротство» с позиций российского законодательства. Перечень основных законодательных актов, на основе которых в Российской Федерации регулируется признание хозяйствующего субъекта несостоятельным, приведен на рисунке 1.1.

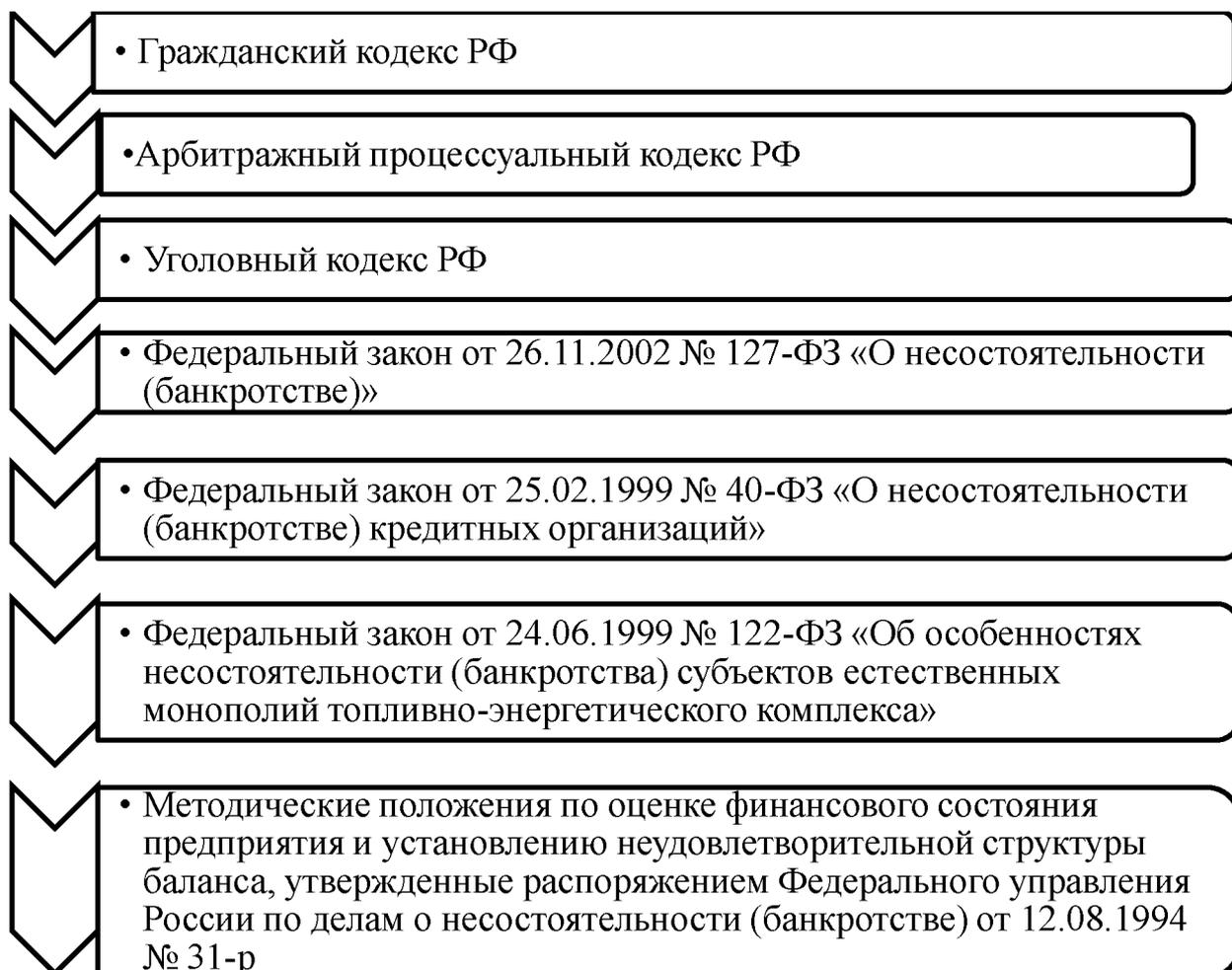


Рисунок 1.1 – Основные законодательные акты, регулирующие в РФ вопросы признания предприятий банкротами

Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» понятие банкротства определено следующим образом: «Несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»[24].

Исследователи и практики в сфере анализа и диагностики вероятности банкротства считают, что все факторы, связанные с возможностью наступления банкротства можно разделить на внешние и внутренние.

К группе внешних факторов предлагается относить макроэкономические и рыночные факторы, а к группе внутренних – бухгалтерские, факторы корпоративного управления и качества менеджмента[3].

По мнению авторов работы «Модели прогнозирования банкротства: особенности российских предприятий» (Федоровой Е.А., Гиленко Е.В., Довженко С.Е.) все факторы банкротства можно объединить в следующие группы: факторы внешней среды, внутренние факторы (бизнес-процессы), ресурсная база, финансовое обеспечение и финансовая политика [2]. Приведем примеры некоторых факторов этих групп в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Примеры внешних и внутренних факторов банкротства

Группа	Факторы
1. Факторы внешней среды	1.1 Сокращение емкости рынка (насыщение спроса на жилье, снижение реальных доходов населения, сокращение государственных контрактов и т.д.) 1.2 Изменение государственного регулирования 1.3 Зависимость от социально-экономических и природных условий региона 1.4 Зависимость от геополитических условий, изменений валютного курса, введение международных санкций и т.п.
2. Внутренние факторы: негативные изменения в бизнес-процессах	2.1 Ошибки в системе управления 2.2 Слабая постановка текущего планирования 2.3 Некомпетентная политика продаж 2.4 Ошибки в осуществлении инвестиционной деятельности 2.5 Устаревшие технологии производства и IT-обеспечения
3. Ресурсная база	Изменения вследствие чрезвычайных ситуаций (взрывы, пожары, наводнения), изменения в объемах поставок материалов и комплектующих и пр. 3.2 Избыточный персонал или нехватка персонала, низкая квалификация персонала, текучесть в связи с использованием труда иностранных работников 3.2 Незаинтересованность региональных властей в поддержке бизнеса

Продолжение таблицы 1.1

4. Финансовое обеспечение и финансовая политика	4.1 Недостаток финансовых ресурсов или увеличение потребности в них в результате влияния экономических факторов 4.2 Просчеты в планировании финансового обеспечения 4.3 Ошибки в финансовой политике (неадекватная политикам управления дебиторской задолженностью, неоправданное распределение прибыли на дивиденды и пр.)
---	---

Основной признак банкротства – неспособность предприятия обеспечить выполнение требований кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков платежей. По истечении этого срока кредиторы получают право на обращение в арбитражный суд о признании предприятия-должника банкротом[18].

В подобной ситуации осуществляется прекращение текущей финансовой деятельности предприятия-должника, которое может обратиться в арбитражный суд.

Банкротство в своем развитии проходит несколько этапов. Это скрытая или начальная стадия, стадия финансовой нестабильности, реальное банкротство или неплатежеспособность и юридическое признание банкротства[25]. Банкротство характеризуется устойчивым характером неплатежеспособности: у предприятия отсутствуют средства для погашения своих обязательств, а его производственная деятельность полностью расстроена. Все эти признаки могут быть причиной для ликвидации предприятия.

В общем виде процедура диагностики вероятности банкротства состоит из четырех этапов[5].

Первый этап начинается с построения сравнительного аналитического баланса организации. Сравнительный аналитический баланс можно получить из исходного баланса путем уплотнения отдельных статей и дополнения его показателями структуры, а также расчетами динамики. При этом статьи актива баланса группируются по степени убывающей ликвидности, а статьи пассива

баланса – по степени срочности их погашения. Такой группировки придерживаются все российские экономисты.

В таблице 1.2 приведена наиболее часто встречающаяся в специальной литературе группировка статей баланса [29].

Таблица 1.2 - Группировка статей баланса (I этап диагностики банкротства)

Актив		Пассив	
группа	состав группы	группа	состав группы
Наиболее ликвидные активы (A ₁)	Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	Наиболее срочные обязательства (П ₁)	Кредиторская задолженность, расчеты по краткосрочным обязательствам
Быстро-реализуемые активы (A ₂)	Дебиторская задолженность (в течение 12 месяцев после отчетной даты) и прочие оборотные активы	Краткосрочные пассивы (П ₂)	Краткосрочные займы и кредиты
Медленно-реализуемые активы (A ₃)	Запасы (за минусом расходов будущих периодов)	Долгосрочные пассивы (П ₃)	Долгосрочные кредиты и займы, прочие долгосрочные обязательства
Труднореализуемые активы (A ₄)	Внеоборотные активы и дебиторская задолженность (свыше 12 месяцев после отчетной даты)	Постоянные пассивы (П ₄)	Все статьи раздела 3 баланса «Капитал и резервы», а также доходы будущих периодов и резервы предстоящих расходов (за минусом расходов будущих периодов)

Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются следующие соотношения групп активов и обязательств [20]:

- наиболее ликвидные активы не менее наиболее краткосрочных обязательств ($A_1 \geq П_1$);

- быстрореализуемые активы не менее краткосрочных пассивов ($A_2 \geq П_2$);
- медленно реализуемые активы не менее долгосрочных пассивов ($A_3 \geq П_3$);
- труднореализуемые активы не менее постоянных пассивов ($A_4 \geq П_4$).

Проводимый по изложенной схеме анализ ликвидности баланса является приближенным. Более детальным является анализ платежеспособности при помощи финансовых коэффициентов.

Второй этап диагностики – анализ имущественного положения организации, оценка финансовой структуры баланса на основе сравнительного аналитического баланса и расчет относительных показателей ликвидности и платежеспособности.

Показатели для оценки финансовой структуры баланса приведены в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Показатели оценки финансовой структуры баланса

Показатель	Сущность	Формула
Коэффициент финансовой автономии ($K_{фа}$)	Характеризует долю источников собственных средств в общем объеме капитала	$K_{фа} = П_4 / (П_1 + П_2 + П_3 + П_4)$
Коэффициент финансовой зависимости ($K_{фз}$)	Характеризует долю заемных средств в общем объеме капитала	$K_{фз} = 1 - K_{фа} = (П_1 + П_2 + П_3) / (П_1 + П_2 + П_3 + П_4)$
Плечо финансового рычага (коэффициент финансового риска) ($K_{фр}$)	Показывает какая часть деятельности предприятия финансируется кредиторами, т.е. сколько заемных средств приходится на 1 руб. собственных	$K_{фр} = K_{фз} / K_{фа} = (П_1 + П_2 + П_3) / П_4$

Чем выше уровень первого показателя и ниже второго и третьего, тем устойчивее финансовое состояние предприятия.

Помимо коэффициентов, характеризующих финансовую структуру баланса, на втором этапе диагностики оценивают ликвидность баланса по

относительным показателям ликвидности. Это простой и удобный способ оценки ликвидности баланса, т.к. используемые коэффициенты имеют нормативные значения. В таблице 1.4 приведем три основных показателя ликвидности баланса [17].

Таблица 1.4 – Относительные показатели ликвидности баланса

Показатель	Формула	Нормативное значение
Коэффициент абсолютной ликвидности ($K_{ал}$)	$K_{ал} = A_1 / (\Pi_1 + \Pi_2)$	$\geq 0,2 - 0,25$
Коэффициент быстрой ликвидности ($K_{бл}$)	$K_{бл} = (A_1 + A_2) / (\Pi_1 + \Pi_2)$	$\geq 0,7 - 0,8$
Коэффициент общей ликвидности ($K_{ол}$)	$K_{ол} = (A_1 + A_2 + A_3) / (\Pi_1 + \Pi_2)$	$\geq 2,0 - 2,5$

Для более полной характеристики платежеспособности организации необходимо дополнить расчет такими показателями платежеспособности как: общий показатель платежеспособности; коэффициент маневренности функционирующего капитала; доля оборотных средств в активах; коэффициент обеспеченности собственными средствами [20].

Формулы расчета показателей платежеспособности и их нормативные значения отразим в таблице 1.5.

Таблица 1.5 – Показатели платежеспособности

Показатель	Формула	Нормативное значение
Общий показатель платежеспособности ($K_{оп}$)	$K_{оп} = (A_1 + 0,5A_2 + 0,3A_3) / (\Pi_1 + 0,5\Pi_2 + 0,3\Pi_3)$	$\geq 1,0$
Коэффициент маневренности функционирующего капитала ($K_{мфк}$)	$K_{мфк} = A_3 / ((A_1 + A_2 + A_3) - (\Pi_1 + \Pi_2))$	Уменьшение показателя в динамике – положительный фактор
Доля оборотных средств в активах ($D_{ос}$)	$D_{ос} = (A_1 + A_2 + A_3) / (A_1 + A_2 + A_3 + A_4)$	$\geq 0,5$

Продолжение таблицы 1.5

Коэффициент обеспеченности собственными средствами (К _{сс})	$K_{cc} = (П_4 - А_4) / (А_1 + А_2 + А_3)$	$\geq 0,1$ (чем больше, тем лучше)
--	--	---------------------------------------

На практике, как показывает опыт российских предприятий, наличие показателей платежеспособности ниже нормативных значений, не всегда означает неплатежеспособность организации.

Долгосрочную стабильность предприятия определяет финансовая устойчивость предприятия. Поэтому после оценки ликвидности и платежеспособности необходимо проанализировать показатели финансовой устойчивости.

Третий этап процедуры диагностики вероятности банкротства – оценка финансовой устойчивости и определение типа финансовой ситуации.

Одним из критериев оценки финансовой устойчивости является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и затрат. Для характеристики источников формирования запасов и затрат используются следующие показатели:

- наличие собственных оборотных средств (СОС), определяемое как разность между собственным капиталом (третий раздел пассива) и внеоборотными активами (первый раздел актива);

- наличие собственных долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат, или функционального капитала (ФК), определяемого как разность между суммой третьего и четвертого разделов пассива и первым разделом актива;

- общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ВИ), определяемая как разность между итогом пассива баланса и первым разделом актива[7].

Трем вышеуказанным показателям наличия источников формирования запасов и затрат соответствуют три показателя обеспеченности запасов и затрат источниками формирования:

- излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств;
- излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат;
- излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов и затрат.

С помощью этих показателей определяется трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости (\bar{S}) [30].

Таблица 1.6 - Сводная таблица показателей по типам финансовых ситуаций

Показатель	Тип финансовой устойчивости			
	абсолютная независимость	нормальная независимость	неустойчивое состояние	кризисное состояние
$\Phi^c = \text{СОС}-33$	$\Phi^c \geq 0$	$\Phi^c < 0$	$\Phi^c < 0$	$\Phi^c < 0$
$\Phi^T = \text{КФ} - 33$	$\Phi^T \geq 0$	$\Phi^T \geq 0$	$\Phi^T < 0$	$\Phi^T < 0$
$\Phi^o = \text{ВИ} - 33$	$\Phi^o \geq 0$	$\Phi^o \geq 0$	$\Phi^o \geq 0$	$\Phi^o < 0$
\bar{S}	{1,1,1}	{0,1,1}	{0,0,1}	{0,0,0}

А.Д.Шеремети другие авторы работ по финансовому анализу выделяют четыре типа финансовой устойчивости.

Первый тип – абсолютная устойчивость финансового состояния, если запасы и затраты меньше суммы плановых источников их формирования, а коэффициент обеспеченности запасов и затрат плановыми источниками средств больше единицы.

Второй тип – нормальная устойчивость, при которой гарантируется платежеспособность предприятия, если запасы и затраты равны сумме плановых источников.

Третий тип – неустойчивое (предкризисное) финансовое состояние, при котором нарушается платежный баланс, но сохраняется возможность

восстановления равновесия платежных средств и платежных обязательств за счет привлечения временно свободных источников средств в оборот предприятия (резервного фонда, фонда накопления и потребления), кредитов банка на временное пополнение оборотных средств, превышения нормальной кредиторской задолженности над дебиторской и др.

Четвертый тип – кризисное финансовое состояние (предприятие находится на грани банкротства), при котором запасы превышают сумму плановых источников и временно свободных источников средств.

Наиболее значимыми относительными показателями финансовой устойчивости являются: коэффициент автономии; коэффициент финансового риска или плечо финансового рычага; коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования; коэффициент финансирования; коэффициент финансовой устойчивости. В таблице 1.7 рассмотрим сущность этих показателей.

Таблица 1.7 - Показатели финансовой устойчивости

Наименование показателя	Способ расчета	Нормальное ограничение	Пояснения
Коэффициент автономии	Частное от деления собственного капитала на валюту баланса	$0,4 \div 0,6$	Удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования
Коэффициент финансового риска	Частное от деления заемного капитала на собственный капитал	Не выше 1,5	сколько заемных средств организация привлекла на 1 рубль вложенных в активы собственных средств
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	Частное от деления разности собственного капитала и внеоборотных активов на оборотные активы	Не менее 0,1; оптимальное значение не менее 0,5	Какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников
Коэффициент финансирования	Частное от деления собственного капитала на заемный капитал	Более 0,7; оптимальное значение 1,5	Какая часть деятельности финансируется за счет собственных, а какая – за счет заемных
Коэффициент финансовой устойчивости	Частное от деления суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств на валюту баланса	Более 0,6	Какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников

Несоответствие показателей финансового состояния нормативным значениям или их отрицательная динамика служат предпосылкой для проведения диагностики вероятности банкротства организации.

Четвертым (заключительным) этапом диагностики является составление прогноза вероятности банкротства с помощью специальных методов. Поэтому в следующем пункте работы рассмотрим возможности диагностики банкротства по зарубежным и российским моделям.

1.2 Диагностика вероятности банкротства по зарубежным и российским моделям

Для проведения диагностики вероятности банкротства в настоящее время разработано большое количество зарубежных и отечественных методик. К наиболее эффективным зарубежным методам относятся двухфакторная и пятифакторная модели Альтмана, модели Лиса и Таффлера, среди отечественных – методики Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой, модель Р.С.Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, шестифакторная модель О.П. Зайцевой, модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой, двухфакторная модель Федотовой и др.

В таблице 1.8 обобщены мнения российских экономистов о преимуществах и недостатках моделей в целом.

Таблица 1.8 – Преимущества и недостатки методов оценки вероятности банкротства

Методики	Преимущества	Недостатки
Зарубежные	<ol style="list-style-type: none"> 1. Простота и возможность применения при ограниченной информации 2. Возможность отследить деятельность предприятия во времени 3. При использовании некоторых методов возможно прогнозирование изменений финансовой устойчивости 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Трудности адаптации к российской практике и условиям, в которых работают предприятия РФ 2. Отсутствие отраслевой и региональной специфики функционирования предприятия 3. Не приняты к расчету организационно-правовые формы и сферы деятельности предприятия

Продолжение таблицы 1.8

Отечественные	<ol style="list-style-type: none"> 1. Адаптированы под российские условия 2. Применение в целях классификации предприятий по уровню риска 3. Для некоторых методов определены нормативные значения 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Многие из них обладают многочисленным, но слабо разработанным финансовым инструментарием 2. Отсутствует единая техника расчета коэффициентов 3. Нет отраслевой дифференциации интегрального показателя
---------------	---	---

Критерии классификации методов можно разделить по группам, основными из них являются: характер применения, метод обработки данных, анализируемый объект, характер базовых показателей, цель и количество переменных в модели[27]. Данная классификация отражена на рисунке 1.2.



Рисунок 1.2 – Классификация методов прогнозирования банкротства

Есть и более простые классификации методов оценки вероятности банкротства. Например, Иванова Е.И. и Атаманов А.В. группируют все существующие методики по трем направлениям – качественные, количественные и комбинированные [6, с. 27].

На рисунке 1.3 приведены примеры таких методов.

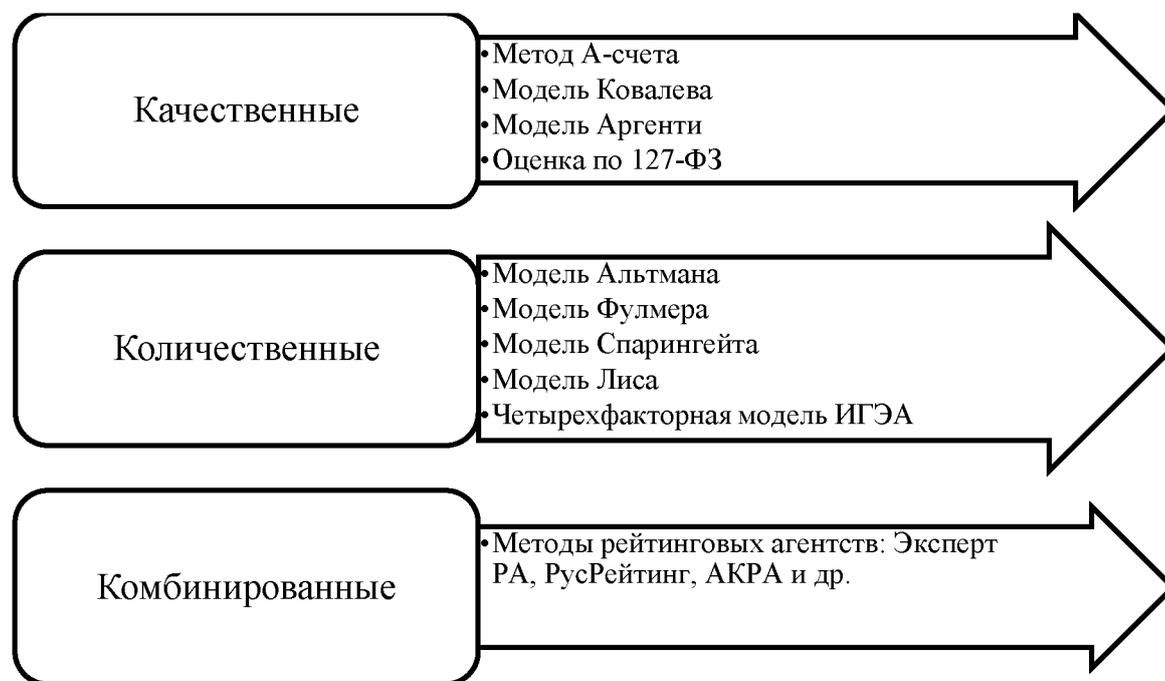


Рисунок 1.3 – Методы оценки вероятности банкротства предприятия

Качественные модели строятся на распределении разных негативных экономических факторах в зависимости от уровня их риска для предприятия. Количественные модели не показывают четкой причины банкротства того или иного предприятия, но с их помощью можно выделить коэффициенты и показатели, описывающие финансовое положение предприятия. Комбинированные методики, соответственно, используют элементы как количественных, так и качественных, но в нашей стране они не пользуются популярностью при оценке вероятности банкротства предприятия, особенно если речь идет о судебном разбирательстве.

Если же речь идет о том, что собственники предприятия или его управленческий состав ставят целью выявления «слабых мест» в ведении бизнеса и прогнозирование кризисных ситуаций, то выбор метода будет во

многим зависеть не только от особенностей сферы деятельности предприятия, но и от квалификации аналитика (эксперта, аудитора, т.е. лица, которое будет проводить анализ и диагностику финансового состояния предприятия).

Изучение различных источников по вопросу оценки вероятности банкротства хозяйствующего субъекта, позволяет нам сделать вывод о том, что для более полной картины финансового положения конкретного экономического субъекта надо использовать не один, а несколько методов, как минимум два.

Российские экономисты, отдавая должное разработкам зарубежных ученых, чаще всего рекомендуют использовать отечественные модели, оппонировав тем, что их авторы проводили исследования на базе российских предприятий. В качестве альтернативы отечественным разработкам склоняются больше в пользу двухфакторной модели Альтмана или моделей Лиса, Таффлера[8].

В рамках нашего исследования рассмотрим две зарубежные модели – модель Альтмана и четырехфакторную модель Таффлера. Свой выбор аргументируем простотой и понятностью показателей, используемых в формулах.

Итак, в качестве модели Альтмана выбираем вариант четырехфакторной модели, которая была разработана Альтманом для непроизводственных предприятий [9, с.28]:

$$Z_A = 6,56 x_1 + 3,26x_2 + 6,72x_3 + 1,05x_4 \quad (1.1)$$

где, x_1 – доля чистых оборотных активов во всех активах предприятия;
 x_2 – финансовая отдача, т.е. отношение чистой прибыли к активам;
 x_3 – эффективность операционной деятельности, т.е. отношение операционной прибыли к активам;
 x_4 – уровень покрытия всех заемных средств предприятия его собственным капиталом, т.е. отношение заемного капитала к

собственному.

Условия платежеспособности или вероятности наступления несостоятельности предприятия по этой модели отражены в таблице 1.9.

Таблица 1.9 – Определение вероятности банкротства по четырехфакторной модели Альтмана

Значение Z_A	Вероятность банкротства
$Z_A > 2,6$	Вероятность банкротства отсутствует, предприятие полностью платежеспособно
$2,6 \geq Z_A > 1,1$	Вероятность банкротства существует, у предприятия средний уровень финансовой устойчивости
$Z_A < 1,1$	Вероятность банкротства максимальна, предприятие неплатежеспособно

В четырехфакторной модели Альтмана присутствует показатель операционной прибыли. В нашем отчете о финансовых результатах такой показатель отсутствует, но исходя из смыслового значения, вместо него нужно применять показатель прибыли до налогообложения.

Четырехфакторная модель Тафлера-Тишоу отличается от модели Альтмана не только по показателям, но и коэффициентам при них. Для расчета данной модели используется формула (1.2)

$$Z = 0,53x_1 + 0,13x_2 + 0,18x_3 + 0,16x_4, \quad (1.2)$$

где, x_1 - отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам;

x_2 - отношение оборотных активов к сумме обязательств;

x_3 - отношение краткосрочных обязательств к сумме активов;

x_4 - отношение выручки к сумме активов [4, с.151].

Если величина Z-счета больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более

чем вероятно.

Однако следует отметить, что использование таких моделей требует больших предосторожностей. Тестирование других предприятий по данным моделям показало, что они не в полной мере подходят для оценки риска банкротства отечественных предприятий из-за разной методики отражения инфляционных факторов и разной структуры капитала и различий в законодательной базе[12].

Для оценки вероятности банкротства по отечественным методам остановимся на факторной модели Зайцевой и интегральной балльной методики Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой.

Шестифакторная модель Зайцевой О.П. [12, с. 254]:

$$R = 0,25K_1 + 0,1K_2 + 0,2K_3 + 0,25K_4 + 0,1 K_5 + 0,1K_6 \quad (1.3)$$

В таблице 1.10 дадим пояснения к коэффициентам, используемым в модели Зайцевой О.П.

Таблица 1.10 – Алгоритм расчета коэффициентов модели Зайцевой О.П.

Коэффициент	Расчет	Рекомендуемое значение
K_1	Прибыль (убыток) до налогообложения / Собственный капитал	0
K_2	Кредиторская задолженность / Дебиторская задолженность	1
K_3	Краткосрочные обязательства / Наиболее ликвидные активы	7
K_4	Прибыль до налогообложения (убыток) / Выручка	0
K_5	Заемный капитал / Собственный капитал	0,7
K_6	Активы / Выручка	Уровень прошлого года

Фактический интегральный коэффициент банкротства R следует сопоставить с нормативным, рассчитанном на основе рекомендуемых значений частных показателей. Если фактический уровень интегрального коэффициента больше нормативного, то вероятность банкротства велика, если меньше – мала.

Результаты оценки вероятности банкротства по факторным моделям не всегда дают точное представление о «качестве» полученного показателя.

В этом случае удобным методом является использование интегральной балльной оценки финансовой устойчивости.

Согласно этой методике по фактическому уровню показателей финансовой устойчивости определяется рейтинг каждого показателя в баллах и по совокупности баллов – класс предприятия по степени риска. Использование этого метода встречается в работах Бивера, Ковалева, Савицкой, Донцовой и Никифоровой и др.

В данной работе рассмотрим как вариант методику Донцовой и Никифоровой (таблица 1.11).

Таблица 1.11 – Группировка предприятий по критериям оценки финансового состояния

Показатели финансового состояния	Границы классов согласно критериям				
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,70 и более – 14 баллов	0,69 ÷ 0,50 - 13,8 ÷ 10,0 баллов	0,49 ÷ 0,30 - 9,8 ÷ 6,0 баллов	0,29 ÷ 0,10 - 5,8 ÷ 2,0 баллов	Менее 0,1 – 1,8 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент «критической оценки»	1 и более – 11 баллов	0,99 ÷ 0,80 - 10,8 ÷ 7,0 баллов	0,79 ÷ 0,70- 6,8 ÷ 5,0 баллов	0,69 ÷ 0,60- 4,8 ÷ 3,0 баллов	Менее 0,6 – 2,8 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	2 и более – 20 баллов; от 1,7 до 1,9 – 19 баллов	1,69 ÷ 1,50 - 18,7 ÷ 13,0 баллов	1,49 ÷ 1,30 - 12,8 ÷ 7,0 баллов	1,29 ÷ 1,00 - 6,7 ÷ 1,0 баллов	Менее 1 – 0,7 ÷ 0,0 баллов

Продолжение таблицы 1.11

Доля оборотных средств в активах	0,5 и более – 10 баллов	0,49 ÷ 0,40 - 9,8 ÷ 8,0 баллов	0,39 ÷ 0,30 - 7,8 ÷ 6,0 баллов	0,29 ÷ 0,20 - 5,8 ÷ 4,0 баллов	Менее 0,2 – 3,8 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,5 и более – 12,5 балла	0,49 ÷ 0,40 - 12,2 ÷ 9,5 балла	0,39 ÷ 0,20 - 9,2 ÷ 3,5 балла	0,19 ÷ 0,10 - 3,2 ÷ 0,5 балла	Менее 0,1 – 0,2 балла
Коэффициент капитализации	0,7 ÷ 1,0 - 17,5 ÷ 17,1 балла	1,01 ÷ 1,22 - 17,0 ÷ 10,7 балла	1,23 ÷ 1,44 - 10,4 ÷ 4,1 балла	1,45 ÷ 1,56 - 3,8 ÷ 0,5 балла	Более 1,56 - 0,2 ÷ 0,0 баллов
Коэффициент финансовой устойчивости	0,8 и более – 5 баллов	0,79 ÷ 0,70 - 4 балла	0,69 ÷ 0,60 - 3 балла	0,59 ÷ 0,50 - 2 балла	Менее 0,5 – 1 ÷ 0 баллов
Границы классов	100 ÷ 97,6 балла	94,3 ÷ 68,6 балла	65,7 ÷ 39 баллов	36,1 ÷ 13,8 балла	10,9 ÷ 0 балла

Характеристику каждого из классов, представленных в таблице 1.11, приведем на рисунке 1.4.

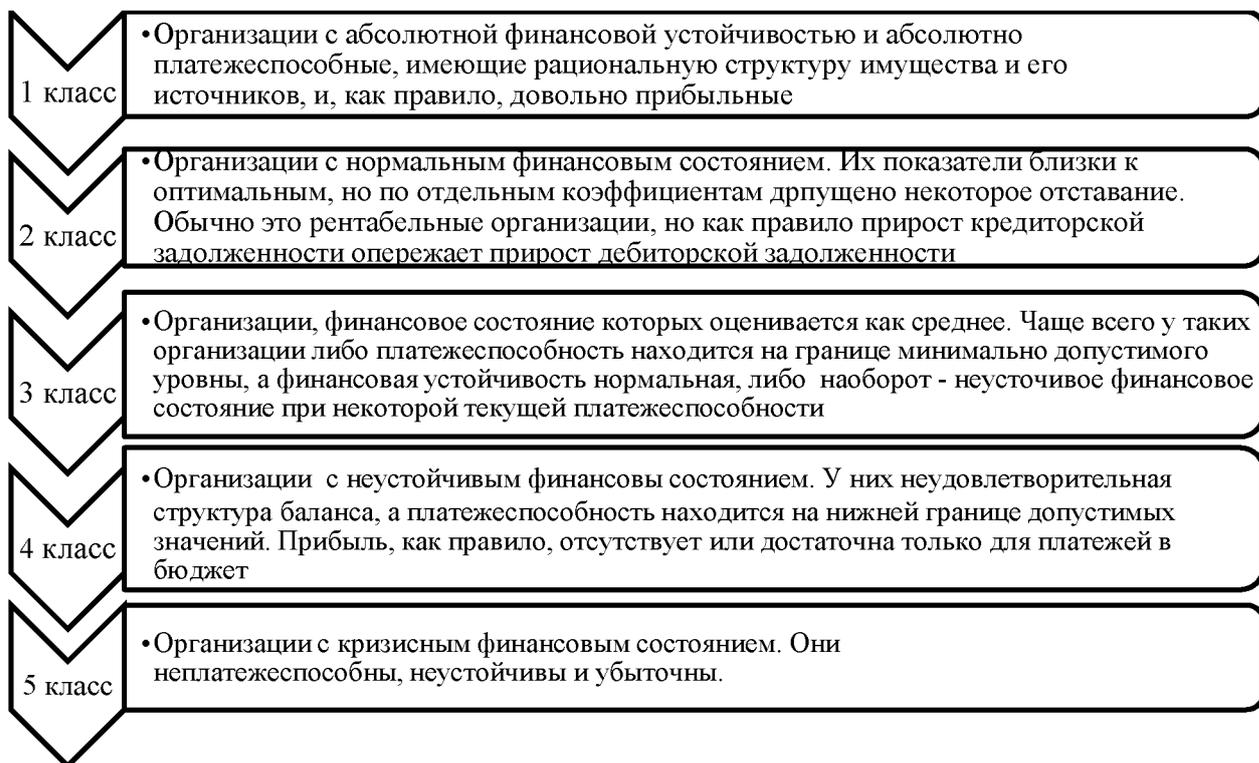


Рисунок 1.4 – Характеристика классов платежеспособности

Рассмотренные модели, как видно, содержат очень похожие показатели, но различное их количество, а весовые коэффициенты различаются в зависимости от методов их расчета и исходной информации для их расчета.

Следует отметить, что все системы прогнозирования банкротства, разработанные зарубежными и российскими авторами, включают в себя несколько (от двух до семи) ключевых показателей, характеризующих финансовое состояние коммерческой организации. На их основе в большинстве из названных методик рассчитывается комплексный показатель вероятности банкротства с весовыми коэффициентами у индикаторов или интегральный показатель, характеризующий класс платежеспособности и устойчивости.

Но подводя к завершению исследования материалов по диагностике вероятности банкротства хозяйствующего субъекта с позиций в основном аналитической и финансовой, мы не можем не остановиться и на законодательном аспекте в этом вопросе.

Еще в 1994 г. Правительство РФ приняло постановление № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий». Этим постановлением была утверждена система критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных организаций, на основе которой ФСФО разработала и утвердила «Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса» [13]. В таблице 1.12 приведены условия, служащие основанием для признания структуры баланса неудовлетворительной, а хозяйствующего субъекта – неплатежеспособным.

Таблица 1.12 – Оценка структуры баланса

Показатель	Расчет по балансу	Негативное значение показателя
1. Коэффициент текущей ликвидности	Отношение краткосрочной кредиторской задолженности к оборотным активам	Менее 2,0
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	Отношение собственных оборотных средств к оборотным активам	Менее 0,1

Продолжение таблицы 1.12

3. Коэффициент восстановления платежеспособности	$K_{вп} = ((K_{1к} + 6/12(9,6,3) * (K_{1к} - K_{1н})) / K_{норм}$ <p>где $K_{1к}$ – коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода; $K_{1н}$ – коэффициент текущей ликвидности на начало отчетного периода; 6 – период восстановления платежеспособности, мес.; 12(9,6,3) – отчетный период, мес.</p>	Менее 1,0
4. Коэффициент утраты платежеспособности	$K_{уп} = ((K_{1к} + 3/12(9,6,3) * (K_{1к} - K_{1н})) / K_{норм}$ <p>где 3 – период утраты платежеспособности, мес.</p>	Менее 1,0

Если хотя бы один из коэффициентов таблицы 1.11 (коэффициент текущей ликвидности или коэффициент обеспеченности собственными средствами) имеет значение менее указанного, то рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности за период в шесть месяцев.

Если обозначенные коэффициенты больше или равны критериальным значениям, то рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности за период в три месяца.

С точки зрения менеджмента возможное наступление банкротства является кризисным состоянием предприятия. Это значит, что оно неспособно осуществлять финансовое обеспечение своей производственной деятельности. Неплатежеспособности предприятия соответствует неудовлетворительная структура его баланса. Поэтому оценку вероятности наступления банкротства лучше всего начинать с анализа структуры его баланса.

В следующей главе работы на основе данных бухгалтерской (финансовой) отчетности выполним анализ и диагностику вероятности банкротства ООО «Стандарт-Сервис».

2 Анализ и оценка вероятности банкротства ООО «Стандарт-Сервис»

2.1 Краткая характеристика деятельности объекта исследования и его финансового состояния

ООО «Стандарт-Сервис» создано в 2016 году в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Учредитель – одно физическое лицо.

Основными видами деятельности организации являются в соответствии с Уставом:

- деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания;
- производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения;
- производство пива;
- торговля оптовая фруктами, овощами и другими пищевыми продуктами;
- торговля розничная фруктами, овощами и другими пищевыми продуктами;
- деятельность ресторанов и услуги по доставке питания и многое другое.

В настоящее время ООО «Стандарт-Сервис» арендует помещение в нескольких метрах от муниципального пляжа с. Небуг и осуществляет деятельность в соответствии с одним из зарегистрированных в Едином государственном реестре юридических лиц ОКВЭД 56.10.1 «Деятельность ресторанов и кафе с полным ресторанным обслуживанием, кафетериев, ресторанов быстрого питания и самообслуживания» - бар «Тортуга» является одним из популярных заведений общественного питания в с. Небуг, особенно в курортный сезон.

До 2021 года ООО «Стандарт-Сервис» вело сезонную деятельность, т.е. бар работал только с 1 июня по 30 октября. С 2022 года по решению учредителя организация перешла на круглогодичный режим работы. Такое решение учредитель принял в связи с запросами потребителей и сложившимся штатом квалифицированных работников.

Организационная структура предприятия приведена на рис.2. 1.



Рисунок 2.1 – Организационная структура ООО «Стандарт-Сервис»

Эта организационная структура составлена в соответствии с утвержденным штатным расписанием и действует с 2022 года.

По численности работников и размерам выручки от реализации ООО «Стандарт-Сервис» относится к субъектам малого предпринимательства и использует право на упрощенную систему налогообложения.

На основе данных отчета ООО «Стандарт-Сервис» за 2024 год сформируем таблицу 2.1, в которой проанализируем показатели, характеризующие основные результаты деятельности нашего объекта исследования [14].

Таблица 2.1 – Основные результаты финансово-хозяйственной деятельности ООО «Стандарт-Сервис» за 2023-2024 гг.

Показатель	2023 г.	2024 г.	Абсолютное изменение	Темп роста, %
Выручка, тыс. руб.	13871	15806	1935	113,9
Себестоимость, тыс. руб.	12914	14726	1812	114,0
Среднегодовая стоимость имущества, тыс.руб.	5086	6171	1085	121,3
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	0	0	0	x
Среднегодовой остаток оборотных средств, тыс. руб.	5086	6171	1085	121,3
Среднесписочная численность, чел.	7	8	1	114,3
Фонд заработной платы, тыс.руб.	2184	2880	696	131,9

Продолжение таблицы 2.1

Среднемесячная заработная плата, тыс.руб.	26	30	4	115,4
Среднемесячная выработка, тыс.руб.	165	165	0	100,0
Прибыль от реализации, тыс.руб.	763	994	231	130,3
Чистая (нераспределенная) прибыль, тыс.руб.	649	845	196	130,2

Данные таблицы 2.1 свидетельствуют о том, что ООО «Стандарт-Сервис» - достаточно успешная организация.

По сравнению с уровнем 2023 г. в 2024 г. наблюдается положительная тенденция роста большинства показателей:

- выручка выросла на 1935 тыс.руб. или на 13,9 %;
- себестоимость тоже выросла, но с чуть большими темпами – ее прирост составил 1812 тыс.руб. или 14,0 %;
- выросла заработная плата сотрудников на 15,4 %, правда при этом выработка на 1 сотрудника осталась на уровне 2023 г., поэтому нарушилось соотношение, являющееся очень важным в экономике организации – темпы роста производительности труда должны быть больше темпов роста заработной платы (можно считать отрицательным фактором).
- выросли показатели прибыли: прибыль от реализации увеличилась на 231 тыс.руб. или на 30,3 %, а прирост чистой прибыли составил 196 тыс.руб. или 30,2 %.

Наглядно динамика основных показателей деятельности организации отражена на рисунке 2.2.

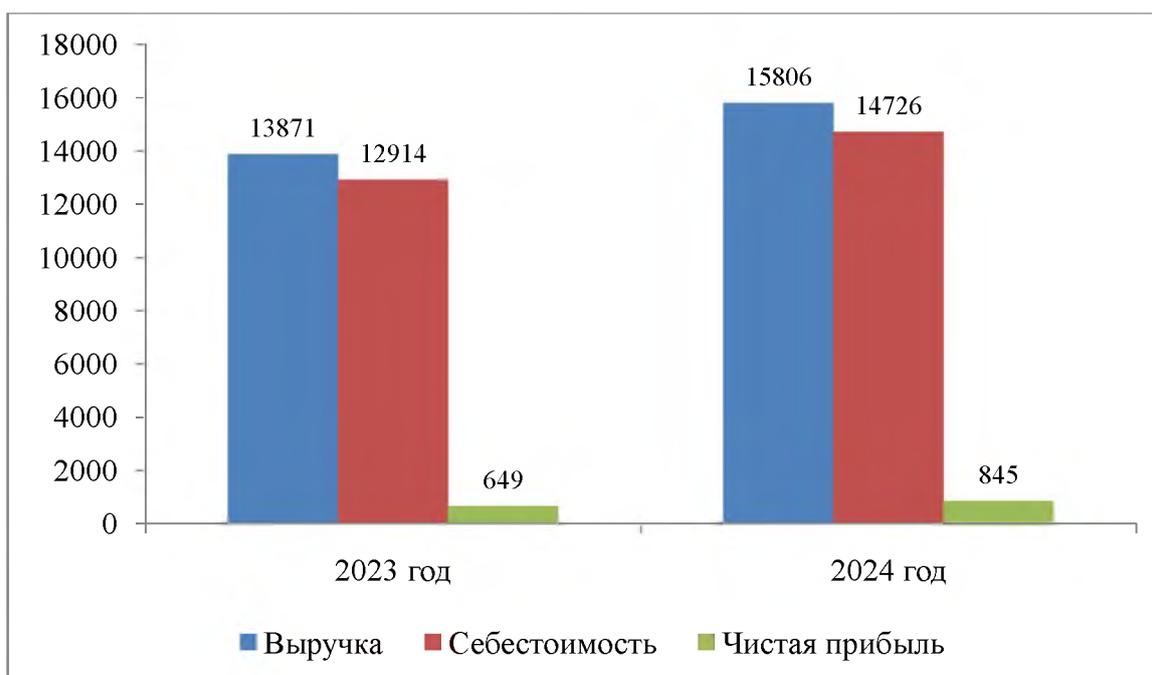


Рисунок 2.2 – Основные показатели деятельности ООО «Стандарт-Сервис» за 2023-2024 гг., тыс.руб.

Для более полной характеристики деятельности объекта исследования и, учитывая основную цель нашего исследования, проанализируем его финансовое состояние по данным бухгалтерских балансов [14].

Выполним группировку статей бухгалтерских балансов за 2023-2024 гг. в соответствии с алгоритмом таблицы 1.2 (таблица 2.2)

Таблица 2.2 – Группировка статей бухгалтерских балансов ООО «Стандарт-Сервис» в 2023-2024 гг. (по состоянию на конец года), тыс.руб.

Группы статей баланса	2022 г.	2023 г.	2024 г.
A ₁	86	230	280
A ₂	1016	1642	1980
A ₃	3138	4060	4150
A ₄	0	0	0
П ₁	1494	2837	3270
П ₂	1500	1500	1100
П ₃	0	0	0
П ₄	1246	1595	2010
Валюта баланса	4240	5932	6410

Для оценки финансового состояния воспользуемся алгоритмом диагностики вероятности банкротства, рассмотренным в предыдущей главе. Первые три этапа диагностики вероятности банкротства предполагают следующие действия – сначала оценивают финансовую устойчивость, затем анализируют ликвидность и платежеспособность, а потом – деловую активность.

Для определения типа финансовой ситуации сформируем таблицу исходных данных (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Исходные данные для определения типа финансовой ситуации

Показатель	2023 г.	2024 г.
Запасы и затраты	4060	4150
Собственные оборотные средства (СОС)	1595	2010
Функциональный капитал (ФК)	1595	2010
Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ВИ)	5932	6410

Теперь в таблице 2.4 определим тип финансовой ситуации, используя алгоритм таблицы 1.6.

Таблица 2.4 – Определение типа финансовой ситуации

Показатель	2023 г.	2024 г.
$\Phi^c = \text{СОС} - \text{ЗЗ}$	-2465	-2140
$\Phi^T = \text{КФ} - \text{ЗЗ}$	-2465	-2140
$\Phi^o = \text{ВИ} - \text{ЗЗ}$	1872	2260
\bar{S}	$\{0, 0, 1\}$	$\{0, 0, 1\}$
Тип финансовой устойчивости	Неустойчивое состояние	Неустойчивое состояние

По абсолютным показателям финансовой устойчивости приходим к выводу, что в анализируемом периоде наша организация имела неустойчивое

финансовое положение.

Теперь выполним оценку финансовой устойчивости ООО «Стандарт-Сервис» по относительным показателям, рассмотренным в таблице 1.7. При формировании таблицы 2.5 относительные показатели финансовой устойчивости рассчитываем на основе данных таблицы 2.2.

Таблица 2.3 – Показатели, характеризующие финансовую устойчивость ООО «Стандарт-Сервис» (на конец года)

Показатель	Норматив.значение	2023 г.	2024 г.	Изменение	Выполнение нормативного значения	
					2023 г.	2024 г.
Коэффициент автономии	0,4 ÷ 0,6	0,27	0,32	0,05	нет	нет
Коэффициент финансового риска	Не выше 1,5	2,72	2,17	-0,55	нет	нет
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	Не менее 0,1; оптимальное значение не менее 0,5	0,27	0,31	0,04	да	да
Коэффициент финансирования	Более 0,7; оптимальное значение 1,5	0,37	0,46	0,09	нет	нет
Коэффициент финансовой устойчивости	Более 0,6	0,27	0,31	0,00	нет	нет

По данным таблицы 2.3 можно сделать следующие выводы:

- во-первых, в 2023г. показатели финансовой устойчивости ООО «Стандарт-Сервис» не соответствуют принятым нормативным значениям, только коэффициент обеспеченности собственными источниками

финансирования немного выше минимального ограничения, но тоже не соответствует оптимальному значению;

- во-вторых, в 2024 г. ситуация повторилась: показатели не соответствуют принятым нормативным ограничениям, но немного улучшились – на 0,04 пункта вырос коэффициент автономии, на 0,55 пункта снизился коэффициент финансового риска.

Таким образом, наш объект исследования действительно можно считать финансово неустойчивой организацией. Нужно теперь проанализировать, как такая ситуация отразилась на ликвидности и платежеспособности организации.

Начнем с оценки ликвидности балансов организации – проанализируем абсолютные показатели ликвидности на основе данных таблицы 2.2 (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Анализ ликвидности бухгалтерских балансов ООО «Стандарт-Сервис» за 2023-2024 гг. (по состоянию на конец года)

Актив			Пассив			Платежный излишек (недостаток)	
группы	2023 г.	2024 г.	группы	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
A ₁	230	280	П ₁	2837	3270	-2607	-2990
A ₂	1642	1980	П ₂	1500	1100	+142	+880
A ₃	4060	4150	П ₃	0	0	+4060	+4150
A ₄	0	0	П ₄	1595	2040	-1595	-2040
Баланс	5932	6410	Баланс	5932	6410	x	x

Согласно данным таблицы 2.4 бухгалтерский баланс нашей организации в 2023-2024 гг. нельзя считать абсолютно ликвидным – не выполняется условие абсолютной ликвидности по первому соотношению группы актива и пассива.

Более того, в 2024 г. по сравнению с 2023 г. увеличился недостаток абсолютно ликвидных активов. По остальным соотношениям наблюдается положительная тенденция.

Проанализируем относительные показатели ликвидности в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Анализ показателей ликвидности ООО «Стандарт-Сервис»

Показатель	Нормативное значение	2023 год	2024 год	Изменение
Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал)	$\geq 0,2-0,25$	0,05	0,06	0,01
Коэффициент быстрой ликвидности (Кбл)	$\geq 0,7-0,8$	0,43	0,52	0,09
Коэффициент общей ликвидности (Кол)	$\geq 2,0-2,5$	1,37	1,47	0,01

Анализ коэффициентов ликвидности также подтверждает, что в анализируемых периодах баланс ООО «Стандарт-Сервис», как и саму организацию, нельзя назвать абсолютно ликвидными.

Как в 2023 г., так и в 2024 г. все коэффициенты ликвидности не соответствует нормативным ограничениям. Но в 2024 г. произошло небольшое их увеличение. Наименьшее расхождение с нормативным значением у коэффициента быстрой ликвидности, а наибольшее – у коэффициента абсолютной ликвидности.

Проанализируем в таблице 2.6 показатели платежеспособности.

Таблица 2.6 – Анализ показателей платежеспособности ООО «Стандарт-Сервис» за 2023-2024 гг.

Показатель	Нормативное значение	2023 г.	2024 г.	Изменение
Общий показатель платежеспособности (Коп)	$\geq 1,0$	0,633	0,658	0,025
Коэффициент маневренности функционирующего капитала (Кмфк)	Уменьшение показателя в динамике – положительный фактор	2,545	2,034	-0,511
Доля оборотных средств в активах (Дос)	$\geq 0,5$	1,000	1,000	0,00
Коэффициент обеспеченности собственными средствами (Ксс)	$\geq 0,1$ (чем больше, тем лучше)	0,267	0,318	0,051

Выводы, которые можно сделать по расчетам показателей платежеспособности, результаты которых отражены в таблице 2.6:

- по показателям общей платежеспособности нормативные значения не соблюдаются;
- по показателям доли оборотных средств в активах, коэффициенту маневренности функционирующего капитала и коэффициенту обеспеченности собственными средствами нормативные ограничения выполнены.

Завершим анализ финансового состояния нашего объекта исследования анализом показателей деловой активности.

В составе показателей рассмотрим:

- коэффициенты и периоды обращения активов, дебиторской и кредиторской задолженности;
- операционный цикл (общее время, в течение которого финансовые ресурсы находятся в материальных средствах и дебиторской задолженности);
- финансовый цикл (время, в течение которого финансовые ресурсы отвлечены из оборота, т.е. он равен операционному циклу за минусом длительности одного оборота кредиторской задолженности) (таблица 2.7).

Таблица 2.7 – Анализ показателей деловой активности ООО «Стандарт-Сервис» за 2023-2024 гг.

Показатель	2023 год	2024 год	Изменение
Исходные данные для расчета:			
- выручка, тыс.руб.	13871	15806	1935
- среднегодовая стоимость активов, тыс.руб.	5086	6171	1085
- среднегодовая стоимость запасов, тыс.руб.	3599	4105	506
- среднегодовой размер дебиторской задолженности	1329	1811	482
- среднегодовой размер кредиторской задолженности	2166	3054	888

Продолжение таблицы 2.7

Коэффициент оборачиваемости активов, обороты	2,73	2,56	-0,17
Период обращения активов, дни	131,87	140,63	8,7
Коэффициент оборачиваемости запасов, обороты	3,86	3,85	-0,1
Период обращения запасов, дни	93,26	93,51	0,25
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, обороты	10,44	8,73	-1,71
Период обращения дебиторской задолженности, дни	34,48	41,23	6,75
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, обороты	6,40	5,17	-1,23
Период обращения кредиторской задолженности, дни	56,25	69,63	13,38
Продолжительность операционного цикла, дней	127,74	134,74	7
Продолжительность финансового цикла, дней	71,49	65,11	-6,38

Данные таблицы 2.7 показывают, что в анализируемом периоде коэффициент оборачиваемости активов уменьшился. Соответственно вырос период оборачиваемости активов, что указывает на снижение эффективности использования активов в целом.

Аналогичная тенденция наблюдалась и по запасам. Коэффициент оборачиваемости запасов в анализируемом периоде также снизился с 3,86 оборотов в 2023 г. до 3,85 оборотов в 2024 г., соответственно увеличился период обращения запасов. Увеличение периода оборачиваемости запасов указывает на снижение эффективности их использования, что является показателем роста потребности в оборотном капитале.

Такая же ситуация и с дебиторской задолженности – оборачиваемость уменьшилась и, соответственно, увеличился период оборачиваемости дебиторской задолженности.

Период обращения кредиторской задолженности уменьшился в такой степени, что перекрыл замедление оборачиваемости запасов и дебиторской задолженности.

В результате длительность операционного цикла организации увеличилась, а финансового - уменьшилась. А это означает, что организация может испытывать недостаток в денежных средствах, что и подтверждает расчет коэффициента абсолютной ликвидности.

Выполненные аналитические расчеты показали, что в целом у организации неустойчивое финансовое состояние.

Завершающим этапом исследования финансового состояния ООО «Стандарт-Сервис» будет диагностика риска несостоятельности (банкротства).

2.2 Диагностика вероятности банкротства ООО «Стандарт-Сервис»

Проведем оценку вероятности наступления банкротства ООО «Стандарт-Сервис», используя модели, рассмотренные в теоретической главе нашей работы: четырехфакторную модель Альтмана, модель Таффлера-Тишоу, а также модель Зайцевой О.П. и интегральную балльную оценку Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А..

Для расчета модели Альтмана составим вспомогательную таблицу исходных данных (таблица 2.8).

Таблица 2.8 – Исходные данные для выполнения расчетов по модели Альтмана, тыс.руб.

Показатель	2023 г.	2024 г.
Среднегодовая стоимость активов (А)	5086	6171
Среднегодовая стоимость чистых оборотных активов (ЧОА)	1595	2010
Среднегодовая стоимость заемного капитала (ЗК)	3666	4354

Продолжение таблицы 2.8

Среднегодовая стоимость собственного капитала (СК)	1420	1817
Прибыль до налогообложения (Пн)	763	994
Чистая прибыль (ЧП)	649	845

На основании данных таблицы 2.8 выполним расчеты почетырехфакторной модели Альтмана (формула 1.2) и результаты отразим в таблице 2.9.

Таблица 2.9– Дискриминантная модель Альтмана для оценки вероятности банкротства ООО «Стандарт-Сервис»

Показатель	Расчет	2023 г.	2024 г.	Изменение
x ₁	ЧОА/А	0,314	0,331	0,017
x ₂	ЧП / А	0,128	0,137	0,009
x ₃	Пн / А	0,150	0,161	0,011
x ₄	ЗК/ СК	2,582	2,396	-0,186
$Z=6,56x_1 + 3,26x_2 + 6,72x_3 + 1,05x_4$		6,196	6,216	-0,020

Константа сравнения – 2,6. Если значение $Z > 2,6$, то это признак малой вероятности банкротства, т.е. предприятие считается платежеспособным.

Поскольку значение Z-счета больше 2,6 за весь анализируемый период, то можно утверждать, что согласно четырехфакторной дискриминантной модели Альтмана вероятность банкротства объекта исследования мала и в 2024 г. риск в 2024 г. еще уменьшился на 0,02 пункта.

Далее оценим вероятность наступления банкротства ООО «Стандарт-Сервис», согласно модели Таффлера-Тишоу (формула 1.2). Для расчета модели составим вспомогательную таблицу исходных данных (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Исходные данные для выполнения расчетов по модели Таффлера-Тишоу, тыс.руб.

Показатель	2023 г.	2024 г.
Среднегодовая стоимость активов (А)	5086	6171
Среднегодовая стоимость оборотных активов (ОА)	5086	6171

Продолжение таблицы 2.10

Среднегодовая стоимость краткосрочных обязательств (КО)	3666	4354
Среднегодовая стоимость обязательств (О)	3666	4354
Прибыль от реализации (Пр)	957	1087
Выручка (В)	13871	15806

Результаты расчетов по модели Таффлера-Тишоу отразим в таблице 2.11. Таблица 2.11– Модель Таффлера-Тишоу для оценки вероятности банкротства ООО «Стандарт-Сервис»

Показатель	Расчет	2023 г.	2024 г.	Изменение
x ₁	Пр/КО	0,261	0,250	-0,011
x ₂	ОА / О	1,387	1,417	0,030
x ₃	КО / А	0,721	0,706	-0,015
x ₄	В/ А	2,710	2,561	-0,14
$Z = 0,53x_1 + 0,13x_2 + 0,18x_3 + 0,16x_4$		0,951	0,853	-0,098

Поскольку значение Z-счета больше 0,3 за весь анализируемый период, то можно утверждать, что согласно модели Таффлера-Тишоу, вероятность банкротства ООО «Стандарт-Сервис» также мала, но в отличие Z-счета Альтмана, размер Z-счета Таффлера-Тишоу в 2024 г. уменьшился на 0,098 пункта, риск увеличивается.

Теперь перейдем к диагностике вероятности банкротства по моделям отечественных авторов.

Выполним диагностику вероятности банкротства с использованием R-счета Зайцевой О.П.

Для этого сначала сформируем базу для расчета на основе данных финансовой отчетности компании за 2023-2024 гг., затем рассчитаем нормативное и фактическое значения R-счета (таблицы 2.12 и 2.13), используя формулу (1.3).

Таблица 2.9 – Исходные данные для расчета R-счета, тысяч рублей

Показатель	2023 г.	2024 г.
Выручка	13871	15806
Прибыль до налогообложения	957	1087
Среднегодовая стоимость активов	5086	6171
Средний уровень дебиторской задолженности	1329	1811
Средний уровень кредиторской задолженности	2166	3054
Средний уровень краткосрочных обязательств	3666	4354
Средний уровень наиболее ликвидных активов	158	255
Средний уровень собственного капитала	1420	1817
Средний уровень заемного капитала	3666	4354
Алгоритм расчета фактических значений коэффициентов в 2024 г.		
$K_1 = 0/1817$, т.к. убыток отсутствует		0,000
$K_2 = 3054/1811$		1,686
$K_3 = 4354/255$		17,074
$K_4 = 0/15806$		0,000
$K_5 = 4354/1817$		2,396
$K_6 = 6171/15806$		0,390
Нормативное значение $K_6 = 5086/13871$		0,367

Нормативное значение R-счета:

$$R_{\text{норм}} = 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 1 + 0,2 \cdot 7 + 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 0,7 + 0,1 \cdot 0,367 = 1,607.$$

Фактическое значение R-счета в 2024 г.:

$$R_{\text{факт}} = 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 1,686 + 0,2 \cdot 17,074 + 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 2,396 + 0,1 \cdot 0,39 = 3,862.$$

Как видим, фактическое значение превышает нормативное в 2,4 раза ($3,862/1,607=2,4$).

Следовательно, угроза вероятности банкротства существует.

Выполним интегральную оценку платежеспособности и финансовой устойчивости с целью установления класса платежеспособности объекта исследования по методике Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Обобщающая оценка финансовой устойчивости ООО «Стандарт-Сервис» в 2024 г.

Показатель	На начало года		На конец года	
	фактический уровень показателя	количество баллов	фактический уровень показателя	количество баллов
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,05	0,0	0,06	0,0
Коэффициент «критической оценки»	0,43	0,0	0,52	1,4
Коэффициент текущей ликвидности	1,37	9,1	1,47	12,1
Доля оборотных средств в активах	1,00	10,0	1,00	10,0
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,27	5,6	0,32	7,1
Коэффициент капитализации	2,72	0,0	2,14	0,0
Коэффициент финансовой независимости	0,27	0,0	0,32	1,2
Коэффициент финансовой устойчивости	0,27	0,0	0,32	0,0
Итого	x	24,7	x	31,8

Используя критерии, рассмотренные в таблице 1.11, определяем по набранным баллам (итоговая строка по графам 3 и 5 таблицы 2.10), к какому классу относится анализируемое предприятие:

- на начало 2024 г. ООО «Стандарт-Сервис» относилось к организациям с кризисным финансовым состоянием (5 класс);

- на конец 2024 г. организация перешла в группу 4 класса, т.е. организаций с неустойчивым финансовым состоянием.

В завершении вернемся к оценке баланса с точки зрения российского

законодательства на основании методических положений ФСФО (таблица 1.11).

Коэффициент текущей ликвидности на конец 2024 г. равен 1,47.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на конец 2014 г. равен 0,313 $((2010-0)/6410 = 0,313)$.

Для наглядности отразим значения основных показателей в таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Оценка структуры баланса по методике ФСФО России

Показатель	Значение показателя на момент установления неплатежеспособности (на конец 2024 г.)
Коэффициент текущей ликвидности	1,47 < 2,0
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,313 > 0,1

Результаты расчета коэффициентов показали, что значение коэффициента текущей ликвидности на конец 2024 г. меньше критериального значения, а значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами - больше.

В этом случае, согласно методике ФСФО, необходимо сделать расчет коэффициента восстановления платежеспособности за период в шесть месяцев:

$$K_{\text{вп}} = ((1,47 + 6/12 * (1,47 - 1,37)) / 2) = 0,76 < 1,0$$

Значение коэффициента восстановления платежеспособности свидетельствует о том, что у ООО «Стандарт-Сервис» в ближайшие шесть месяцев нет реальной возможности восстановить свою платежеспособность.

На рисунке 2.3 отразим результаты прогнозирования несостоятельности нашей организации.

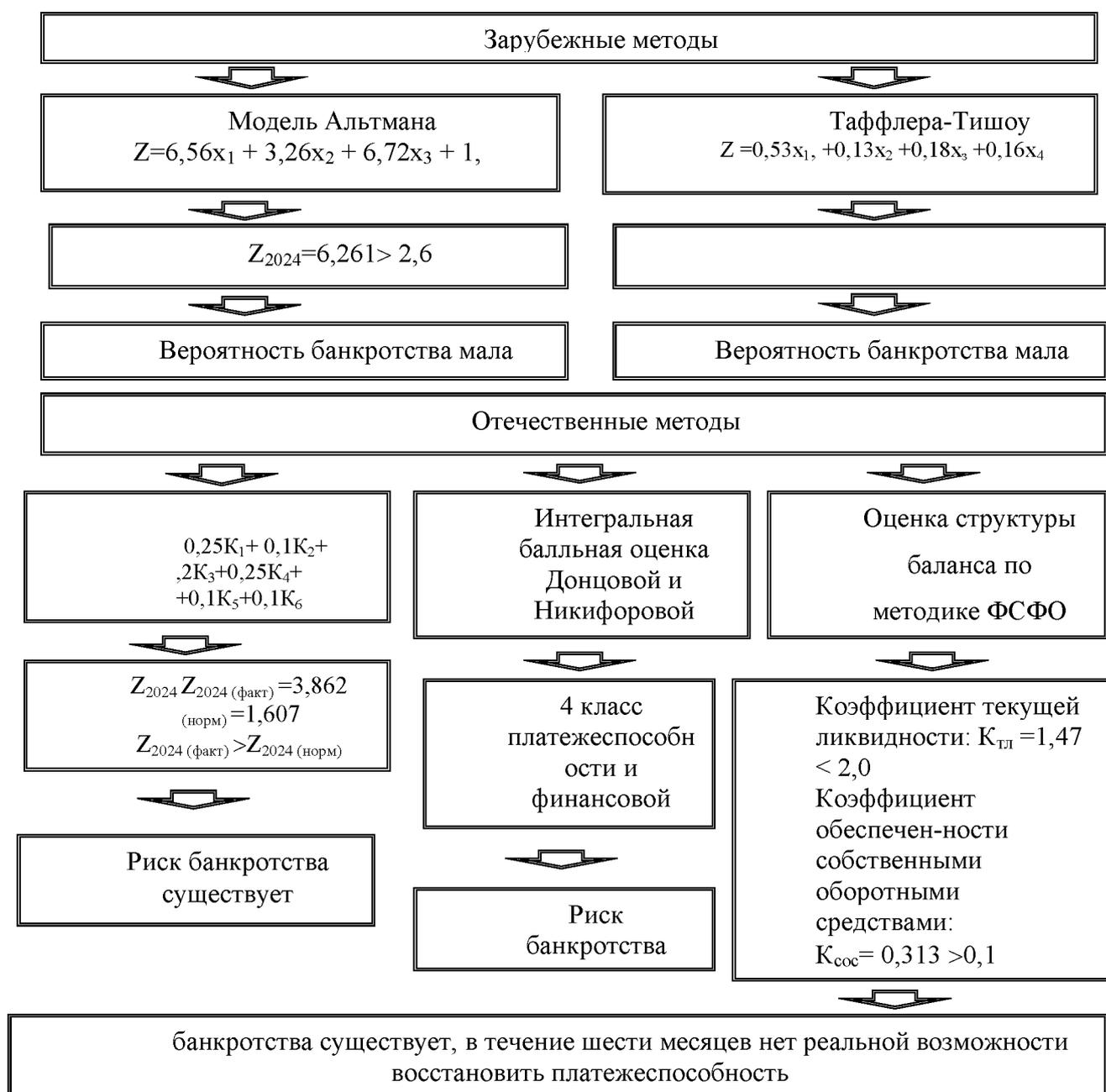


Рисунок 2.3 – Прогноз вероятности банкротства ООО «Стандарт-Сервис»

Обобщим результаты проведенного исследования.

Диагностика вероятности банкротства, выполненная для ООО «Стандарт-Сервис» пятью способами показала, что зарубежные факторные модели не показывают наличие вероятности банкротства, отечественные модели наоборот устанавливают наличие вероятности банкротства.

По интегральной балльной оценке наш объект исследования на конец 2024 г. признается организацией с неустойчивым финансовым положением.

Расчет коэффициента восстановления платежеспособности также свидетельствует об отсутствии реальной возможности восстановления платежеспособности в течение шести месяцев.

Учитывая общие результаты деятельности, динамику основных финансовых показателей, а также результаты диагностики финансового состояния объекта исследования во избежание несостоятельности в будущем ООО «Стандарт-Сервис» необходимо разработать мероприятия по оптимизации финансовой стратегии, прежде всего, с целью повышения ликвидности активов и снижения зависимости от заемных источников финансирования.

3 Разработка мероприятий по снижению вероятности банкротства

3.1 Мероприятия, направленные на улучшение финансового состояния

Выполненный в предыдущей главе прогноз вероятности банкротства ООО «Стандарт-Сервис» с помощью балльной оценки Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А., а также дискриминантной модели Зайцевой О.П. позволил не только установить угрозу вероятности банкротства компании, но и выявил наиболее проблемные элементы в составе активов и пассивов (рисунок 3.1).

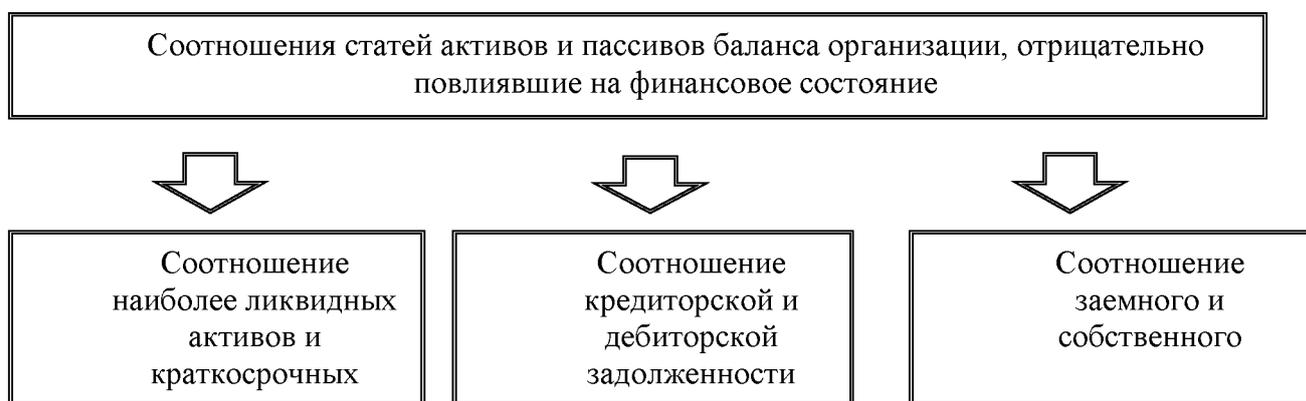


Рисунок 3.1 – Основные объекты для разработки мероприятий по снижению риска банкротства ООО «Стандарт-Сервис»

Рассмотрим, какие возможности организация имеет для решения обозначенных проблем.

Прежде всего, для оптимизации всех проблемных объектов необходимо увеличение дохода организации.

В этом направлении существенным, на наш взгляд, является следующее обстоятельство. В 2024 г. в целях снижения трудовой нагрузки на сотрудников руководство организации решило отказаться от обслуживания по коллективным заказам в праздничные дни.

Рассмотрим, насколько выгодной оказалась такая позиция (не принимая во внимание, что во время специального обслуживания рабочий день, как правило, заканчивается 23-30 и даже позже; при обычном обслуживании рабочий день в праздничные и предпраздничные дни заканчивается в 22-00).

Для этого воспользуемся данными бухгалтерского учета и сверим выручку – по специальному обслуживанию возьмем данные за 2023 год (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Данные по выручке ООО «Стандарт-Сервиса» в праздничные и предпраздничные дни, тыс.руб.

Даты праздничных и предпраздничных дней	Выручка при специальном обслуживании (факт 2023 г.)	Выручка при стандартном обслуживании (факт 2024 г.)
22 и 23 февраля	540,0	36,8
7 и 8 марта	552,0	96,7
28-30 декабря	828,0	21,9
Всего	1920,0	155,4

Расчеты убедительно показывают, что в 2024 г. отказ от обслуживания по заказам снизил размер выручки на 1764,6 тыс.руб. При этом, затраты снизились непропорционально, как минимум затраты труда остаются на том же уровне, т.к. даже если нет клиентов, весь персонал находится на местах до окончания рабочего дня и, соответственно, зарплата ему выплачивается независимо от выручки. Экономия происходит только на продуктах.

Таким образом, возвращение к практике обслуживания по заказам, является резервом роста выручки от реализации в размере 1765 тыс.руб.

Еще один вариант роста выручки – реализация части запасов по себестоимости своим работникам. Дело в том, что основные остатки запасов на складе (99,5 %) – это алкогольная продукция, которую руководство каждый год запасает после курортного сезона на случай роста цен на следующий год. Поэтому реализация этого товара по себестоимости своим работникам интересна и выгодна – своеобразная «премия», например, перед Новым годом. По этой позиции можно принять реализацию в размере 90 тыс.руб., т.е. привести уровень запасов к началу года ($4150-4060=90$). Это приведет к росту выручки на 90 тыс.руб. и соответствующего снижения размера запасов.

Рост выручки приведет к росту чистой прибыли и, соответственно, к увеличению собственного капитала.

Чтобы определить размер чистой прибыли построим прогнозный отчет о

финансовых результатах (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Отчет о финансовых результатах ООО «Стандарт-Сервис» (прогноз)

Показатель	2024 год	Прогноз
Выручка	15806	17661
Себестоимость продаж	12945	14390
Валовая прибыль	2861	3271
Управленческие расходы	1774	1774
Прибыль (убыток) от реализации	1087	1497
Прочие доходы	0	0
Прочие расходы	93	93
Прибыль (убыток) до налогообложения	994	1404
Налог на прибыль и иные аналогичные обязательные платежи	149	210
Чистая прибыль (убыток)	845	1194

Для улучшения соотношения наиболее ликвидных активов и краткосрочных пассивов наше предложение будет состоять в следующем. Организации необходимо перевести часть краткосрочных пассивов, а именно краткосрочный заем от учредителя, в долгосрочные пассивы.

Проблемы это не составит, т.к. учредитель заинтересован в длительной и успешной деятельности своей организации. Нужно переоформить остаток по договору беспроцентного займа на более длительный срок – например, на 3 года.

Тогда 1100 руб. перейдет в группу долгосрочных пассивов, тем самым снизится нагрузка на наиболее ликвидные активы.

Чтобы определить, как изменится группа наиболее ликвидных активов в результате наших предложений, составим прогнозный отчет о движении денежных средств (таблица 3.2).

Таблица 3.2 –Отчет о движении денежных средств (прогноз)

Показатель	2024 год	Прогноз
Остаток денежных средств на начало отчетного года	230	280
Движение денежных средств по текущей деятельности		
Средства, полученные от покупателей и заказчиков	15806	17661
Прочие поступления		
Денежные средства, направленные:		
- на оплату приобретенных товаров, услуг, сырья и пр.	10605	11789
- на оплату труда	2880	2880
- на выплату дивидендов, процентов	0	0
- на расчеты по налогам и страховым взносам	1013	1074
- на прочие расходы	827	827
Чистые денежные средства от текущей деятельности	481	1091
Приобретение объектов основных средств	0	0
Чистые денежные средства от инвестиционной деятельности	0	0
Поступления от займов и кредитов	1100	0
Погашение займов и кредитов	1531	400
Чистые денежные средства от финансовой деятельности	-531	-400
Чистое увеличение денежных средств	50	691
Остаток средств на конец отчетного периода	280	971

Для улучшения соотношения дебиторской и кредиторской задолженности необходимо провести оптимизацию структуры оборотных средств в части дебиторской задолженности.

Для снижения размера дебиторской задолженности нужно рассмотреть основной состав дебиторов.

По данным учета в составе дебиторской задолженности на конец 2024 г. учтены:

- авансы, оплаченные по коммунальным услугам и услугам связи (20 %);
- авансы, оплаченные поставщикам пива (30 %);
- авансы, оплаченные поставщикам алкоголя (50 %).

В целях оптимизации рассмотрим возможности снижения размера

дебиторской задолженности по поставщикам пива и алкогольной продукции.

По договорам поставок по пиву и алкоголю на 2024 год предварительная оплата составляла 100 %. Предлагаем провести переговоры с поставщиками и снизить размер предоплаты до 50 %. Это позволит организации снизить размер дебиторской задолженности на 792 тыс.руб.:

$$1980*0,2+1980*0,3+1980*0,5 - 1980*0,2-(1980*0,3+1980*0,5)*0,5 = 792$$

Теперь можно составить прогнозный баланс (прогнозную группировку статей бухгалтерского баланса) с учетом того, что размеры статей актива определены, а в пассиве необходимо только определить размер кредиторской задолженности по остатку (размер долгосрочных пассивов определен, размер собственного капитала рассчитываем с учетом прогнозного значения чистой прибыли).

Таблица 3.3 – Группировка статей бухгалтерского баланса ООО «Стандарт-Сервис» (по состоянию на конец года), тыс.руб.

Группы статей баланса	2024 г.	Прогноз
A ₁	280	971
A ₂	1980	1188
A ₃	4150	4060
A ₄	0	0
П ₁	3270	1885
П ₂	1100	0
П ₃	0	1100
П ₄	2040	3234
Валюта баланса	6410	6219

Сформулируем наши предложения по снижению вероятности банкротства:

- 1) организация обслуживания по заказам в праздничные и предпраздничные дни;
- 2) реализация части запасов сотрудникам организации перед Новым годом;

3) пересмотр договоров поставок пива и алкогольной продукции в части сокращения предварительной оплаты товаров на 50 % (рисунок 3.2).

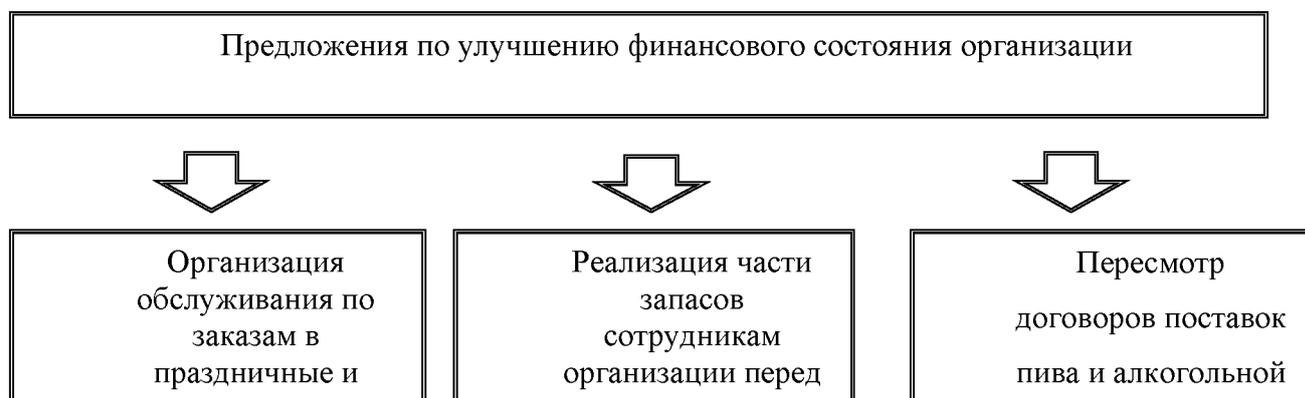


Рисунок 3.2 – Предложения по снижению риска банкротства

Рассмотренные мероприятия должны способствовать повышению степени ликвидности активов и финансовой устойчивости.

3.2 Экономическая эффективность предложенных мероприятий

Прежде всего, эффективность предложенных выше мероприятий заключается в следующих фактах:

- 1) рост выручки от реализации на 1855 тыс.руб.;
- 2) рост чистой прибыли на 349 тыс.руб.

Но для реализации цели нашего исследования необходимо определить их влияние на изменение финансового состояния.

Поскольку расчеты, выполненные в предыдущей главе по зарубежным методикам, не показали наличие вероятности банкротства, для прогнозной диагностики будет использоваться только отечественные методики.

Выполним прогнозный расчет по модели Зайцевой.

Таблица 3.4 – Исходные данные для прогноза R-счета, тысяч рублей

Показатель	2024 г.	Прогноз
Выручка	15806	17661
Прибыль до налогообложения	1087	1404

Продолжение таблицы 3.4

Среднегодовая стоимость активов	6171	6314
Средний уровень дебиторской задолженности	1811	1584
Средний уровень кредиторской задолженности	3054	2578
Средний уровень краткосрочных обязательств	4354	3127
Средний уровень наиболее ликвидных активов	255	625
Средний уровень собственного капитала	1817	2637
Средний уровень заемного капитала	4354	3677
Алгоритм расчета фактических значений коэффициентов в прогнозном периоде		
$K_1 = 0/1404$, т.к. убыток отсутствует		0,000
$K_2 = 2578/1584$		1,627
$K_3 = 3127/625$		5,003
$K_4 = 0/17661$		0,000
$K_5 = 3677/2637$		1,394
$K_6 = 6314/17661$		0,357
Нормативное значение $K_6 = 6171/15806$		0,390

Нормативное значение R-счета:

$$R_{\text{норм}} = 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 1 + 0,2 \cdot 7 + 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 0,7 + 0,1 \cdot 0,39 = 1,607.$$

Фактическое значение R-счета по прогнозу:

$$R_{\text{факт}} = 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 1,627 + 0,2 \cdot 5,003 + 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 1,394 + 0,1 \cdot 0,357 = 1,338.$$

Расчеты R-счета показали, что фактическое значение в прогнозном периоде меньше нормативного, т.е. вероятность банкротства отсутствует.

Теперь выполним расчеты для проведения интегральной балльной оценки по методике Донцовой и Никифоровой (таблица 3.5).

Таблица 3.5 – Расчет коэффициентов для определения класса платежеспособности в прогнозном периоде

Показатель	Расчет	Размер
Исходные данные для расчета		
Наиболее ликвидные активы		971
Быстрореализуемые активы		1188

Продолжение таблицы 3.5

Медленно реализуемые активы		4060
Оборотные активы (с.1+с.2+с.3)		6219
Внеоборотные активы		0
Наиболее срочные обязательства		1885
Краткосрочные пассивы		0
Долгосрочные пассивы		1100
Заемный капитал		2985
Собственный капитал		3234
Валюта баланса		6219
Коэффициент абсолютной ликвидности	$c.1/(c.6+c7)$	0,51
Коэффициент критической оценки	$(c.1+c.2)/(c.6+c7)$	1,14
Коэффициент текущей ликвидности	$(c.1+c.2+c.3)/(c.6+c7)$	3,30
Доля оборотных средств в активах	$c.4/c.11$	1,00
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$(c.10-c.5)/c.4$	0,52
Коэффициент капитализации	$c.9/c.10$	0,92
Коэффициент финансовой независимости	$c.10/c.11$	0,52
Коэффициент финансовой устойчивости	$(c.10+c.8)/c.11$	0,70

Теперь можно определить класс платежеспособности и финансовой устойчивости по методике Донцовой и Никифоровой (таблица 3.6)

Таблица 3.6 – Определение класса платежеспособности и финансовой устойчивости ООО «Стандарт-Сервис» (прогноз)

Показатель	На конец 2024 г.		На конец прогнозного периода	
	фактический уровень показателя	количество баллов	фактический уровень показателя	количество баллов
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,06	0,0	0,51	10,0

Продолжение таблицы 3.6

Коэффициент «критической оценки»	0,52	1,4	1,14	11,0
Коэффициент текущей ликвидности	1,47	12,1	3,30	20,0
Доля оборотных средств в активах	1,00	10,0	1,00	10,0
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,32	7,1	0,52	12,5
Коэффициент капитализации	2,14	0,0	0,92	10,9
Коэффициент финансовой независимости	0,32	1,2	0,52	9,2
Коэффициент финансовой устойчивости	0,32	0,0	0,70	4,0
Итого	x	31,8	x	87,6

Совокупность баллов согласно данным таблицы 3.6 на конец прогнозного периода составила 87,6.

Таким образом, при условии реализации предлагаемых мероприятий, ООО «Стандарт-Сервис» перейдет в группу 2 класса, т.е. организаций с нормальным финансовым состоянием.

Следуя методике ФСФО, баланс ООО «Стандарт-Сервис» имеет удовлетворительную структуру:

- коэффициент текущей ликвидности больше 2,0;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами больше 0,1.

В этом случае необходимо сделать расчет коэффициента утраты платежеспособности за период в три месяца:

$$K_{уп} = ((3,3 + 3/12 * (3,3 - 1,47)) / 2) = 1,88 > 1,0.$$

Расчет коэффициента утраты платежеспособности в прогножном периоде подтверждает платежеспособность нашей организации.

Подведем общие результаты внедрения наших предложений:

- во-первых, выручка увеличится на 11,7 %:

$$(17661 / 15806) * 100 - 100 = 11,7;$$

- во-вторых, чистая прибыль увеличится на 41,3 %:

$$(1194/845)*100-100 = 41,3;$$

- в-третьих, повысится степень ликвидных активов – все коэффициенты удовлетворяют нормальным ограничениям;

- в-четвертых, снизится доля заемного капитала и увеличится доля собственного в источниках образования имущества, т.е. повысится финансовая независимость организации на 62,5 %:

$$(0,52/0,32)*100-100 = 62,5;$$

- в-пятых, организация достигнет нормального финансового состояния (2 класс по методике Донцовой и Никифоровой) с отсутствием риска банкротства (по методикам Зайцевой и ФСФО России).

Заключение

Чтобы современное предприятие могло обеспечить себе стабильное функционирование необходимо регулярно, как минимум один раз в год, а лучше каждый квартал анализировать его финансовое состояние и оценивать вероятность наступления банкротства.

В научной литературе по проблеме оценки риска финансовой несостоятельности экономического субъекта большое количество трудов зарубежных и отечественных ученых, в которых предлагаются различные методы диагностики - начиная с расчета отдельных показателей и заканчивая рейтинговыми или интегральными балльными оценками.

Состояние и экономические условия в настоящее время по сравнению с 60-80-годами прошлого века существенно изменились, но «достойный» по-прежнему российскими организациями на практике используются модели Альтмана и Таффлера-Тишоу, а из списка отечественных моделей чаще используют модели Давыдовой-Беликова, Зайцевой, методику Донцовой и Никифоровой и др.

В выпускной квалификационной работе по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023-2024 гг. ООО «Стандарт-Сервис» был выполнен анализ финансового состояния по показателям ликвидности, платежеспособности, деловой активности с определением вероятности банкротства.

Диагностика вероятности банкротства проведена пятью способами - с использованием четырехфакторных моделей Альтмана и Таффлера-Тишоу, а также отечественными методами – по методике ФСФО России, по рейтинговой модели Зайцевой и интегральной балльной методике Донцовой и Никифоровой.

Анализ основных результатов деятельности за 2023-2024 гг. показал, что ООО «Стандарт-Сервис» является успешной и прибыльной организацией – в анализируемом периоде прирост выручки составил 13,9 %, а прирост чистой прибыли – 30,2 %.

По результатам анализа финансового состояния было установлено, что организация на конец 2024 г. находилась в кризисном финансовом состоянии:

- структура баланса была неудовлетворительной;
- показатели ликвидности не соответствовали нормативным значениям;
- общий показатель платежеспособности не удовлетворяет минимальному ограничению;
- показатели финансовой устойчивости свидетельствуют о высокой степени финансового риска.

Диагностика вероятности банкротства, выполненная по зарубежным моделям не подтвердила наличия риска финансовой несостоятельности.

Отечественные методы оценки вероятности банкротства указали на высокую вероятность несостоятельности нашего объекта исследования.

Таким образом, был сделан вывод о необходимости разработки рекомендаций по снижению риска банкротства ООО «Стандарт-Сервис».

В качестве основных направлений в работе предложено:

- 1) увеличение дохода за счет организации обслуживания по заказам в праздничные и предпраздничные дни;
- 2) сокращение производственных запасов за счет реализации сотрудникам части запасов по себестоимости;
- 3) сокращение дебиторской задолженности за счет пересмотра в договорах поставок условий предварительной оплаты.

Комплексная реализация предлагаемых мероприятий позволит объекту исследования:

- 1) увеличить выручку на 11,7 %;
- 2) увеличить чистую прибыль на 41,3 %;
- 3) повысить степень ликвидности активов – все показатели ликвидности удовлетворяют нормальным ограничениям;
- 4) снизить долю заемного капитала и повысить финансовую независимость организации на 62,5 %;
- 5) достигнуть нормального финансового состояния (2 класс по

методике Донцовой и Никифоровой) с отсутствием риска банкротства (по методикам Зайцевой и ФСФО России).

Следовательно, цели и задачи, поставленные в работе, можно считать выполненными.

Список литературы

1. Бакаева, З.Р., Тагузлов А.Х. Диагностика вероятности банкротства предприятия // Индустриальная экономика. – 2024. - № S2. – С. 191-197.
2. Березинец, И.В., Бобылева, А.З., Ильина, Ю.Б. Вероятность банкротства: достоверны ли модели прогнозирования // Государственное управление. Электронный вестник. – 2022. - № 94. – С. 68-83.
3. Жданов, В.Ю. Диагностика риска банкротства. – М.: Проспект, 2022. – 159 с.
4. Захарян, А.В., Бойко, А.А., Сафарова, С.Н. Практика использования различных зарубежных методик прогнозирования банкротства организаций // Экономические науки. – 2020. - № 4-1(43). – С. 150-154.
5. Зубарев, И.С. Финансовый анализ в условиях банкротства: учебное пособие. – Пермь: Прокрость, 2020. – 118 с.
6. Иванова, Е.И., Атаманов, А.В. Современные проблемы использования различных методик для анализа вероятности банкротства предприятия // Актуальные исследования. – 2023. - № 21 (151). – С. 27-29.
7. Иванова, С.П. Финансовый анализ и диагностика платежеспособности предприятия. – СПб.: БХВ-Петербург, 2022. – 348 с.
8. Китаева, М.М. Особенности оценки вероятности банкротства: российские и зарубежные модели // Молодой ученый. – 2024. - № 14 (153). – С. 372-375.
9. Крутова, О.В., Стефанова, Г.П. Оценка эффективности применения различных методик диагностики вероятности банкротства организации // Научное обозрение. Экономические науки. – 2023. - № 2. – С. 27-34.
10. Куликов, В.И. Платежеспособность предприятия: современные подходы к диагностике и управлению. – М.: Экономика, 2022. – 468 с.
11. Лубова, Т.Н., Запольских, Ю.А. Методы оценки вероятности потенциального банкротства предприятия // Уфимский гуманитарный научный форум. - 2024. - № 1. - С. 142 – 158.

12. Марюкова, С.А., Гоголюхина, М.Е. Сравнительная оценка методов прогнозирования банкротства предприятия // Актуальные проблемы учета, анализа и аудита. – 2021. - № 10. – С. 57-62.

13. Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса: Распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности от 12.08.1994 г. № 31-р. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.konsultant.ru> (дата обращения: 20.11.2025).

14. Отчет ООО «Стандарт-Сервис» за 2024 год.

15. Пласкова, Н.С. Экономический анализ: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2021. – 324 с.

16. Половникова, Н.А. Оценка вероятности банкротства предприятия // Экономические науки. – 2022. - № 11-4 (74). – С. 249-255.

17. Пронина, О.В. Методика анализа и оценки финансового состояния предприятия // Инновационная наука. – 2020. - № 1. – С. 53-54.

18. Прудий, Т.В., Ганьжин, Р.П. Банкротство предприятия малого бизнеса: понятие и основные причины // Аллея науки. – 2021. - № 5(56). – С. 407-413.

19. Пасичник, Н.В., Винарь, Е.Л. Прогнозирование банкротства предприятия на основе показателей финансовой отчетности // Вектор экономики. 0 2021. - № 5(59). – С. 99-101.

20. Савицкая, Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2020. – 608 с.

21. Статистический бюллетень ЕФРСБ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedresurs.ru/news> (дата обращения: 20.11.2025)

22. Суркова, О.Е., Акулинин, М.А. Актуальные проблемы несостоятельности (банкротства) // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. - № 7(121). – С. 176-178.

23. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс], URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения: 20.11.2025).

24. Федорова, Г.В. Учет и анализ банкротств: учеб.пособие. – 2-е изд., стер.- М.: Омега-Л, 2020. – 348 с.

25. Черниченко, С.Г., Котов, Р.М. Экспресс-диагностика риска банкротства организаций на базе селективно-индикативной модели // Техника и технология пищевых производств. – 2024. – Т. 54. - № 1. – С. 167-177.

26. Чиж, И.Ю., Рыбьянцева, М.С. Сравнительная характеристика методов прогнозирования банкротства предприятий // EconomyandBusiness. – 2022. - № 10-2 (92). – С. 219-222.

27. Шальнева, В.В., Зубкова, В.И. Оценка вероятности потенциального банкротства предприятия // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2020. - № 3 (40). – С. 37-42.

28. Шарандина, А.А. Финансовый анализ риска банкротства организации: диагностика и способы минимизации // EconomyandBusiness. – 2022. - № 3-2 (85). – С. 177-183.

29. Шогенов, Б.А. Аналитическая группировка статей актива и пассива баланса // Экономический анализ: теория и практика. – 2021. - № 15. – С. 34-36.

30. Шеремет, А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. – 2-е изд., доп. - М.: ИНФРА-М, 2021. – 374 с.